

DECIZIE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

ȘpacxxxxNUMExxxx și Secrieru Ion

Grefier:

Butnariuc Mihaela

Cu participarea:

Procurorului:

Guțanu Pavel

Inculpata

xxxxNUMExxxx

Avocaților:

Țeruș Vitalie și RusxxxxNUMExxxx

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin, apelul avocatului Vicol Ion în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și apelul inculpatei xxxNUMExxxx, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2013, pe cauza penală în învinuirea inculpatei:

xxxxNUMExxxx, născută la 21 octombrie 1962, originară din raionul Hîncești, domiciliată în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 5/2 ap. 48, văduvă, cetățeană al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă militar, oficial angajat în câmpul muncii: șif-adjunct la IFS pe mun. Chișinău, anterior necondamnată, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Reprezentantul administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. RusxxxxNUMExxxx a susținut apelul declarat după text și a cerut admiterea acestuia. Cu privire la apelul avocatului Vicol Ion în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și apelul inculpatei xxxNUMExxxx consideră că acestea sunt nefondate și solicită respingerea acestora.

Avocatul Țeruș Vitalie a susținut apelul în interesul inculpatei xxxNUMExxxx după text și a cerut admiterea acestuia, a susținut și apelul inculpatei xxxNUMExxxx, solicitând admiterea acestuia. Cu privire la apelul administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin a cerut respingerea acestuia.

Inculpata xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat și a cerut admiterea acestuia, a susținut și apelul avocatului Vicol Ion solicitând admiterea acestuia după text. Cu privire la apelul administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin a cerut respingerea acestuia.

Procurorul participant în instanța de apel Guțanu Pavel a solicitat admiterea apelului administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin și respingerea apelului avocatului Vicol Ion în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și respingerea apelului inculpatei xxxNUMExxxx.

Cauza s-a aflat în procedură:

instanța de fond din 12.01.2011-07.02.2013;

instanța de apel din 06.03.2013-15.05.2013;

instanța de recurs 20.08.2013-10.12.2013;

instanța de apel 17.01.2014-15.04.2014.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul penal asupra motivelor invocate de apelant,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2013, inculpata xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal al RM fiind numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului xxxNUMExxxx a fost menținută aceeași, declarația scrisă de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că inculpata xxxNUMExxxx, deținând funcția de șef-adjunct al IFS mun. Chișinău, conform ordinului Ministerului Finanțelor nr. 953-C din 28.11.2008, fiind persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod penal, contrar prevederilor art. 1 și art. 3 al Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 972 din 11.09.2001 și

prevederilor art. 277 Cod cu privire la contravenții administrative acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a comis neglijența în serviciu în următoarele condiții.

La 09.01.2009, în jurul orelor 14.23, colaboratori DCCO a DSO a MAI Viorel Zastinceanu, împreună cu OUP DUP a MAI Valentin Cazacu și șeful secției nr. 3 a DGi Alexei Apostol, efectuând măsuri operative de investigație și control al activității economico-financiare la depozitul S.R.L. „Cosmobil”, din str. M. Dosoftei, 91, mun. Chișinău, au ridicat 2390 telefoane mobile de diferite modele.

La 17.01.2009, în baza materialelor acumulate, comisarul de poliție al sectorului Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a adoptat decizia prin care Aghenie Constantin a fost sancționat contravențional în baza prevederilor art. 161/2 CCA, cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, cu confiscarea obiectului contravenției: telefoane mobile în asortiment ridicate conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2009.

La 03.04.2009, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău i-au fost transmise 2350 telefoane mobile, în asortiment.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009, din 13.02.2009 a fost anulată decizia comisarului CPS Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”.

La 13.02.2009, comisarul CPS Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009 din 02.2009, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331/09 din 22.04.2009, cu casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.02.2009 și trimiterea cauzei la rejudicare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/2009 din 16.06.2009, care a devenit definitivă prin necontestare, a fost anulată decizia comisarului de poliție al sect. Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”, restituirea telefoanelor mobile ridicate prin procesul-verbal din 09.01.2009 (f.d. 16-19).

Cunoscând prevederile hotărârilor judecătorești nominalizate, precum și faptul că la moment nu există o hotărâre în vigoare cu privire la confiscarea telefoanelor mobile, ridicate de la S.R.L. „Cosmobil”, șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, xxxNUMExxxx, ca rezultat a unei atitudini neglijente față de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, la 15.06.2009 a emis decizia nr. 503/09/576, prin care a dispus comercializarea bunurilor prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri din Moldova.

Ulterior, xxxNUMExxxx, manifestând în continuare o atitudine neglijentă față de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, cunoscând prevederile hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.5-159/2009 din 16.06.2009, prin care s-a anulat decizia comisarului de poliție al sectorului Buiucani de sancționare a lui Aghenie Constantin în art. 161/2 CCA și restituirea către proprietar a bunurilor materiale indicate în procesul-verbal din 09.01.2009, a menținut în continuare bunurile respective spre comercializare la Bursa Universală de Mărfuri.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatei xxxNUMExxxx, telefoanele mobile confiscate de la S.R.L. „Cosmobil” au fost comercializate de către Bursa Universală de mărfuri a Moldovei pe parcursul lunilor iunie-septembrie 2009, diferitor persoane fizice și agenți economici la suma totală de 1 488 490,03 lei, prin ce a fost cauzat agentului economic S.R.L. „Cosmobil” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 067 883,48 lei.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată *inculpata xxxNUMExxxx și avocații săi Țeruș Vitalie și Vicol Ion*, în termenii legali, au declarat apel, în care solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2013, prin care inculpata xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, rejudicarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și emiterea unei decizii prin care să fie achitată inculpata xxxNUMExxxx.

În argumentarea apelului declarat inculpata xxxNUMExxxx și avocatul său Țeruș Vitalie au invocat următoarele:

- la adoptarea soluției, instanța de judecată a neglijat garanțiile care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit art. 6 CP persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale pentru fapte săvârșite cu intenție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudentă o faptă prevăzută de legea penală. Or, conform art. 51 CP temeiul real al răspunderii penale î-1 constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală. Art. 52 CP, se consideră componență de infracțiune totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii. Or, potrivit art. 113 CP se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzută de norma penală;

- instanța de judecată, a recalificat acțiunile inculpatei potrivit art. 329 alin.1 CP, însă conform textului încadrării juridice a faptei în instanță ca infracțiune de neglijență în serviciu este expusă evaziv, insuficient descris, neconcretizată, nu este determinată cu precizie, cu suficienta clară, mijloacele concrete și modul de săvârșire a infracțiunii, adică nu este relevantă forma și gradul de participare, caracterul vinovăției, prin ce se probează latura subiectivă, în ce constă latura obiectivă a infracțiunii imputate;

- încadrarea juridică efectuată de instanța de fond nu conține informația privind data, locul, mijloacele și modul săvârșirii pretinsei infracțiuni, consecințele ei concrete. În așa mod au fost încălcate și prevederile legale privind calificarea infracțiunii, normele de procedură ce reglementează adoptarea sentinței, art. 385 alin. (1) p. 3) CPP;

- instanța de fond nu a ținut cont de regulamentul aprobat prin H.G. 972 din 11.09.2001, care este unicul act normativ ce reglementează procedura de realizare a bunurilor confiscate, iar acest act nu prevede obligația și nici dreptul funcționarului de a suspenda o procedură de realizare a bunurilor confiscate. O acțiune întreprinsă în afara cadrului legal ar reprezenta o componență vădită a art. 328 CP;

- art. 277 CC, prevede suspendarea deciziei de confiscare, or în speța dată bunurile au fost confiscate la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție - 07.01.2009. IFS în persoana inculpatei nu a îndeplinit acțiunea de confiscare, aceasta doar a întreprins acțiuni în vederea transmiterii acestor bunuri către BVM. Respectiv, sancțiunea de confiscare a fost executată, și nu mai putea fi suspendată, pe când norma ținută de instanță nu prevede suspendarea înstrăinării bunurilor care au format obiectul sechestrării;

- lipsa neglijenței a fost confirmată și de martorii ce au fost audiați în timpul cercetării judecătorești. Aceștia au confirmat faptul că procedura legală de recepționare, păstrare și înstrăinare a bunurilor sechestrate este stabilită de Hotărârea Guvernului NR. 972 din 11.09.2001, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat a bunurilor delictive a bunurilor trecute în posesia statului cu drept

stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpului dectete, a bunurilor dectete în posesia stăpânului cu drept de succesiune și a comorilor, iar acțiunile inculpatei au fost în conformitate cu acest regulament;

- în vederea asigurării dreptului la apărare, instanța a avut obligația să indice expres care au fost urmările prejudiciabile, în cazul în care a fost stabilită existența acestora;
- instanța de fond nu a constatat careva daune în proporții mari nu a constatat elementul material al laturii obiective;
- partea apărării pretinde că în speța dată toate „probele” administrate la etapa urmăririi penale după data de 01.09.2010, prezentate spre examinare instanței de judecată, sunt nule, situație care rezultă din următoarele circumstanțe. Prin Ordonanța Procurorului adjunct al Municipiului Chișinău, potrivit art. 52 alin. 2 CPP, din 01.09.2010, a fost luată cauza penală din gestiunea procurorului Rosca și transmisă procurorului Costișan Vitalie pentru examinare în continuare;
- prin acest act procesual, procurorul ierarhic superior, a investit cu atribuții în domeniul urmăririi penale pe procurorul Costișan, care a întocmit toate acțiunile de urmărire penală ce au urmat, inclusiv și înaintarea învinuirii cu întocmirea rechizitorului;
- este relevant faptul că, ordonanța procurorului ierarhic superior din 01.09.2010 (f.d. 126), nu a fost semnată de procurorul care a emis-o, respectiv procurorul Costișan Vitalie nu era în drept să desfășoare acțiuni de urmărire penală pe această cauză;
- derogările de la legislație reflectate anterior nu mai pot fi înlăturate și impun aplicarea art. 251 CPP, nulitatea actelor de procedură îndeplinite în această speță după data de 01.09.2010.

Totodată, sentința în cauză în termenii legali a fost atacată cu apel și de către administratorul părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin care solicită casarea sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2013, prin care inculpata xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu atragerea inculpatei xxxNUMExxxx la răspundere penală conform art. 329 alin. (1) Cod Penal.

În argumentarea apelului declarat administratorul părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin a invocat următoarele:

- inculpata xxxNUMExxxx a acționat din neglijență de serviciu și nu cu depășirea atribuțiilor de serviciu;
- subiect al infracțiunii de neglijență poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere. Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei că acestea se vor produce;
- obiectul juridic nemijlocit al acestei infracțiuni îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana publică a obligațiilor de serviciu;
- latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege;
- subiectul în cazul depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere;
- latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere;
- obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat;
- latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, că acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- recalificarea infracțiunii comise de către xxxNUMExxxx, nu a fost efectuată corect, deoarece xxxNUMExxxx a acționat în săvârșirea infracțiunii date cu intenție;

posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv;

inculpata, cunoștea foarte bine specificul cazului dat, era o persoană responsabilă și cunoștea cu certitudine și funcțiile de serviciu, având o experiență în domeniul confiscării și transmiterii spre comercializare a bunurilor confiscate;

prin obligațiune de serviciu se înțeleg toate obligațiile care cad în sarcina unei persoane oblice potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv, obligațiile de serviciu ale inculpatei xxxNUMExxxx includeau dirijarea și coordonarea activității subdiviziunilor patronate, inclusiv a secției de evidență, evaluare, vânzare a bunurilor confiscate, exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat;

în adresa IFS Chișinău au fost înaintate nenumărate cereri de suspendarea comercializării bunurilor, informând și anexând dovezi că Decizia de sechestrare a bunurilor este contestată, suplimentar la data de 02.06.2009 la Inspectorat a fost anexată și scrisoarea judecătoriai Buiucani 29 mai 2009 prin care Judecătoria Buiucani informează că „potrivit prevederilor 227 CCA RM depunerea în termenul stabilit a plângerii suspendă executarea Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii administrative până la examinarea plângerii” iar toate actele în vederea executării deciziei recutate sunt contrare prevederilor legale și o eventuală suspendare a deciziei recutate nu se impune”;

inculpata xxxNUMExxxx, cunoștea expres despre contestarea Deciziei CPS Buiucani din 17.01.2009, dar contrar tuturor solicitărilor și informațiilor primite, totuși ea a emis decizia nr. 503/09/576, prin care a dispus comercializarea telefoanelor mobile ridicate de la S.R.L. „Cosmobil”, S.R.L. prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri din Moldova - ceia ce demonstrează că xxxNUMExxxx, a acționat cu intenție;

în sentința sa judecătoria indică că “răspunsul DSO a MAI privind anularea deciziei comisariului de poliție al sectorului Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009 a fost anulat prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 16.06.2009 a parvenit în adresa IFS mun. Chișinău la 17.07.2009, perioadă când deja inculpata xxxNUMExxxx atina se afla în concediu anual” și ca rezultat aceasta nu a putut suspenda comercializarea telefoanelor mobile;

această constatare nu corespunde adevărului, iar concluzia instanței contravine probelor anexate la dosar, deoarece hotărârea în original a fost prezentată la IFS la data de 23.06.2009 însă comercializarea telefoanelor a avut loc în perioada începând cu 07.07.2009 - 30.09.2009, iar concediul anual a acesteia a fost pe perioada 13.07.2009 până 24.07.2009;

inculpata xxxNUMExxxx era încă la serviciu când a recepționat această scrisoare, și a avut posibilitatea de a suspenda acțiunile privind comercializarea bunurilor sechestrate ilegal, dar ea, fiind persoană cu funcție de răspundere, nu întreprinde, intenționat nici o

măsură, în vedere ocrotirii intereselor legitime a părții vătămate;

o condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Ceia ce s-a încadrat perfect în limitele infracțiunii date, pentru-că odată ce bunurile au fost transmise spre comercializare, partea vătămată nu a mai putut dispune nici de bunurile comercializate, nici de valoarea reală a bunurilor vândute, fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabil;

au fost încălcate interesele generale ale societății prin împiedicarea desfășurării normale a acesteia, precum și prin, încălcarea drepturilor constituționale a părții vătămate, în ce privește dreptul la informație, care într-un final, sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice;

nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum, că din acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx nu rezultă un careva interes material, precum și năzuință de a obține careva avantaje nepatrimoniale, deoarece se încadrează în limitele art. 327 al Codului Penal al RM, care prevede că folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Astfel, interesul material, precum și năzuință de a obține careva avantaje nepatrimoniale nu se atribuie nici art. 328 CP, nici art. 329 CP;

nu poate fi reținut nici argumentul instanței de fond precum că nu sunt prezente careva urmări grave, or partea vătămată nu a înaintat în ședința de judecată acțiune civilă, invocând careva prejudicii grave aduse companiei S.R.L. „Cosmobil”, iar sumele bănești acumulate în urma vânzării bunurilor telefoanelor mobile confiscate, sunt păstrate la conturile bugetare corespunzătoare și pot fi restituite la cererea părții vătămate, deoarece vine în contradicție cu cumului probelor anexate la dosare, deoarece au fost confiscate și comercializate ilegal, în baza Deciziei nr. 503/09/576, din 15.06.2009, bunuri - 2350 telefoane;

conform raportului de expertiză nr. 1212 din 18.05.2010 a Centrului Național de Expertize judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, a evaluat, costul real a telefoanelor mobile care se au la evidența IFS Chișinău conform procesului-verbal nr. 503/09-28 din 03.04.2009, care constituie suma totală de 3 556 374 lei, iar la data de 28.05.2010 IFS Chișinău a transferat în beneficiul întreprinderii „Cosmobil” S.R.L. doar suma de 1 488 490, 03 lei, de unde rezultă că prejudiciul suportat de „Cosmobil” S.R.L. constituie suma de 2 067 883,48 lei.

referitor la acțiunea civilă, instanța de fond a fost informată și a fost efectuată notificare procesuală precum că nu vor înainta acțiune civilă, având în vedere faptul că acțiunea civilă a fost înaintată în ordine civilă, împotriva Inspectoratului Fiscal Chișinău, care la momentul actual se examinează de către Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În ședința instanței de apel procurorul participant Guțan Pavel a solicitat respingerea apelului avocatului Vicol Ion în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și apelul inculpatei xxxNUMExxxx ca fiind neîntemeiat și admiterea apelului administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin.

În ședința instanței de apel inculpata xxxNUMExxxx și reprezentantul acesteia a solicitat admiterea cererii de apel înaintate cu casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2013, prin care inculpata xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea inculpatei xxxNUMExxxx de răspundere penală.

În ședința instanței de apel reprezentantul părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. RusxxxxNUMExxxx a solicitat admiterea cererii de apel înaintate cu casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2013, prin care inculpata xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Codul Penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu atragerea inculpatei xxxNUMExxxx la răspundere penală conform art. 328 alin. (3) Cod Penal.

Cu privire la apelul declarat de avocatul Vicol Ion în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și apelul inculpatei xxxNUMExxxx a solicitat respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, apreciind argumentele invocate în apelurile declarate pe baza materialelor cauzei penale, ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat apelul declarat de administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin, admite apelul avocatului Vicol Ion și Țeruș Vitalie în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și apelul inculpatei xxxNUMExxxx declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 februarie 2013, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: de achitat inculpata xxxNUMExxxx, învinută în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Conform art. 415 alin. (1) lit. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 409 alin. (1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Conform art. 409 alin. (2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul Penal reține că inculpata xxxNUMExxxx conform rechizitoriului este învinută că, deținând funcția de șef-adjunct al IFS mun. Chișinău, conform ordinului Ministerului Finanțelor nr. 953-C din 28.11.2008, fiind persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod penal, contrar prevederilor art. 1 și art. 3 al Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 972 din 11.09.2001 și prevederilor art. 277 Cod cu privire la contravenții administrative acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele condiții.

La 09.01.2009, în jurul orelor 14.23, colaboratori DCCO a DSO a MAI Viorel Zastinceanu, împreună cu OUP DUP a MAI

Valentin Cazacu și șeful secției nr. 3 a DGÎ Alexei Apostol, efectuând măsuri operative de investigație și control al activității economico-financiare la depozitul S.R.L. „Cosmobil”, din str. M. Dosoftei, 91, mun. Chișinău, au ridicat 2390 telefoane mobile de diferite modele.

La 17.01.2009, în baza materialelor acumulate, comisarul de poliție al sectorului Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a adoptat decizia prin care Aghenie Constantin sancționat contravențional în baza prevederilor art. 161/2 CCA, cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, cu confiscarea obiectului contravenției: telefoane mobile în asortiment ridicate conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2009.

La 03.04.2009, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău i-au fost transmise 2350 telefoane mobile, în asortiment.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009, din 13.02.2009 a fost anulată decizia comisarului CPS Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”.

La 13.02.2009, comisarul CPS Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009 din 02.2009, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331/09 din 22.04.2009, cu casarea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 13.02.2009 și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/2009 din 16.06.2009, care a devenit definitivă prin necontestare, a fost anulată decizia comisarului de poliție al sect. Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”, restituirea telefoanelor mobile ridicate prin procesul-verbal din 09.01.2009 (f.d. 16-19).

Cunoscând prevederile hotărârilor judecătorești nominalizate, precum și faptul că la moment nu există o hotărâre în vigoare cu privire la confiscarea telefoanelor mobile, ridicate de la S.R.L. „Cosmobil”, șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, xxxxNUMExxxx, ca rezultat a unei atitudini neglijente față de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, la 15.06.2009 a emis decizia nr. 503/09/576, prin care a dispus comercializarea bunurilor prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri din Moldova.

Ulterior, xxxxNUMExxxx, manifestând în continuare o atitudine neglijentă față de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, cunoscând prevederile hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr.5-159/2009 din 16.06.2009, prin care s-a anulat decizia comisarului de poliție al sectorului Buiucani de sancționare a lui Aghenie Constantin în art. 161/2 CCA și restituirea către proprietar a bunurilor materiale indicate în procesul-verbal din 09.01.2009, a menținut în continuare bunurile respective spre comercializare la Bursa Universală de Mărfuri.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatei xxxxNUMExxxx, telefoanele mobile confiscate de la S.R.L. „Cosmobil” au fost comercializate de către Bursa Universală de mărfuri a Moldovei pe parcursul lunilor iunie-septembrie 2009, diferitor persoane fizice și agenți economici la suma totală de 1 488 490,03 lei, prin ce a fost cauzat agentului economic S.R.L. „Cosmobil” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 067 883,48 lei.

Acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx, de către procurorul în secția exercitare a urmării penale în procuratura mun. Chișinău Costișanu Vitalie, au fost încadrate conform art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

La rândul său, *instanța de fond a reținut*, că inculpata xxxxNUMExxxx, deținând funcția de șef-adjunct al IFS mun. Chișinău, conform ordinului Ministerului Finanțelor nr. 953-C din 28.11.2008, fiind persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod penal, contrar prevederilor art. 1 și art. 3 al Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 972 din 11.09.2001 și prevederilor art. 277 Cod cu privire la contravenții administrative acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a comis neglijența în serviciu în următoarele condiții.

La 09.01.2009, în jurul orelor 14.23, colaboratori DCCO a DSO a MAI Viorel Zastînceanu, împreună cu OUP DUP a MAI Valentin Cazacu și șeful secției nr. 3 a DGÎ Alexei Apostol, efectuând măsuri operative de investigație și control al activității economico-financiare la depozitul S.R.L. „Cosmobil”, din str. M. Dosoftei, 91, mun. Chișinău, au ridicat 2390 telefoane mobile de diferite modele.

La 17.01.2009, în baza materialelor acumulate, comisarul de poliție al sectorului Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a adoptat decizia prin care Aghenie Constantin a fost sancționat contravențional în baza prevederilor art. 161/2 CCA, cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, cu confiscarea obiectului contravenției: telefoane mobile în asortiment ridicate conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2009.

La 03.04.2009, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău i-au fost transmise 2350 telefoane mobile, în asortiment.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009, din 13.02.2009 a fost anulată decizia comisarului CPS Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”.

La 13.02.2009, comisarul CPS Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009 din 02.2009, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331/09 din 22.04.2009, cu casarea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 13.02.2009 și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/2009 din 16.06.2009, care a devenit definitivă prin necontestare, a fost anulată decizia comisarului de poliție al sect. Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”, restituirea telefoanelor mobile ridicate prin procesul-verbal din 09.01.2009 (f.d. 16-19).

Cunoscând prevederile hotărârilor judecătorești nominalizate, precum și faptul că la moment nu există o hotărâre în vigoare cu privire la confiscarea telefoanelor mobile, ridicate de la S.R.L. „Cosmobil”, șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, xxxxNUMExxxx, ca rezultat a unei atitudini neglijente față de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, la 15.06.2009 a emis decizia nr. 503/09/576, prin care a dispus comercializarea bunurilor prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri din Moldova.

Ulterior, xxxxNUMExxxx, manifestând în continuare o atitudine neglijentă față de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, cunoscând prevederile hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău nr.5-159/2009 din 16.06.2009, prin care s-a anulat decizia comisarului de poliție al sectorului Buiucani de sancționare a lui Aghenie Constantin în art. 161/2 CCA și restituirea către proprietar a bunurilor materiale indicate în procesul-verbal din 09.01.2009, a menținut în continuare bunurile respective spre comercializare la Bursa Universală de Mărfuri.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatei xxxxNUMExxxx, telefoanele mobile confiscate de la S.R.L. „Cosmobil” au fost

comercianzate de catre Bursa Universala de marturi a MOIGOVEI pe parcursul lunii iunie-septembrie 2009, aientor persoane fizice și agenți economici la suma totală de 1 488 490,03 lei, prin ce a fost cauzat agentului economic S.R.L. „Cosmobil” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 067 883,48 lei.

Acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx, de către prima instanță, au fost încadrate conform art. art. 329 alin.1 neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă acestea a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul penal reține că instanța de fond eronat a stabilit circumstanțele cauzei și a recalificat nejustificat acțiunile inculpatei recunoscând-o vinovată pe xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP, în timp ce aceasta nu a comis fapta incriminată și urmează a fi achitată conform art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal.

Astfel, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu se înțelege exercitarea lor altfel decât este prevăzut în regulamentele și instrucțiunile de serviciu, în actele normative privind activitatea persoanei cu funcție de răspundere, deci executarea unor acțiuni de funcție cu abateri de la normele de conduită prescrise. Atitudinea neglijentă sau neconștiințioasă față de obligațiile de serviciu se exprimă prin indiferența și iresponsabilitate, lenevie și delăsare, supraapreciere, caracteristice făptuitorului.

Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră că atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, eronat instanța a reținut cu privire la inacțiune (element al laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (1) CP), că: „în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpata xxxNUMExxxx, și-a îndeplinit necorespunzător atribuțiile de serviciu prin faptul că ultima, neluând în considerare faptul contestării de către partea vătămată în instanță a hotărârii privind confiscarea bunurilor, nu a suspendat vânzarea bunurilor confiscate. Instanța apreciază critic și respinge ca neîntemeiată opinia apărării precum că Regulamentul ... aprobat prin H.G. nr 972 din 11.09.2001 nu prevede suspendarea vânzării bunurilor confiscate, or .. art. 277 Codul cu privire la contravenții, plângerea depusă suspendă executarea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii administrative până la examinarea plângerii”.

Or, Regulamentul aprobat prin H.G. 972 din 11.09.2001, este unicul act normativ ce reglementează procedura de realizare a bunurilor confiscate, iar acest act nu prevede obligația și nici dreptul funcționarului de a suspenda o procedură de realizare a bunurilor confiscate. O acțiune întreprinsă în afara cadrului legal ar reprezenta o componentă vădită a art. 328 CP.

Conform art. 277 alin. (1) Cod cu privire la contravenții, depunerea în termenul stabilit a plângerii suspendă executarea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii administrative până la examinarea plângerii sau a protestului cu excepția deciziilor cu privire la aplicarea sancțiunilor, prevăzute de articolele 25 și 31 din prezentul Cod, precum și în cazurile aplicării amenzii, percepute la locul comiterii contravenției administrative.

Președintele instanței de judecată care judecă plângerea sau protestul asupra hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii administrative are dreptul să suspende executarea hotărârii până la examinarea plângerii sau protestului și în cazul aplicării sancțiunii prevăzute de articolul 31 din prezentul Cod.

Astfel, în speța dată bunurile au fost confiscate la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție - 17.01.2009. IFS în persoana inculpatei nu a îndeplinit acțiunea de confiscare, aceasta doar a întreprins acțiuni în vederea transmiterii acestor bunuri către BVM.

Respectiv, sancțiunea de confiscare a fost executată, și nu mai putea fi suspendată, pe când norma ținută de instanță nu prevede suspendarea înstrăinării bunurilor care au format obiectul sechestrării.

Totodată, lipsa neglijenței a fost confirmată și de martorii ce au fost audiați în timpul cercetării judecătorești, care au confirmat faptul că procedura legală de recepționare, păstrare și înstrăinare a bunurilor sechestrate este stabilită de Hotărârea Guvernului NR. 972 din 11.09.2001, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, iar acțiunile inculpatei au fost în conformitate cu acest regulament.

Elementul material al infracțiunii prevăzută la art. 329 alin. (1) CP se caracterizează prin daune în proporții mari a intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Totodată, Colegiul Penal reține că instanța de fond, în vederea asigurării dreptului la apărare, a avut obligația să indice expres care au fost urmările prejudiciabile, în cazul în care a fost stabilită existența acestora.

Astfel, este relevant că instanța de fond, nu a constatat careva daune în proporții mari.

Prin urmare, se constată lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 329 alin (1) CP și sentința de condamnare poartă un caracter arbitrar și ilegal.

Din considerentele menționate Colegiul penal reține că instanța de fond, la apreciere probelor, n-a ținut cont de prevederile art. 101 CPP, conform cărora, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Totodată, după cum a fost menționat mai sus, conform rechizitoriului xxxNUMExxxx este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Codul Penal.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale sus-indicate, constată cu certitudine inculpata xxxNUMExxxx nu a comis infracțiunea incriminată ei, pe art. 328 alin. (3) lit. d) Codul Penal.

Astfel, în ședința Colegiului penal al CA Chișinău, în urma audierii participanților la proces, a martorilor, examinării probelor materiale și a documentelor anexate la dosarul penal, s-a constatat că, xxxNUMExxxx, deținând funcția de șef-adjunct al IFS mun. Chișinău, conform ordinului Ministerului Finanțelor nr. 953-C din 28.11.2008, fiind persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod penal, potrivit prevederilor art. 1 și art. 3 al Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 972 din 11.09.2001 acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a întreprins următoarele acțiuni.

La 09.01.2009. în iurul orelor 14.23. colaboratori DCCO a DSO a MAI Viorel Zastinceanu. împreună cu OUP DUP a MAI

Valentin Cazacu și șeful secției nr. 3 a DGÎ Alexei Apostol, efectuând măsuri operative de investigație și control al activității economico-financiare la depozitul S.R.L. „Cosmobil”, din str. M. Dosoftei, 91, mun. Chișinău, au ridicat 2390 telefoane mobile de diferite modele (f.d. 34-37, 38 Vol I).

La 17.01.2009, în baza materialelor acumulate, comisarul de poliție al sectorului Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a adoptat decizia prin care Aghenie Constantin sancționat contravențional în baza prevederilor art. 161/2 CCA, cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, cu confiscarea obiectului contravenției: telefoane mobile în asortiment ridicate conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2009 (f.d. 39 Vol I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009, din 13.02.2009 a fost anulată decizia comisarului CPS Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”.

La 13.02.2009, comisarul CPS Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009 din 02.2009, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331/09 din 22.04.2009, cu casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.02.2009 și trimiterea cauzei la rejudicare (f.d. 131-133 Vol I).

Prin cererile din 27.01.2009 (f.d. 119 Vol I) și din 09.02.2009 (f.d. 120 Vol II), parvenite către Inspectoratul Fiscal, S.R.L. „Cosmobil” a solicitat necomercializarea bunurilor citate, deoarece decizia Comisarului CPs Buiucani este contestată.

Întrucât la momentul primirii cererilor citate, bunurile nu erau preluate la evidență, respectiv a fost remis răspunsul corespunzător nr. 01 -16/10-805-695 din 06.03.09 (f.d. 118 Vol I).

La 03.04.2009, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău i-au fost transmise 2350 telefoane mobile, în asortiment (f.d. 45 Vol I).

La data de 13.04.2009, prin cerere S.R.L. Cosmobil a solicitat restituirea bunurilor conform hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 5-52/09 din 13.02.09, ce ține de anularea Deciziei din 17.01.2009 a Comisarului CPs Buiucani (f.d. 125 Vol I).

La data de 22.04.09, secția evidența și comercializarea bunurilor confiscate a solicitat Direcției juridice prin scr. nr. 01-16/7-963, să se expună asupra cererii S.R.L. „Cosmobil” și hotărârii citate (f.d. 123).

La 30.04.09, prin avizul nr. 01- 10/7-750, Direcția Juridică a informat referitor la prevederile pct. 53, 55 din Regulamentul, aprobat prin H.G. nr. 972 din 11.09.01, care prevede restituirea bunurilor conform hotărârilor (deciziilor) autorităților judecătorești, autentificate prin ștampilă. Din cauza lipsei ștampilei la hotărârea citată, la 07.05.09 prin scr. 01-16/10-999-1530, s-a intervenit către S.R.L. „Cosmobil” referitor la anexarea la cererea de restituire a copieii hotărârii sau hotărârea în original, autentificată prin ștampilă. Concomitent a fost informat și MAI (f.d. 122 Vol I).

La data de 19.05.2009 prin scr. nr. 2/3602 (f.d. 130 Vol I), MAI, Departamentul Serviciilor Operative a informat Inspectoratul Fiscal referitor la depunerea recursului, și referitor la Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331/09 din 22.04.2009 privind casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 5-52/09 din 13.02.09, trimiterea cazului la rejudicare.

La data de 26.05.09, precum și 02.06.2009 S.R.L. „Cosmobil” a înaintat cererile de necomercializare a bunurilor, din motivul că Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331, nu este definitivă.

La 15.06.09 conform prevederilor Regulilor de expunere spre vânzare Bursa Universală de Mărfuri a Moldovei a bunurilor sechestrate în scopul stingerii obligațiilor fiscale, a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate, ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive și bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune, aprobat prin H.G. nr. 332 din 02.04.2004, bunurile citate au fost expuse spre comercializare BUMM, valoarea constituind 1805747 lei fără TVA (f.d. 49, 50-59).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/2009 din 16.06.2009, care a devenit definitivă prin necontestare, a fost anulată decizia comisarului de poliție al sect. Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”, restituirea telefoanelor mobile ridicate prin procesul-verbal din 09.01.2009 (f.d. 138-140 Vol I).

La data de 23.06.2009 de către S.R.L. „Cosmobil” a fost depusă cererea de restituire cu anexarea hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 5-159/09 scr. nr. 16.06.2009 (f.d. 137 Vol I).

La data de 29.06.2009, prin scr. nr. 01-16/7-2116 s-a intervenit către Direcția juridică și s-a solicitat acordarea suportului juridic referitor la restituirea bunurilor S.R.L. „Cosmobil” conform hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 5-159/09 scr. nr. 16.06.2009 (f.d. 134).

La data de 08.07.20 prin scr. nr. 01-10/7-1235, de către direcția juridică s-a solicitat de a interveni către xxxNUMExxxx cu un aviz prin care s-a solicitat verificarea legalității hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 5-159/09 d 16.06.2009 (f.d. 146 Vol I).

La data de 09.07.2009, prin scr. nr. OM6/9-2151/2452 (f.d. 144 Vol I) s-a solicitat Procuraturii Generale de a fi verificată hotărârea citată. De asemenea s-a solicitat din nou MAI, Departamentul Serviciilor Operative, urgent prezentarea informației ce ține de contestarea acestei hotărâri (scr. nr. 01-16/ 2141/2433 din 06.07.09 f.d. 145 Vol I).

La data de 15.07.2009 a fost expediat răspunsul nr. 2/5332, prin care a fost comunicat că nu a fost contestată hotărârea Judecătoriei Buiucani nr. 5-159/09 scr. nr. 16.06.2009 (f.d. 141 Vol I).

Prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 354-c din 25.07.2009 inculpata xxxNUMExxxx, șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost permutată în funcția de șef al oficiului Fiscal Buiucani, în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, șef al Oficiului Fiscal Buiucani cu salariul de șef-adjunct în mărime de 1500 lei (f.d. 150 Vol II).

La 21.07.2009 prin scr. nr. 24-286/09-1997, xxxNUMExxxx a informat Inspectoratul Fiscal mun. Chișinău despre inițierea investigațiilor examinarea posibilității contestării conform prevederilor legislației în vigoare a Hotărârii Judecătoriei Buiucani, respectiv fiind informat și S.R.L. „Cosmobil” la 22.07.09 conform scr. nr. OI-16/10-2186/3141 despre acțiunile Procuraturii Generale (f.d. 142).

Prin scr. nr.01-16/9-2204-3298 și OM6/9-2395-3924 din 06.08.2009 (f.d. 151 Vol I) respectiv 23.09.09 s-a intervenit repetat către xxxNUMExxxx, și s-a solicitat de a fi prezentată informația referitor la rezultatele investigațiilor efectuate, întrucât către Inspectoratul Fiscal mun. Chișinău a parvenit încheierea Oficiului de Executare Rîșcani nr. 14-637/09 din 21.07.2009 nr. 5-159/09 din 16.06.2009 (f.d. 149, 150), emis de judecătoria s. Buiucani referitor la restituirea bunurilor S.R.L. „Cosmobil” Aghenie Constantin.

La data de 10.09.09, respectiv 25.09.09 prin avizurile nr.14-637/09, Oficiu Executare Rîșcani a solicitat repetat referitor la executarea silită a documentului executoriu nr.5-159/09 din 16.06.2009 (f.d. 156 Vol I).

La 23.09.09 (f.d. 164-165 Vol I), respectiv 05.10.09 (f.d. 169 Vol I), xxxNUMExxxx a remis în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău scr. nr. 24-286/09-2521 și nr. 286/09-2573, prin care a informat despre pornirea urmăririi penale în privința persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul S.R.L. „Cosmobil” conform art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal și înaintarea în instanța de judecată cererii de revizuire și suspendare a Hotărârii Judecătoriei s. Buiucani nr. 159/09 din 16 iunie 2009, pe motiv că în acțiunile contravenientului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul Penal.

Prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 februarie 2010 a fost respinsă cererea de revizuire a procurorului General adjunct Valeriu Botnari împotriva Hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16.06.2009 ca fiind neîntemeiată (f.d.

Aceste concluzii se confirmă prin întreaga sistemă de probe analizată și apreciată de către Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 101 CPP, după cum urmează:

Astfel, inculpata xxxxNUMExxxx, referitor la învinuirea adusă ei, în cadrul audierii la urmărirea penală și ședința instanței de fond a explicat că, în perioada ianuarie 2009-13.07.2009, deținea funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal mun. Chișinău, conform Ordinului Minister Finanțelor nr. 953-C din 28.11.2008, atribuțiile sale de serviciu includeau dirijarea și coordonarea activității subdiviziunilor patronate, printre care și a secției de evidență, evaluare, vânzare bunurilor confiscate, exercitându-și atribuțiile conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 972 din 11.09.2001. Atribuțiile de serviciu în domeniul respectiv erau exercitate de către o echipă de funcționari ai IFS, iar ea deținea doar funcția de control, având dreptul de-a examina materialele și-a semna actele din domeniu. De pregătirea documentației necesare procedurii de luare la evidență a bunurilor, se ocupa echipa de specialiști din cadrul IFS. La 23.01.2009 și 09.02.2009, S.R.L. „Cosmobil” a expediat în adresa IFS scrisori prin care solicita necomercializarea anumitor bunuri. La 06.03.2009 a fost expediat răspuns petiționarului, prin care a fost informat despre faptul nepreluării și lipsei la evidența IFS a bunurilor menționate. La 11.03.2009, în adresa IFS a parvenit scrisoarea de la șeful DCCO, DSO MAI, prin care s-a solicitat preluarea telefoanelor mobile de către IFS. La 03.04.2009, conform procesului-verbal de preluare la evidență a bunurilor nr.503/09-28, IFS a preluat 2 350 buc. telefoane mobile de la CPs Buiucani, acțiune care a fost efectuată conform prevederilor pct.12 al Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 972 din 11.09.2001 și anume însoțit de următoarele documente: decizia din 17.01.09 despre sancționare; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2009, precum și raportul de expertiză din 01.04.2009. În prezența scrisorii de preluare și a actelor anexate, IFS, reieșind din prevederile legale, nu era în drept să refuze preluarea bunurilor la evidență. La 13.04.2009, 15.04.2009, 16.04.2009 S.R.L. „Cosmobil” și Constantin Aghenie, prin scrisori, au solicitat IFS necomercializarea bunurilor și restituirea bunurilor ce au fost preluate. La 07.05.2009, a fost expediată din numele IFS în adresa petiționarului scrisoarea 01.16/10-999-1530, prin care au informat S.R.L. „Cosmobil” despre necesitatea anexării la cererea de restituire a copieii hotărârii autentificate prin ștampilă, conform pct. 55,57 a hotărârii Guvernului nr. 972 din 11.09.2001. În lipsa unei astfel de hotărâri, IFS nu era în drept să restituie bunurile, deoarece legea stabilește expres actele ce urmează a fi anexate la cererea de restituire a bunurilor confiscate pentru a nu săvârși o infracțiune. La 08.05.2009 IFS mun. Chișinău, prin scrisoarea Nr.01 -16/9_1001, a solicitat informații Departamentului Serviciilor Operative privind contestarea hotărârea instanței, despre existența căruia a fost informat agentul economic. La 19.05.2009, șeful DCCO a DSO MAI a informat IFS despre faptul că la 22.04.2009, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost anulată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.02.2009. La 15.06.2009, în lipsa vreunui impediment legal sau a unei hotărâri judecătorești irevocabile, care să fie adusă spre cunoștință organului fiscal, care ar fi interzis sau suspendat acțiunile IFS de preluare la evidență și/sau comercializare a bunurilor confiscate, sau prin care s-ar fi dispus restituirea acestora proprietarului, IFS a împuternicit un reprezentant pentru a semna contractul cu Bursa de Valori a Republicii Moldova, conform Regulamentului nr.972 din 11.09.2001 și tot la 15.06.2009, prin decizia 503/09/576 a IFS, au fost expuse bunurile spre comercializare prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri a Moldovei. La 23.06.2009, S.R.L. „Cosmobil” a adresat IFS o cerere de restituire a bunurilor conform hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/09 din 16.06.2009, cu anexarea pentru prima dată a unei hotărâri judecătorești autentificate cu ștampilă, conform pct.55,57 a hotărârii Guvernului nr. 972 din 11.09.2001. La 06.07.2009, prin scrisoarea 01-16/9-2151/2433, IFS a solicitat Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului Serviciilor Operative, informații despre contestarea hotărârii din 16.06.2009. La 09.07.2009, prin scrisoarea 01-16/9-2151/2452, IFS a solicitat Procuraturii Generale verificarea hotărârii din 16.06.2009. Conform prevederilor pct.55,57 din Regulamentul cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, termenul acordat de lege pentru restituirea bunurilor sechestrate în cazul anulării deciziei de sancționare este de 30 zile. La 17.07.2009, Aghenie Constantin a informat IFS despre faptul că hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău este definitivă. În perioada 13.07.2009-28.07.2009 ea s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar începând cu 15.07.2009 a fost transferată la IFS Buiucani, respectiv atribuțiile de serviciu cu privire la restituirea bunurilor au încetat la 13.07.2009, adică înainte de a fi informat IFS la data de 17.07.2009 de către S.R.L. „Cosmobil” despre faptul că decizia de anulare a sancțiunii este definitivă, or IFS nu a părțit: examinarea contestației S.R.L. Cosmobil și cunoștea despre soluțiile instanței doar din afi: dlui Constantin Aghenie și CPs Buiucani. Despre derularea ulterioară a evenimentelor c doar din auzite și doar din materialele dosarului. Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001 pr; expres limita acțiunilor IFS și nici un act normativ nu prevede suspendarea plasării bur. spre comercializare, iar toate acțiunile au fost în strictă conformitate cu regulamentul menționat. La 15.06.2009 nu exista nici o hotărâre judecătorească sau act care ar fi suspendarea acțiunilor IFS de preluare la evidență sau comercializare. Obligația IFS de restituire a bunurilor a apărut odată cu prezentarea deciziei irevocabile a instanței de judecată și prezentarea cererii de către agentul economic, cu anexarea actelor în cazul specificate în conform căruia termenul de restituire este de 30 zile de la data depunerii cererii. Consideră că S.R.L. „Cosmobil” nu a fost prejudiciată, deoarece pct. 58 al Regulamentului nr. 972 din 11 prevede restituirea bunurilor sau restituirea acestora în echivalentul mijloacelor bănești care au fost comercializate, iar plasarea la bursa a bunurilor a fost efectuată în baza pre apreciate în raportul de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie, toate acțiunile au efectuate în strictă conformitate cu prevederile legale. Decizia din 15 iunie nu poate fi anulată deoarece nu este prevăzut nici un caz de anulare a deciziei de către Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001 și când a primit bunurile și decizia cu privire la aplicarea sancțiunii administrative nu cunoștea faptul că este contestată. Constantin Aghenie a menționat că decizia este contestată, dar nu a prezentat nici o confirmare. A fost adresată o interpelare organului care a emis decizia administrativă pentru a-i informa dacă decizia a fost sau nu contestată. La momentul primirii nu cunoștea despre contestarea acestei decizii. La Judecătoria Buiucani mun. Chișinău nu au solicitat informația cu privire la contestarea deciziei de aplicarea a sancțiunii administrative. Constantin Aghenie nu a fost informat despre expunerea bunurilor la comercializare, deoarece Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001 nu prevede acest fapt. IFS nu se ocupă cu comercializarea bunurilor, Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001 prevede expunerea bunurilor la bursă, iar în cazul în care bursa le restituie se purcede la alte acțiuni. IFS nu a putut suspenda comercializarea bunurilor și toate acțiunile au fost derulate la date diferite, 15 și 16 iunie, fără careva interese. Nu era în funcția respectivă când executorul judecătoresc a solicitat informația. La momentul când executorul judecătoresc Cristina Petelca a solicitat returnarea telefoanelor se afla în funcția dată, fiind transferată în IF Buiucani la 15.07.2009.(f.d. 47-50, vol. 3).

Fiind audiată în cadrul instanței de apel inculpata xxxxNUMExxxx si-a sustinut declaratiile sale date anterior si a solicitat

achitarea ei (f.d. 188 vol. 3).

Aceste declarații ale inculpatei xxxNUMExxxx Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsa a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția xxxNUMExxxxatianeii Nicolae, în aceea că dânsa, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. 2 lit. c) Cod Penal.

Dimpotrivă, majoritatea absolută de probe, analizată mai jos și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează cu declarațiile ei și confirmă, cu certitudine, nevinovăția ei în comiterea infracțiunilor imputate.

Astfel, declarațiile sus-indicate ale inculpatei xxxNUMExxxxatianeii Nicolae se confirmă pe deplin de următoarea sistemă de probe obiective, care coroborează între ele, cum ar fi:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Cosmobil”, Aghenie Constantin, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat, că la 09.01.2009, colaboratorii DSO MAI au pătruns în localul firmei S.R.L. „Cosmobil” din str. Dosoftei, 91 mun. Chișinău, de unde au ridicat fără temei legal 2 390 telefoane mobile. În urma acțiunilor date a fost emisă decizia Buiucani din 17.01.2009 privind comiterea contravenției administrative, prin care Aghenie Constantin a fost sancționat conform art. 162/2 Cod cu privire la contravenții, cu o amendă mărime de 25 unități convenționale, cu confiscarea obiectului contravenției. Ne fiind de acord acțiunile întreprinse de colaboratorii DSO MAI, Cosmobil S.R.L. a depus plângere împoi deciziei agentului constator al CPs Buiucani. Despre inițierea unui proces de judecată (IFS) fost informat, precum și li s-a solicitat să nu comercializeze cele 2 350 telefoane mobile, demonstrat prin probele anexate la dosar. La 03.04.2009, prin procesul-verbal nr. 503/09-28 către IFS Chișinău, au fost preluate de la DSO MAI, spre evidență, 2350 de telefoane mobile. Astfel prin acțiunile sale, IFS Chișinău, din momentul în care a fost informat despre inițierea unui proces de judecată privind determinarea dreptului de proprietate și restituirea bunurilor ridicate proprietarului, trebuia să suspende toate acțiunile întreprinse în vederea comercializării telefoanelor mobile. Cu toate acestea, cunoscând cu certitudine despre faptul că la moment nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la bunurile confiscate de la S.R.L. „Cosmobil” dna xxxNUMExxxx, care deținea funcția de șef-adjunct al IFS Chișinău, cu depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal și neîntemeiat a emis decizia nr. 503/09/576 din 15.06.2009, prin care a dispus comercializarea bunurilor prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri din Moldova. Ulterior, la data de 16.06.2009 prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/2009 a fost anulată decizia CPS Buiucani și s-a dispus restituirea telefoanelor mobile ridicate prin procesul-verbal din 09.01.2009 proprietarului S.R.L. „Cosmobil”. La executarea silită a titlului executoriu nr. 5-159/09 din 16.06.2009, emis în baza hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a determinat că telefoanele mobile ridicate ilegal și păstrate de către IFS au fost deja comercializate. Totodată, S.R.L. „Cosmobil” a solicitat de mai multe ori persoanelor cu funcție de răspundere de la IFS Chișinău, mai întâi, să restituie bunurile sechestrate, iar mai apoi să prezinte actele în conformitate cu care au fost comercializate bunurile ce constituie proprietatea sa, iar ca rezultat, colaboratorii IFS Chișinău, din motive neîntemeiate, refuzau de fiecare dată să transmită în adresa acestuia copiiile actelor din dosarul nr.503/09-28 din 03.04.2009. Până la momentul actual S.R.L. „Cosmobil” nu a făcut încă cunoștință cu acest dosar. Atenționează asupra faptului că hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost anulată decizia CPs Buiucani din 17.01.2009, a fost emisă la 16.06.2011, iar comercializarea telefoanelor a avut loc în perioada 07.07.2009-30.09.2009, prin urmare la perioada curentă a fost posibilă suspendarea tuturor acțiunilor privind comercializarea bunurilor sechestrate ilegal și restituirea lor proprietarului. Conform raportului de expertiză nr.1212 din 18.05.2010 a Centrului Național de Expertiză Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, a evaluat costul real a telefoanelor mobile care se aflau la evidența IFS Chișinău. Conform procesului-verbal nr. 503/09-28 din 03.04.2009, costul real constituia suma de 3 556 374 lei, iar la 28.05.2010 IFS Chișinău a transferat în beneficiul „Cosmobil” S.R.L. doar suma de 1 488 490, 03 lei. La moment prejudiciul suportat de „Cosmobil” S.R.L. constituie suma de 2 067 883, 48 lei. Ca persoană cu funcție de răspundere, angajată prin ordinul Ministerului Finanțelor în funcție de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, xxxNUMExxxx, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă IFS Chișinău, prin acțiunile și inacțiunile sale depășindu-și atribuțiile de serviciu, a permis încălcarea în mod abuziv a drepturilor întreprinderii Cosmobil S.R.L., în ce privește dreptul de proprietate și accesul liber la informație. Este director la S.R.L. Cosmobil și activitatea sa constă în importul și comercializarea telefoanelor mobile pe teritoriul RM. După ridicarea telefoanelor mobile n-a fost citat nicăieri și în afară de CPs Buiucani nimeni nu i-a cerut careva explicații, a fost chemat la xxxNUMExxxx, Procuratura Buiucani și Rîșcani, deoarece dosarul circula și s-a vorbit despre faptul cum a fost făcut controlul, cum au fost transmise telefoanele, au fost controlate acțiunile sale. La procuratură avea statut de bănuț în faptul că a falsificat anumite documente contabile despre proveniența mărfii. La momentul ridicării telefoanele mobile au fost puse la îndoială mai multe facturi fiscale, dar dosar penal a fost pornit numai pe una. În factura fiscală referitor la care a fost intentată cauza penală era indicată o achiziționare a unui stoc de telefoane mobile de la un agent local în cantitate destul de mare. Ca dovadă deținerii dreptului de proprietate asupra telefoanelor au prezentat factură. Nu cunoaște care este soarta cauzei penale intentată referitor la factura falsă și că nu a făcut cunoștință cu actul de evaluare a telefoanelor executat de bursa universală.(f.d. 24, Vol. 3).

Astfel, Colegiul penal conchide că aceste declarații nu demonstrează vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx ci, dimpotrivă, indică la faptul că nu este vinovată de faptul că în urma acțiunilor sale bunurile telefoanele mobile confiscate de la „Cosmobil” S.R.L. au fost comercializate la Bursa Universală de Mărfuri a Moldovei pe parcursul lunilor iunie-septembrie 2009, diferitor persoane fizice și agenții economici la suma totală 1488490,03 lei prin ce a cauzat agentului economic „Cosmobil” S.R.L. un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2067883,48 lei.

Declarațiile martorului Petelca Cristina, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că în perioada anului 2009 a activat la OE Rîșcani ca executor judecătoresc. Pe xxxNUMExxxx o cunoaște din cadrul procesului de executare a titlului de executare. Cu administrația Cosmobil S.R.L. nu a fost cunoscută. În procedura de executare a OE Rîșcani a parvenit titlu executoriu 5-159/09 din 16.06.2009, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus restituirea proprietarului S.R.L. Cosmobil a bunurilor materiale ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2009. în baza încheierii din 21.07.2009 s-a dispus primirea și intentarea procedurii de executare și s-a stabilit IFS termen de executare benevolă de 7 zile. Prin scrisoarea din 30.07.2009 IFS i-a informat că pe dosarul respectiv sunt efectuate careva investigații, inclusiv examinarea posibilității contestării hotărârii conform legislației în vigoare. Scrisoarea a fost semnată de șef adjunct interimar Ludmila Botnari, ulterior executarea a fost numită pentru 05.08.2009. La această dată de asemenea executarea nu a avut loc din motiv că reprezentantul Rusnac Irina, Dragomir Elena refuzau executarea titlului executoriu ca motiv invocând faptul că s-au adresat Procuraturii Generale referitor la investigarea ca Prin scrisoarea din 07.08.2009 expertul fiscal i-a informat că materialele au fost trimise Procuraturii Generale pentru verificare și informare ulterioară, deoarece motivele indicate în scrisoare din 07.08.2009 nu constituia temei pentru suspendarea

executării, executarea documentului executoriu fiind fixată pentru 17.09.2009, însă nici la această dată executarea nu a avut loc din motiv că IFS a refuzat restituirea bunurilor. La data de 25.09.2009, prin încheierea OE Rîșcani, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile menționate, interzicând, înstrăinarea acestor bunuri. Tot la această dată executarea a fost stabilită pentru 29.09. 2009, la această dată IFS din nou a refuzat executarea titlului executoriu pe același motiv, însă categoric de a prezenta careva acte care să confirme existența la momentul ridicat în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, care urmau a fi restituite „Cosmobil” S.R.L., au refuzat de a semna procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc. Ținând cont de circumstanțele date, la 30.09.2009, de către executorul judecătoresc a fost înaintat un demers în adresa șefului OE Rîșcani Chiosa Anatolie, prin care au solicitat aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă în privința șefului interimar al IFS Ludmila Botnari pentru neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc. Din acest motiv la 06.10.2009, prin încheierea nr. 14-697/09 s-a dispus de a aplica dnei Botnari Ludmila sancțiune pecuniară sub formă de amendă pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în mărime 25 uc. Prin această încheiere IFS i-a fost stabilit un nou termen de executare a hotărârii, însă prin încheierea din 13.10.2009 nr. 5-159/09 s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătoria Buiucani din 16.06.2009 până la examinarea cererii de revizuire. Încheierea privind aplicarea sancțiunii administrative dnei Botnari Ludmila a fost contestată și anulată de Judecătoria Rîșcani. IFS la 15.04.2010, în persoana lui Ruslan Gumeniță a prezentat la OE Rîșcani în biroul executorului judecătoresc cu 2 telefoanele mobile, cu intenția de a le restitui creditorului Aghenie Constantin, care a refuzat primirea lor din motiv că acumulatele sunt umflate și se presupunea că acestea ar fi fost folosite. Prin scrisoarea din 15.04.2010 IFS în persoana lui Georgeta Raicu, ne-a informat că bunurile ridicate au comercializate prin intermediul bursei universale de mărfuri în 2009. Prin scrisoarea menționată s-a constatat că acestea nu pot fi restituite creditorului Constantin Aghenie. Reieșind din aceste considerente la 01.06.2010, prin încheierea 14-r156/10, creditorului următor „Cosmobil” S.R.L. i-a fost restituit titlu executoriu nr. 5-159/09 din 16.06.2009, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, din motivul imposibilității de executare. Au fost 7-8 încercări în vederea executării titlului executoriu respectiv. Cu xxxNUMExxxx s-a întâlnit o dată sau de 2 ori. Refuzau chiar să discute, să semneze procesele-verbale, reacția lor era dușmănoasă. Cu dosarul privind comercializarea telefoanelor mobile nu a luat cunoștință, nu a avut acces. Despre procesul de comercializare a bunurilor nu a cunoscut decât la sfârșit. La executorul judecătoresc titlu executoriu a parvenit la 21.07.2009. La aceeași dată a fost adoptată încheierea privind primirea titlului executoriu și în aceeași zi este înregistrată la IFS. Scrisoarea înregistrată era destinată IFS și nu unui funcționar în parte. Prima dată a fost ieșirea la fața locului la 05.08.2009. Sancțiunea a fost adresată dnei Botnari Ludmila, deoarece ea la acel moment era interimar al IFS (f.d. 40, vol. 3).

Declarațiile martorului Botnari Ludmila, care fiind audiată la urmărirea penală și în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, a declarat instanței că pe inculpatul xxxNUMExxxx o cunoaște, sunt colege de serviciu, este șef al IFS pe mun. Chișinău din 28.10.2010. Funcția de șef interimar a exercitat-o din 15.07.2009. Bunurile confiscate anume telefoanele mobile au fost confiscate de către CPs Buiucani și acestea au fost transmise IFS. Detalii despre data și procedura de transmitere a acestor bunuri nu o cunoaște precis deoarece nu era direcția sa. Pe parcurs când apăreau diferite interpellări din partea agent economic, s-a informat de bunurile aflate la păstrare. Ulterior a adresat interpellări la diferite organe, deoarece era intentat un dosar penal care era dus de către xxxNUMExxxx, astfel a adresat o serie de interpellări către xxxNUMExxxx pentru a afla la ce etapă este dosarul penal. Careva decizie pentru că bunurile confiscate să fie returnate nu au avut. Nu ține minte dacă IFS mun. Chișinău a fost informat într-o oarecare mod despre faptul că agentul economic a contestat decizia CPs Buiucani. În situația în care s-ar fi știut că decizia CPs Buiucani este contestată, ISF mun. Chișinău era în drept să expună la vânzare bunurile confiscate în baza pct. 59 din hotărârea nr. 972 din 11.02.2001. În prezent se examinează un litigiu dintre S.R.L. Cosmobil și IFS mun. Chișinău, dosarul se află la Curtea de Apel Chișinău. Bunurile au fost vândute pe parcursul lunilor iulie-octombrie 2009. IFS mun. Chișinău a fost informat că există hotărârea Judecătoria Buiucani la 16.06.2009, ulterior a fost adresată o interpellare către xxxNUMExxxx pentru a afla dacă hotărârea Judecătoria Buiucani nu a fost contestată, la 13.10.2009 a fost o încheiere la care s-a admis cererea adjunctului Procuraturii Generale de suspendarea a hotărârii judecătorești. În cazul în care IFS avea o decizie definitivă, urmau să stopeze vânzarea bunurilor. Pe perioada cât decizia din 16.09.2009 era în vigoare, contrar hotărârii judecătorești, bunurile au fost vândute. S-au axat pe răspunsurile Procuraturii Generale care i-au informat că vor ataca hotărârea din 16.06.2009. Dragomir Elena în anul 2009 a fost șef-adjunct al IFS, angajată la 15.07.2009 și Rusnac Irina la fel a fost șef-adjunct interimar al IFS mun. Chișinău din 15.07.2009, ambele persoane erau responsabile de direcția respectivă, Rusnac suplinea funcțiile dnei Dragomir Elena, în lipsa acesteia (f.d. 44, vol. 3).

Declarațiile martorului Dragomir Elena, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că pe inculpata xxxNUMExxxx o cunoaște, deoarece sânt colege de serviciu. În perioada anului 2009 era angajată la Inspectoratul Fiscal Buiucani până la 15.07.2009, ulterior fiind transferată la IFS mun. Chișinău în funcția deținută de Loghin. La data de 15.07.2009, când a ocupat noua funcție, conform fișei postului, patrona secția evidență a bunurilor confiscate. Cunoaște că au fost confiscate 2350 telefoane mobile de către CPs Buiucani, care au fost transmise IFS mun. Chișinău pentru a fi vândute. Cunoaște că decizia CPs Buiucani este contestată de către agentul economic, dar nu-și amintește precis când a aflat despre contestație și nu a primit nici o informație că hotărârea CPs Buiucani este anulată, doar cunoaște că acesta este contestată. În cazul în care aflau de anularea deciziei CPs Buiucani nu putea stopa vânzarea, deoarece toate activitățile erau în colaborare cu xxxNUMExxxx. Activitate de primire a bunurilor confiscate este prevăzută de Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 972 din 11.09.2001 și alte prevederi legale în domeniu nu sunt. „Cosmobil” S.R.L. s-a adresat de mai multe ori, însă aceștia au prezentat doar cererea care nu era confirmată în vreun oarecare mod și nici hotărârea în acest sens nu au prezentat-o. După transmiterea mărfii la Bursă, la IFS mun. Chișinău rămân doar copiile la numărul de telefoane confiscate, costul bunurilor. Conform Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, ISF mun. Chișinău nu se ocupă cu realizarea bunurilor confiscate și suspendarea are loc doar când dispun de o hotărâre irevocabilă. „Cosmobil” S.R.L. a fost informat prin diferite scrisori, despre comercializarea telefoanelor mobile. Dna Irina Rusnac a avut careva atribuții probabil doar în cazul în care o înlocuia pe dna Botnari Ludmila (f.d. 42, vol. 3).

Declarațiile martorului Rusnac Irina, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că pe inculpata xxxNUMExxxx o cunoaște fiind colege de serviciu din anul 2009. A activat în calitate de șef-adjunct al IFS mun. Chișinău, începând cu luna iulie 2009. Nu a avut atribuții la bunurile confiscate în perioada anului 2009 și nu a fost implicată, cunoaște doar de câteva scrisori din partea „Cosmobil” S.R.L. și din partea executorului judecătoresc. După emiterea hotărârii Judecătoria Buiucani din 23.02.2010, la 11.03.2010 a parvenit cererea agentului economic de restituire a bunurilor. După primirea cererii de la „Cosmobil” S.R.L.

s-au adresat cu un demers către xxxNUMExxxx pentru a afla dacă hotărârea dată a fost contestată sau nu. Conform răspunsului din 29.03.2010 au fost înștiințați că hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nu a fost contestată. S-au adresat către Oficiul de Executarea Rîșcani la 06.04.2010 cu înștiințare precum că bunurile vor fi restituite la 08.04.2010. La data de 15.04.2010 era stabilită ziua pentru ridicarea bunurilor, însă rămase-se doar un telefon mobil, care au refuzat să-l primească deoarece era cu dificultăți. Telefoanele au fost comercializate de către Bursa de Valori, iar IFS au fost informați de faptul comercializării acestor bunuri. Nu cunoaște faptul dacă unicul telefon rămas nevândut a fost sau nu restituit (f.d. 43, vol. 3).

Astfel, Colegiul *penal conchide că și aceste declarații coroborează cu declarațiile inculpatei xxxNUMExxxx, cât și martorului Botnari Ludmila, Dragomir Elena, Rusnac Irina și confirmă cu certitudine faptul că xxxNUMExxxx nu a comis infracțiunea imputată ei.*

Astfel, în ședința Colegiului penal al CA Chișinău, în urma audierii participanților la proces, a martorilor, s-a constatat că xxxNUMExxxx, deținând funcția de șef-adjunct al IFS mun. Chișinău, conform ordinului Ministerului Finanțelor nr. 953-C din 28.11.2008, fiind persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod penal, potrivit prevederilor art. 1 și art. 3 al Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 972 din 11.09.2001 acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a întreprins următoarele acțiuni.

La 09.01.2009, în jurul orelor 14.23, colaboratori DCCO a DSO a MAI Viorel Zastinceanu, împreună cu OUP DUP a MAI Valentin Cazacu și șeful secției nr. 3 a DGÎ Alexei Apostol, efectuând măsuri operative de investigație și control al activității economico-financiare la depozitul S.R.L. „Cosmobil”, din str. M. Dosoftei, 91, mun. Chișinău, au ridicat 2390 telefoane mobile de diferite modele (f.d. 34-37, 38 Vol I).

La 17.01.2009, în baza materialelor acumulate, comisarul de poliție al sectorului Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a adoptat decizia prin care Aghenie Constantin sancționat contravențional în baza prevederilor art. 161/2 CCA, cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, cu confiscarea obiectului contravenției: telefoane mobile în asortiment ridicate conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2009 (f.d. 39 Vol I).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009, din 13.02.2009 a fost anulată decizia comisarului CPS Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”.

La 13.02.2009, comisarul CPS Buiucani mun. Chișinău, Ion Volontir a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-52/2009 din 02.2009, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331/09 din 22.04.2009, cu casarea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13.02.2009 și trimiterea cauzei la re judecare (f.d. 131-133 Vol I).

Prin cererile din 27.01.2009 (f.d. 119 Vol I) și din 09.02.2009 (f.d. 120 Vol II), parvenite către Inspectoratul Fiscal, S.R.L. „Cosmobil” a solicitat necomercializarea bunurilor citate, deoarece decizia Comisarului CPs Buiucani este contestată.

Întrucât la momentul primirii cererilor citate, bunurile nu erau preluate la evidență, respectiv a fost remis răspunsul corespunzător nr. 01 -16/10-805-695 din 06.03.09 (f.d. 118 Vol I).

La 03.04.2009, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău i-au fost transmise 2350 telefoane mobile, în asortiment (f.d. 45 Vol I).

La data de 13.04.2009, prin cerere S.R.L. Cosmobil a solicitat restituirea bunurilor conform hotărârii Judecătorei Buiucani nr. 5-52/09 din 13.02.09, ce ține de anularea Deciziei din 17.01.2009 a Comisarului CPs Buiucani (f.d. 125 Vol I).

La data de 22.04.09, secția evidența și comercializarea bunurilor confiscate a solicitat Direcției juridice prin scr. nr. 01-16/7-963, să se expună asupra cererii S.R.L. „Cosmobil” și hotărârii citate (f.d. 123).

La 30.04.09, prin avizul nr. 01- 10/7-750, Direcția Juridică a informat referitor la prevederile pct. 53, 55 din Regulamentul, aprobat prin H.G. nr. 972 din 11.09.01, care prevede restituirea bunurilor conform hotărârilor (deciziilor) autorităților judecătorești, autentificate prin ștampilă. Din cauza lipsei ștampei la hotărârea citată, la 07.05.09 prin scr. 01-16/10-999-1530, s-a intervenit către S.R.L. „Cosmobil” referitor la anexarea la cererea de restituire a copiei hotărârii sau hotărârea în original, autentificată prin ștampilă. Concomitent a fost informat și MAI (f.d. 122 Vol I).

La data de 19.05.2009 prin scr. nr. 2/3602 (f.d. 130 Vol I), MAI, Departamentul Serviciilor Operative a informat Inspectoratul Fiscal referitor la depunerea recursului, și referitor la Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331/09 din 22.04.2009 privind casarea hotărârii Judecătorei Buiucani nr. 5-52/09 din 13.02.09, trimiterea cazului la re judecare.

La data de 26.05.09, precum și 02.06.2009 S.R.L. „Cosmobil” a înaintat cererile de necomercializare a bunurilor, din motivul că Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-331, nu este definitivă.

La 15.06.09 conform prevederilor Regulilor de expunere spre vânzare Bursa Universală de Mărfuri a Moldovei a bunurilor sechestrate în scopul stingerii obligațiilor fiscale, a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate, ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive și bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune, aprobat prin H.G. nr. 332 din 02.04.2004, bunurile citate au fost expuse spre comercializare BUMM, valoarea constituind 1805747 lei fără TVA (f.d. 49, 50-59).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/2009 din 16.06.2009, care a devenit definitivă prin necontestare, a fost anulată decizia comisarului de poliție al sect. Buiucani mun. Chișinău din 17.01.2009, dispunându-se totodată restituirea bunurilor confiscate de la S.R.L. „Cosmobil”, restituirea telefoanelor mobile ridicate prin procesul-verbal din 09.01.2009 (f.d. 138-140 Vol I).

La data de 23.06.2009 de către S.R.L. „Cosmobil” a fost depusă cererea de restituire cu anexarea hotărârii Judecătorei Buiucani nr. 5-159/09 scr. nr. 16.06.2009 (f.d. 137 Vol I).

La data de 29.06.2009, prin scr. nr. 01-16/7-2116 s-a intervenit către Direcția juridică și s-a solicitat acordarea suportului juridic referitor la restituirea bunurilor S.R.L. „Cosmobil” conform hotărârii Judecătorei Buiucani nr. 5-159/09 scr. nr. 16.06.2009 (f.d. 134).

La data de 08.07.20 prin scr. nr. 01-10/7-1235, de către direcția juridică s-a solicitat de a interveni către xxxNUMExxxx cu un aviz prin care s-a solicitat verificarea legalității hotărârii Judecătorei Buiucani nr. 5-159/09 d 16.06.2009 (f.d. 146 Vol I).

La data de 09.07.2009, prin scr. nr. OM6/9-2151/2452 (f.d. 144 Vol I) s-a solicitat Procuraturii Generale de a fi verificată hotărârea citată. De asemenea s-a solicitat din nou MAI, Departamentul Serviciilor Operative, urgent prezentarea informației ce ține de contestarea acestei hotărâri (scr. nr. 01-16/ 2141/2433 din 06.07.09 f.d. 145 Vol I).

La data de 15.07.2009 a fost expediat răspunsul nr. 2/5332, prin care a fost comunicat că nu a fost contestată hotărârea Judecătorei Buiucani nr. 5-159/09 scr. nr. 16.06.2009 (f.d. 141 Vol I).

Prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 354-c din 25.07.2009 xxxNUMExxxx șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost permutată în funcția de șef al oficiului Fiscal Buiucani, în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat

pe mun. Chişinău, şef al Oficiului Fiscal Buiucani cu salariul de şef-adjunct în mărime de 1500 lei (f.d. 150 Vol II).

La 21.07.2009 prin scr. nr. 24-286/09-1997, xxxNUMExxxx a informat Inspectoratul Fiscal mun. Chişinău despre iniţierea investigaţiilor examinarea posibilităţii contestării conform prevederilor legislaţiei în vigoare a Hotărârii Judecătorei Buiucani, respectiv fiind informat şi S.R.L. „Cosmobil” la 22.07.09 conform scr. nr. OI-16/10-2186/3141 despre acţiunile Procuraturii Generale (f.d. 142).

Prin scr. nr.01-16/9-2204-3298 şi OM6/9-2395-3924 din 06.08.2009 (f.d. 151 Vol I) respectiv 23.09.09 s-a intervenit repetat către xxxNUMExxxx, şi s-a solicitat de a fi prezentată informaţia referitor la rezultatele investigaţiilor efectuate, întrucât către Inspectoratul Fiscal mun. Chişinău a parvenit încheierea Oficiului de Executare Rîşcani nr. 14-637/09 din 21.07.2009 nr. 5-159/09 din 16.06.2009 (f.d. 149, 150), emis de judecătoria s. Buiucani referitor la restituirea bunurilor S.R.L. „Cosmobil” Aghenie Constantin.

La data de 10.09.09, respectiv 25.09.09 prin avizurile nr.14-637/09, Oficiu Executare Rîşcani a solicitat repetat referitor la executarea silită documentului executoriu nr.5-159/09 din 16.06.2009 (f.d. 156 Vol I).

La 23.09.09 (f.d. 164-165 Vol I), respectiv 05.10.09 (f.d. 169 Vol I), xxxNUMExxxx a remis în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău scr. nr. 24-286/09-2521 şi nr. 286/09-2573, prin care a informat despre pornirea urmăririi penale în privinţa persoanelor cu funcţii de răspundere din cadrul S.R.L. „Cosmobil” conform art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal şi înaintarea în instanţa de judecată cererii de revizuire şi suspendare a Hotărârii Judecătorei s. Buiucani nr. 159/09 din 16 iunie 2009, pe motiv că în acţiunile contravenientului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de Codul Penal.

Prin Hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 23 februarie 2010 a fost respinsă cererea de revizuire a procurorului General adjunct Valeriu Botnari împotriva Hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 16.05.2009 ca fiind neîntemeiată (f.d. 190).

Acuşatorul de stat, şi instanţa de fond, prin sentinţă, face referire la următoarele probe, care, în opinia lor, ar confirma vina inculpatei xxxNUMExxxx în comiterea infracţiunii imputate, cum ar fi:

decizia cu privire la aplicarea sancţiunii administrative din 17.01.2009, emisă de Comisarul CPs Buiucania mun. Chişinău, de sancţionare a cet. A. Constantin cu amenda de 25 u.c. şi confiscarea bunurilor, (dosar administrative f.d. 16);

procesul-verbal cu privire la contravenţia administrativă din 17.01.09 pe numele lui Aghenie Constantin prin care a fost sancţionat ultimul, (dosar administrative f.d. 17);

procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 09.01.08 prin care s-au dispus ridicarea telefoanelor mobile de la S.R.L. „Cosmobil”, (dosar administrative f.d. 18-19);

hotărârea judecătorei sec. Buiucani a mun. Chişinău din 13.02.2009 pe dosarul nr. 5- 52/09 prin care s-a dispus admiterea plîngerii lui Aghenie Cosntantin şi anularea deciziei Comisarului CPs Buiucani a mun. Chişinău din 17.01.08. (dosar administrative f.d. 54-58);

decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 4r-331/09 din 22.04.09 prin care s-a dispus admiterea recursului declarat de către Comisarul CPs Buicani cu casarea hotărârii primei instanţe cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instansţă. (dosar administrative f.d. 127-129);

hotărârea judecătorei sec. Buiucani a mun. Chişinău din 16 iunie 2009 nr. 5-159/09 prin care s-a dispus anularea deciziei CPs Buiucani de sancţionare a lui Aghenie Constantin, (dosar administrativ f.d. 151-154);

decizia nr. 503/09/576 din 15.07.2009 prin care Şeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat a mun. Chişinău, xxxNUMExxxx a decis comercializarea prin intermediul BUM a Moldovei a telefoanelor mobile ridicate de la S.R.L. „ Cosmobil” conform listei anexe (vol. I f.d. 50-58);

contractul de mandat nr. 503/09/576, din 15.06.09 prin care xxxNUMExxxx a împuternicit pe brocherul S. Haidîrlî să comercializeze bunurile respective (vol. I, f.d. 60);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 06.07.09 prin care conform contractului bursier nr. 7831 din 06.07.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău au fost comercializate 193 buc de telefoane mobile de model „ nokia „ la suma de 261495,93 cumpărătorului Rusnac Fiodor Valerii (vol I, f.d. 61-62);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 07.07.09 prin care conform contractului bursier nr. 7832 din 07.07.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău sau comercializat 227 telefoane mobile „ Nokia „ în sumă de 31299 lei, cumpărător S.R.L. „Clasa-AAA” (vol. I, f.d.64-66);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 07.07.09 prin care conform contractului bursier nr. 7833 din 07.07.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău sau comercializat 6 telefoane mobile „Nokia” în sumă de 6264,16 lui Bobotrin Vladislav (vol. I, f.d. 68);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 09.07.09 prin care conform contractului bursier nr. 7835 din 09.07.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău sau comercializat 112 telefoane mobile la valoarea de 13543 lei, cumpărător S.R.L. „Clasa-AAA” (vol. I, f.d. 70-71);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 17.07.09 prin care conform contractului bursier nr. 7836 din 17.07.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău sau comercializat 140 telefoane mobile la suma de 13433, cumpărător S.R.L. „Clasa-AAA” (vol. I, f.d. 73-74);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 05.08.09 prin care conform contractului bursier nr. 7840 din 04.08.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău sau comercializat 8 telefoane mobile la suma de 6093 lei către ProzorovschixNUMExxxxu (vol. I, f.d. 79);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 17.08.09 prin care conform contractului bursier nr. 7843 din 17.08.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău sau comercializat 8 telefoane mobile la suma de 5253.01 lei, cumpărător Bocancea Iurie (vol. I, f.d. 82);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 14.08.09 prin care conform contractului bursier nr. 7841 din 14.08.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău sau comercializat 19 telefoane mobile la suma de 5457,81 cumpărător PrisăcaruNUMExxxxu (vol. I, f.d. 84);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 21.08.09 prin care conform contractului bursier nr. 7846 din 21.08.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău au fost comercializate 4 telefoane mobile la suma de 5996,99, Costetchi Piotr (vol. I, f.d. 87-92);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 21.08.09 prin care conform contractului bursier nr. 7850 din 09.09.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău au fost comercializate 600 telefoane mobile la suma de 17891 lei Guzun Gheorghe (vol. I. f.d. 98-102):

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 17.09.09 prin care conform contractului bursier nr. 7854 din 17.09.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău au fost comercializate 188 telefoane mobile la suma de 3758,4 lei Guzun Gheorghe. (vol. I, f.d. 106-107);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 29.09.09 prin care conform contractului bursier nr. 7857 din 28.09.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău au fost comercializate 288 telefoane mobile la suma de 191157,15 lei S.R.L. ,, Clasa-AAA,, (vol. I, f.d. 110-111);

actul de primire-predare a bunurilor nr. 503/09/576 din 28.09.09 prin care conform contractului bursier nr. 7858 din 28.09.09 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău au fost comercializate 5 telefoane mobile la suma de 4452 lei la S.R.L. ,, Bel Vilcom” (vol. I, f.d. 114);

cererea din 27.01.09 adresată de „Cosmobil” S.R.L. Inspectoratului Fiscal prin care informează că hotărârea CPs Buiucani a fost contestată. (vol. I f.d. 119);

scrisoarea nr. 01-16/10-999-1530 din 07.05.09 adresată de xxxxNUMExxxx S.R.L. ,,Comobil” prin care informează că restituirea bunurilor se va face doar la prezentarea copiei autentificate. (vol. I, f.d. 121);

cererea din 15.04.09 adresată de „Cosmobil” S.R.L. Inspectoratului Fiscal de Stat a mnu. Chișinău prin care informează despre casarea hotărâri CPs Buiucani a mun. Chișinău și solicită restituirea bunurilor (vol. I f.d. 124);

cererea din 18.04.09 adresată de S.R.L. Cosmobil Inspectoratului Fiscal de Stat a mun. Chișinău prin care informează despre casarea hotărâri CPs Buiucani a mun. Chișinău și solicită restituirea bunurilor (vol. I f.d. 125);

scrisoarea nr. 2/3606 din 19.05.2009, adresată de Șeful DCCO a DSO a MAI, Dnei xxxxNUMExxxx prin care ultima este informată că la 22.04.09 de către Curtea de Apel a mun. Chișinău a fost anulată hotărârea judecătorei Buiucani a mun. Chișinău (vol. I, f.d. 130);

cererea nr. 2019 din 17.07.09 adresată de Aghenie Constantin Inspectoratului Fiscal de Stat, și demnitarilor de stat prin care informează că dispune de o hotărâre definitivă care la moment nu se execută (vol. I, f.d. 135-136);

cererea nr. 1731 din 23.06.09 adresată de S.R.L. ,,Cosmobil” Inspectoratului Fiscal de Stat prin care se solicită restituirea bunurilor (vol. I, f.d. 137);

scrisoarea nr. 2/5332 din 17.07.09 prin care Șeful DCCO a DSO a MAI informează pe xxxxNUMExxxx despre faptul că decizia CPs Buiucani a fost anulată prin hotărârea judecătorei Buiucani din 17.01.09 (vol. I, f.d. 141);

scrisoarea nr. 201-16/9-2141/2433 din 06.07.09 adresată de xxxxNUMExxxx DSO a MAI prin care informează că a primit de la Aghenie Cosntantin copia hotărârea de restituire a bunurilor confiscate și solicită informație dacă hotărârea respectivă a fost respinsă (vol. I, f.d. 145);

scrisoarea nr. 14-697/09 din 03.08.09 prin care Executorul judecătoresc Olga Ciubotaru a informat Inspectoratul Fiscal despre faptul necesități executării încheieri nr. 14-637/09 din 21.07.09 (vol. I, f.d. 153);

scrisoarea nr. 4261/2 din 31.07.09 adresată de Aghenie Constantin Oficiului de executare prin care solicită întreprinderea de măsuri în vederea restituirii bunurilor confiscate (vol. I, f.d. 155);

scrisoarea nr. 5155 din 15.09.09 adresată de Șefului Oficiului de Executare Rîșcani, Inspectoratului Fiscal de Stat prin care somează cu privire la necesitatea executării titlului de executare (vol. I, f.d. 160);

încheierea somație nr. 14-637/09 din 25.09.09 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile confiscate de la S.R.L. ,,Cosmobil” (vol. I f.d. 176);

raportul de expertiză nr. 1212, din 18.05.2010, conform căruia s-a stabilit valoarea de comercializarea a telefoanelor mobile ridicate la data respectivă pe piața locală (vol. II, f.d. 30-33); â

corpul delict reprezentând materialul administrativ în baza art. 162/1 CCA a RM în privința Aghenie Constantin, cu nr. 5-159/09 parvenit de la judecătoria sec. Buiucani a mun. Chișinău (pachetul nr. 1);

procesul-verbal de preluare a bunurilor la evidență nr. 503/09 din 03.04.2009, prin care se confirmă că de către reprezentantul IFS mun. Chișinău au fost preluate la evidență 2350 telefoane mobile, inclusiv de modelul N 6085 40 telefoane. (vol. I, f.d. 45).

Colegiul penal, analizând aceste probe și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, consideră că, vinovăția xxxxNUMExxxxatianeii Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, și în acțiunile lor lipsește componența acestei infracțiuni, iar sentința de condamnare, adoptată de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pe acest capăt de învinuire, este neîntemeiată.

Nici o probă, sau document indicat mai sus, adusă de acuzare întru învinuirea xxxxNUMExxxxatianeii Nicolae nu demonstrează vina ei în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal conchide că nu s-a demonstrat nici printr-o careva probă că xxxxNUMExxxx, fiind în calitate de persoană cu funcție de răspundere săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni ce au cauzat urmări grave intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, a comis o infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal-depășirea atribuțiilor de serviciu.

Or, xxxxNUMExxxx, nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dat fiind faptul că atribuțiile sale de serviciu includeau dirijarea și coordonarea activității subdiviziunilor patronate, printre care și a secției de evidență, evaluare, vânzare bunurilor confiscate potrivit fișei postului (f.d. 146-147 Vol. II), exercitându-și atribuțiile conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delict, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 972 din 11.09.2001.

Prin urmare, xxxxNUMExxxx deține doar funcția de control, având dreptul de-a examina materialele și-a semna actele din domeniu, iar de pregătirea documentației necesare procedurii de luare la evidență a bunurilor, se ocupa echipa de specialiști din cadrul IFS.

La data de 23.01.2009 și 09.02.2009, S.R.L. ,,Cosmobil” a expediat în adresa IFS scrisori prin care solicita necomercializarea anumitor bunuri.

La data de 06.03.2009 a fost expediat răspuns petiționarului, prin care a fost informat despre faptul nepreluării și lipsei la evidența IFS a bunurilor menționate.

La data de 11.03.2009, în adresa IFS a parvenit scrisoarea de la șeful DCCO, DSO MAI, prin care s-a solicitat preluarea telefoanelor mobile de către IFS.

La data de 03.04.2009, conform procesului-verbal de preluare la evidență a bunurilor nr. 503/09-28, IFS a preluat 2350 buc. telefoane mobile de la CPs Buiucani, acțiune care a fost efectuată conform prevederilor pct. 12 al Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 972 din 11.09.2001 și anume însoțit de următoarele documente: decizia din 17.01.09 despre sancționare; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2009, precum și raportul de expertiză din 01.04.2009.

Astfel, Colegiul Penal stabilește că xxxNUMExxxx, în prezența scrisorii de preluare și a actelor anexate, IFS, reieșind din prevederile legale, nu era în drept să refuze preluarea bunurilor la evidență.

La data de 13.04.2009, 15.04.2009, 16.04.2009 S.R.L. „Cosmobil” și Constantin Aghenie, prin scrisori, au solicitat IFS necomercializarea bunurilor și restituirea bunurilor ce au fost preluate.

La data de 07.05.2009, a fost expediată din numele IFS în adresa petiționarului scrisoarea nr. 01.16/10-999-1530, prin care au informat S.R.L. „Cosmobil” despre necesitatea anexării la cererea de restituire a copieii hotărârii autentificate prin ștampilă, conform pct. 55,57 a hotărârii Guvernului nr. 972 din 11.09.2001.

Conform pct. 55 a hotărârii Guvernului nr. 972 din 11.09.2001, bunurile urmează a fi restituite sau despăgubite în următoarele cazuri: anularea hotărârilor autorităților respective privind confiscarea bunurilor; pronunțarea hotărârii judecătorești despre exceptarea unor bunuri sechestrate (excluderea din lista bunurilor sechestrate); anularea hotărârii judecătorești privind declararea unor bunuri fără stăpân; anularea hotărârii, ordonanței autorităților respective privind trecerea în folosul statului a bunurilor menționate în alineatele 4 și 5 ale punctului 1 din prezentul Regulament; anularea certificatului de moștenitor sau a hotărârii judecătorești privind trecerea bunurilor în proprietatea statului conform dreptului succesoral.

Conform pct. 57 a hotărârii Guvernului nr. 972 din 11.09.2001, bunurile sânt restituite de inspectoratele fiscale de stat în termen de cel mult o lună din data depunerii de către persoana fizică (iar în cazul decesului acesteia - de către moștenitorii ei) sau juridică a cererii de restituire.

La cerere se anexează copia hotărârii (deciziei), autentificată prin ștampilă, care confirmă anularea de către autoritatea de stat respectivă a hotărârii referitoare la trecerea bunurilor în proprietatea statului (sau extrasul din acest document, legalizat în modul stabilit).

Cererea de restituire a bunurilor specificate în punctul 1 al prezentului Regulament sau de compensare a valorii lor poate fi înaintată inspectoratelor fiscale de stat pe parcursul unui an din ziua înștiințării persoanei respective despre anularea de către autoritățile de stat competente a hotărârii privind trecerea bunurilor în proprietatea statului.

Din considerentele menționate, Colegiul penal stabilește că în lipsa unei astfel de hotărâri, IFS nu era în drept să restituie bunurile, deoarece legea stabilește expres actele ce urmează a fi anexate la cererea de restituire a bunurilor confiscate pentru a nu săvârși o infracțiune.

La data de 08.05.2009 IFS mun. Chișinău, prin scrisoarea Nr. 01 -16/9_ 1001, a solicitat informații Departamentului Serviciilor Operative privind contestarea hotărârii instanței, despre existența căruia a fost informat agentul economic.

La data de 19.05.2009, șeful DCCO a DSO MAI a informat IFS despre faptul că la 22.04.2009, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost anulată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.02.2009.

La data de 15.06.2009, în lipsa vreunui impediment legal sau a unei hotărâri judecătorești irevocabile, care să fie adusă spre cunoștință organului fiscal, care ar fi interzis sau suspendat acțiunile IFS de preluare la evidență și/sau comercializare a bunurilor confiscate, sau prin care s-ar fi dispus restituirea acestora proprietarului, IFS a împuternicit un reprezentant pentru a semna contractul cu Bursa de Valori a Republicii Moldova, conform Regulamentului nr.972 din 11.09.2001 și tot la 15.06.2009, prin decizia 503/09/576 a IFS, au fost expuse bunurile spre comercializare prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri a Moldovei.

La data de 23.06.2009, S.R.L. „Cosmobil” a adresat IFS o cerere de restituire a bunurilor conform hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 5-159/09 din 16.06.2009, cu anexarea pentru prima dată a unei hotărâri judecătorești autentificate cu ștampilă, conform pct. 55, 57 a hotărârii Guvernului nr. 972 din 11.09.2001.

La dată de 06.07.2009, prin scrisoarea 01-16/9-2151/2433, IFS a solicitat Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului Serviciilor Operative, informații despre contestarea hotărârii din 16.06.2009.

La data de 09.07.2009, prin scrisoarea nr. 01-16/9-2151/2452, IFS a solicitat Procuraturii Generale verificarea hotărârii din 16.06.2009.

Conform prevederilor pct. 55, 57 din Regulamentul cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, termenul acordat de lege pentru restituirea bunurilor sechestrate în cazul anulării deciziei de sancționare este de 30 zile.

La data de 17.07.2009, Aghenie Constantin a informat IFS despre faptul că hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău este definitivă.

Colegiul Penal reține, că în perioada 13.07.2009-28.07.2009 xxxNUMExxxx s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar începând cu 15.07.2009 fost transferată la IFS Buiucani, respectiv atribuțiile de serviciu cu privire la restituirea bunurilor au încetat la 13.07.2009, adică înainte de a fi informat IFS la data de 17.07.2009 de către S.R.L. „Cosmobil” despre faptul că decizia de anulare a sancțiunii este definitivă, or, IFS nu a participat la examinarea contestației „Cosmobil” S.R.L. și nu cunoștea despre soluțiile instanței doar din afirmațiile lui Constantin Aghenie și CPs Buiucani. Despre derularea ulterioară a evenimentelor cunoaște doar din auzite și doar din materialele dosarului. Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001 prevede expres limita acțiunilor IFS și nici un act normativ nu prevede suspendarea plasării bunurilor spre comercializare, iar toate acțiunile au fost în strictă conformitate cu regulamentul menționat.

Astfel, la data de 15.06.2009 nu exista nici o hotărâre judecătorească sau act care ar fi dispus suspendarea acțiunilor IFS de preluare la evidență sau comercializare.

Colegiul Penal reține că obligația IFS de restituire a bunurilor a apărut odată cu prezentarea deciziei irevocabile a instanței de judecată și prezentarea cererii de către agentul economic, cu anexarea actelor în cazul specificate în conform căruia termenul de restituire este de 30 zile de la data depunerii cererii.

Decizia din 15 iunie nu poate fi anulată deoarece nu este prevăzut nici un caz de anulare a deciziei de către Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001.

Astfel, că xxxNUMExxxx când a primit bunurile și decizia cu privire la aplicarea sancțiunii administrative nu cunoștea faptul că este contestată. Constantin Aghenie a menționat că decizia este contestată, dar nu a prezentat nici o confirmare. A fost adresată o interpelarea organului care a emis decizia administrativă pentru a-i informa dacă decizia a fost sau nu contestată. La momentul primirii

nu cunoștea despre contestarea acestei decizii. La Judecătoria Buiucani mun. Chișinău nu au solicitat informația cu privire la contestarea deciziei de aplicarea a sancțiunii administrative. Constantin Aghenie nu a fost informat despre expunerea bunurilor la comercializare, deoarece Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001 nu prevede acest fapt. IFS nu se ocupă cu comercializarea bunurilor, Regulamentul nr. 972 din 11.09.2001 prevede expunerea bunurilor la bursă, iar în cazul în care bursa le restituie se purcede la alte acțiuni.

Colegiul penal reține că IFS nu a putut suspenda comercializarea bunurilor și toate acțiunile au fost derulate la date diferite, 15 și 16 iunie, inculpata xxxNUMExxxx, nu era în funcția respectivă când executorul judecătoresc a solicitat informația.

Or, la momentul când executorul judecătoresc Cristina Petelca a solicitat returnarea telefoanelor nu se afla în funcția dată, fiind transferată în IFS Buiucani la 15.07.2009.(f.d. 150, vol. II).

Conform prevederilor art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul penal consideră că, în cadrul cercetării judecătorești, în rezultatul cercetării probe prezentate de acuzatorul de stat, învinuirea formulată în rechizitoriu, xxxNUMExxxx, nu și-a găsit confirmare.

Astfel, potrivit rechizitoriului, xxxNUMExxxx este învinuită precum că, dânsa fiind în calitate de persoană cu funcție de răspundere săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a dispus comercializarea bunurilor „Cosmobil” S.R.L. la Bursa Universală de Mărfuri a Moldovei pe parcursul lunilor iunie-septembrie 2009, diferitor persoane fizice și agenți economici la suma totală de 1 488 490,03 lei, prin ce a cauzat agentului economic „Cosmobil” S.R.L. un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2067883, 48 lei.

Colegiul penal consideră că xxxNUMExxxx prin acțiunile sale, nu a cauzat careva daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și nici nu a participat la comercializarea bunurilor confiscate, acestea fiind comercializate în absența ei de către alte persoane cu atât mai mult că, prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 354-c din 15.07.2009 xxxNUMExxxx șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost permutată în funcția de șef al oficiului Fiscal Buiucani, în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, șef al Oficiului Fiscal Buiucani cu salariul de șef-adjunct în mărime de 1500 lei (f.d. 150 Vol II), bunurile confiscate fiind comercializate ulterior.

Astfel, o condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv.

Totodată, subiectul, ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere.

Cu referire la speță, în acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx lipsește totalitatea semnelor care caracterizează latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute la art. 328 alin.(3), lit. d) din Codul penal, iar din acest motiv **lipsește și temeiul juridic al răspunderii penale, circumstanță de drept care exclude tragerea ei la răspundere penală.**

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, nici **nu poate fi vorba despre vreo careva faptă de depășire a atribuțiilor de serviciu din partea inculpatei xxxNUMExxxx**, deoarece, fapta incriminată nu a fost săvârșită de aceasta.

Or, prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 354-c din 15.07.2009 inculpata xxxNUMExxxx șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost permutată în funcția de șef al oficiului Fiscal Buiucani, din funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, șef al Oficiului Fiscal Buiucani cu salariul de șef-adjunct în mărime de 1500 lei (f.d. 150 Vol. II).

Colegiul penal consideră că nici o probă adusă de acuzare întru învinuirea inculpatei xxxNUMExxxxatianeii Nicolae nu demonstrează vina ei în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal, studiind materialele dosarului penal, audiind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că xxxNUMExxxx urmează a fi achitată deoarece, fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat probe concludente, pertinente, sau în coroborare, care ar fi demonstrat intenția xxxNUMExxxxatianeii Nicolae în săvârșirea infracțiunii imputate, prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal.

Astfel, Colegiul penal atestă că, conform prevederilor art. 8 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a concluzionat vinovăția xxxNUMExxxxatianeii Nicolae pe art. 329 alin.(1) Cod penal și concluzionează necesitatea achitării ei din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Totodată, din considerentele menționate Colegiul Penal consideră neîntemeiat apelul declarat de partea vătămată S.R.L. „Cosmobil”.

Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat apelul administratorului părți

vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin, a admite apelul declarat de avocatului Vicol Ion și Țeruș Vitalie în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și apelul inculpatei xxxNUMExxxx, casând integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu privire la achitarea inculpatei.

Colegiul penal mai menționează că prezenta sentință de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatei xxxNUMExxxx.

În conformitate cu art. 415, alin.(l), pct. 1, lit. c), pct. 2; 417-419 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondat apelul administratorului părți vătămate „Cosmobil” S.R.L. Aghenie Constantin.

Admite apelul avocatului Vicol Ion și Țeruș Vitalie în interesul inculpatei xxxNUMExxxx și apelul inculpatei xxxNUMExxxx, declarate împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 februarie 2013, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

de achitat inculpata xxxNUMExxxx, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Prezenta sentință de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatei xxxNUMExxxx.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 15 aprilie 2014 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 15 aprilie 2014 la orele 14.00.

Președintele ședinței

Judecător

Ulianovschi Xenofon

Judecători

ȘpacxxxNUMExxxu

Secrieru Ion