

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul

Nr.1a-429/18

Judecătoria

Bălți

Sediul Central

judecător:Cojocaru M.

### DECIZIE

21 noiembrie 2018

**mun.Bălți**

**Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți avînd în componența sa**

**Președintele ședinței:**

**Scutelnic Gheorghe**

**Judecătorii:**

**Talpă Ion și Șleahitițki Svetlana**

**Grefier:**

**Urușciuc Lucia**

**Cu participarea**

**Procurorului:**

**Pasat Liliana**

**Avocatului:**

**Janu Anatolie**

**Interpretului:**

**Morohai Galina**

Judecând în ședința deschisă apelurile declarate de către avocatul Movilă Corina în interesele inculpatei **Grigorieva Anna xxx**, apelului inculpatei **Grigorieva Anna xxx**și apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți Buza Rodica împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 04.05.2018 în cauza penală în privința lui

***Grigorieva Anna xxx**, născută la xxxxx, originară și domiciliată în mun.Bălți,str.xxx , studii medii , necăsătorit, cetățeană a Republicii Moldova, deținută în Penitenciarul nr.11,Bălți,*

a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de (trei) ani închisoare;

în baza art.85 alin.(1) CP i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința di 21.03.2017, astfel fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare.

În baza art.72 CP pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Grigorieva Anna xxxxx** urma să o execut în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

*Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 22.09.2017 până la 04.05.2018 și în instanța de apel de la 30.05.2018 până la 19.12.2018.*

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate,-

### COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut faptul, că **Grigorieva Anna xxx** în perioada lunii martie până la 30.05.2017 fiind deținută în penitenciarul nr. 11 Bălți, în scopul determinării plutonierului-major de justiție al plutonului nr. 3 Nord, Compania nr. 1 DTP SE Alexandr Ticălos, adică a persoanei publice, de a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, manifestată în transmiterea persoanelor deținute în penitenciare a obiectelor interzise, contactîndu-1 prin rețele de socializare, a promis oferirea mijloacelor bănești, după ce primind acceptare, prin intermediul altor persoane a transmis lui Ticălos Alexandr banii necuveniți în sumă de 400 lei și 800 lei, fapt pentru care Alexandr Ticălos în luna martie 2017 și la 30.05.2017 a transmis deținuților Grigorieva Ana și Omelcenco Pavel obiecte a căror transmitere este interzisă sub formă de telefoane mobile în timpul escortării la Judecătoria mun. Bălți.

Prin acțiunile sale **Grigorieva Anna xxxxx** a comis infracțiunea prevăzută de **art.325 alin.(1) Cod Penal** - „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond avocatul Movilă Corina a declarat apel în interesele inculpatei Grigorieva Anna pe motivul, că sentința este nefondată . În motivarea apelului aceasta indică faptul, că sentința instanței de fond este bazată pe

presupuneri, fără careva probe directe ce ar demonstra vinovăția inculpatei. Solicită admiterea apelului casarea sentinței instanței de fond și achitarea lui Grigorieva Anna.

Apel a declarat și inculpata Grigorieva Anna asupra hotărârii Judecătorei Bălți din 04.05.2018 , consideră că în cadrul dezbaterilor judiciare n-a fost prezentate probe care atestă că ea a aferat sau dat, iar ulterior printr-o persoană ne stabilită am transmis mijloace bănești colaboratorului Ticălos A. Instanța de judecată consideră că faptul că Ticălos A. și-a recunoscut vina fiindu-i aplicată pedeapsa urmează să fie reținut drept probe concludente, pertinente și utile în vederea vinovății sale. Instanța de fond nici măcar nu la citat la ședința de judecată pe Ticălos A. pentru a putea beneficia de dreptul său de a adresa lui întrebări, fapt care atentează la lezarea drepturilor sale. În cadrul cercetărilor judecătorești a invocat că s-a adresat la Omelcenco Pavel pentru a-i da telefonul mobil și Pavel i-a transmis printr-o persoană necunoscută pe nume Alexandru 2 telefoane mobile, însă instanța de judecată na verificat versiunea sa lipsindu-i de dreptul la apărare. Nu a fost prezentate în sala de judecată conversațiile din rețelele de socializare, unde ea ar fi propus lui Ticălos A. mijloace bănești, așa cum nici n-au fost prezentate probe în vederea transmiterii acestor bani. În asemenea ordine de idei consider că la examinarea cauzei penale date, instanța de fond n-a verificat toate împrejurările, astfel mi-au fost îngădite drepturile mele procesuale, din care cauza a ajuns la concluzie greșită în privința culpei sale. Reieșind din cele menționate solicită admiterea apelului , casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscută nevinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Apel a declarat și procurorul în procuratura mun.Bălți Buza Rodica , care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei mun.Bălți din 04.05.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grigorieva Ana să fie recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i fi aplicată pedeapsa după cum urmează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - 4 ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Conform alin. (1) art. 85 CP a-i stabili lui Grigorieva Ana o pedeapsă de 8 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În motivarea acestuia indică faptul că instanța de fond a reținut că, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată este demonstrat integral vinovăția lui Grigorieva Anna, iar acțiunile inculpatei au fost calificate corect în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, însă, instanța incorect i-a aplicat lui Grigorieva Ana pedeapsa conform alin. (1) art. 325 Cod penal de 3 ani închisoare, deoarece sancțiunea articolului respectiv prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. În acest caz pedeapsa cu amenda era obligatorie.

În ședința instanței de apel avocatul Janu Anatolie și inculpata Grigorieva Anna au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de către inculpată și avocatului Movilă Corina în interesele acesteia, iar apelul procurorului să fie respins ca nefondat. declarat.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelurilor declarate de către avocatul Movilă Corina în interesele inculpatei și apelul inculpatei ca fiind neîntemeiate, iar apelul declarat de către acuzatorul de stat să fie admis pe motivele invocate în el.

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de către avocatul Movilă Corina în interesele inculpatei Grigorieva Anna și apelul inculpatei Grigorieva Anna urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Buza Rodica urmează a fi admis din următoarele motive.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatei Grigorieva Anna în baza **art.325 alin.(1) CP al RM** după indicii calificativi: „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatei Grigorieva Anna privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, acestea fiind combătute prin totalitatea probelor cercetate în instanță, declarațiile inculpatei urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise.

Argumentele apelantei, privind nesăvârșitei de către ea a faptei prejudiciabile imputate, motivând faptul că nu au fost verificate toate împrejurările și astfel i-au fost îngădite drepturile sale procesuale, sânt declarative și lipsite de careva teme, Colegiul penal apreciindu-le ca fiind un mijloc de apărare a inculpatul în scopul evitării răspunderii penale.

Cu referire la solicitarea inculpatei Grigorieva Anna de a fi audiați în instanța de apel Ticalos Alexandr și Omelcenco Pavel, fiindcă anume Omelcenco Pavel i-a transmis în afara penitenciarului telefonul lui Ticalos Alexandr, Colegiul penal urmează a fi respinsă, deoarece Ticalos Alexandru are calitate de inculpat în cauza respectivă și beneficiază de drepturile sale procedurale. Mai mult ca atât, Ticalos Alexandru a fost condamnat deja , sentința fiind anexată la materialele cauzei, acesta fiind audiat sub jurământ în procedură specială de acceptarea a probelor la etapa de urmărire penală. Iar cu referire la audierea lui Omelcenco Pavel instanța la fel întemeiat și legal a respins solicitarea dată ținând cont de relațiile existente între Grigorieva Anna și Omelcenco Pavel.

Instanța de fond a stabilit cert vina inculpatei în faptele incriminate rezultând din ansamblul probelor prezentate în instanță cum ar fi : procesul-verbal de percheziție nr.634 din 30.05.2017(**f.d.9**); act de control cu detectorul de metale și obiecte interzise (**f.d.17**); proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model Samsung GTS 6810 de la inculpata Grigorieva Anna (**f.d.30**); proces-verbal de recunoaștere a obiectului(**f.d.32-33**); încheierea Judecătorei Bălți din 23.05.2017(**f.d.35-36**), proces-verbal de percheziție din 30.05.2017(**f.d.37**); proces-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2017(**f.d.40**); proces-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2017(**f.d.42**); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.06.2017(**f.d.43**); proces-verbal de ridicare din 30.05.2017(**f.d.47-48**); proces-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2017(**f.d.49**); proces-verbal de audiere a bănuitului Ticalos Alexandru din 30.05.2017(**f.d.82-85**) proces-verbal de ridicare din 25.04.2017(**f.d.110**); proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informatie din 28.08.2017(**f.d.111**); ordonanță de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.08.2017

(f.d.112); copia Sentinței Judecătorei Bălți din 21.06.2017 în cauză lui Ticalos Alexandru(f.d.122-123); caracteristica deținutului Grigorieva Anna din 08.09.2017(f.d.124) ;copia Sentinței Judecătorei Bălți din 25.10.2017(f.d.164-167); declarațiile martorului Andrieș Artur din XXXXXXXXXX(f.d.20,f.d.172); declarațiile martorului Nenescu Ana din 30.05.2017(f.d.23), probe care au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelurile declarate și care cert confirmă vinovăția inculpatei în comiterea faptei imputate.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelurile declarate de către avocatul Movilă Corina în interesele inculpatei Grigorieva Anna și apelul inculpatei Grigorieva Anna ca fiind nefondate și necesar a fi respinse.

Apelul prourului în procuratura mun.Bălți Buza Rodica urmează a fi admis din următoarele motive.

Colegiul penal consideră că în instanța de fond prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat integral vinovăția lui Grigorieva Anna, iar acțiunile inculpatei au fost calificate corect în baza art. 325 alin. (1) Cod penal. Însă, incorect i-a aplicat lui Grigorieva Ana pedeapsa conform alin. (1) art. 325 Cod penal de 3 ani închisoare, deoarece sancțiunea articolului respectiv prevede pedepse cu închisoare de până la 6 ani și cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel sancțiunea art.325 alin.(1) CP stabilește două pedepse principale, obligatorii a fi aplicate – închisoare și amendă. Neaplicarea sau înlăturarea a uneia din aceste pedepse obligatorii este posibilă doar prin aplicarea prevederilor art.78 sau art.79 CP, aplicarea cărora urma a fi motivată în sentința pronunțată.

Instanța de fond, la pronunțarea sentinței a ignorat aceste prevederi ale Legii și fără careva motivare, a admis neaplicarea pedepsei obligatorii sub formă de amendă.

Reieșind din cele menționate Colegiul penal consideră, că urmează a-i stabili pedeapsa cu închisoare și amendă inculpatei Grigorieva Anna, deoarece în cauză lipsesc careva temeieri de aplicare a prevederilor art. 78-79 CP.

Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelul declarat de către avocatul Movilă Corina în interesele inculpatei Grigorieva Anna și apelul inculpatei Grigorieva Anna urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Buza Rodica , urmează a fi admis .

Conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), și pct.2), 416-418 CPP, Colegiul penal,-

#### **D E C I D E :**

Apelurile declarate de către avocatul Movilă Corina în interesele inculpatei *Grigorieva Anna xxxx* și apelul inculpatei *Grigorieva Anna xxxxxx* împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 04.05.2018, se resping ca nefondate.

Apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți Buza Rodica declarat împotriva aceleiași sentințe se admite, sentința în cauză se casează în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

*Grigorieva Anna xxxxxx* se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ceea ce constituie 100 000(una sută mii) lei.

În temeiul art.85 alin.(1) CP pentru concurs de sentințe la pedeapsa stabilită, prin cumul parțial a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 21.03.2017, stabilindu-i lui *Grigorieva Anna xxxxxx* 8 (opt) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ceea ce constituie 100 000(una sută mii) lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data de pronunțării deciziei 21.11.2018 cu includerea termenului aflării sub arest pe sentința precedentă de la 28.06.2016 până la 21.11.2018.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 21.11.2018.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 19.12.2018.

Președintele de ședință:

Judecătorii :