

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

7 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședințele ședinței:

judecători

refier

sau participarea

procurorului

avocatului inculpatului (XXXXXX)

interpretului

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul părții vătămate XXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 septembrie 2017, în cauza penală întru acuzarea lui :

**XXXXXX XXXXXX**, născut la xxxx originar și domiciliat xxxxx, moldovean de naționalitate, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 art. 326 alin. 2 lit. b), c) din Codul penal al RM.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- primei instanțe de la 05 aprilie 2017 până la 27 septembrie 2017.
- Instanței de apel din 11 decembrie 2017 până la 07 martie 2018.

Procedura de citare a fost respectată.

XXXXXX a susținut integral apelul declarat, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de XXXXXX, solicitând admiterea lui din motivele invocate.

Avocatul XXXXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXX nu au susținut apelul declarat de martorul XXXXXX, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2017, a fost recunoscut vinovat XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă în capitală sub formă de amendă în cuantum de 2500 u.c. ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP în redacția de până la adoptarea legii nr. 207 din 29 iulie 2016 în vigoare de la 07 noiembrie 2016, constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pentru o perioadă de 4 (patru) ani.

**Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut** că, XXXXXX din primăvara anului 2015 până la finele anului 2015, acționând intenționat și împreună cu cet. XXXXXX, care reprezentând interesele cet. XXXXXX - inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151, 287 Cod penal, într-o cauză penală examinată de judecătoria raionului Căușeni, în perioada din anul 2015-2016, a reținut și au primit de la el mijloace bănești în sumă: de 3200 dolari SUA și 6000 euro care conform cursului BNM reprezintă suma de 19240 lei, pentru a influența procurorul și judecătorul care participă la examinarea cauzei penale în privința lui, cu scopul de a organiza eliberarea acestuia din arest și emiterea unei sentințe cu o pedeapsă mai blândă, precum și suma de 5000 euro, care potrivit cursului BNM constituie suma de 107000 lei, pentru a influența expertul judiciar care urma să efectueze o expertiză în cauza lui XXXXXX, în următoarele circumstanțe:

XXXXXX, la 12 martie 2015 a cerut de la XXXXXX și a primit prin intermediul părinților acestuia, suma de 2500 euro în vederea transmiterii acesteia lui XXXXXX.

Ulterior cet. XXXXXX și avocatul XXXXXX au mai pretins de la XXXXXX 3200 dolari SUA, pentru implicarea în influențarea persoanelor publice din cadrul Procuraturii și Judecătoriei raionului Căușeni, pentru ca dosarul în privința lui Sîrbu să fie examinat de către judecătorul raional, dar să nu fie expediat la Chișinău.

Astfel, XXXXXX la începutul lunii mai 2015 s-a întâlnit cu Sîrbu în or. Căușeni și a recepționat de la ultimul suma de 3200 dolari SUA pentru a o transmite ulterior lui XXXXXX.

În continuare, în condițiile în care XXXXXX a mai pretins încă 3500 euro, pentru ca el să influențeze judecătorul și procurorul care examinează dosarul să-l adopte o soluție de modificare a încadrării juridice a faptelor, prin excluderea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal cu o învinuire mai blândă, adică doar pe art. 287 CP, amenințându-l că, în cazul când nu v-a da banii preținși, v-a condamna la 7 ani de închisoare, el, XXXXXX a creat condiții pentru ca la 06 mai 2015 mama lui XXXXXX - XXXXXX, care se afla în perioada respectivă la lucru în or. Moscova, să-i transfere pe contul său suma de 2000 euro, iar el XXXXXX, din or. Bălți să-i transfere (lui XXXXXX) încă 500 euro la două conturi bancare dintr-o bancă din or. Căușeni și anume 1000 euro pe contul lui XXXXXX și încă 500 euro, pe contul ciorului acestuia - Alexandrin Bucovan.

**Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 29 noiembrie 2017**, partea vătămată XXXXXX a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 septembrie 2017, cu casarea sentinței cu aplicarea unei pedepse mai aspre și admiterea integrală a acțiunii civile.

**În motivarea apelului a invocat** faptul că, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă în raport cu faptele comise. Instanța de fond la soluționarea chestiunii privind individualizarea pedepsei a neglijat toate criteriile incidente, aplicând o pedeapsă total disproporțională cu faptele comise și imposibilă de a duce la atingerea scopului.

Instanța de fond nu a examinat minuțios circumstanțele cauzei și nici nu a ținut seama de faptul că, inculpatul în cadrul urmăririi penale vîna nu a recunoscut, sumele bănești emise nu a restituit, iar pedeapsa cu amenda este una mult prea blândă.

Mai indică apelantul că, în instanța de fond nu a fost citat, iar la examinarea pricinii nu i-a fost asigurată respectarea drepturilor și garanțiilor prestabilite de legea procesuală și de principiile unui proces echitabil, în calitate de parte vătămată și civilă. Nici după pronunțarea sentinței instanța de fond nu a executat obligațiunea de a remite copia sentinței în adresa părții vătămate.

Consideră soluția instanței de fond una mult prea blândă în ce privește pedeapsa penală și ilegală în ce privește acțiunea civilă, solicită casarea cu pronunțarea unei rătăriri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**Potrivit alin. 1 pct. (3), (4) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel partea vătămată și partea civilă, ea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.**

Colegiul penal, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen. Sentința a fost pronunțată public la data de 27 septembrie 2017 în lipsa lui părții vătămate și civile XXXXXX.

Audiind opiniile participanților la proces, verificând actele și înscrisurile, Colegiul penal a stabilit că, prin ordonanța din 17 ianuarie 17 XXXXXX a fost recunoscut parte vătămată și parte civilă în procesul penale examinat, f.d. 188-189, vol. 1), iar în lista probelor este licat ca și martor, pe când în informație se menționează că, acesta a fost recunoscut ca parte vătămată și civilă, f.d. 117, vol. 3.

Astfel, potrivit lucrărilor cauzei partea vătămată XXXXXX nu a fost informat de către procuror despre finalizarea urmăririi penale, spre remiterea cauzei în instanța de fond. Astfel, și instanța de fond nu a citat partea vătămată la examinarea pricinii, ne fiind citat ntru ședințele de judecată, copia sentinței nu a fost expediată în adresa ultimului din care motive, Colegiul penal consideră apelul clarat în termen.

#### **Procedura citării legale a fost executată:**

În ședința instanței de apel partea vătămată XXXXXX a susținut integral apelul declarat, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele vocale.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de partea vătămată și civilă XXXXXX, solicitând admiterea lui din motivele vocale.

Avocatul XXXXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXX nu au susținut apelul declarat de partea vătămată XXXXXX, solicitând respingerea lui ca nd inadmisibil.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform aterialelor din dosar și celor prezentate în instanța de apel, sub toate aspectele complet și obiectiv, Colegiul penal conchide că, apelul părții itămate XXXXXX, urmează a fi admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din mătoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire gea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii acate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi ezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în dința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din mătoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2), și pronunță o ouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

Colegiul Penal constată că, instanța de fond a ajuns corect la concluzia despre vinovăția inculpatului XXXXXX în comiterea infracțiunii evăzute de art. 326 alin. 2 lit. b), c) Cod Penal, după semnele calificative - trafic de influență săvârșit de două persoane cu primirea de muri sau avantaje în proporții mari.

**Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra turor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.**

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu nsemnarea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul xxxxx a săvârșit infracțiunea incriminată.

**Inculpatul XXXXXX**, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut integral și a declarat că, XXXXXX îl cunoaște de la Gara Căușeni unde el i-a lăsat câteva cărți de vizite de ale sale ca avocat. A specificat că, până la XXXXXX i-a ai dat acestuia 3 clienți pentru a le reprezenta interesele. A afirmat că, aproximativ pe la mijlocul lunii martie s-au adresat părinții lui XXXXXX să le găsească un avocat puternic ca să-l ajute pe feciorul lor deoarece el era închis în penitenciar. A comunicat că, dânsul l-a sunat pe xxxxx și el a venit seara, i-a explicat ce doresc oamenii și el i-a spus că, o să se apuce să-i ajute dar o zis că, o să coste scump deoarece osarul este foarte serios. A indicat că, a cerut prima achitare în sumă de 4000 euro. A mai comunicat că, a doua zi când a spus părinților i XXXXXX ei au comunicat că, nu au așa sumă de bani și că, au doar 2000 euro, iar sumele exacte pe care le-a primit sunt indicate în chizitoriu. A mai afirmat că, toți banii pe care i-a primit i-a transmis lui XXXXXX. A menționat că, se căiește sincer de cele săvârșite. Printre tele inculpatul a mai concretizat în ședință de judecată că, părinții lui Sîrbu - XXXXXX și XXXXXX i-au comunicat că, fiul lor are probleme cu stiția fiind sub arest și el l-a recomandat pe avocatul XXXXXX. A specificat că, părinții lui Sîrbu i-au spus că, au nevoie de un avocat care l-l poată scoate pe fiul lor din arest și ulterior să obțină aplicarea unei pedepse mai blânde în privința acestuia. A afirmat că, la acel moment l telefonat pe XXXXXX care i-a comunicat că, nu este în Căușeni, iar în seara aceleași zile XXXXXX i-a comunicat că, știe despre acest dosar trucât îl apără pe al doilea inculpat din acea cauză. A menționat că, în acea seară XXXXXX a solicitat suma de 4000 de euro pentru stărârea acestei întrebări, iar a doua zi au venit părinții lui Sîrbu și i-au comunicat că, au numai 2500 de euro, după care l-a telefonat pe xxxxx și el i-a spus să i-a banii pentru că, dânsul va veni seara și îi va lua. În rezultat el a luat banii, iar seara s-a prezentat XXXXXX și i-a ansmis acești bani. A precizat că, peste o săptămână a fost eliberat feciorul familiei Sîrbu de sub arest și au venit toți împreună la el la ifenea unde au avut o întâlnire. La întâlnire a participat și XXXXXX. A precizat inculpatul că, în momentul în care a avut loc discuția dintre irinții Sîrbu și XXXXXX, la terasa din cadrul gării auto, a auzit cum domnul XXXXXX le-a comunicat cetățenilor Sîrbu că, el are nevoie de ești bani ca să-i împartă la procurori, judecători și experți. A mai precizat că, nu cunoaște dacă XXXXXX a primit bani de la Sîrbu, dar toți nii pe care el, XXXXXX i-a primit, i-a transmis lui XXXXXX. A afirmat că, din spusele lui XXXXXX cunoaște că, acesta a vorbit cu procurorii și i judecătorul, însă numele de familie a judecătorului și a procurorului nu-l cunoaște. A mai menționat inculpatul că, prin acțiunile sale onștientiza faptul săvârșirii unei infracțiuni. A mai specificat inculpatul că, XXXXXX i-a comunicat că, XXXXXX solicită încă 5000 de euro, dar i, au convenit în final la suma de 3500 euro. A menționat că, după ce XXXXXX a plecat, XXXXXX l-a rugat pe XXXXXX să îi dea coordonatele le personale ca să poată să transfere banii prin intermediul său. A afirmat că, părinții lui Sîrbu au plecat în Moscova și i-au transferat 2000 ro de la Moscova și 1500 euro au fost transferați din or. Bălți de către Sîrbu (fiul inculpat). A menționat că, a scos banii de pe cont și i-a ansferat toată suma lui XXXXXX, un bon sau un cec nu i-a fost eliberat pentru primirea banilor. A indicat că, banii au fost transmiși la itogară față de feciorul și nora sa, iar după aceasta XXXXXX nu mai răspundea la telefon. A afirmat că, ulterior după o perioadă de timp a nit XXXXXX cu soția sa și i-au comunicat că, l-au telefonat pe XXXXXX și acesta a solicitat încă 3200 de dolari însă el XXXXXX i-a

... cu soția sa și i-a comunicat că, i-a telefonat pe XXXXXX și acesta a solicitat încă 3200 de dolari, însă el XXXXXX i-a comunicat că, trebuie să plece la Novoroșiice, însă l-a trimis la feciorul său, pentru ca ultimul ulterior să-i transmită banii lui XXXXXX. A dicat că, din spusele feciorului, a doua zi a venit XXXXXX și a luat banii. A mai afirmat că, din spusele lui XXXXXX a știut că, el sumele acestea trebuie să le împarte la procurori. A reiterat inculpatul că, se căiește sincer de cele comise. A mai specificat că, la data de 12 iulie 2017 XXXXXX a venit la dânsul la serviciu și i-a zis ca să nu recunoască vina și să nu dea declarații, iar dânsul îl va ajuta. A afirmat că, după cele întâmplate nu mai lucrează cu XXXXXX și nu o să mai procedeze în așa mod. A menționat că, soția sa nu lucrează, are grupa a II-a de validitate și se află la întreținerea acestuia.

***În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXX fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior, solicitând menținerea năntinței instanței de fond.***

***Astfel, vina inculpatului XXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței:***

- ***declarațiile părții vătămate XXXXX***, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat că înbruarie 2015 a fost reținut de organul de urmărire penală din raionul Căușeni fiind bănuț de comiterea infracțiunii de huliganism și cauzarea ziumilor corporale grave, fapt ce au avut loc în septembrie 2014, când a fost implicat într-o ceartă a unor prieteni de-ai săi cu alte persoane cunoscute lui. Astfel dânsul a fost reținut și atunci a aflat că, a fost pornit un dosar penal, pe care a fost învinuit și el, de rând cu moscutul său XXXXXX. Cauza penală despre învinuirea sa și a lui XXXXXX a fost expediată în judecătoria Căușeni. În calitate de avocat l-a rgajat pe dl. XXXXXX. Cu dânsul a încheiat un contract, dar acesta nu i l-a dat. Cu XXXXXX a făcut cunoștință prin intermediul lui XXXXXX. u acesta făcuse cunoștință tot prin aceeași perioadă. Pe parcursul cercetării cazului XXXXXX și XXXXXX a cerut de la dânsul de mai multe ori ijloace bănești pentru a le plăti procurorului și judecătorului, care examinau dosarul și aceștia să-l scoată de sub arest, iar apoi pentru ca să că o expertiză în favoarea sa. Astfel la 12 martie 2015 la cererea lui XXXXXX i-a transmis acestuia 2500 euro. Acești bani i-au fost transmiși i XXXXXX de către părinții săi, în Căușeni. În aceeași zi el a și fost eliberat de sub arest. După ce a fost eliberat, XXXXXX i-a spus că, numai atorită lui a fost eliberat. Ce a făcut XXXXXX cu banii în sumă de 2500 euro, el nu cunoaște. Peste o perioadă de timp XXXXXX și XXXXXX i-a us că, trebuie să-i mai dea 3200 dolari SUA, pentru ca ei să se implice pentru ca dosarul în privința sa să fie examinat de către decătoria din Căușeni, dar să nu fie expediat la Chișinău. La începutul lunii mai 2015 el s-a dus în or. Căușeni și i s-a întâlnit cu XXXXXX, la ra auto și acolo i-a dat acestuia 3200 dolari. Cui i-a transmis acești bani el nu știe exact, dar dosarul a rămas la Judecătoria Căușeni. Tot în eeeși perioadă XXXXXX i-a spus că, trebuie să-i dea încă 3500 euro, pentru ca XXXXXX să influențeze judecătorul și procurorul care aminează dosarul să-i fie scos articolul 151 alin. (2) CP și să rămână o învinuire mai blândă, adică doar art. 287 CP. Atunci XXXXXX i-a us că, sau îi achită 3500 euro sau câștigă 7 ani de pușcărie și a plecat fără a-l mai asculta. Astfel, la 06 mai 2015 mama sa XXXXXX, care se la atunci la lucru în or. Moscova, i-a transferat pe contul lui XXXXXX 2000 euro și el din or. Bălți i-a transferat încă 1500 euro la două nturi bancare dintr-o bancă din or. Căușeni și anume au fost transferați 1000 euro pe contul lui XXXXXX și încă 500 euro, pe contul ciorului său, Alexandrin Bucovan. Astfel în total i-a transferat 6 000 euro și 3 500 dolari SUA. Aproximativ în august 2016 cauza penală în ivința lui XXXXXX a fost finisată, iar el a achitat o amendă, dar în ce mod anume a fost finisată cauza penală în privința acestuia, nu moaște. În discuțiile cu XXXXXX i-a spus că, intenționează să se ducă și să vorbească cu XXXXXX referitor la aceea ca el să-i întoarcă măcar parte din banii care el anterior i-a dat lui. XXXXXX a răspuns că, poate să încerce. Peste vreo 30 minute el s-a deplasat cu rutiera la Căușeni, ide l-a găsit în gară pe xxxx, care administrează un veceu public din gara auto. Acolo a vorbit cu XXXXXX referitor la posibilitatea toarcerii a unei părți din banii pe care i-a transmis lui anterior. În discuție XXXXXX i-a spus că, în dimineața zilei de 23 noiembrie 2016 la el fost XXXXXX. De asemenea în discuție el i-a spus că, banii care i-a dat lui anterior au fost folosiți pentru a a-l elibera de sub arest și pentru schimba articolul de care era învinuit, adică de la alin. (2) art. 151 la alin. (1) art. 151 Cod penal. A mai spus că avocatul părții vătămate, amian a întreprins măsuri pentru ca el să fie din nou arestat. De asemenea în discuție el a spus că, i-a transmis lui XXXXXX banii primiți de dânsul, în sumă de 3200 dolari. Din suma de 3500 euro, el a spus că, și-a lăsat sie doar 200 euro pentru benzină și alte cheltuieli. Totodată a explicat cum a cheltuit toți banii, spunând că toți banii i-a dat lui XXXXXX, chiar indicând că, 3200 dolari i-a dat "aici pe prag" având în dere pragul cafenelei lângă care discutau. A afirmat că, a primit banii de la mama lui în sumă de 2000 euro și de la dânsul 1500 euro, dintre re lui XXXXXX i-a dat 3300 euro. Ulterior, fiind audiat suplimentar, partea vătămată a comunicat că, pe 13 decembrie 2016 a fost telefonat e avocatul XXXXXX. Prin telefon XXXXXX i-a spus că, săptămâna viitoare trebuie să se clarifice cu el. El i-a zis că, nu are posibilitate, pe a oua zi sau peste o zi. Ulterior pe la orele 13:<sup>10</sup> XXXXXX iarăși l-a telefonat și l-a anunțat că, la 20 decembrie 2016 trebuie să vină la judecată i-a dat de înțeles că până atunci să gasească bani. După care pe la orele 15:<sup>23</sup> el l-a telefonat de pe numărul 069682088 la numărul 0205595, care este al doilea număr al acestuia și i-a comunicat că, o parte din bani i-a găsit, iar cealaltă parte îi va avea a doua zi, adică pe l decembrie 2016. Totodată, la telefon, au convenit să se întâlnească a doua zi, la 14 decembrie 2016 la orele 12:<sup>00</sup>. Convorbiliile purtate cu xxxxxx el l-a înregistrat prin intermediul telefonului său mobil pe care l-a prezentat pentru a fi examinat și extrasă convorbirea dată. La l.12.2016 dimineața a venit la Chișinău și pe la orele 10:<sup>00</sup>, l-a telefonat pe XXXXXX de la numărul de telefon 069682088 și i-a zis că, el se lă în Chișinău și așteaptă a doua parte din bani. XXXXXX i-a spus că, el va fi la gara auto în sect. Centru pe la orele 11:<sup>00</sup>. Peste câteva inute s-a prezentat la sediul CNA din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, unde a fost înzestrat cu tehnică specială și a primit nii în sumă de 3500 euro. A anunțat colaboratorii CNA că, au convenit să se întâlnească la Gara Auto de lângă Piața Centrală, mun. hișinău pentru a-i transmite banii. Ulterior a plecat sub controlul colaboratorilor CNA spre Gara Auto Centrală și, pe la orele 11:<sup>30</sup> i-a dat 1 sunet și peste puțin timp s-a întâlnit cu XXXXXX în Piața Centrală vis-a-vis de peronul unde staționează rută Chișinău-Căușeni. Mergând a scutat referitor la ședințele de judecată din discuțiile avute XXXXXX a înțeles că, el are banii la dânsul și respectiv i-a transmis suma de 3500 euro.

***În ședința instanței de apel, XXXXXX fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea apelului declarat în motivele invocate. A menționat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa. Solicită să fie pedepsit mai aspru și să-i fie stituiți toți banii.***

***Declarațiile martorului XXXXXX xxxx***, verificate prin citire în instanța de apel, care a comunicat că, la moment locuiește temporar . Rusia, or. Moscova unde și muncește și anume efectuează reparația și reconstrucția imobilelor. În februarie 2015, de organul de urmărire nală din raionul Căușeni a fost reținut fiul său XXXXXX, fiind bănuț de comiterea infracțiunii de huliganism și cauzarea leziunilor corporale ave, fapt ce au avut loc în septembrie 2014. În acel moment el și soția sa XXXXXX XXXXXX se aflau la Moscova, unde lucrau. Peste 2-3 zile i venit în Moldova pentru a-l susține pe fecior. Întâmplător, fiind în satul Copanca el cu soția s-au întâlnit cu o cunoștință de-a feciorului etru, în discuții comunicându-i că, XXXXXX a fos reținut, acesta le-a propus ca să se adreseze la o cunoștință de-a lui care, l-a ajutat anterior pe dânsul. Petru le-a comunicat că, anume XXXXXX poate hotărî orice problemă ce ține de judecatori. Respectiv le-a dat adresa unde-l uteau găsi pe XXXXXX. În același moment s-au dus la XXXXXX, care se afla la lucru și anume la veceul privat din gara auto or. Căușeni. tâlmind-se cu el i-au comunicat toată situația feciorului și l-a întrebat dacă poate să-i ajute, adică să găsească un avocat mai bun. XXXXXX a spus că, poate să-i ajute și a confirmat că, are influență atât asupra procurorilor din Căușeni cât și judecătorilor, dar pentru ca el să le tărască problema a zis să-i dea 2500 euro. XXXXXX susținea că, acești 2500 de euro trebuie să-i dea ca să-i ducă la procuror ca să poată

stări problema, promițând că, îl va elibera pe Xxxxxx din arest. Respectiv, fiind într-o stare deplorabilă, i-a dat pe loc lui Xxxxxx suma de 500 euro și încă 200 dolari, pe care i-a solicitat pentru serviciile lui. El a cerut pentru servicii 500 euro, însă ei aveau atunci și bani în dolari, stărând să-i dea doar 200 dolari ca un avans. Ulterior, în decurs de aproximativ 10 zile având loc o ședință de judecată și respectiv feciorul xxxxx a fost eliberat, având doar obligațiunea de nepărsirea localității. După ce a fost eliberat feciorul, Xxxxxx le-a zis că, nu mai are nevoie de ei și că pot să plece la muncă. Respectiv au plecat în Rusia. Până la eliberare și în timpul eliberării de sub arest a lui Xxxxxx, vocat era domnul Xxxxxx, numele de familie nu-l cunoaște, însă Xxxxxx le-a zis ca să se refuze de avocatul dat deoarece el nu poate lucra totodată a zis că, el v-a găsi un alt avocat mai ieftin, spunând că, îi va achita doar câte 100 lei de ședință. Respectiv, având încredere în xxxxx, s-au refuzat de avocatul Xxxxxx. Fiind în Moscova îl telefona des pe Xxxxxx, pentru ca acesta să îi țină la curent cu toate. Într-o discuție telefonică Xxxxxx le-a zis că, mai trebuie să-i achite încă 3200 dolari, ca el să poată hotărî ca dosarul să rămână la Judecătoria ăușeni, să nu fie expediat la Chișinău. Ei la acel moment nu aveau bani și feciorul Xxxxxx a împrumutat de la cunoștințele sale și i-a dat lui xxxxx suma de 3200 dolari. La începutul lunii mai 2015 Xxxxxx iarăși le-a telefonat și le-a spus că, trebuie să-i mai dea suma 3500 euro ntru avocat și anume ca avocatul să discute cu procurorul sau cu judecătorul ca să scoată articolul 151 CP ca să rămână o acuzare mai andă art. 287 CP. Din motiv că, foarte mult doreau ca să nu fie judecat feciorul, deoarece are copil mic și până la acest caz n-a comis nici infrațiune, au hotărât împreună cu soția ca să-i dea acești bani lui Xxxxxx. În câteva zile au împrumutat de la alte cunoștințe bani și au rans suma de 2000 euro, pe care i-a transferat prin sistemul de transfer "Золотая Корона" pe numele lui Xxxxxx. Datele lui de identitate i-a dictat la telefon. Suma de 2000 euro a fost transferată, la rugămintea lor de către Xxxxxx, care locuia împreună cu ei. Nici el și nici soția i puteau efectua transferul, deoarece pașapoartele le erau date la serviciul care elibera permisiunea pentru reședință temporară. După ce xxxxx a efectuat transferul, soția Sibă Ecaterina l-a sunat pe Xxxxxx și i-a dictat numărul transferului, pentru ca acesta să-l poată primi în oldova. În aceiași zi când a făcut transferul din Moscova, regiunea Podolisk (sub Moscova, feciorul Xxxxxx care locuia în Bălți la rândul u i-a transferat lui Xxxxxx încă 1500 euro. Aproximativ în decembrie 2015 el împreună cu soția au venit acasă în Moldova și au fost la xxxxx la serviciu, pe care l-a întrebat cum merg treburile. El iarăși le-a zis să nu retrăiască că, totul va fi bine. De nenumărate ori și el și oția îl sunau pe Xxxxxx și-l întrebau dacă este vreo hotărâre pe cazul lui Xxxxxx și el le reproșa că-l sună doar când le trebuie lor, dar nu-i i restul sumei care a solicitat pentru serviciile lui, cele 300 de dolari și totodată i-a avertizat dacă n-o să-i dea, el nu va hotărî nimic. Cu vocatul Xxxxxx ei au făcut cunoștință abia în vara anului 2016. Ei au fost la el acasă în s. Tănătari, r-nul Căușeni și l-au luat ca apoi să eargă la partea vătămată. Cu partea vătămată nu s-au putut înțelege, cu toate că, de la început li s-a propus achitarea cheltuielilor pentru atament. Pe avocatul Xxxxxx l-au întrebat ce s-au făcut cu toți banii pe care i-a dat prin intermediul lui Xxxxxx, acesta le-a zis că, să-l trebe pe acela cărui i-a dat banii. Xxxxxx a confirmat că, el a primit de la Xxxxxx din suma de 3200 dolari, doar 2200 dolari, dintre care ntru dânsul personal i-au revenit doar 200 dolari pentru servicii, dar 2000 euro el i-a dat cuiva de la Curtea de Apel Chișinău ca să stărsască problemele apărute în dosarul lui Xxxxxx. Din spusele lui 1000 dolari au rămas la Xxxxxx. Tot Xxxxxx i-a spus că, Xxxxxx n-a cut nimic și numai el a ales cu toate întrebările. Ulterior, Xxxxxx a mai cerut încă 5000 euro și anume pentru a hotărî ca să facă o pertiză repetată în favoarea lui Xxxxxx, a menționat că, 1500 euro trebuie să-i dea expertului, 3000 euro pentru judecător și 500 euro ntru procuror. Aceasta ei au aflat de la Xxxxxx, f.d. 104-107, vol.1.

- **declarațiile martorului Xxxxxx**, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, este mama lui xxxxx și locuiește temporar în Rusia, or. Moscova împreună cu soțul ei, Xxxxxx. În februarie 2015, de organul de urmărire penală din ionul Căușeni a fost reținut fiul său Xxxxxx, fiind bănuit de comiterea infracțiunii de huliganism și cauzarea leziunilor corporale grave, fapt e au avut loc în septembrie 2014. În acel moment ea și soțul său Xxxxxx se aflau în Moscova, unde lucrau. Peste 2-3 zile au venit spreună cu soțul în Moldova pentru a-l susține pe fecior. Întâmplător, fiind în satul Copanca ea cu soțul s-au întâlnit cu o cunoștință de-a ciorului pe nume Petru, în discuții comunicându-i că, Xxxxxx a fos reținut, acesta le-a propus ca să se adreseze la o cunoștință de-a lui, xxxxx care, l-a ajutat anterior și pe dânsul. Petru le-a comunicat că, anume Xxxxxx poate hotărî orice problemă ce ține de judecatori. espectiv le-a dat adresa unde-l pot găsi pe Xxxxxx. În același moment s-au dus în or. Căușeni la locul de muncă a lui Xxxxxx, care se pe ritoriul gării auto or. Căușeni. Adresa le-a dat-o Petru. Întâlnind-se cu el i-a comunicat toată situația feciorului și l-a întrebat dacă poate să-i ute, adică să le găsească un avocat mai bun. Xxxxxx le-a spus că, poate să-i ajute și confirmând că, are influență atât asupra procurorilor n Căușeni cât și judecătorilor, dar pentru ca el să le hotărsască problema a zis să-i dea 2500 euro. Xxxxxx susținea că, acești 2500 de euro ebuie să-i dea ca să-i ducă la procuror ca să poată hotărî problema, promițând că, îl va elibera pe Xxxxxx din arest. Respectiv, fiind într-o are deplorabilă, i-a dat pe loc lui Xxxxxx suma de 2500 euro și încă 200 dolari, pe care i-a solicitat pentru serviciile lui. El a cerut pentru rvicii 500 euro, însă ei aveau atunci și bani în dolari, hotărând să-i dea doar 200 dolari ca un avans. Ulterior, în decurs de aproximativ 10 le având loc o ședință de judecată și respectiv feciorul Xxxxxx a fost eliberat, având doar declarația de nepărsire a localității. După ce a st eliberat feciorul, Xxxxxx le-a zis că, nu mai are nevoie de ei și pot pleca la muncă. Până la eliberare și în timpul eliberării de sub arest a i Xxxxxx, avocat era domnul Xxxxxx, numele de familie nu-l cunoaște, însă Xxxxxx le-a zis ca să se refuze de avocatul dat deoarece el nu ate lucra și totodată a zis că că el v-a găsi un alt avocat mai ieftin, spunând că, îi va achita doar câte 100 lei de ședință. Fiind în Moscova telefona des pe Xxxxxx, pentru ca acesta pentru a-i informa ce măsuri se întreprind. Într-o discuție telefonică Xxxxxx, personal prin lefon i-a zis că, mai trebuie să-i dea încă 3200 dolari, ca el să poată hotărî ca dosarul să rămână la Judecătoria Căușeni, să nu fie expediată Chișinău. Ei la acel moment nu aveau bani și feciorul Xxxxxx a împrumutat de la cunoștințele sale și i-a dat lui Xxxxxx suma de 3200 olari. Acești bani au fost ceruți și de la fecior. La începutul lunii mai 2015, Xxxxxx iarăși i-a telefonat și le-a spus că, trebuie să-i mai dea uma de 3500 euro pentru avocat și anume, ca avocatul să discute cu procurorul sau cu judecătorul ca să scoată articolul 151 CP ca să mână una mai blândă art. 287 CP. Din motiv că, foarte mult doreau ca să nu fie judecat feciorul, deoarece are copil mic și până la acest z n-a comis nici o infracțiune, au hotărât împreună cu soția ca să-i dea acești bani lui Xxxxxx. În câteva zile au împrumutat de la alte noștințe bani și au strâns suma de 2000 euro, pe care i-a transferat prin sistemul de transfer "Золотая Корона" pe numele lui Xxxxxx. atele lui de identitate i le-a dictat la telefon. Suma de 2000 euro a fost transferată, la rugămintea lor de către Xxxxxx, care locuia împreună i ei. Nici ea și nici soțul nu putea efectua transferul, deoarece pașapoartele lor erau date la serviciul care elibera permisiunea pentru ședință temporară. După ce Xxxxxx a efectuat transferul, ea l-a sunat pe Xxxxxx și i-a dictat numărul transferului, pentru ca acesta să-l oată primi în Moldova. În aceiași zi când au făcut transferul din Moscova, regiunea Podolisk (sub Moscova, feciorul Xxxxxx care locuia Bălți la rândul său i-a transferat lui Xxxxxx încă 1500 euro. Aproximativ în decembrie 2015 ea împreună cu soțul au venit acasă în oldova și au fost la Xxxxxx la serviciu, pe care l-a întrebat cum merg treburile. El iarăși le-a zis să nu-și facă griji că totul va fi bine. De numărate ori și ea și soțul îl sunau pe Xxxxxx și-l întrebau dacă este vreo hotărâre pe cazul lui Xxxxxx, iar el le reproșa că-l sună doar ind le trebuie lor, dar nu-i dă restul sumei care au fost solicitate pentru serviciile lui, cele 300 de dolari și totodată îi avertiza dacă n-o să-i hite el nu va hotărî nimic. Cu avocatul Xxxxxx ei au făcut cunoștință abia în vara anului 2016. Ei au fost la el acasă în s. Tănătari, r-nul ăușeni și l-au luat ca apoi să meargă la partea vătămată. Cu partea vătămată ei nu s-au putut înțelege, cu toate că, de la început i-au propus hitarea cheltuielile pentru tratament. Pe avocatul Xxxxxx l-au întrebat ce s-au făcut cu toți banii pe care i-a dat prin intermediul lui Xxxxxx, esta le-a zis că, să-l întrebe pe acela cărui i-a dat banii. Xxxxxx a confirmat că, el a primit de la Xxxxxx din suma de 3200 dolari, doar

200 dolari, dintre care pentru dânsul personal i-au revenit doar 200 dolari pentru servicii, dar 2000 euro el i-a dat cuiva de la Curtea de Apel Chișinău ca să hotărască problemele apărute în dosarul lui XXXXXX. Din spusele lui 1000 dolari au rămas la XXXXXX. Tot XXXXXX i-a spus și, XXXXXX n-a făcut nimic și numai el a alergat cu toate întrebările. Ulterior, XXXXXX a mai cerut încă 5000 euro și anume pentru a hotărî ca să facă o expertiză repetată în favoarea lui XXXXXX, a menționat că, 1500 euro trebuie să-i dea expertului, 3000 euro pentru judecător și 500 euro pentru procuror. Aceasta ei au aflat de la XXXXXX. Despre toate discuțiile și la toate întâlnirile a fost și soțul său XXXXXX;

- **declarațiile martorului XXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, XXXXXX și XXXXXX i-au spus că, trebuie să transfere careva bani în Moldova unei persoane care a promis să hotărască întrebările lui XXXXXX pentru a-l elibera din arest. A menționat că, în aceeași perioadă XXXXXX i-a dat 2000 euro și datele de identitate a lui XXXXXX pentru a efectua transferul. În aceeași zi a mers la bancă și cu pașaportul său a efectuat transferul sumei respective pe numele lui XXXXXX. Bonul de transfer l-a transmis d-iei XXXXXX, care urma să-l telefoneze pe XXXXXX și să-i comunice codul transferului, pentru ca acesta să poată ridica banii. Martorul a mai comunicat că, din spusele Ecaterinei Sîrbu cineva din avocați cere o sumă impunătoare de bani pentru a influența pe careva decători pentru a-l elibera din arest pe fiul ei XXXXXX;

- **declarațiile martorului Sorocean XXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, activând în funcția de procuror în Procuratura Căușeni, a expediat pe data de 18 iunie 2015 pentru examinare în fond la judecătoria Căușeni cauza penală de învinuire a lui XXXXXX și XXXXXX, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.287, alin.(3) și 151 alin.(1) Cod Penal. Fiind învinuit în instanța XXXXXX și-a recunoscut vina, pe când XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXXXX a solicitat numirea unei expertize. Astfel, a fost disjunsă o cauză penală separată în privința lui XXXXXX. Respectiv, cauza penală în privința lui XXXXXX, a fost expediată spre examinare decătoarei Maria Țugui. În ședința preliminară, XXXXXX a solicitat o expertiză repetată, demersul căruia a fost acceptat. În luna decembrie 2016, instanța a primit o copie a rezultatelor expertizei date dar nu a fost vreodată de judecată de atunci. Astfel, a comunicat că, pe raportul XXXXXX îl cunoaște strict din mediul de serviciu, careva mijloace bănești nu a pretins de la el și nici nu a primit;

- **declarațiile martorului XXXX**, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că activează în funcția de expert judiciar, medic legist în Secția Expertiză în Comisia Centrului de Medicină legală din anul 1977 până în prezent. Fiind raportor are următoarele atribuții de funcție, participarea în comisie ca membru sau raportor la efectuarea expertizei în comisie. Dânsul a jurat ca raportor la efectuarea expertizei medico-legale nr. 24 din 17.04.2015 și expertizei medico-legale repetată nr. 294 din 18.11.2016 pe dosarul penal intentat pe numele cet. XXXXXX. Pe data de 23 decembrie 2016, avocatul XXXXXX a intrat în biroul lui și l-a rugat să stea în birou comunicându-i că așteaptă un cunoscut, rugămintă de a elibera o copie de pe raportul de expertiză la care dânsului a fost ca raportor, sau de a lua careva copii de pe raport de expertiză nu a înaintat;

- **declarațiile martorului XXXX**, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, activează ca și șef în cafeneaua ÎI "XXXXXX" și este feciorul lui XXXXXX. Referitor la banii primiți de tatăl său de la XXXXXX, comunică că, în luna mai 2015, tatăl său l-a rugat să meargă cu el la bancă să primească niște bani prin transfer. Acesta, l-a informat că, are un transfer pe numele său în valoare de 500 euro, pe care a și ridicat-o cu buletinul său de identitate, ulterior transmitând banii tatălui său XXXXXX. Tot în acel moment un transfer a primit și tatăl său, din câte își amintește cu aproximație suma constituia 2500 euro sau 3500 euro. De la cine a primit acești bani, el nu cunoaște. Acesta a mai declarat că, nu-l cunoaște pe cetățeanul XXXXXX și că, nu a primit nici o sumă de bani de la el pentru a fi transmisă tatălui său, la fel, nu cunoaște cum arată această persoană și că, nu l-a văzut niciodată;

- **procesul verbal de primire a denunțului din 16 noiembrie 2016**, prin care este consemnat faptul că, XXXXXX a denunțat acțiunile ilegale ale lui XXXXXX și avocatului XXXXXX, care a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA la 16 noiembrie 2016, sub nr. 848, f.d. 15, vol. 1.

- **proces verbal de cercetare a obiectului din 16 noiembrie 2016**, prin care este consemnat faptul că, examinarea a fost supusă telefonului mobil prezentat de XXXXXX, iar prin setarea aplicației dictofon, s-au identificat mai multe fișiere, unul din ele cu denumirea Sîrbu-XXXXXX, 11 noiembrie 2016, f.d. 16, vol. 1.

- **Raportul de expertiză nr. 238 din 17 noiembrie 2016** prin care expertul criminalist a conchis că, banii preținși și primiți constituiau suma totală de 5 000 euro, dintre care **29 (douzeci și nouă) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro**, cu carecuseriașnumerele: S21317802676; X08883625898; X16424823881; 16424823899; X16424823908; S11615082748; 27022089733; S21471318223; X16424823089; X16424823098; X16424823107; X16424823116; X16424823143; X16424823152; 16424823161; X16424823179; S22702252246; S14883248455; L12606840338; X13419383204; X1494910 5041; X14564409662; 22425876603; P0476047643; N55146295542; X16014240659; X126570 95453; N55146295614; S25667290501; **3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare cu seria și numerele:** X05382315173; X00437734028; X00669644462, și **3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro**, cu seria și numărul: X09165692657; N25060746261; X02624930066, toate cu anul emisiei 2002, răspund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice care în coroborare cu declarațiile martorului XXXXXX, cu rezultatul percheziției corporale a cet. XXXXXX la locul transmiterii banilor la 14 decembrie 2016, probează faptul că, acesta a pretins și a primit de la XXXXXX bani ce nu i se cuvin în sumă de 5000 euro, **f.d.(23-30, vol. 1.**

- **stenograma convorbirilor telefonice între XXXXXX și XXXXXX din 11 noiembrie 2016**, prin care se conțin discuții cu referire la oportunitatea de rezolvare a problemelor cu justiția avute de ultimul. Astfel, XXXXXX folosește noțiuni care direct indică la faptul că, acesta își spune că, ar avea influență asupra expertului, procurorului, judecătorului, f. d. 17-18, vol. 1.

- **stenograma convorbirilor telefonice dintre XXXXXX și XXXXXX din 22 noiembrie 2016**, prin care se conțin discuții cu referire la oportunitatea de rezolvare a problemelor cu justiția avute de ultimul. Astfel, XXXXXX folosește noțiuni care direct indică la faptul că, acesta își spune că, ar avea influență asupra expertului, procurorului, judecătorului, f. d. 45-48, vol. 1.

- **Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în 17 decembrie 2016, dintre XXXXXX și XXXXXX f.d. 62-71, vol. 1.**

- **Procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2016**, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției corporale a cet. XXXXXX la locul transmiterii banilor, pe str. Columna nr.47 în preajma Policlinicii Dermatologice, sect. Centru din mun. Chișinău, în urma căreia a predat benevol din buzunarul scurtei bani în sumă de 3500 euro, seriile și numerele acestora corespund cu bancnotele supuse expertizei, **f.d.95-96, vol.1.**

- **ordin de efectuare a transferului bancar, efectuat de persoana fizică, a Băncii comerciale, cu nr. 428947208, din 06 mai 2015, prin care este dovedit faptul că, XXXXXX a efectuat un transfer bancar în valoare de 2000 euro, lui XXXXXX, f.d. 145, vol. 1.**

- **procesul verbal de cercetare a obiectului din 28 decembrie 2016, prin care este consemnat faptul că, cercetării a fost supusă dinul de transferare a numeralului, întocmit în limba rusă, cu nr. 428947208, din 06 mai 2015, emis de "Torgovâi Gorodsoi ank", prin sistemul de transfer "Золотая Корона", transfer efectuat de XXXXXX pe numele lui XXXXXX, f.d. 146, vol. 1.**

- **Procesul verbal de confruntare dintre învinuții XXXXXX și XXXXXX, din 28 decembrie 2016**, în cadrul căreia XXXXXX a confirmat primirea de la părinții lui XXXXXX inclusiv și de la ultimul a sumelor bănești, pentru a ușura pedeapsa învinutului XXXXXX, f.d. 159-

- *procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Xxxxxx și martorul Xxxxxx din 12 ianuarie 2017, f.d. 163-166, vol. 1.*
- *procesul verbal de confruntarea dintre învinuitul Xxxxxx și martorul Xxxxxx, care și-au menținut declarațiile făcute anterior, f.d. 167-171, vol.1.*
- *procesul verbal de confruntare dintre partea vătămată Xxxxxx și martorul Xxxxxx Bucovan, din 01 februarie 2017, prin care se confirmă faptul că aceștia și-au menținut declarațiile făcute anterior, f.d. 172-174, vol. 1.*
- *procesul verbal de confruntare dintre martorul Ana Sîrbu și martorul Xxxxxx Bucovan, din 01 februarie 2017, f.d. 175-177, vol. 1.*
- *procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Leon Biucovan și partea vătămată Xxxxxx, din 18 ianuarie 2017, f.d. 178-183, vol. 1.*
- *proces verbal de examinare a obiectelor, din 20 ianuarie 2017, prin care este consemnat faptul că, examinării au fost pușe mijloacele bănești în sumă de 3500 euro, ridicate de la Xxxxxx la 14 decembrie 2016, f.d. 184, vol. 1.*
- *Procesul-verbal de reținere din 14 decembrie 2016, prin care s-a consemnat reținerea cet. Xxxxxx și în cadrul căreia în urma percheziționării acestuia au fost depistate și ridicate din portmoneu, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care în urma examinării acestora a constat a fi cele care au fost transmise de către Xxxxxx sub control lui Xxxxxx și corespund bancnotei supuse expertizei, f.d. 160-162, vol. 2.*
- *Procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2016, prin care au fost ridicate de la cet. Xxxxxx următoarele documente: cererea persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești din 06.05.2015 cu nr.724409533; ordinul de încasare a numerarului nr.103905849 din 05.05.2015; ordinul nr.103905850 din 06.05.2015; cererea persoanei fizice privind transferul din 06.05.2015 cu nr.536045650; ordinul de casare a numerarului nr.103906072 din 06.05.2015; ordinul nr.103906075 din 06.05.2015, care denotă că, de către Xxxxxx la data de 05.05.2015 i-a fost transmis prin transfer bancar lui Xxxxxx suma de 1 500 euro din suma pretinsă de către acesta, f.d.123, vol.1.*
- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 ianuarie 2017, prin care, în urma examinării cererilor persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești cu nr.724409533 și nr.536045650 din 06.05.2015; ordinelor de încasare a numerarului nr.103906072 și nr.103905849 din 06.05.2015, ridicate de la cet. Xxxxxx care în coroborare cu declarațiile martorului Xxxxxx probează că Xxxxxx a pretins respectiv a primit la 06.05.2015 mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro, f.d. 130, vol. 1.*
- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 noiembrie 2016, prin care s-a consemnat examinarea telefonului mobil (martphone) model "iPhone 6", cu numărul IMEI xxxx 3, ce conține fișierul cu convorbirile dintre Xxxxxx și Xxxxxx, ce demonstrează că Xxxxxx pretinde suma de 4500 euro sau 5000 euro pentru influența procurorului ca să remită dosarul în judecată acuzându-l doar pe un alt inculpat și anume să-i scotă art. 151 din Codul penal, f.d.16-18, vol.1.*
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 20 decembrie 2016, prin care s-a consemnat, prezentat de către Xxxxxx la data de 12.12.2016, în rezultatul căruia s-a constatat că, aceasta conține mai multe fișiere cu înregistrări ale convorbirilor, inclusiv un fișier, și anume convorbirile purtate la 11.11.2016 a cet. Xxxxxx cu avocatul Xxxxxx, care în coroborare cu declarațiile martorului Xxxxxx denotă că Xxxxxx a pretins și a primit anterior mijloace bănești de la Xxxxxx și totodată probează faptul că Xxxxxx pretinde mijloace bănești pentru influența expertului care execută expertiza numită în cadrul cauzei penale în privința lui Xxxxxx, pentru a emite o concluzie în favoarea inculpatului și totodată pentru a influența procurorul care examinează cauza, pentru a recalifica și a-i înainta o învinuire numai pe art. 287 Cod penal, f.d.132, vol. 1.*
- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 28 decembrie 2016 prin care fiind examinate ordinul de transmitere cu nr.428947208 din 06.05.2015 în coroborare cu declarațiile martorului Xxxxxx, s-a constatat că la data de 06.05.2015 lui Xxxxxx i-a fost transmisă prin transfer suma de 2 000 euro din suma pretinsă de Xxxxxx, f.d.146, vol.1.*
- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 ianuarie 2017, prin care s-a consemnat examinarea mijloacelor bănești în sumă de 3500 euro ridicate în cadrul percheziției din 14.12.2017 la locul transmiterii banilor și a sumei de 500 euro ridicate în cadrul reținerii în urma percheziției corporale a lui Xxxxxx, constatându-se că mijloacele bănești coincid cu mijloacele bănești care au fost transmise de către cet. Xxxxxx lui Xxxxxx, sub controlul ofițerilor CNA.*
- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2017, prin care s-a constatat că, la data de 23.01.2015 în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea cet. Xxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 al. (3) și art.151 al. (2) lit.d) Cod Penal, fost dispusă prin ordonanța ofițerului de UP a IP Căușeni, Nadejda Gîrbu, ulterior de către judecătorul Judecătoriei Căușeni, efectuarea unei expertize medico-legale repetate și care în coroborare cu declarațiile martorului Xxxxxx denotă că Xxxxxx a pretins bani ce nu i se cuvin pentru a influența instanța de a dispune o expertiză repetată și respectiv pentru a influența expertul pentru a emite o concluzie favorabilă pentru Xxxxxx, f.d.1-3, vol. 2.*
- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea comunicărilor telefonice din 16 decembrie 2016, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice între cet.Xxxxxx și cet.Xxxxxx, s-a constatat că cet. Xxxxxx apelându-l telefonic pe data de 22.11.2016 pe cet. Xxxxxx, îi cere să vină pe data de 23.11.2016 la Chișinău ca să-i transmită mijloacele bănești care erau predestinate pentru medicul legist, în scopul emiterii raportului de expertiză în favoarea cet. Xxxxxx, f.d.43-48, vol.1.*
- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea comunicărilor telefonice și a imaginilor din 17 decembrie 2016, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre Xxxxxx și Xxxxxx. În urma vizualizării și ascultării înregistrărilor de pe disc s-a constatat că Xxxxxx fiind înzestrat cu tehnică specială, la data de 14.12.2016 în jurul orelor 11:36:26 – 11:40:47 minute, se întâlnește și poartă discuții din mers cu cet.Xxxxxx, care se deplasează pe sts.Tighina în direcția Pieței Centrale, apoi se deplasează pe str.Columna din mun.Chișinău, f.d.62-71, vol. 1.*
- *Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 24 noiembrie 2016, prin care a fost consemnată urmărirea vizuală în privința cet. Xxxxxx xxx și care probează că la 23.11.2016 la ora 8:30 s-a întâlnit cu cet. Xxxxxx, pe teritoriul Gării Centrale Chișinău, de pe strada M. Mitropolit Varlaam nr.58, ambii urcându-se într-un maxi-taxi s-au deplasat până la Centrul de Medicină Legală, situat pe str. Korolenko nr.8, loc în care Sîrbu i-a transmis lui Xxxxxx o sumă nestabilită de bani în valută, după care ambii au intrat în incinta centrului menționat, unde s-au despărțit: Sîrbu așteptând la etajul I, iar Xxxxxx s-a ridicat la etajul II intrând într-un birou cu inscripția "Expert judiciar, medico-legal, Chiril Corbu". De acolo, cet. Xxxxxx a ieșit cu careva file de format A4 în mână și a discutat ulterior pe seama acelor acte cu cet. Xxxxxx, f.d.84, vol. 1.*

**Colegiul penal** constată cu certitudine că, inculpatul Xxxxxx, a comis infracțiunea incriminată, și că, acțiunile lui au fost corect ilicite și se încadrează în baza art. 42, 326 alin. 2 lit. b), c) CP RM.

Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Xxxxxx, recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, ne solicitând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere

nsa personala examinarea cauzei penale in baza probelor administrate la faza urmaririi penale, pe care le cunoaste si asupra carora nu are directii.

Ca urmare, instanta de judecata prin incheierea notata in procesul verbal al sedintei de judecata din data de 13 iulie 2017, f.d. 147 verso al 3, a admis cererea inculpatului, XXXXXX, astfel incat judecarea cauzei penale s-a desfasurat in procedura simplificata de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmarire penală in ordinea art. 364.<sup>1</sup> din Cod de procedura penală.

In acest context prezinta relevanta interpretarea retinuta in cadrul pct. 30 al Hotararii Plenului Curtii Supreme de Justitie nr. 13 din data de 5 decembrie 2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364.<sup>1</sup> din Cod de procedura penală de catre instantele judecatoresti", potrivit caruia: "in situatia aplicarii de catre prima instanta a dispozitiilor art. 364.<sup>1</sup> CPP, instanta de apel este obligata sa verifice in principiu deplinarea cerintelor dispozitiilor art. 364.<sup>1</sup> alin.(1) si (4) CPP si nu poate retine o alta situatie de fapt si o alta incadrare juridica decit cea tinuta in rechizitoriu si de catre prima instanta".

**Colegiul penal, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, XXXXXX din primăvara anului 2015 până la finele anului 2015, acționând intenționat și împreună cu cet. XXXXXX, care reprezintă interesele cet. XXXXXX - inculpat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151, 287 Cod penal, într-o cauză penală examinată de judecătoria raionului Căușeni, în perioada din anul 2015-2016, au reținut și au primit de la el mijloace bănești în sumă: de 3200 dolari SUA și 6000 euro care conform cursului BNM reprezintă suma de 22400 lei, pentru a influența procurorul și judecătorul care participă la examinarea cauzei penale în privința lui, cu scopul de a organiza eliberarea acestuia din arest și emiterea unei sentințe cu o pedeapsă mai blândă, precum și suma de 5000 euro, care potrivit cursului BNM constituia suma de 107000 lei, pentru a influența expertul judiciar care urma să efectueze o expertiză în cauza lui XXXXXX, în următoarele circumstanțe:**

XXXXXX, la 12 martie 2015 a cerut de la XXXXXX și a primit prin intermediul părinților acestuia, suma de 2500 euro în vederea transmiterii acesteia lui XXXXXX.

Ulterior cet. XXXXXX și avocatul XXXXXX au mai pretins de la XXXXXX 3200 dolari SUA, pentru implicarea în influențarea persoanelor publice din cadrul Procuraturii și Judecătoriei raionului Căușeni, pentru ca dosarul în privința lui Sîrbu să fie examinat de către judecătoria raională, dar să nu fie expediat la Chișinău.

Astfel, XXXXXX la începutul lunii mai 2015 s-a întâlnit cu Sîrbu în or. Căușeni și a recepționat de la ultimul suma de 3200 dolari SUA pentru a o transmite ulterior lui XXXXXX.

În continuare, în condițiile în care XXXXXX a mai pretins încă 3500 euro, pentru ca el să influențeze judecătorul și procurorul care aminează dosarul să-l adopte o soluție de modificare a încadrării juridice a faptelor, prin excluderea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. 1) din Codul penal cu o învinuire mai blândă, adică doar pe art. 287 CP, amenințându-l că în cazul când nu v-a da banii preținși, v-a fi condamnat la 7 ani de închisoare, el, XXXXXX a creat condiții pentru ca la 06 mai 2015 mama lui XXXXXX - XXXXXX, care se afla în perioada respectivă la lucru în or. Moscova, să-i transfere pe contul său suma de 2000 euro, iar el XXXXXX, din or. Bălți să-i transfere (lui XXXXXX) încă 1 500 euro la două conturi bancare dintr-o bancă din or. Căușeni și anume 1000 euro pe contul lui XXXXXX și încă 500 euro, pe contul ciorului acestuia - Alexandrin Bucovan.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală deferită spre examinare și care au fost corect apreciate, respectând prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la prevederile citate, urmează a fi remarcat că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, acestea sunt suficiente pentru a constata că, faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art.42, 326 alin. 2 lit. b), c) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpatul XXXXXX și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Instanța de apel constată că, din conținutul cererii de apel înaintate de XXXXXX rezultă că, legalitatea sentinței Judecătoriei Chișinău, din sediul Buiucani din data de 27 septembrie 2017 este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale și a acțiunii civile.

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedura Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concluziei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, XXXXXX, cadrul juridic corect și anume art. 42, 326 alin. 2 lit. b), c) Cod Penal al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Conform art. 61 CPP, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal apreciază că modalitatea de executare a pedepsei aleasă de către prima instanță în privința inculpatului Xxxxxx, nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și atitudinea inculpatului până la comiterea infracțiunii și după comiterea infracțiunii.

Din considerentele menționate, urmează că, instanța de fond la stabilirea și numirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de cerințele legislației în vigoare și a aplicat față de inculpatul Xxxxxx o pedeapsă blândă, în raport cu circumstanțele obiective sus-indicate, a pronunțat sentință neîntemeiată în ce privește individualizarea pedepsei inculpatului, care este pasibilă de a fi anulată cu pronunțarea unei noi hotărâri feritor la pedeapsa aplicată ținând cont de apelul acuzatorului de stat.

Instanța de apel consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Xxxxxx nu poate fi însă decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens importanța sa în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, găsește întemeiate alegațiile ularilor dreptului de apel în partea aplicării pedepsei și constată că concluzia primei instanțe precum că corijarea inculpatului este posibilă în aplicarea pedepsei sub formă de amendă, este una incorectă.

Subsidiar la cele ce preced, Colegiul penal consideră că prima instanță greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

În acest sens, la caz corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare, fiind incorectă soluția instanței de fond de a stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest context, Colegiul Penal remarcă că în conformitate cu *Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei* adoptat de Curtea Supremă de Justiție prin Hotărârea nr. 15 din 22 decembrie 2014, *criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.*

Colegiul Penal reține că conform articolului 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999 „Traficul de influență”, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, *fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-zimuta influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.* De asemenea, în conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 1.10.2003, *fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală și presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.*

Instanța de apel mai reține că atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. *Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite și sancționate echitabil. care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de*



*rviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.*

Colegiul Penal reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, precum și avocații în activitatea lor, fiind învestiți cu un mandat corespunzător din partea cetățenilor, sunt obligate să-și deplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Colegiul Penal consideră că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că este infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. ***În aceste cazuri pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune abilitatea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.***

Colegiul Penal reține că instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, , afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Colegiul Penal amintește că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, uzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și socializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La abilitatea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite în rezultatul căreia a cedat victima, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit pct. 3 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei serate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*Colegiul Penal reține că în această speță necesită a fi aplicată pedepsele stabilite în baza art. 326 al. 2 Cod penal în formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei raportat la art. 65 al. 3 Cod penal, cu aplicarea pedepsei complementare de privare de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică, care este o pedeapsă echitabilă și justă, și este în măsură să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția inculpatului, anume această pedeapsă va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către inculpate și de alte persoane.*

Colegiul penal reține că, XXXXX a săvârșit o infracțiune din categoria infracțiunilor de corupție, Colegiul Penal va stabili o pedeapsă măsurată, considerând că pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va doborâți încrederea ce i s-a acordat, este o pedeapsă echitabilă în coraport cu fapta comisă de inculpat, care va atinge scopul scontat de restabilire a echității sociale și în măsură să reducă comportamentul inculpatului.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de

rectare și reeducare și de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de revenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea

Potrivit materialelor cauzei penale f.d. 187 vol 1, Xxxxxx a depus cerere, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 3400 dolari SUA și 6000 euro.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă f.d. 188, vol. 1, Xxxxxx a fost recunoscut în calitate de parte civilă. Prin aceeași ordonanță s-a constatat că cet. Xxxxxx i-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă de 3400 dolari SUA și 6000 euro.

Prin ordonanța din 17 ianuarie 2017 f.d. 189, vol. 1, Xxxxxx a fost recunoscut partea vătămată.

În ședința instanței de apel partea civilă Xxxxxx a susținut acțiunea prezentată, solicitând admiterea ei în temeiul și motivul invocat.

Inculpatul Xxxxxx pretențiile părții civile formulate solicită să fie respinse ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, în latura civilă, instanța de apel, consideră pretențiile întemeiate, urmând a fi admise.

*În conformitate cu art. 219 Cod de procedură penală (1) Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale mijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.*

*În același context, potrivit art. 221 Cod de procedură penală (2) Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

*Colegiul Penal reține că potrivit art. 1398 Cod civil (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la gămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.*

*În conformitate cu prevederile art. 225 CPP, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Potrivit prevederilor art. 387 Cod de procedură penală, stipulează, că odată cu pronunțarea sentinței de condamnare, instanța de apel, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, este obligată să admită acțiunea civilă, în total sau parțial, ori să o respingă și doar alin. (3) stipulând excepția - în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor venite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra rezultatului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Relevantă în acest sens, este hotărârea CEDO din XXXXXXXXXXXX, în cauza Tonchev vs. Bulgaria, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, Curtea a considerat că, "... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6. "

Prin urmare, conform materialelor cauzei, rezultă, că prejudiciul material care urmează a fi încasat de la inculpatul xxxxx este în mărime de 3400 dolari SUA și 6000 euro.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelurilor, instanța de apel, în conformitate cu art. 415 alin. 1 pct. 2, art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău ,-

## D E C I D E:

Se admite apelul părții vătămate XXXXXX XXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 septembrie 2017, casează sentința contestată în partea individualizarea pedepsei și latura civilă, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit întru prima instanță după cum urmează:

De numit pedeapsa lui XXXXXX XXXXXX, *recunoscut vinovat* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 art. 326 alin. 2 lit. b), c) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 88 alin. 5 din Cod penal al RM, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu revocarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 4 ani.

*În temeiul art. 90 alin. 1 și 2 din Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilite lui XXXXXX XXXXXX de suspendarea condiționat cu fixarea unui termen de probațiune de 3 ani.*

*În temeiul art. 90 alin. 6 din Cod penal al RM, se obligă XXXXXX XXXXXX ca în perioada de probațiune stabilită să nu-și schimbe domiciliul, fără acordul organului competent.*

*Se admite acțiunea civilă înaintată de XXXXXX XXXXXX.*

Se încasează din contul lui XXXXXX XXXXXX în beneficiul lui XXXXXX XXXXXX, prejudiciul material cauzat prin infracțiune echivalentul în lei la momentul executării hotărârii a 3400 dolari SUA și 6000 euro.

*În rest dispozițiile sentinței contestate se mențin fără modificări.*

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 04 aprilie 2018, ora 14.<sup>00</sup> min. .

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Igor Mănăscuță

Svetlana Balmuș