

Dosarul nr. 1-4729/2019
1-19192999-12-1-05122019

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

03 martie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco

Grefierilor

Dumitru Zamşa, Iulian Ciobanu, Carmen

Dichii, Vladimir Coadă, Cristina Smolevschi

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Vitalie Codreanu

Avocaţilor

Cernicov Andrei, Vladimir Mării

Inculpaţilor

Vadim Russu, Ruslan Condrat

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM, cauza penală pe învinuirea inculpaţilor,-

Russu Vadim ***** a.n. ***** , identificat prin buletin de identitate nr. ***** , fără termen de valabilitate, c/p ***** , originar din r-ul ***** , domiciliat în ***** , cetăţean ***** , de naţionalitate ***** , studii ***** , c***** , *****muncii, *****e penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 30, 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Condrat Ruslan ***** a.n. ***** , identificat prin buletin de identitate nr. ***** , valabil până în ***** , c/p ***** , originar din r-ul ***** , domiciliat în ***** , cetăţean ***** , de naţionalitate ***** , c***** , ***** la întreţinere, studii ***** angajat în câmpul muncii la ***** , decoraţii “***** şi nu se includ în venitul lunar, *****militar, *****e penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) şi art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal Cod penal, instanţa de judecată,

*La data de 12 decembrie 2019 în procedura Judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco a parvenit cauza penală pe învinuirea inculpaţilor ***** , Cebotari Dmitrii, Condrat Ruslan, Purici Dorin în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 30, 33, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal şi Russu Vadim în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1¹) Cod Penal.*

*Prin Încheierea instanței din 20 noiembrie 2020, s-au disjuns materialele cauzei penale în privința inculpaților *****, Cebotari Dmitrii și ***** și s-a reținut în procedura judecătorului Lilia Lupașco, cauza penală în privința inculpaților Condrat Ruslan învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33, 30, 42, 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al R. Moldova și Russu Vadim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 326 alin. (1¹) Cod Penal al R. Moldova, pentru a fi examinată în ordinea procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP.*

Cauza penală a fost examinată în termenul 12.12.2019 – 03.03.2021, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t :

La începutul lunii august 2016, **Vadim Russu**, aflându-se în r-l Fălești, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare”, a promis persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, că le va oferi și da bani în sumă de 4000 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii august 2016 constituia 88 726, 8 lei moldovenești) pentru ca ultimii, în participație cu Ruslan Condrat, care activa în calitate de șef-adjunct al *****, să influențeze persoane publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare”, pentru facilitarea admiterii cet. *****, fiica lui Vadim Russu, în calitate de studentă în cadrul Academiei menționate.

În continuare, a doua zi, Vadim Russu, aflându-se în mun. Chișinău în apropierea sediului central al Academiei ”Ștefan cel Mare” din str. Gh. Asachi 21, continuându-și intenția sa unică, i-a dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, bani în sumă de 4000 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii august constituia 88 726, 8 lei moldovenești) pentru ca ultimul, în participație cu Ruslan Condrat, care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei ”Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, să influențeze persoane publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” să o admită pe *****, fiica lui Vadim Russu, în calitate de student în cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare” a MAI.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată a transmis lui Ruslan Condrat 3000 euro, iar altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată 100 euro din suma de bani primită de la Vadim Russu.

Prin acțiunile sale intenționate, Vadim Russu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane

publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La sfârșitul lunii aprilie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, aflându-se în r-l Briceni, acționând în participație cu ofițerul de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr.4 (Lipcani) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al Ministerului Afacerii Interne, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au pretins de la cet. *****, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

În continuare, peste câteva zile, ***Ruslan Condrat***, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat și primit de la cet. *****, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoane publice menționate, să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Tot el, în luna iunie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat de a primi de la cet. Tatiana Toderașco, bani în sumă de 2300 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne.

Ca urmare, peste câteva zile, pentru realizarea scopului propus, ***Ruslan Condrat***, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la cet. Tatiana Toderașco, bani în sumă de 2300 euro (bani

care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 51167,87 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoane publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Tot el, la începutul lunii august 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, a acceptat de a primi de la cet. Vadim Russu, bani în sumă de 4000 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale *****, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

Ca urmare, peste circa o zi, pentru realizarea scopului propus, Ruslan Condrat, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, bani în sumă de 4000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a cet. *****, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Russu Vadim***, asistat de apărătorul său Vladimir Mării, în ședința de judecată din 20.11.2020, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției și faptelor din rechizitoriu, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală *****, întrucât acceptă probele acuzației (f.d. 28, Vol. VI).

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a

admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul **Condrat Ruslan**, asistat de apărătorul său Andrei Cernicov, în ședința de judecată din 20.11.2020, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției și faptelor din rechizitoriu, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală *****, întrucât acceptă probele acuzării (*f.d. 27, Vol. VII*).

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Russu Vadim fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

În anul 2016 aflându-se în r-nul Fălești, satul Catranic, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Academiei de Poliție, i-a promis lui ***** că îi va oferi și da bani în sumă de 4.000 euro, pentru ca ultimii să influențeze persoane publice din cadrul Academiei de Poliție, pentru facilitarea admiterii cet. *****, fiica lui Vadim Russu în calitate de studentă în cadrul Academiei menționate. A doua zi s-a întâlnit în mun. Chișinău cu ***** în apropierea Academiei Stefan cel Mare, din str. Gheorghe Asachi 21 și i-a dat lui ***** suma de 4.000 euro, pentru ca ultimul să ajute pe fiica sa să fie admisă la Academia de Poliție.

A mai explicat că pe Dorin Purice îl cunoaște de mic copil, deoarece sunt vecini, din localitatea unde locuiește. Pe ***** îl cunoaște de atunci de când s-a întâlnit cu el în Chișinău. Vadim Purice i-a dat numărul de telefon lui ***** și s-a întâlnit cu el în Chișinău. Pe Condrat Ruslan nu îl cunoaște. În august 2016 cunoștea că ***** era student la Academia de Poliție. A decis să se adreseze la Dorin Purice, pentru a afla dacă dânsul are cunoscuți care poate să îl ajute ca fata sa să fie înmatriculată la Academia de Poliție. A decis să se adreseze la Dorin Purice, pentru a o ajuta pe fata sa să învețe la Academia de Poliție fără probleme, la care Dorin Purice i-a zis că o să se intereseze ca fata sa Aliona să fie înmatriculată și să învețe la Academia de Poliție, deoarece are un cunoscut pe nume *****. Aceasta a discutat la prima discuție cu Dorin Purice. Tot atunci în prima discuție cu Dorin Purice, dânsul i-a dat numărul de telefon al lui ***** , deoarece Dorin Purice pleca la odihnă. Dorin Purice i-a comunicat că, pentru ca fata sa să fie studentă, este necesară o sumă de bani. Deoarece el lucra la Moscova și avea suma de 4.000 euro, singur i-a propus această sumă lui Dorin. Lui Dorin Purice nu i-a arătat banii de 4.000 euro. Nu a discutat cu Dorin Purice referitor la faptul că să-i revină și lui ceva bani, din suma de 4.000 euro. Dorin Purice i-a spus că ***** la fel este student la Academia de Poliție. Pe ***** l-a telefonat de pe numărul său de telefon și nici nu ține

mente ce număr de telefon avea la acel moment. Discuția a avut loc prin telefonie mobilă, fără careva aplicații. Nu ține minte dacă a vorbit despre bani pe telefon cu *****. La fața locului cu ***** s-a prezentat că este Vadim Russu, tatăl ***** și i-a dat banii și nu mai ține minte ce a discutat exact, deoarece au trecut deja 4 ani. ***** nu i-a explicat ce vrea să facă cu acei bani, deoarece eu nici nu s-a interesat. ***** nu știa ce sumă de bani urma să-i transmită. Fiica sa, *****, a fost înmatriculată în anul 2016, luna septembrie la Academia de Poliție și a finisat Academia de Poliție “Ștefan cel Mare” și acum lucrează polițist de frontieră din Sculeni. S-a adresat la studentii *****, pentru a îl ajuta, deoarece pe altcineva nu știa. Nu știa câți ani avea Dorin Purice la acel moment. El a finisat Academia de Poliție. Dorin Purice știe că a lucrat polițist la Bălți.

A mai comunicat că banii de 4.000 euro nu i-au fost restituiți. Dorin Purice nu i-a comunicat dacă cunoaște careva persoane, precum profesori, sau alți angajați ai Academiei. Dorin Purice i-a comunicat că ***** urma să aibă careva discuții, pentru ca fata sa ***** să fie înmatriculată la Academia de Poliție. Știe că prin telefon a comunicat cu *****, care a confirmat că ***** este înmatriculată la Academia de Poliție. Cu ***** nu a mai discutat. Din toți inculpații din dosarul respectiv îi cunoaște doar pe *****. Fiind în orașul Moscova în anul 2016, luna decembrie, a fost invitat la Procuratura Anticorupție, pentru că el a dat o sumă de bani. La care, el a venit la Procuratura Anticorupție și i-au făcut dosar penal. Nu a dat declarații pe tot parcursul urmăririi penale, deoarece a beneficiat de dreptul său de a tăcea. Timp de 4 ani, a fost de câteva ori la procuratură și deja în ședința de judecată. La toate acțiunile de urmărire penală s-a prezentat cu avocat. În afară de interogări, audiere, alte acțiuni de urmărire penală nu a avut loc în privința sa.

Condrat Ruslan fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

În luna aprilie a anului 2016, s-a întâlnit cu cet. ***** care i-a comunicat că are o rudă care dorește să se angajeze în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni și l-a întrebat care ar fi posibilitatea de angajare. Totodată i-a spus că ruda *****, era dispus să ofere careva bani pentru angajarea în cadrul poliției. I-a răspuns că se va interesa. Peste câteva zile, s-au întâlnit cu cet. ***** și acesta i-a oferit banii care i-a dat cet. *****. Peste câteva zile ***** i-a oferit suma de 350 de euro, însă admite că ar fi fost dată o sumă mai mare, cea care este indicată în ordonanța de punere sub învinuire. În aceeași zi, i-a spus lui ***** care este procedura. Cet. ***** urma să depună dosarul personal la secția cadre a IP Briceni. Ulterior, în luna iulie a anului 2016, ***** s-a apropiat de dânsul și i-a comunicat că are o rudă pe numele *****, care dorește să se angajeze la INP al IGP Chișinău, și pentru angajare este dispusă să ofere o sumă de bani. La care a spus că trebuie să discute, să vadă care e procedura de angajare în cadrul INP. Peste câteva zile s-au întâlnit cu ***** și acesta i-a oferit suma de 1800 de EURO, pentru angajarea cet. ***** în funcția inspector de patrulare. Admite că pentru angajarea acesteia a fost oferită o sumă mai mare decât cea indicată în ordonanța de punere sub învinuire. La fel i-a spus

că procedura este: de a depune dosarul personal la secția cadre la INP al IGP Chișinău pentru participarea la concurs. La începutul lunii august a anului 2016, ***** s-a apropiat și i-a spus că părinții unei persoane, doresc ca fiica lor să fie admisă la Academia Ștefan cel Mare a MAI în calitate de studentă și l-a rugat să o ajute ca să fie înmatriculată. Pentru aceasta ***** i-a spus că părinții acesteia sunt dispuși să ofere suma de 3000 de EURO, sumă care ulterior a primit-o de la cet. *****. Admite că suma putea fi și mai mare decât cea care i-a fost oferită, admite că poate fi suma indicat în ordonanța de învinuire. Cebotari Dmitrii este fratele lui *****. ***** i-a făcut cunoștință cu fratele său la începutul anului 2016, i l-a prezentat pe Cebotari Dmitrii drept frate al său. Urma în continuare să discute cu persoane angajate la IP Briceni pentru a fi angajat *****. La acea perioadă crezând că o să fie convingător la persoane cu factor de decizie din IP Briceni, pentru a-l angaja pe ***** , totuși a fost refuzat de aceste persoane și ***** nu a fost angajat. ***** mai târziu în vara anului 2016 i-a comunicat, că ***** nu a izbutit a fi angajat la IP Briceni. În acel caz i-a răspuns lui ***** că îi va restitui banii.

În cazul cu Tatiana Toderașco, după depunerea dosarului personal la INP al IGP Chișinău, până la angajare, solicitantii urmau să treacă comisia medico-militară. Peste 2-3 săptămâni după primirea banilor, ***** i-a comunicat că ***** nu a trecut comisia medicală, deoarece i-au fost evidențiate diagnosticul incompatibil cu funcția pe care urma să o dețină, avea probleme de sănătate. Și în cazul dat, i-a spus lui ***** că îi va restitui banii ce i-au fost oferiți. Peste ceva timp i-a restituit lui ***** suma de 500 EURO. Aceasta sumă de bani a fost restituită din contul de 1800 EURO oferiți lui pentru angajarea Tatiane Toderașco. Suma restantă a rugat să fie amânată pe o perioadă de timp pentru luarea unui credit de la bancă.

Referitor la episodul ***** , dat fiind faptul că comisia de admitere la Academia Ștefan cel Mare are loc în perioada iulie-august, el nu a reușit să discute cu nimeni din Comisia de admitere pentru a o facilita pe ***** la înmatricularea acesteia în calitate de studentă la această academie. Reieșind din faptul că mai mulți studenți admiși la Academie, în luna septembrie au refuzat încadrarea lor la studii la Academia Ștefan cel Mare, persoanele – abituriente care și-au exprimat dorința de a fi studenți la Academia Ștefan cel Mare nu au trecut comisia, dar nici nu și-au retras dosarele personale de la comisia de admitere, numărul studenților a fost suplinit din aceste persoane. În asemenea procedură a fost înmatriculată și ***** în mod automat în locul persoanei ce a refuzat încadrarea sa la studii la Academia Ștefan cel Mare. La acel moment, el activa în Academia de Poliție Ștefan cel Mare în calitate de șef – adjunct în secția studii și managementul calității și l-a chemat pe ***** la dânsul în birou. Atunci i-a comunicat că ***** a fost înmatriculată fără ajutorul său, fapt pentru care urma să restituie suma de 3000 EURO însă cu rugămintea de a fi așteptat pentru a obține un împrumut de la rude sau un credit în bancă. În luna decembrie a anului 2016, a luat în împrumut o anumită sumă de bani, 500 de EURO urma să-i restituie lui ***** din contul sumelor primite de la el pentru angajarea persoanei. La acel moment deja demisionase din funcția de șef de studii de la Academia Ștefan cel Mare, act*****d neoficial în alt domeniu. Într-o zi de decembrie a anului 2016, ieșind din apartamentul amplasat pe str. Albișoara 84/1 ap. 68,

mun. Chişinău, a fost reţinut de colaboratorii SPEE, urmându-i înapoi în apartamentul său, în prezenţa avocatului său a fost efectuată percheziţia la domiciliu unde au fost depistaţi şi ridicaţi acei 500 de EURO care dorea să-i restituie lui *****.

Recunoaşte că a comis fapta prin participaţie cu ***** şi Cebotari Dmitri. Cebotari Dmitrii este fratele lui ***** şi la una din întâlnirile lor cu ***** , acesta a fost prezent. Admite faptul că şi dânsul era la curent şi avea oarecare rol în executarea faptei. Admite faptul că ***** avea şi el un oarecare rol în comiterea faptelor. Până la şedinţa de judecată nu l-a cunoscut, dar recunoaşte faptele indicate în ordonanţă de punerea lui sub învinuire, adică prin participaţie. Nici pe Rusu Vadim nu-l cunoaşte, l-a cunoscut prima dată la şedinţa de judecată. Îi pare rău şi se căieşte sincer pentru cele comise. Reieşind din faptul că este părinte a ***** dintre care unul este minor, optează la faptul unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă. La moment, este angajat civil la Academia Ştefan cel Mare. Realizează design-uri, machete pentru cărţile scrise pentru profesorii din cadrul Academiei. Salariul său oficial constituie 8000 de lei. Cu ***** a făcut cunoştinţă, în anul 2014 sau 2015, deoarece era student la Academia Ştefan cel Mare, având o relaţie ca între student şi profesor. Concretizează că pentru ***** a primit suma de 400 de EURO. În cazul Tatianeii Toderaşco, a primit suma de 1300 de EURO, probabil a uitat deoarece a trecut mult timp. Bani pentru ***** i-a primit de la ***** în sectorul Malina Mică din mun. Chişinău, în preajma Centrului Diagnostic. La transmiterea banilor era prezent doar el şi *****. Bani pentru ***** , i-a primit de la ***** , în mun. Chişinău, afară, nu ţine minte în ce sector, prezenţi fiind doar el şi *****. Suma de 3000 de EURO pentru admiterea la studii a ***** , le-a primit în mun. Chişinău, în sectorul Centru, afară, prezent a fost numai *****. Cebotari Dmitrii a fost prezent împreună cu ***** doar la discuţia prealabilă până la transmiterea banilor. Această discuţie a avut loc în mun. Chişinău, în sectorul Centru, în stradă. Nu cunoaşte unde a primit banii ***** pentru aceste persoane. A fost reţinut în luna decembrie 2016. La discuţia lor cu ***** , Cebotari Dmitrii se afla cu ei însă la o distanţă de aproximativ 2-3 m de la ei, tăcea şi nu comenta nimic, dar admite că auzea ceea ce discutau. Nu a dat cărorva persoane careva bani din sumele primite de la ***** pentru a le influenţa. Nu i-a întors lui ***** , careva sume de bani, primite de la ***** în acel moment. În total i-a întors lui Cebotari doar 500 de EURO, ceilalţi 500 de EURO care urma să-i întoarcă - au fost ridicaţi de poliţie. Până la ziua de astăzi la fel nu a întors nimic. Nu cunoaşte ce s-a întâmplat cu diferenţa banilor primiţi de către dânsul de la ***** şi sumelor de bani din ordonanţa de punere sub învinuire. Nu a avut întâlniri personale cu ***** , ***** sau ***** . A purtat discuţii telefonice cu ***** referitor la episoadele indicate în ordonanţa de punere sub învinuire, şi la numerele de telefoane indicate în dosar. Sergiu Starodub este o cunoştinţă de a sa, care activa în cadrul IGP-ului pe care l-a întrebat procedură de angajare a lui ***** la IP Briceni. Starodub i-a comunicat că în momentul în care sunt declarate locurile vacante, să depun dosare personale de participarea la concurs pentru suplinirea funcţiilor vacante. Nu a exercitat nici o influenţă asupra rectorului academiei sau altor persoane în cadrul academiei referitor la admiterea la studii a ***** . A fost reţinut timp de 72 ore, ultima

acțiune a OUP a fost returnarea tehnicii ridicate, în anul 2017. Materialele dosarului și rechizitoriul i-a fost prezentat la sfârșitul anului 2019.

În pofida faptului că inculpații *Russu Vadim* și *Condrat Ruslan* și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția inculpaților a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin declarațiile martorilor:

Fiind audiat în calitate de martor la data de 28.06.2017 ***** a declarat că cu Tatiana Toderașco sunt frați. Cu ***** au fost colegi la Academia ”Ștefan cel Mare” a MAI și au locuit la aceeași gazdă pe str. Gh. Asachi 38 mun. Chișinău. Pe Ruslan Condrat îl cunoaște, deoarece acesta activa în cadrul Academiei.

În luna iunie a anului 2016 pe data de 12 sau 13 iunie (exact nu-și amintește) se aflau împreună cu ***** și cu Tatiana Toderașco și alți prieteni și cunoscuți la cafeneaua Muzette de pe str. Tighina din mun. Chișinău în legătură cu serbarea zilei sale de naștere. În cadrul unei discuții la care a asistat și martorul, Tatiana Toderașco spunea că e bine pentru ei, adică pentru martor și ***** că vor finisa Academia și vor avea un loc stabil de muncă în cadrul MAI. Atunci ***** i-a spus că îi poate organiza și Tatianeii un loc de muncă în cadrul INP dacă ea dorește. În continuare nu a intrat în detaliile discuției în acea seară.

După aceasta, nu-și amintește când însă sora sa, adică Tatiana i-a spus că a transmis lui ***** 2300 euro pentru ca acesta să organizeze angajarea ei la Inspectoratul Național de Patrulare. Peste câteva zile, după transmitere, poate trei zile, Tatiana a spus că s-a răzgândit, că nu mai vrea să fie angajată și că vrea ca Vadim să-i întoarcă banii înapoi. Tatiana personal vorbea cu Vadim despre restituirea banilor și insista asupra acestui fapt. Cu toate acestea, ***** nu îi întorcea banii Tatianeii. În legătură cu aceasta martorul, s-a implicat personal și a discutat cu Vadim. Acesta i-a spus că nu e posibil, că este nevoie de timp pentru că banii deja s-au dat și s-au împărțit la mai multe persoane, însă nu i-a spus la cine. Concomitent Vadim insista ca Tatiana să renunțe la ideea de a nu se angaja în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, însă ea refuza.

Aproximativ în luna decembrie a anului 2016 ***** i-a dat 500 euro pentru ca să îi transmită Tatianeii Toderașco și a spus că restul banilor îi va întoarce pe urmă. Atunci s-au certat și l-a întrebat de ce nu poate întoarce căci a trecut mult timp. ***** i-a spus că mai are nevoie de timp. Aceasta s-a întâmplat în apartamentul din str. Gh. Asachi pe care îl închiriau. Comunică martorul că numărul de telefon mobil al Tatianeii Toderașco îl cunoaște pe de rost și este *****. Pe ”Viber” Tatiana era înregistrată ”Tanea”. Despre faptul că ***** a întors 500 euro i-a spus Tatianeii, inclusiv i-a scris un mesaj pe Viber în aceeași zi, identificată în telefonul său mobil în agenda de contacte și în ”Viber”

***** este identificat în telefonul mobil al martorului în agenda de contacte și în ”Viber” - ”*****”. Cu el la fel a purtat discuții prin ”Viber” pentru ca el să restituie banii. Nu cunoaște numele persoanelor cărora ***** a transmis cei 2300 euro primiți de la Tatiana Toderașco. Vadim nu îi spunea. Din discuții cu el a înțeles că aceste persoane lucrau în MAI și că anume ele urmau să organizeze angajarea Tatianeii în cadrul

Inspectoratul Național de Patrulare în calitate de inspector. Referitor la Ruslan Condrat știa doar că Vadim îl cunoaște mai bine (f.d. 56-58, vol. I).

Fiind audiată la 13.11.2019 în calitate de martor cet. ***** a declarat că numărul de telefon ***** l-a procurat și l-a înregistrat pe numele ei aproximativ cu vre-o 2-3 ani în urmă, însă de el de la momentul procurării și înregistrării pe numele său se folosește fiul ei ***** a.n. care la moment locuiește și activează în cadrul Organelor Afacerilor Interne în municipiul Chișinău. Nu ține minte să se fi folosit ea de numărul dat de telefon în ultimii doi ani (f.d. 60-61, Vol. I).

Fiind audiat la 14.07.2016 în calitate de martor *****, a declarat că anterior a activat în DPF al MAI, iar în luna decembrie 2015 s-a concediat. Ulterior, în luna martie 2016 a hotărât să se reangajeze în cadrul MAI, din care considerent s-a adresat la dl. ***** *****, șeful resurse umane din cadrul IP Briceni pentru a vedea posibilitatea reangajării în cadrul IP Briceni. D-lui i-a dat în scris toate actele care urmau a fi prezentate de către dânsul și după ce i le-a prezentat, i-a comunicat că când se va elibera vre-un loc atunci o să fie anunțat. A așteptat, tot așteptat până la sfârșitul lunii aprilie 2016, însă nu a mai fost contactat. Tot în perioada respectivă, s-a întâlnit la benzinăria „Tirex-Petrol” din orașul Lipcani cu un vechi cunoscut pe nume Cebotari Dmitrii care cunoștea că este angajat al IP Briceni, cu care a servit o cafea. În timpul discuției Dmitrii l-a întrebat ce mai face și el i-a povestit că a depus actele pentru angajare în IP Briceni și așteaptă de 2 luni să se elibereze vre-un loc, însă până la acel moment, nici un rezultat. Atunci, Dmitrii i-a propus să-i dea 500 euro și el are o persoană influentă la Chișinău care o să hotărască întrebarea. El atunci a căzut de acord, deoarece avea nevoie să se angajeze. Aproximativ, peste o săptămână l-a sunat pe Dmitrii pe nr. de telefon ***** și i-a zis că este de acord cu varianta propusă de el. Atunci, Dmitrii i-a spus că mai departe v-a fi sunat de către fratele acestuia care este student la Academia de poliție Ștefan cel Mare și îi va spune ce trebuie să facă. Peste câteva zile a fost apelat de fratele lui Dmitrii nr. ***** , din câte își amintește s-a prezentat „Vadim”, care i-a comunicat că trebuie cât mai operativ să i-a dosarul personal de la dl. ***** și împreună cu banii în sumă de 500 euro să-l trimită la Chișinău. El atunci a mers la IP Briceni și a luat dosarul personal în care erau toate actele pentru angajare de la dl. ***** și l-a apelat pe Dmitrii pentru a întreba ce face mai departe cu dosarul personal. Atunci acesta l-a întrebat unde se află și au convenit să se întâlnească în fața IP Briceni. Întâlnindu-se el i-a transmis dosarul personal și în mână i-a transmis și suma de 500 euro, bancnote a câte 50 euro. Menționează, că nu a observat ca careva persoane să fi văzut momentul când el i-a transmis banii și dosarul personal. Tot atunci, după ce i-a transmis dosarul și banii în sumă de 500 euro, Dmitrii l-a asigurat ca să stea fără grijă că va fi angajat și să aștepte sunetul. Peste aproximativ 2 săptămâni de la momentul sus indicat, a fost telefonat de fratele lui Dmitrii care i-a comunicat că îi va trimite dosarul prin rutiera „Criva-Chișinău”, și el l-a luat de la șoferul rutierei, nu își amintește careva date de ale șoferului, după care cum și i-a spus fratele lui Dmitrii, el a dus dosarul înapoi la IP Briceni și anume dl. ***** , care i-a comunicat că îl va suna, punând dosarul pe masă. Tot în ziua respectivă, a fost contactat de către fratele lui Dmitrii care l-a întrebat dacă a dus dosarul

și i-a spus să aștepte. De atunci el îl tot contacta pe Dmitrii și îl întreba care este situația și Dmitrii îi spunea că el este la curent și să nu își facă griji. A adăugat că dl. ***** a avut un comportament corect, nu a făcut iluzii la pretinderea a cărorva mijloace de la el în vederea favorizării angajării sale. De asemenea a comunicat că toate discuțiile telefonice purtate de către el atât cu Cebotari Dmitrii cât și cu fratele său se păstrează în telefonul său „*****” și au fost înregistrate cu ajutorul programei: „Call recorder”, pe care le-a prezentat (vol. I f.d 45-46).

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarele mijloace materiale de probă și procedee probatorii:

Procesul verbal din 14.07.2016 de examinare a obiectelor, în cadrul examinării s-a constatat un telefon mobil, de model „Samsung Galaxy J 7”, cu sistem „dual SIM” cu codurile IMEI ***** și IMEI *****, unde era introdusă cartela SIM ***** , iar în despărțitura prevăzută fiind introdus un micro-CD (vol. I f.d. 48);

Procesul verbal din 23.12.2016 de ridicare de la Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI str. ***** (Vol. I, f.d. 153-154);

Procesul verbal din 20.03.2017 de examinare a obiectelor și documentele ridicate prin procesul verbal din 23.12.2017 de la Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI str. ***** (Vol. I, f.d. 155-157);

Procesul verbal din 21.07.2017 de ridicare prin care au fost ridicate de la SA ”Orange” informația privind convorbirile telefonice efectuate de învinuții ***** , ***** (Vol. I, f.d. 143);

Procesul verbal din 25.07.2017 de ridicare prin care au fost ridicate de la SA ”Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate de învinuții ***** , ***** (vol. I, f.d. 144);

Procesul verbal din 20.11.2019 de examinare a obiectelor-suporturile electronice CD-R cu nr. de intrare Orange: 3943/17 și CD-R de model „Titanum” în care se conțin descifrările apelurilor telefonice (Vol. I, f.d. 147-149);

Procesul verbal de percheziție corporală din 21.12.2016 a martorului *****, prin care au fost ridicate cartela SIM cu nr.***** și telefonul mobil de model ***** (Vol. II, f.d. 87);

Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție corporală a lui *****, prin care au fost depistate și ridicate: card bancar „*****” pe numele lui ***** nr.*****; card bancar „*****” pe numele lui *****; telefonul mobil Iphone IMEI: *****; telefonul mobil ZTE IMEI: *****și USB stick de culoare neagră; buletin de identitate și pașaport pe numele lui ***** (Vol. II, f.d. 21);

Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție la locul temporar de domiciliu al cet. ***** au fost depistate și ridicate: laptop model „***** , *****; trei cartele SIM cu următoarele inscripții pe ele: ***** orange *****; orange *****; stick de culoare sură cu inscripția pe el 64 GB; certificate eliberat de către Șeful IP Briceni ***** (Vol. II, f.d. 28-29);

Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție corporală a lui *****, prin care au fost ridicate telefon mobil cu nr.***** de model „*****” cu IMEI: *****; portmoneu

Procesul verbal din 10.01.2017 de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul învinutului Ruslan Condrat (Vol. II, f.d. 74-75);

Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție corporală a lui Dorin Purici, prin care s-a depistat și s-a ridicat telefon mobil „Iphone” Imei nr.***** cu cartelă sim nr.*****. Potrivit rezultatelor acțiunilor de urmărire penală efectuate au fost confirmate declarațiile date de învinuții *****, *****, Ruslan Condrat, precum și de martorii *****, și *****. Astfel, în cadrul perchezițiilor efectuate au fost ridicate de la învinuți precum și de la martori telefoanele mobile prin intermediul cărora aceștia comunicau, iar informația din aceste telefoane a fost supusă constatării tehnico-științifice (Vol. II, f.d. 107);

Documente:

Ordinile de înmatriculare a studenților *****, ***** și *****, borderourile privind evaluarea cunoștințelor și competențelor profesionale ale studentului ***** de la momentul admiterii acestuia, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților *****, ***** și ***** (Vol. I, f.d. 158-123);

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații

Procesul verbal din 05.01.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-identificarea abonatului (Vol. I, f.d. 137-138);

Procesul verbal din 18.01.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de ***** (vol. IV, f.d. 43-52);

Procesul verbal din 18.01.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de ***** (Vol. III, f.d. 36-39);

Procesul verbal din 12.01.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de **Ruslan Condrat** (Vol. III, f.d. 115-118);

Procesul verbal din 19.12.2016 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor **dintre martorul ***** cu cet. ***** și ******* (Vol. III, f.d. 215);

Rapoarte de constatare tehnico-științifică:

Raport de constatare tehnico-științifică nr.30 din 24.06.2017 cu informația extrasă în format electronic (Vol. II, f.d. 111-139). Scopul constatării tehnico-științifice a fost relevarea informației de pe suporturile electronice ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la data de 21.12.2016. În acest sens, concludent și util acestei cauze penale a fost stabilit că ***** prin intermediul mesajelor scurte SMS a corespondat cu Tatiana Toderașco. Respectiv, Tatiana Toderașco prin intermediul aplicației Viber a comunicat cu *****, aferent circumstanțelor restituirii banilor de către *****, inclusiv la data de

05.10.2016, 19.11.2016, 28.11.2016 și 20.12.2016. la fel, istoricul GPS relevă faptul că la data de 13.06.2016 Tatiana Toderășco s-a aflat în zona sediului Academiei ”Ștefan cel Mare”. De asemenea, și conținutul informației din telefonul mobil a lui ***** relevă comunicări dintre acesta și ***** despre transmiterea și restituirea banilor la data de 03.11.2016 și 26.11.2016.

Audiind declarațiile inculpaților, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpaților Russu Vadim și Condrat Ruslan și încadrează acțiunile lor după cum urmează:

Prin acțiunile sale intenționate, Vadim Russu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală ***** , instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală ***** – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală *****, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpaților **Russu Vadim și Condrat Ruslan** în comiterea infracțiunilor imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpații **Russu Vadim și Condrat Ruslan** au comis infracțiunile incriminate.

Totodată, instanța de judecată specifică că faptele incriminate inculpaților nu constituie infracțiuni prelungite – precum a fost reținut de organul de urmărire penală, din care considerente pentru ambii inculpați a exclus calificativul de ”infracțiune prelungită” prevăzut de art. 30 Cod penal.

Această circumstanță, nu contravine procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală în care a fost examinată prezenta cauză penală, or, de esență este recunoașterea faptelor în totalitate precum au fost indicate în rechizitoriu de către inculpați, iar aprecierea juridică dacă o infracțiune este continue sau nu, ține de competența organului de urmărire penală și a instanța de judecată. De altfel, omisiunea sau incorectitudinea aprecierii juridice a faptelor nu poate fi pusă pe seama inculpaților, care nu sunt profesioniști în domeniu, prin limitarea dreptului lor de a beneficia de procedura simplificată de examinare a cauzei penale în privința lor.

Potrivit art. 30 Cod penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Astfel, în partea învinuirii aduse inculpatului Russu Vadim, comiterea unei infracțiuni prelungite, se exclude din start, atât timp cât de organul de urmărire penală a fost incriminată comiterea unei singure fapte infracționale. Această circumstanță, nu se încadrează, de esență, în noțiunea juridică a infracțiunii prelungite – care presupuse existența a două sau mai multor acțiuni infracționale identice.

În partea ce ține de învinuirea adusă lui Condrat Ruslan, instanța reiterează că a fost constatată comiterea a trei episoade infracționale de către acesta.

Organul de urmărire penală, a încriminat comiterea *a trei infracțiuni prelungite* de trafic de influență, comise în participație.

Analizând circumstanțele cauzei, raportate la noțiunea de ”infracțiune prelungită” și calificarea oferită de organul de urmărire penală, instanța menționează că nu este corectă reținerea a trei componente de infracțiuni separate, în situația în care se pretinde că de fapt toate aceste trei episoade, se referă la trei acțiuni infracționale identice – ce constituie o singură infracțiune prelungită. În asemenea caz, ar fi rațional și conform legii, de reținut doar o singură încadrare juridică conform art. 30, art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pe de altă parte, instanța de judecată nu poate reține această alegație a acuzatorului de stat privind comiterea infracțiunilor prelungite de către Condrat Ruslan.

Deși episoadele comise de către acesta, se rezumă la aceleași circumstanțe factice – de primire a remunerației ilicite în schimbul influențării factorilor de decizie de adoptare a comportamentului favorabil terțelor persoane, instanța de judecată menționează că aceste trei episoade nu constituie trei acțiuni infracționale identice ale unei singure infracțiuni prelungite.

Or, fiecare din cele trei acțiuni infracționale deși sunt identice - nu au scop comun, constituie infracțiuni separate, comiterea infracțiunilor ulterioare nu depinde de infracțiunile comise anterior, adică faptele comise au o existență independentă una de alta.

Din aceste motive, instanța de judecată specifică că, reține în acțiunile de fapt incriminate și recunoscute integral de către Condrat Ruslan trei componente de infracțiuni independente prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b), art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b), art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Această explicație vine drept răspuns și la alegațiile avocatului Andrei Cernicov în apărarea intereselor inculpatului Condrat Ruslan privind reținerea în acțiunile acestuia a unei infracțiuni prelungite prevăzute de art. 30, art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Reieșind din faptul că inculpații au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și cauza penală a fost examinată în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod penal, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpaților, după cum urmează.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei

infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului **Russu Vadim**, prevăzută art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Componența de infracțiune imputată inculpatului **Condrat Ruslan**, prevăzută art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 30, 326 alin. (1¹) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, iar infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave* fiind comise cu intenție de persoanele vinovate.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul fiecăruia din ei până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare lor în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputabile inculpaților, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpaților, starea socială și financiară, starea de sănătate, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorii și inculpații care au solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea ambilor inculpați **Russu Vadim și Condrat Ruslan** este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, a solicitat instanței, a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Vadim Russu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 326 alin. (1¹) lit. b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

A-l recunoaște culpabil și condamna pe inculpatul Ruslan Condrat după cum urmează:

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Ruslan Condrat, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale.

Avocatul Vladimir Mării în interesele inculpatului Russu Vadim, în dezbateri judiciare a solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei, reieșind din sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei (luna august 2016), să-i aplice lui Russu Vădim o pedeapsă sub formă de amendă, în limitele minime ale sancțiunii pedepsei cu amendă (2000 - 3000 u.c.) ale art. 326 alin. (1¹) Cod penal, care fiind reduse cu o pătrime, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, ar constitui 1500 unități convenționale.

Totodată, a solicitat instanței a fi calculată suma amenzii în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal în luna august 2016, unde unitatea convențională era egală cu 20 lei. (Majorarea unității convenționale a avut loc prin Legea 207 din 28.07.2016 intrată în vigoare la 07.11.2016, publicată 28.10.2016 MO 369 - 378).

Avocatul inculpatului Condrat Ruslan, Andrei Cernicov a pledat pentru reținerea La stabilirea pedepsei, a următoarelor circumstanțe atenuante, conform art. 76 din CP, care sunt aplicabile speței: după cum a menționat, de la bun început Condrat Ruslan și-a recunoscut vinovăția pentru fapta comisă, a făcut declarații desfășurate organului de urmărire penală, contribuind la descoperirea infracțiunii, fiind aplicabile prevederile lit. f). Careva acțiune civilă pe caz nu există. Totodată, conform art. 76 alin. (2) din CP, pot fi considerate ca circumstanțe atenuante caracteristica pozitivă a vinovatului, lipsa antecedentelor penale și prezența a ***** la întreținerea acestuia. Ca efect al prevederilor art. 78 alin. (1) lit. b) CP, lui Condrat Ruslan îi este aplicabilă amenda care se poate coborî până la limita de jos.

Conform calificării atribuite de către organul de urmărire penală, lui Condrat Ruslan i se incriminează comiterea infracțiunii prelungite, iar potrivit prevederilor art. 30 din CP - se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin

două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Astfel, apărarea consideră că nu este nevoie de careva calificări sau cumulări suplimentare, în virtutea caracterului unic al faptei infracționale, lucru confirmat inclusiv de acuzatorul de stat în actul de acuzație. În rezultat, apărarea solicită recunoașterea lui Condrat Ruslan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 30, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și conform sancțiunii articolului respectiv și a prevederilor art. 364¹ din CPP, stabilirea acestuia a unei pedepse penale sub formă de amendă 2250 u.c., conform calcului valabil la momentul comiterii faptei, care va reprezenta suma de 45.000 lei.

Inculpatul Russu Vadim a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă ca să poată pleca peste hotare pentru a se putea întreține.

Inculpatul Condrat Ruslan și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru faptele săvârșite. Roagă instanța să aplice față de dânsul o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă având în vedere că are copii minori la întreținere.

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Russu Vadim.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui *Russu Vadim* instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 lit. a) și l) Cod penal în privința lui *Russu Vadim*, instanța de judecată reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; 1) expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor, cât și a lua în considerație lipsa circumstanțelor agravante pe caz.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, careva prejudicii materiale sau morale prin acțiunile sale nu au fost cauzate cărorva persoane sau autorităților publice, fapta comisă a constituit un incident în viața inculpatului, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului *Russu Vadim* este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă judiciară, pedeapsă alternativă prevăzută de norma penală incriminată, în limitele fixate de norma art. art. 326 alin. (1¹) Cod penal al R. Moldova și în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP.

La caz, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea pedepsei cu închisoare în privința lui *Russu Vadim*, ca fiind o pedeapsă penală excepțională ce se aplică în privința persoanei a cărei comportament deviant nu poate fi pedepsit altfel decât prin izolarea sa reală de societate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, adică aceasta se reduce cu o pătrime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

La numirea cuantumului pedepsei cu închisoare, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale și în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Russu Vadim** este posibilă cu aplicarea față de aceasta a pedepsei minime sub formă de **1500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei**, ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

Instanța de judecată, ținând cont de comportamentul inculpatului, după descoperirea infracțiunii, în timpul urmăririi penale cât și judecării cauzei de către instanța de judecată, consideră că anume prin această pedeapsă va fi atins scopul pedepsei penale, or comportamentul inculpatului a convins instanța de judecată că poate da dovadă de clemență.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatului **Condrat Ruslan**.*

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui **Condrat Ruslan** instanța de judecată nu a reținut.

În calitate de circumstanță atenuantă conform art. 76 Cod penal în privința lui **Condrat Ruslan**, instanța de judecată reține, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În privința persoanei inculpatului instanța de judecată reține că **Condrat Ruslan** nu se află la evidența medicului - narcolog sau psihiatru și acesta anterior nu a fost tras la răspundere penală.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, caracteristica pozitivă a vinovatului, lipsa antecedentelor penale și prezența a ***** la întreținerea acestuia, dar totuși comiterea unui concurs de infracțiuni, fiind stabilită comiterea a trei episoade de trafic de influență din partea lui **Condrat Vadim**, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Condrat Ruslan** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, pedeapsă alternativă prevăzută de norma penală incriminată, în limitele fixate de norma art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al R. Moldova și în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP RM.

Potrivit art. 364¹ alin. (8), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, adică aceasta se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

La numirea cuantumului pedepsei cu amendă, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Condrat Ruslan** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal (cu implicarea lui *****), numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal (cu implicarea Angelei Toderășco), numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal (cu implicarea lui Russu Vadim), numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Ruslan Condrat, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 120 000 (una sută douăzeci mii) lei**, în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal în perioada comiterii infracțiunilor, când unitatea convențională era egală cu 20 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În partea ce ține de corpurile delictive, mijloacele materiale de probă, documente, acuzatorul de stat a solicitat după cum urmează: un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice, care se anexează și se păstrează la cauza penală nr. 2016550021, ordinele de înmatriculare a studenților *****, ***** și *****, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților *****, ***** și *****, urmează a fi păstrate la cauză penală de învinuirea lui *****, ***** și Dorin Purice, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33, 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se află în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, pentru a asigura prezentarea probelor de către acuzare în cauza penală menționată și a decide cu referire la acestea de către alt complet de judecată care urmează să examineze cauza în fond, în procedură generală.

În eventualitatea unei sentințe de condamnare a persoanelor vizate în cauza penală disjunctă, suma de 6300 Euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor, urmează a fi încasată în mod solidar de la toți participanții la infracțiune, astfel încât, încasarea și confiscarea a sumei solicitate doar din contul lui Ruslan Condrat ar fi o soluție inechitabilă și disproporționată vis-a vis de rolul fiecărui participant la infracțiunea comisă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală *****, instanța,

H o t ă r ă ș t e :

Russu Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în valoare de **1500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei MD.**

Condrat Ruslan Ion se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează:

- în baza art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova - **2500 (două mii cinci sute) unități convenționale;**
- în baza art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova - **2500 (două mii cinci sute) unități convenționale;**
- în baza art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova - **2500 (două mii cinci sute) unități convenționale;**

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor se stabilește inculpatului Ruslan Condrat, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de **6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 120 000 (una sută douăzeci mii) lei MD.**

În privința corpurilor delictive: un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice; Ordinile de înmatriculare a studenților *****, ***** și *****, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților *****, ***** și *****, care se păstrează la cauza penală nr. 2016550021, urmează a se expune instanța de judecată în procedura căreia se află cauza penală de învinuirea lui *****, ***** și Dorin Purice, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33, 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se respinge cerința acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a corpurilor delictive ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Mijloacele financiare în valoare de 500 (cinci sute) euro, ce se păstrează la materialele cauzei penale, la intrarea în vigoare a prezentei sentinței, **de restituit proprietarului Condrat Ruslan.**

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia