

Dosarul nr.1-125/21 (1-21068310-46-1-07052021)

SENTINȚĂ
În numele Legii

19 decembrie 2022
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța în componența:

Președintelui de ședinței:

Dinu Brașoveanu

Grefieri:

Valentina Cucer, Valeria Ursu, Alina

Streliciuc

Cu participarea:

Procurorului:

Liviu Drăguțan, Evghenii Haric

Avocatul inculpatului

Alexandr Olșanski, Novițchi Olesea

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Balan Igor Oleg, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, născut și domiciliat în mun.***** studii studii speciale, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, supus militar, celibatar, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Termenul aflării cauzei penale pe rolul Judecătoriei Soroca: 07 mai 2021 – 19 decembrie 2022.

Acuzatorul de stat, procuror în procuratura raionului Soroca, Evgheni Haric, s-a pronunțat pentru încetarea în privința lui Balan Igor Oleg a procesului penal din faptul că acțiunile numitului constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru respectiva contravenție, a înceta procesul contravențional în privința acestuia.

Apărătorul inculpatului, Novițchi Olesea, în dezbateri judiciare, a pledat pentru emiterea în privința inculpatului Balan Igor Ivan a unei sentințe de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Balan Igor Ivan fiind angajat în cadrul Penitenciarului nr.6 - Soroca, care reprezintă o autoritate publică, în baza Ordinului Ministerului Justiției nr.21 din 15 martie 2016, deținând funcția de supraveghetor al serviciului regim și supraveghere în cadrul instituției nominalizate, având statut de persoană publică, adică fiind funcționar public cu statut special, ignorând cerințele art.63 alin.(1) lit. e) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017, privind sistemul administrației penitenciare, potrivit căruia *„angajatului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea lor privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care fac parte”* de asemenea din fișa postului aprobată la 25 februarie 2020, ignorând punctul 11.2.5 care prevede că *„angajatul urmează să ridice obiectele interzise, descoperite în cadrul executării atribuțiilor potrivit dispozițiilor legale”*, punctul 11.2.6 *„angajatul urmează să prevină abaterile din partea condamnaților”*, la fel cunoscând cu certitudine că introducerea, transmiterea și păstrarea telefoanelor mobile în instituțiile penitenciare este interzisă, conform punctului 17 al Anexei nr.7 la Statutul executai pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.583 din 26 mai 2006, la 22 martie 2020 aproximativ la ora 18³⁰ – 19⁰⁰, folosindu-se de situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a intrat în încăperea unde la acea etapă se deținea condamnatul Tuman Alexei preluând de la acesta un telefon mobil de model „Samsung J-5”, pe care l-a pus în buzunarul interior al scurtei de serviciu, pe care l-a transmis deținutului Grișciuc Andrei, ultimul fiind deținut în celula nr.5 a izolatorului disciplinar din cadrul Penitenciarului nr.6 - Soroca. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 23 martie 2020, aproximativ la ora 06⁰⁰, Balan Igor a intrat în celula nr.5 a izolatorului disciplinar din cadrul Penitenciarului nr.6 - Soroca, unde a preluat de la deținutul Grișciuc Andrei același telefon mobil de model „Samsung J-5” transmis anterior, cu restituirea acestuia înapoi aproximativ la ora 06¹⁵ condamnatului Tuman Alexei, pe care ultimul l-a ascuns în podeaua din lemn a celulei. Tot la 23 martie 2020, ora 09⁴⁵ în celula condamnatului Tuman Alexei a fost efectuată o percheziție de către angajații penitenciarului, în cadrul căreia a fost depistat telefonul mobil de model „Samsung J-5”. Prin acțiunile sale infracționale Balan Igor a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, exprimate prin relațiile nereglementare cu condamnații.

La 16 aprilie 2021, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, cet. Balan Igor Oleg născut la *****, a fost pus : învinuire,

fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. din Codul penal.

În ședința de judecată, inculpatul Balan Igor Oleg, a declarat că a intrat la serviciu pentru 24 ore și a doua zi după serviciu, era data de 23, pe la orele 08-00 dimineața când trebuia să iasă din serviciu a fost oprit de colaboratorii Răilean Maxim și Grosu Andrei, care i-au zis să treacă în camera de întrevederi pentru percheziție corporală fără a spune careva motive de ce să efectueze percheziția. A fost dezbrăcat, percheziționat, iar apoi dl Covali i-a zis să îl urmeze și au mers înăuntrul penitenciarului unde a fost întrebat ce legătură are cu dl Chiriac A. ce îl leagă de el, de unde se cunosc, unde au făcut cunoștință. După vreo 5-10 minute a apărut și șeful penitenciarului Grincu Radu și a început să îl sperie că dacă nu colaborează cu ei va veni CNA și procuratura și îl vor închide. Indică că aceasta a durat vreo 4-5 ore după care dl Grincu a zis să meargă în afara penitenciarului la el în cabinet. La ultimul în cabinet deja era telefonul personal a lui Balan Igor, și a fost întrebat ce mesaj are el cu dl Alexandru, ce vorbe în mesaj. El a spus că nu știe, totul a durat iarăși vreo 2-3 ore, apoi în sfârșit i-au permis să plece acasă. A doua zi a fost telefonat de către Grincu Radu de pe telefonul din cabinet, fiind chemat pentru a mai adăuga la explicații, iarăși fiind adiat câteva ore. Menționează că Covali M. i-a propus să conlucreze cu ei împotriva lui Chiriac Alexandru, dacă vrea să fie totul bine. Nu i-au comunicat de ce a fost percheziționat dar i-au zis că deținuții le-au spus că el duce telefoane în penitenciar. I-au zis că toată schema care a fost să o facă cu o dată anterioară ca să poată să îi întindă o cursă lui Alexandru, căci Alexandru îi încurca în scheme pe cei privilegiați în penitenciar, pe administrație. Să fi conlucrat, astăzi nu avea dosar penal. Dl Grincu în cabinet striga la el că dacă nu conlucrează el sună la Chișinău și se duce, căci vine CNA. Nu cunoaște că discuția a fost înregistrată, prima dată despre aceasta a fost vorbit în instanța de judecată. Când s-a audiat înregistrarea audio nu este sigur dar parcă este el după voce, dar nu este sigur. Indică că cu dl Chiriac sunt cunoscuți de la fotbal, cu Grișciuc au avut relații de colaborator și deținut, pe care doar îl servea cu bomboane deoarece el putea să servească orice deținut. La moment nu poate spune concret cui a mai dat bomboane căci oricine se putea apropia și cere o țigară, și a trecut timp. A activat în penitenciar din anul 2017, fișa postului a citit, nu cunoștea că acordarea de servicii deținuților prin bomboane, țigări, brichete este interzisă sau primirea de la ei. Nu cunoaște dacă este abatere disciplinară faptul dat. Din înregistrarea video audiată în instanță la cunoscut doar pe Tuman, pe el nu s-a recunoscut. Indică că el este fumător. Indică că a cerut un pachet de țigări de la deținuți. Cu Tuman Alexei erau în relație de colaborator și deținut. Pentru că Tuman Alexei lucra pentru administrație. A fost intimidat, dar nu își amintește unde a scris pe cazul dat. A fost concediat, concedierea a contestat-o fiind restabilit în funcție, iar la apel nu știe ce a fost. Indică că nu s-a văzut cu Grișciuc Andrei

ultima lună de zile. Indică că dădea la deținuți câte 2-3 bomboane, la plângerile depuse nu a avut un răspuns pozitiv și a pierdut încrederea în justiția RM. Petițiile depuse le tapă personal.

Fiind audiat în calitate de martor Grincu Radu a declarat în fața instanței sub jurământ, că activând în calitate de director al Penitenciarului nr.6 Soroca, aproximativ prin luna martie 2020 la el în birou s-a apropiat șeful adjunct pe lucru operativ Covali Mihail care i-a comunicat că colaboratorul Balan fiind în serviciu transmite careva bunuri unor deținuți. Din informațiile parvenite ultimul transmite lucruri interzise care sunt date de alt colaborator Chiriac Alexandru. Informația dată a fost scrisă cu grif secret și în mod operativ, și interlocutorului i-a zis să investigheze. După ce sau dovedit faptele a insistat de a duce convorbiri cu ambii colaboratori. Sa dovedit faptul transmiterii unui telefon mobil și din spusele lor sau transmis și multe alte bunuri pentru a favoriza condamnatului Grișciuc. Indică că Balan a recunoscut că a transmit mai multe telefoane mobile fiind remunerat bănesc. În ultimele 3-4 luni a transmit trei telefoane pentru care din câte își amintește pentru un singur telefon primea 2500 lei. Este înregistrarea audio anexată la dosar ca probă. Mai comunică că dl Balan i-a arătata convorbirile sale cu dl Chiriac pe viber, convorbiri care el lea arătat la urmărirea penală. Mai comunică că a discutat și cu Șalar Radu cu care Grișciuc stă în cameră care a confirmat la fel acțiunile și el a recunoscut că el trebuia să îi aducă un telefon lui Grișciuc și transmiterea telefonului dat a avut loc în cabinetul dl Tuman, fapt care a fost filmat. Menționează că nu l-a forțat sau impus pe Balan Igor, ultimul a indicat în scris că nu a fost constrâns dar și din cabinetul lui putea liber în orice moment să plece, doar am discutat tet a tet și el a relatat totul singur. Mai explică că el s-a eliberat din funcția de director la 04 februarie 2020. Rezultatele investigației nu le știe. El cu Balan Igor au dus o convorbire de aproximativ de jumătate de oră. O convorbire a avut loc la locțiitorul pe lucru operativ în birou în pușcărie, ei discutau și a venit și el dar i-a zis ca după aceasta să se prezinte la el în birou. Și după aceasta Balan a venit la el în birou și au discutat, unde la fel la final a venit și dl Covali locțiitorul.

Fiind audiat în calitate de martor Railean Maxim a declarat în fața instanței sub jurământ, că a fost coleg de serviciu cu Balan Igor. În anul 2020, ziua nu ține minte concret, s-a prezentat la fără 10 min 8 la serviciu și la intrare în penitenciar a fost întâmpinat de către directorul adjunct al penitenciarului Covali Mihail, care i-a comunicat că este necesar de îl întâmpinat pe Balan Igor la ieșirea din serviciu, pentru ai face percheziție corporală incompletă. Indică că l-a așteptat pe dl Bălan, care atunci a ieșit mai dimineața ca de obicei, la postul nr. 2, nu voia să iasă, avea un rucsac în spate. La rugat pe Balan I. să treacă cu el la camera de întrevederi, ajungând în camera de întrevederi l-a rugat să predea toate obiectele interzise, dacă le are la el. Nu ține minte cine la percheziționat corporal el sau Grosu Andrei dar

pe lângă percheziția corporală incompletă a fost percheziționat și lucrurile lui personale din geantă și scurta de serviciu. Nu au fost depistate la el careva obiecte interzise. După care Balan Igor a ieșit din penitenciar vre-o 6 metri, împreună cu dl Covali Mihail. Imediat după aceasta ei au mers în penitenciar unde dl Covali le-a relatat unele circumstanțe care explicau faptul efectuării percheziției și anume că în celula de trai a deținutului Tuman Alexei sunt telefoane mobile, pe care dl Igor Balan le lua de la ultimul și le transmitea deținutului Grișciuc Andrei, care la acel moment se afla în izolatorul disciplinar al penitenciarului. Imediat Covali A. a ordonat să efectueze percheziție în celula deținutului Tuman Alexei, în sectorul de trai. Au efectuat o percheziție unde în ascunziș au fost depistate după cum i se pare două telefoane mobile, cazul fiind documentat. La intrarea în secția de trai unde se afla Tuman Andrei în partea stângă în colțul secției, unde podeaua era de lemn, în colț era o gaură în podea în care el mereu pune obiecte și astfel nu prea se observa. În acea gaură au fost depistate obiectele interzise. Nu ține minte ambele telefoane ce model erau, doar că unul la sigur era model Samsung. Fiind întrebat de unde are telefoanele Tuman Andrei a declarat că telefoanele date sunt ale deținutului Grișciuc Andrei, de la care el le-a primit când ultimul a fost plasat în izolator. Nu ține minte dacă i-a comunicat și cine i le-a transmis. Indică că a efectuat percheziția l-a ordinul verbal deoarece la ei este așa procedură de a percheziționa dublu angajații la orice apariție a suspiciunii. A întocmit proces-verbal. Menționează că susține cele declarate la urmărirea penală și că percheziția lui Balan Igor a efectuat-o până la ora 09-00, căci el ieșise chiar până la 08-10 de la muncă, mai repede ca alți angajați.

Fiind audiat în calitate de martor Grosu Andrei a declarat în fața instanței sub jurământ, că data nu își amintește dar venind dimineața la serviciu și intrând în penitenciar, au fost solicitați el împreună cu colegul său Răilean Maxim, de către șeful adjunct Covali Mihail, pentru a efectua percheziție colegului lor Balan Igor. În urma căruia au urmat la camera de întrevederi. Indică că au așteptat pînă s-au predat posturile, l-a ieșire din penitenciar Balan Igor a fost stopat și au intrat în camera de întrevederi și s-a efectuat o percheziție corporală cât și a lucrurilor personale. Nu a fost depistat nimic. După aceasta el împreună cu Maxim Railean au intrat în interiorul penitenciarului iar Igor Bălan a fost lăsat să plece. Tot atunci a efectuat o percheziție în încăperea adiacentă la contatorul Tuman Alexei, care este deținut angajat în câmpul muncii. Deplasându-se la el în încăpere au efectuat percheziția, unde dintr-un ascunziș din podea de lemn, s-a depistat un telefon mobil de model Samsung. La întrebările adresate privind cui aparține telefonul, acesta nu a dorit să răspundă. După care s-au deplasat în secția de serviciu și s-au întocmit actele pe telefonul dat. Indică că nici ulterior de la Tuman A. nu a aflat al cui este telefonul mobil. Menționează că nu a fost influențat de nimeni și că au

depistat doar un telefon mobil iar Balan Igor la ieșirea din penitenciar era cu colegii de schimb.

Fiind audiat în calitate de martor Covali Mihail a declarat în fața instanței sub jurământ, că în anul 2020 activa ca director adjunct interimar la P-6 Soroca și la mijlocul lunii martie a parvenit o informație precum că careva angajați, introduc și transmit telefoane mobile deținuților. Informația a fost raportată directorului, informația parvenea de la deținuți. Astfel s-a inițiat anchetă de serviciu în cadrul căreia trebuia să examineze toate circumstanțele cazului dat. În cadrul anchetei au fost petrecute discuții cu deținuții Tuman Alexei și Șalari Radu. Tuman A. a spus că la el s-a adresat deținutul Grișciuc Andrei precum că alt deținut Draniuc, va aduce un telefon mobil în celula lui Tuman și acesta să îl transmită ulterior angajatului lor Balan, care urma să ajungă pînă la Grișciuc. Apoi s-a discutat cu deținutul Șalari care se deținea împreună cu deținutul Grișciuc. Șalari le-a spus că Grișciuc pregătește o combinație ca la el să ajungă un telefon prin intermediul angajaților penitenciarului. Informație care a fost confirmată prin două surse. Apoi la o ședință cu efectivul siguranță și regim au decis să documenteze cazul și cu acordul deținutului Tuman A. să instaleze o cameră de la ei din dotare în camera deținutului Tuman A. ca să se convingă că vorbele sunt reale și nu minciunile deținuților privind angajații lor. Într-o zi cînd Balan I. se afla la serviciu, Grosu A. și Railean i-au raportat că au documentat cazul și seara Balan I. a intrat în celulă la Tuman A. și a luat un telefon cu care a ieșit, aducîndu-l dimineța la ora 06-00, totul fiind filmat pe camera portabilă din dotare a penitenciarului. Pentru a se convine dacă telefonul dat a ajuns potrivit informației, la deținutul Grișciuc s-a discutat cu deținutul Șalari, care a confirmat că telefonul de model Samsung J5, seara a fost la Grișciuc și dimineța preluat de angajat și dus la deținutul Tuman A. După aceasta au fost efectuate măsuri de ridicare a telefonului mobil din celula lui Tuman A. care a arătata unde l-a ascuns. S-a efectuat anchetă de serviciu și cazul a fost remis la procuratură. Indică că a discutat pe cazul dat cu Grișciuc și din cîte își amintește și acela a confirmat totul, dar probabil nu s-a documentat totul, nu își amintește. Apoi la doua zile la Grișciuc au mai găsit un telefon. După ce s-a stabilit faptul transmiterii telefonului l-a chemat pe Balan Igor la el în birou în interiorul penitenciarului și au discutat, Balan I. a recunoscut totul și a mai recunoscut că anterior și la alți doi angajați a dus două telefoane. Probabil că era și dl Grincu la această discuție dar nu își amintește cînd acela a intervenit, al început sau la urmă. Indică că nu a influențat pe nimeni, probabil Balan I. avea față de el stare de frică deoarece conștientiza că a comis fapte ilegale. Probabil după ce au discutat la el în cabinet și a luat explicații de la Balan ei au intrat la director, unde deja se afla Balan Igor. În cabinetul directorului Balan cu directorul discutau privind transmiterea telefoanelor în penitenciar, cine de la cine și cum, cine a inițiat. A mai fost vizat și deținutul Chiriac și examinat cazul ambii fiind eliberați din serviciu.

Nu m-a influențat cu nimic procurorul. Nu își amintește dacă a fost audiat și deținutul Draniuc. Înregistrările video din celulă au fost transmise procuraturii. Nu cunoaște dacă discuția din cabinetul său a fost înregistrată audio.

Fiind audiat în calitate de martor Șalari Radu a declarat în fața instanței sub jurământ, că se deține în penitenciarul nr.6 Soroca de mai mult timp, mai multe perioade și s-a deținut într-o cameră cu deținutul Grișciuc. Indică că cunoaște că Balan Igor și deținutul Grișciuc se cunoșteau destul de bine de mai mult timp, și aveau relații strânse, Balan Igor îl ajuta pe deținutul Grișciuc. Susține cele declarate la faza de urmărire penală. În anul 2020 lui Grișciuc Serghei, după ce a intrat serviciul de seară, după schimbul serviciului, de la fostul deținut care ducea evidența (comandorul), lui Grișciuc, dl Balan i-a adus două telefoane mobile unul de model Samsung J5, are și poze. Au vorbit video pe telefon și dimineața trebuia să fie dus telefonul înapoi ca să nu îl găsească colaboratorii cu rang mai înalt dar a ajuns telefonul cela la directorul adjunct al penitenciarului, nu știe cum. Ei seara, adică Andrei au făcut și trimis poze au vorbit cu video, iar dimineața pe la orele 05-00 sau 05-30, până la micul dejun s-a luat telefonul. Se dețineau în celula nr. 5 din izolator. Telefonul avea culoare neagră, indică că el așa ceva anterior nu văzuse, și-au făcut poze căci telefoanele și singure făceau poze, el așa ceva la libertate nu văzuse. Grișciuc în acea seară a discutat cu soția și fiica sa și cu o femeie bătrână de la Italia, precum și cu un colaborator de la penitenciar Chiriac. Pozele care le-au făcut sunt pe micro și USB și apoi pe sticks, sticksul este la el. Menționează că Grișciuc Andrei i-a arătat telefonul și de aceea cunoaște că este Samsung J 5, i-a mai spus că telefonul singur tu vorbești iar el face și cântece acolo, videoclipuri.

Fiind audiat în calitate de martor Muntean Radu a declarat în fața instanței sub jurământ, că nu susține declarațiile date la faza de urmărire penală căci a depus declarații mincinoase, căci a avut interes personal, ciudă față de Balan Igor, a vrut să îi facă rău, a prins momentul. A scris plângeri pe angajații penitenciarului, și Chiriac i-a zis că nu va primi nici un colet de la el. Nu a fost intimidat de nimeni, se deține din anul 2015 în penitenciar. A stat într-o celulă cu deținutul Colun. Indică că administrația penitenciarului i-au spus ce să declare și să spună dar de atunci primește bătaie, deținuții îl bat cu bețele în cap. Dar el a hotărât să dea cărțile pe față și Balan nu este vinovat cu nimic. Nu a fost așa ceva să aducă telefoane sunt minciuni. Explică că el a fost chemat în cabinet unde i s-a spus că le trebuie să îi ajute pe ei și ei îl vor ajuta, dar consideră că a făcut o prostie, că trebuia să își caute de treabă. Declarațiile mincinoase le-a dat la indicația administrației ei i-au zis ce să declare, acolo era Covali, Boghean și șeful, trei erau în cabinet. Ei i-au zis că dacă vrei să trăiești normal în penitenciar, să nu te deranjeze nimeni, săi ajute să declare ce vor ei, căci ei practică așa dacă au ciudă pe cineva și vor să îl mănânce, cheamă vreo trei deținuți și fac așa. Cunoaște că

poartă răspundere pentru declarații vădit mincinoase și este de acord să fie pedepsit dacă acum declară mincinos. La fel ca și el cunoaște că a fost intimidat și Vasile Colun pe care la chemat Boghean și i-a dat un telefon Samsung roșu și i-a zis să le spună lor cine aduce telefoane, consideră că nu îl va crede nimeni dar Boghean i-a dat un telefon lui Colun.

Fiind audiat în calitate de martor Tuman Alexei a declarat în fața instanței sub jurământ, că susține declarațiile depuse anterior. Indică că el a transmis lui Balan Igor un telefon Samsung în pachet de culoare aurie, era seara după verificare, transmiterea a avut loc la locul lui de trai și muncă. Indică că telefonul îl ținea sub podea lângă lavoar și a fost ridicat de către colaboratorii penitenciarului Răilean Maxim și Grosu Andrei. Menționează că dl Balan a pus telefonul în buzunar, în care anume nu ține minte. În acea zi alte lucruri în afară de telefon lui Balan I., nu i-a transmis. Indică că trebuie să fie video înregistrarea transmiterii pe care el a înregistrat-o la indicația șefului serviciului securitate Boghean Serghei care i-a dat cameră și i-a zis să înregistreze tot, și el a fixat totul. Condamnatul Grușciuc Andrei i-a transmis un plic pentru Balan Igor, ca acesta să îl transmită lui Chiriac Alexandru. Plicul dat a fost transmis lui Covali și Grincu Radu, angajații penitenciarului. Nu a fost pontator dar era pontator superior, responsabil de toți pontatorii. Atunci Grușciuc stătea în izolator împreună cu condamnatul Șalari Radu. Nu a fost forțat să dea prezentele depoziții. Mai menționează că anterior nu au mai fost cazuri de transmitere a obiectelor interzise către Balan I. Indică că el i-a spus lui Boghean de transmiterea telefonului și Boghean, i-a dat camera și i-a zis să filmeze transmiterea telefonului. Nu a dat declarații precum că nu cunoaște unde era telefonul. El a pus telefonul acolo și el era singur în cameră, nu are nimeni dreptul să locuiască cu el respectiv altcineva nu putea pune telefonul acolo în afară de el. A fost în izolator și condamnatul Grișciuc i-a spus că trebuie să vină Balan Igor să transmită un telefon prin el, ca să îl ducă înapoi lui Grișciuc, el a fost de acord dar despre faptul dat i-a raportat lui Covali Mihail, șeful adjunct, care i-a raportat lui Grincu Radu directorul penitenciarului și care ulterior la chemat pe Boghean Serghei, i-au povestit și lui faptul dat, apoi i s-a transmis camera de luat vederi, de către Boghean pentru a filma momentul transmiterii telefonului mobil. După ce a filmat camera de filmat a dus-o înapoi.

Fiind audiat în calitate de martor Grișciuc Andrei a declarat în fața instanței sub jurământ, că nu susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale deoarece a fost supus unor presiuni. Relatează că îl cunoaște pe dl Bălan ca fost colaborator al penitenciarului, careva relații cu ultimul nu a avut, și că acesta nu i-a adus nici un telefon. Iar telefonul care a fost găsit la el era un telefon al lui, de marcă Samsung J5 nu cum a indicat martorul și a fost găsit în izolator unde el se deținea în camera nr.5 împreună cu Șalari Radu, pentru ce i-au deschis dosar penal. Indică că a fost supus să dea depoziții false fiind bătut, a fost nevoit să își taie și mâna, fapt pentru

care s-a adresat și la procuror din cauza pretențiilor lui Covali și Boghean. Menționează că mai la concret a fost amenințat de către Covali Mihail, pe parcurs de care Boghean și Grincu. Explică că dacă ei au avut o informație că Balan Igor trebuia să îi aducă un obiect interzis, de ce serviciul Securitate nu l-a reținut pe dl Balan, nu au intervenit. De ce ei nu au venit personal să ridice telefonul de la el. Nu poate acum să declare public cu cine din administrație a conlucrat. Activa ca pontator și avea o celulă alături de dl Covali, Chiriac și Chitiliuc.

Fiind audiat în calitate de martor Chiriac Alexandru a declarat în fața instanței sub jurământ, că pe dl Balan îl cunoștea de la serviciu și cunoaște despre învinuirea adusă lui. La data de 22.03.2022 nu a transmis nici un telefon mobil, el fiind ofițer de investigații cunoștea că administrația penitenciarului se ocupa cu așa scheme. Dar dl Balan nu se ocupa cu așa ceva. Comunică că conducerea penitenciarului de atunci se întâlneau cu deținuții care dețineau autoritate, de exemplu fostul șef Leșan, se întâlneau la bucătărie, biserică, unde se face focul, deci unde nu era nimeni și transmiteau telefoane, zahăr. Chiar cu mașina penitenciarului intrau și aduceau autorităților criminale din penitenciar, fapt care era permis de director și el recunoștea acest lucru, chiar le-a comunicat și la o adunare. De către conducere s-au făcut două fierării în penitenciar din care se făceau cuțite, mangale și scrînciobe care se scoteau din penitenciar și se vindeau. Indică că el nu l-a rugat pe Grișciuc Andrei să scrie plîngere pe administrația penitenciarului. Nu activează în cadrul penitenciarului deoarece a avut anchetă de serviciu și a avut dosare la comandă. Și Balan Igor la fel, au fost dați afară. Indică că a făcut denunțuri precum că dn Leșan transmitea telefoane, către organele ierarhic superioare, făcîndu-și obligațiunile de serviciu, cîte denunțuri nu își amintește. Probabil la data de 25.02.2020 activa deoarece deja în luna aprilie a fost concediat. La data de 22.03.2020, 23.03.2020 și 24.03.2020 a fost la penitenciar iar din noiembrie a avut interdicție. Cu Grișciuc Andrei și soția acestuia a comunicat avînd relații de serviciu, nu ține minte dacă prin rețelele de socializare. Cu soția acestuia nu comunica. Cu fosta conducere a penitenciarului Grincu Radu și Covali Mihail erau în relații de serviciu și pe ei a depus plîngere și inclusiv pe procurorul Cebanciuc A. A depus cel puțin o plîngere.

Fiind audiat în calitate de martor Colun Vasili a declarat în fața instanței sub jurământ, că îl cunoaște pe Balan Igor acesta fiind lucrător în cadrul penitenciarului, în care se deținea Colun, se deținea împreună cu Munteanu Radu într-o celulă. Indică că nu i-a transmis nici un telefon domnului Balan în timpul detenției, nici el nici soția sa. Și nici nu a auzit de așa ceva. Nu a auzit nici ca Balan Igor să fi transmis în genere cuiva telefon mobil. Poate doar să spună că administrația penitenciarului i-a propus telefoane mobile, eliberare condiționată înainte de termen dacă dă declarații împotriva dlui Balan precum că el transmitea telefoane în penitenciar. Indică că el a refuzat. Propunerea a venit de la șeful

penitenciarului și de la Boghian Serghei. Era prin iarna anului 2019. Mai indică că prin anul 2020 soția sa nu deținea card bancar. Se deține în penitenciar de aproximativ 9 ani, fiind sancționat disciplinar în perioada detenției de mai multe ori pentru deținerea telefonului mobil, a deținut telefon în perioada detenției, fiind eliberat la 07.08.2020. De când s-a eliberat plîngerii nu a depus căci consider că nu are rost. A fost eliberat fiindu-i redus termenul în baza condițiilor de detenție și amnistia, însă instanța i-a refuzat eliberarea condiționată. În timpul deținerii îi zicea soției să aducă zahar și mazăre în cantități mai mari scriind pe alți deținuți, fiind presat.

Fiind audiat în calitate de martor Droniuc Ion a declarat în fața instanței sub jurământ, că pe Balan Igor îl cunoaște. Nu este în nici o relație cu el, doar el lucra la penitenciar. De la condamnatul Grișciuc au fost luate două telefoane, când pe el l-au transferat la alt penitenciar, atunci Grișciuc a dat telefoanele acestea la „nariadcik,,. Grișciuc a fost dus la Penitenciarul nr.15. Apoi pe el l-a chemat domnul Covali, adjunctul, să îl întrebe de telefoane, Covali a înțeles că telefoanele sunt la Droniuc Ion, însă el a zis că nu sunt la el. La fel i-a spus că o să îl ducă la alt penitenciar, motivul nu îl știe, nu a întrebat de ce. Pe Tuman Alexei îl cunoaște de la lucru din Penitenciar. Indică că de la el nu a fost luat nici un telefon, nu a fost adevărat că i-a transmis lui Tuman telefon. Nu crede că domnul Bălan Igor a transmis cuiva din penitenciar din deținuți vreun telefon mobil. Pe teritoriul penitenciarului, în perioada deținerii în penitenciarul nr.6 Soroca, contacta cu Grișciuc, îl ajuta de oarice lucra acolo. Fiind deținut în același penitenciar cu Grișciuc pe parcursul zilei nu avea posibilitatea să îi transmită vreun telefon mobil acestuia, erau și camere. Numai când mergea la baie se întâlnea cu Grișciuc, în afara orelor de muncă. Nu cunoaște unde la moment se află Grișciuc. Explică că el în penitenciarul nr.6 Soroca spăla podelele, mătura în izolator disciplinar. Cât lucra în izolatorul disciplinar, Grișciuc se deținea în izolator, cu încă o persoană, cine anume nu știe. Când Grișciuc a fost transferat singur în izolator pe el l-au transferat de la lucru de acolo. El se deținea în sectorul numărul 11. Se deține în instituțiile penitenciare de 12 ani. Pe parcursul detenției nu am fost niciodată sancționat pentru păstrarea telefoanelor mobile.

Instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(2) și (3) CPP, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Analizînd declarațiile inculpatului și a martorilor, apreciindu-le, conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor cu celelalte probe, care vor fi analizate mai departe, instanța ajunge la concluzia de a reține declarațiile martorilor Railean Maxim, Grosu Andrei, Tuman Alexei, Șalari Radu, Grincu Radu, Covali Mihail pe care instanța le apreciază pertinente și veridice.

Instanța nu constată careva temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorilor Railean Maxim, Grosu Andrei, Tuman Alexei, Șalari Radu, Grincu Radu, Covali Mihail, or acestea coroborează cu întreaga sistemă de probe administrate.

Totodată la caz, instanța de judecată atestă în prezentul proces penal, o balanță probatorie contradictorie: pe de o parte sunt declarațiile martorilor Railean Maxim, Grosu Andrei, Tuman Alexei, Șalari Radu, Grincu Radu, Covali Mihail, iar pe de altă parte sunt declarațiile martorilor Droniuc Ion, Colun Vasilii, Chiriac Alexandru și Grișciuc Andrei.

În circumstanțele prezentate supra, versiunea acuzării și versiunea invocată de inculpatul Balan Igor Oleg și de către apărătorul său, privind descrierea faptelor, nu pot fi reconciliate, respectiv ele nu pot fi ambele adevărate. Instanța de judecată urmează să decidă, pe baza credibilității, versiunea cărei părți să o accepte.

Atunci când se face o determinare privind credibilitatea mărturiilor (martorilor, inculpatului etc), instanța urmează să i-a în considerație factori care includ variații în comportamentul și tonul vocii; baza de cunoaștere, influența exterioară, părtinirea și măsura în care mărturia este auto-deservită; dovada probatorie a mărturiilor; și dacă mărturia este coerentă, plauzibilă și consecventă.

Instanța de judecată din start reține că declarațiile în ședința de judecată a martorilor Railean Maxim, Grosu Andrei, Tuman Alexei, Șalari Radu, Grincu Radu, Covali Mihail au fost ferme, fiind în același timp, per ansamblu, coerente, plauzibile și consecvente. Atunci când răspundeau la întrebări o făceau fără careva ezitări, nu se încurcau în declarații. Totodată declarațiile acestora coincide și cu declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale.

În aceeași ordine de idei, instanța a apreciat critic declarațiile martorilor Chiriac Alexandru și Grișciuc Andrei, or declarațiile date în cadrul ședinței de judecată diferă de declarațiile depuse la urmărirea penală, astfel instanța le apreciază în coraport și coroborare cu declarațiile oferite de ceilalți martori.

Instanța de judecată conchide că declarațiile martorilor Railean Maxim, Grosu Andrei, Tuman Alexei, Șalari Radu, Grincu Radu, Covali Mihail se confirmă și se completează prin cumulul de probe materiale cercetate multilateral și obiectiv la examinarea cauzei, indicate supra, probe, la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Suplimentar, nerecunoașterea vinei de către inculpatul Balan Igor Oleg, instanța o apreciază ca o modalitate de a fi exonerat de răspundere pentru fapta comisă și un drept de a nu se auto încrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală

de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

O apreciere similară o abordează și față de concluziile formulate de către apărătorul Novițchi Olesea, pe care instanța le cataloghează ca o modalitate de apărare, deoarece ele se combat cu întreaga sistemă de probe analizate mai jos, și care integral demonstrează vina lui în comiterea faptelor constatate de instanță.

Din sensul art.27 din Cod de procedură penală se deduce că judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată va respinge ca nefondate și neîntemeiate alegațiile apărătorului inculpatului invocate în sensul emiterii unei soluții de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Pe lângă depozițiile martorilor au mai fost administrate următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare, și anume:

- **procesul-verbal privind depistarea infracțiunilor ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 21 iulie 2020 (f.d.19, vol.I).**

- extras din Ordinul Ministerului Justiției nr.21 din 15 martie 2016, prin care a fost numit în funcție Balan Igor (f.d.137, vol.I).

- **fișa postului din 25 februarie 2020** a agentului superior a Penitenciarului nr. 6 - Soroca, Balan Igor (f.d.138, vol.I).

- **încheierea cu privire la relațiile care contravin intereselor de serviciu**, stabilite între angajații Penitenciarului nr.6 - Soroca și deținuți, emisă de conducerea Penitenciarului nr. 6 – Soroca (f.d.38, vol.I).

- **copia încheierii de serviciu** emisă de conducerea Penitenciarului nr. 6 — Soroca, la 30 martie 2020, pe faptul depistării telefonului mobil la 23 martie 2020, ora 0945 în celula condamnatului Tuman Alexei (f.d.30, vol.I).

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 februarie 2021**, prin ce a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J5” depistat și ridic la 23 martie 2020, ora 0945 la condamnatul Tuman Alexei (f.d.52 Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 februarie 2021, prin ce a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J5” depistat și ridic la 23 martie 2020, ora 0945 la condamnatul Tuman Alexei (f.d.52, vol.I).

- **procesul-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2020**, prin care de la Grincu Radu au fost ridicate înregistrările audio, a discuției dintre acesta, directorul adjunct al penitenciarului Covali Mihail și Balan Igor (f.d.82, vol.I).

procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 aprilie 2021, prin ca au fost examinate înregistrările audio, a discuției dintre Grincu Rad directorul adjunct al penitenciarului Covali Mihail și Balan Igor (f.d.91, vol.I).

– **corpurile delictive:** un DVD-R cu înregistrările audio ridicate de la martorul Grincu Radu; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5.

Conform art.24 alin. (2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art.26 CPP, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Instanța a combătut argumentele aduse de partea acuzării și va preciza că, chiar dacă art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (cauza Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

În această ordine de idei, instanța, cu toate că nu s-a expus amănunțit și detaliat asupra tuturor circumstanțelor invocate în ședința de judecată, a ajuns la ferma convingere că, materialul probator prezentat și cercetat în ședința judiciară este suficient în vederea încadrării acțiunilor săvârșite de inculpatul Balan Igor Oleg.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat

sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Din conținutul materialului probator analizat supra se desprinde cu certitudine careva teze de bază, și anume:

– inculpatul Balan Igor Oleg se încadrează în esența noțiunii de persoană publică – ceea ce se deduce din deținerea funcției de supraveghetor al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr.6 Soroca și fișa de post (f.d.137. 1328-143).

– în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și folosindu-se de funcția deținută a intrat în încăperea unde la acea etapă se deținea condamnatul Tuman Alexei preluând de la acesta un telefon mobil de model „Samsung J-5”, pe care l-a pus în buzunarul interior al scurtei de serviciu, pe care l-a transmis deținutului Grișciuc Andrei, ultimul fiind deținut în celula nr.5 a izolatorului disciplinar din cadrul Penitenciarului nr.6 - Soroca. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 23 martie 2020, aproximativ la ora 06⁰⁰, Balan Igor a intrat în celula nr.5 a izolatorului disciplinar din cadrul Penitenciarului nr.6 - Soroca, unde a preluat de la deținutul Grișciuc Andrei același telefon mobil de model „Samsung J-5” transmis anterior, cu restituirea acestuia înapoi aproximativ la ora 06¹⁵ condamnatului Tuman Alexei.

– *Potrivit înregistrărilor audio efectuate cu telefonul mobil al martorului Grincu Radu, inculpatul Balan Igor a relatat cu exactitate faptul transmiterii obiectelor interzise deținutului, totodată a menționat și suma de bani primită în acest sens.*

La urmărirea penală acțiunile lui Balan Igor Oleg au fost calificate în baza art.327 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Instanța reține și faptul că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.327 Cod penal.

În acest sens, în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procuror în procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, s-a pronunțat pentru faptul că acțiunile inculpatului nu mai pot fi încadrate în prevederile art.327 alin.(1) Cod penal, acțiunile acestuia urmând a fi calificate în temeiul art.313 Cod contravențional.

Totodată, potrivit doctrinei juridice, nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Într-o asemenea ipoteză se aplică art.313 Cod contravențional.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.327 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform alin.(2) art.126 CP RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Doctrina juridică statuează că prin „daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu Codul contravențional.

În mod vădit, sintagma „daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, utilizată în dispoziția de la alin.(1) art.327 CP RM, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă. De aceea, în cazul în care persistă îndoieli privind caracterul considerabil al daunelor cauzate, doctrina juridică recomandă să fie aplicat Codul contravențional, nu alin.(1) art.327 CP RM, or în nici un caz imperfecțiunile legii penale nu trebuie să fie suportate de către făptuitor.

Potrivit art.325 alin.(1) și alin.(2) al Codului de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Art.313 Cod contravențional statuează *„săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”*.

Potrivit art.332 alin.(2) CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.391 alin.(2) CPP, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

În temeiul prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.26 alin. (2) și (3) CPP, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În concordanță cu art.385 alin.(1), pct.1)–5) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Ținând cont de cele constatate, de prevederile art.332 alin.(2) Cod procedură penală, precum și de prevederile art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța consideră necesară încetarea procesului pe penal în privința lui Balan Igor Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, cu atragerea acestuia la răspundere administrativă.

Cercetând cumulul de probe administrate și cercetate, apreciind în ansamblu circumstanțele pricinii, conchide că acțiunile inculpatului Balan Igor Oleg urmează a fi încadrate în prevederile art.313 Cod contravențional cu indicele de calificare: *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită.

Art.26 lit. d) statuează că înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Prin urmare, ținând cont și de alin.(1) și (2) al art.30 Cod contravențional, conform cărora termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției și de faptul că fapta contravențională a fost comisă la data de 22 martie 2020, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Corpul delict: un DVD-R cu înregistrările audio ridicate de la martorul Grincu Radu, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5” după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicite.

În conformitate cu prevederile art.332, 382, 384, 385, 391, 392-394, 396 -397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Balan Igor Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Balan Igor Oleg în săvârșirea contravenției prevăzută de art.313 Cod contravențional și în temeiul art.26 lit. d), art.30 alin.(1) și (2) Cod contravențional se liberează de răspundere, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Corpul delict: un DVD-R cu înregistrările audio ridicate de la martorul Grincu Radu, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5” după intrarea sentinței în vigoare de nimicite.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător

Dinu Brașoveanu