

Dosarul nr. 1a-1403/23  
Buiucani)  
1-22015351-02-1a-03082023  
Alexandru

Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul

Judecător: Negru

## DECIZIE

22 noiembrie 2023  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* , în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecători  
Denis

Spoială Alexandru  
Gîrbu Silvia și Băbălău

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul inculpatului Bodrug \*\*\*\*\* și recursul avocatului Brăteanu Veaceslav, în interesele inculpatului Sîli Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) nr.1-267/2022 din 12 iulie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Bodrug \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , tel. \*\*\*\*\* moldovean de naț\*\*\*\*\*alitate, cetățean al RM și României, studii medii, divorțat, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de director al SRL „\*\*\*\*\*”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d. 100, 103, vol.2), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere a fost din data de 06.12.2021 ora 08:00 până la 07.12.2021 ora 17:00 (f.d. 109, 123 vol. 2), anterior judecat (f.d. 96-97, vol.2):

- prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* , sectorul Centru din 04.01.1992, condamnat conform art.120 alin.(2), 44<sup>1</sup> Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa

*sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu amânarea executării sentinței pe 2 ani;*

*- prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sectorul Ciocana din 15.06.1993, condamnat conform art.119 alin.(3), 40 Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu comasarea sentinței din 04.01.1992 pe un termen de 4 ani 6 luni; în baza art.43 Codul penal cu amânarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani;*

*- prin ordonanța procurorului din sect. Rîșcani, Buliga I., emisă la 05.02.2015, urmărirea penală în raport cu inculpatul Bodrug \*\*\*\*\*, pornită în temeiul art. 287 alin. (1) Codul penal, a fost suspendată pe un termen de 1 an în baza art.510-511 Codul de procedură penală,*

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal.

și de condamnare a lui:

**Sîli Serghei \*\*\*\*\*,** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din or. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, tel. \*\*\*\*\* moldovean de naț\*\*\*\*\*alitate, cetățean al RM, studii medii de specialitate, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d. 158, vol.1), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de rețineră nu a fost, anterior judecat (f.d. 157, vol.1):

*- prin sentința Judecătoriei Huși, România din 24.06.2019 (f.d. 157 verso), condamnat conform art.270 alin.(3), 75 alin.(2), 91, 92 Codul penal ROM (păstrarea bunurilor provenite din infracțiuni), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani 9 luni, cu suspendarea condiț\*\*\*\*\*ată pe un termen de probă de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa un anumit gen de*

*activitate timp de 2 ani.*

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02 februarie 2022 – 12 iulie 2023; în instanța de recurs: 03 august 2023 – 22 noiembrie 2023.

### **Procedura de citare legal executată.**

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

## **CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) nr.1-267/2022 din 12 iulie 2023, Bodrug \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal în perioada 28.11.2021-06.12.2021 și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2700 UC ceea ce constituie 135 000 (una sută treizeci și cinci mii) lei în contul statului. De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) Codul de procedură penală, s-a instituit în raport cu Bodrug \*\*\*\*\* \*\* obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară. Sîli Serghei \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal în perioada 28.11.2021-06.12.2021 și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2250 UC ceea ce constituie 112 500 (una sută douăsprezece mii) lei în contul statului. De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) Codul de procedură penală, s-a instituit în raport cu Sîli Serghei \*\*\*\*\* obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Codul penal, s-a confiscat cu titlu gratuit și se trece în proprietatea statului după cum urmează: 2000 (două mii) euro (ce constituie banii transmiși sub controlul organelor de drept lui Bodrug \*\*\*\*\*), ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în posesia cet.Bodrug \*\*\*\*\*, care au fost plasați pe contul trezorerial gest\*\*\*\*\*at de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracț\*\*\*\*\*ale (cod IBN \*\*\*\*\*) fiind consemnat pe numele lui Bodrug \*\*\*\*\*; 1000 (una mie) euro, ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de

înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în posesia cet. Bodrug \*\*\*\*\* și puși sub sechestru prin încheierea judecătoreii Bălți, sediul central din 20.12.2021, care au fost plasați pe același cont trezorerial gest\*\*\*\*\*at de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracț\*\*\*\*\*ale (cod IBN \*\*\*\*\*) fiind consemnat pe numele lui Bodrug \*\*\*\*\*. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2<sup>1</sup>) Codul penal, s-a confiscat, în mod solidar de la Bodrug \*\*\*\*\* și Sîli Serghei \*\*\*\*\* suma de 1000 (una mie) euro cu titlu de mijloace bănești obținute prin infracțiune. Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 30S”, ridicat de la cet. Malai Andrei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictu a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, cu adresa \*\*\*\*\*, str. Păcii 21, potrivit chitanței nr. 49 (f.d.111, vol. 1), după intrarea în vigoare a prezentei sentinței, de restituit proprietarului Malai Andrei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, începând cu data de 28.11.2021 și până la 06.12.2021, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în municipiul \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră al Republicii Moldova, știind despre faptul că, locuitorul sat. \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, Malai Andrei \*\*\*\*\*, născut la\*\*\*\*\*, este anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, a pretins de la ultimul suma de 4000 (patru mii) euro, pentru a-i asigura trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

3. Astfel, Bodrug \*\*\*\*\* în vederea realizării scopului infracț\*\*\*\*\*al, la data de 03.12.2021, aproximativ la ora 15:00, în preajma cafenelei „Pizza Mania”, din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* 88, s-a întâlnit cu soția lui Malai Andrei - Malai \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, care acț\*\*\*\*\*a în interesele soțului ce se afla la acel moment peste hotarele țării, de la care a primit personal suma de 2000 euro, echivalentul a 40226,2 lei (conform cursului BNM), din totalul sumei pretinse de 4000 euro, urmând ca restul banilor să-i primească în ziua când îi va asigura lui Malai Andrei trecerea frontierei de stat din România în Republica Moldova.

4. La data de 06.12.2021, aproximativ la ora 01:30, Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* continuându-și acțiunile sale infracț\*\*\*\*\*ale, fiind la volanul automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a traversat frontiera moldo-română prin punctul vamal Leușeni-Albița, după care, conform înțelegerii avute, s-a întâlnit cu Andrei Malai la stația PECO „Petrom” din preajma postului vamal Albița, România. Prin urmare, Bodrug \*\*\*\*\* avându-l în calitate de pasager pe Malai Andrei, au traversat în mod legal postul vamal Albița pe sensul de ieșire din România, după care l-a transportat până în preajma magazinului duty-free amplasat la intrarea în postul vamal Leușeni.

5. În continuarea acțiunilor sale, Bodrug \*\*\*\*\*, având înțelegere prealabilă cu cet. Sîli Serghei \*\*\*\*\* care activa în calitate de însoțitor de bord în autocarul de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „\*\*\*\*\*”, i-a cerut lui Malai Andrei să îmbrace o scurtă sport și să-și ia o borsetă în mână, pentru a crea senzația că este șofer de curse lungi, după care, în preajma magazinului duty-free amplasat pe sensul de intrare în postul vamal Leușeni, s-a urcat în autocarul menționat, care se deplasa pe sensul de ieșire din postul vamal Albița, România, iar Bodrug \*\*\*\*\* a traversat postul vamal Leușeni la volanul autovehiculului propriu, urmând să-l preia pe Malai Andrei după traversarea frontierei moldovenești.

6. În intervalul orelor 02:00-06:00 din data de 06.12.2021, Sîli Serghei, conform înțelegerii avute cu Bodrug \*\*\*\*\*, aflându-se în postul vamal Leușeni, din ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, intenționat, urmărind scopul facilitării trecerii ilegale peste frontiera de stat a Republicii Moldova a cet. Malai Andrei, l-a îndrumat pe acesta și i-a acordat sfaturi ce se refereau la: timpul și locul când urma să iasă și respectiv, să intre în autocar, locul în care urma să aștepte pe perioada cât era efectuat controlul de facto al persoanelor și bagajelor de către angajații poliției de frontieră și ai serviciului vamal, fapt ce l-au ajutat să evite controlul și interacțiunea cu reprezentanții organelor de control competente, astfel, fiindu-i asigurată trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova prin postul vamal menționat, fără a-i fi înregistrat pașaportul în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

7. Tot la 06.12.2021, aproximativ la ora 06:10, după ce Malai Andrei a trecut în mod ilegal frontiera în calitate de pasager al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a ieșit de pe teritoriul postului vamal Leușeni, Bodrug \*\*\*\*\* l-a preluat în automobilul propriu de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, după care s-au deplasat în mun. Chișinău, unde la ora 07:50, s-au întâlnit la stația PECO „BEMOL” amplasată pe \*\*\*\*\*, cu Malai \*\*\*\*\*, soția lui Malai Andrei, de la care a primit ultima tranșă de bani în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40 061,6 lei (conform cursului BNM), moment în care Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost reținut de către angajații Serviciului de Informații și Securitate.

8. Sîli Serghei \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, activând neoficial în calitate de însoțitor de bord al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „\*\*\*\*\*”, având înțelegere prealabilă cu locuitorul mun. Chișinău, Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acționând cu intenție, la 06.12.2021, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

9. Începând cu data de 28.11.2021 și până la 06.12.2021, Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în municipiul \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de

Frontieră al Republicii Moldova, știind despre faptul că, locuitorul sat. \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, Malai Andrei \*\*\*\*\*, născut la\*\*\*\*\*, este anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, a pretins de la ultimul suma de 4000 (patru mii) euro, pentru a-i asigura trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

10. Astfel, Bodrug \*\*\*\*\*, în vederea realizării scopului infracț\*\*\*\*\*al, la data de 03.12.2021, aproximativ la ora 15:00, în preajma cafenelei „Pizza Mania”, din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* 88, s-a întâlnit cu soția lui Malai Andrei - Malai \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, care acț\*\*\*\*\*a în interesele soțului ce se afla la acel moment peste hotarele țării, de la care a primit personal suma de 2000 euro, echivalentul a 40 226,2 lei (conform cursului BNM), din totalul sumei pretinse de 4000 euro, urmând ca restul banilor să-i primească în ziua când îi va asigura lui Malai Andrei trecerea frontierei de stat din România în Republica Moldova.

11. La data de 06.12.2021, aproximativ la ora 01:30, Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* continuându-și acțiunile sale infracț\*\*\*\*\*ale, fiind la volanul automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a traversat frontiera moldo-română prin punctul vamal Leușeni-Albița, după care, conform înțelegerii avute, s-a întâlnit cu Andrei Malai la stația PECO „Petrom” din preajma postului vamal Albița, România. Prin urmare, Bodrug \*\*\*\*\*, avându-l în calitate de pasager pe Malai Andrei, au traversat în mod legal postul vamal Albița pe sensul de ieșire din România, după care l-a transportat până în preajma magazinului duty-free amplasat la intrarea în postul vamal Leușeni.

12. În continuarea acțiunilor sale, Bodrug \*\*\*\*\*, având înțelegere prealabilă cu cet. Sîli Serghei \*\*\*\*\* care activa în calitate de însoțitor de bord în autocarul de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „\*\*\*\*\*” i-a cerut lui Malai Andrei să îmbrace o scurtă sport și să-și ia o borsetă în mână, pentru a crea senzația că este șofer de curse lungi, după care, în preajma magazinului duty-free amplasat pe sensul de intrare în postul vamal Leușeni, s-a urcat în autocarul menț\*\*\*\*\*at, care se deplasa pe sensul de ieșire din postul vamal Albița, România, iar Bodrug \*\*\*\*\* a traversat postul vamal Leușeni la volanul autovehiculului propriu, urmând să-l preia pe Malai Andrei după traversarea frontierei moldovenesti.

13. În intervalul orelor 02:00-06:00 din data de 06.12.2021, Sîli Serghei, conform înțelegerii avute cu Bodrug \*\*\*\*\*, aflându-se în postul vamal Leușeni, din ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, intenț\*\*\*\*\*at, urmărind scopul facilitării trecerii ilegale peste frontiera de stat a Republicii Moldova a cet. Malai Andrei, l-a îndrumat pe acesta și i-a acordat sfaturi ce se refereau la: timpul și locul când urma să iasă și respectiv, să intre în autocar, locul în care urma să aștepte pe perioada cât era efectuat controlul de facto al persoanelor și bagajelor de către angajații poliției de frontieră și ai serviciului

vamal, fapt ce l-au ajutat să evite controlul și interacțiunea cu reprezentanții organelor de control competente, astfel, fiindu-i asigurată trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova prin postul vamal menționat, fără a-i fi înregistrat pașaportul în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

14. Tot la 06.12.2021, aproximativ la ora 06:10, după ce Malai Andrei a trecut în mod ilegal frontiera în calitate de pasager al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a ieșit de pe teritoriul postului vamal Leușeni, Bodrug \*\*\*\*\* l-a preluat în automobilul propriu de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, după care s-au deplasat în mun. Chișinău, unde la ora 07:50, s-au întâlnit la stația PECO „BEMOL” amplasată pe \*\*\*\*\* , cu Malai \*\*\*\*\* , soția lui Malai Andrei, de la care a primit ultima tranșă de bani în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40 061,6 lei (conform cursului BNM), moment în care Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost reținut de către angajații Serviciului de Informații și Securitate.

15. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, inculpatul Bodrug \*\*\*\*\* a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței din 12 iulie 2023 a Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) prin care a fost condamnat Bodrug \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal și Sili Serghei \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care a aplica inculpatului Bodrug \*\*\*\*\* pedeapsă mai blândă în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală.

16. În motivarea cererii de recurs, menționată ează că, în ședința de judecată apărătorul inculpaților Bodrug \*\*\*\*\* și Sili Serghei, avocatul Brăteanu Veaceslav a solicitat ca instanța de judecată să ia în calcul faptul că inculpații Bodrug \*\*\*\*\* și Sili Serghei și-au recunoscut vinovăția în totalitate atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată și au solicitat instanței examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, adică judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

17. Menționată ează că, inculpații au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și au manifestat căință sinceră, astfel încât, la stabilirea pedepsei instanța de judecată să țină cont de faptul că inculpații au declarat că nu au posibilitate de a achita amenzile solicitate de procuror.

18. Susține că, apărarea optează pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpaților. Cu toate acestea, prima instanță a individualizat greșit pedeapsa penală aplicată inculpaților, stabilind inculpaților pedeapsă sub formă de pedeapsă penală.

19. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, avocatul Brăteanu Veaceslav, în interesele inculpatului Sili Serghei a declarat cerere de recurs, solicitând

casarea parțială a sentinței din 12 iulie 2023 a Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) prin care a fost condamnat Bodrug \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal și Sîli Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care a aplica inculpatului Sîli Serghei pedeapsă mai blândă în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală.

**20.** În argumentarea poziției sale, apărarea menț\*\*\*\*\*ează că, în ședința de judecată apărătorul inculpaților Bodrug \*\*\*\*\* și Sîli Serghei, avocatul Brăteanu Veaceslav a solicitat ca instanța de judecată să ia în calcul faptul că inculpații Bodrug \*\*\*\*\* și Sîli Serghei și-au recunoscut vinovăția în totalitate atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată și au solicitat instanței examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, adică judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**21.** Relatează că, inculpații au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și au manifestat căință sinceră, astfel încât, la stabilirea pedepsei instanța de judecată să țină cont de faptul că inculpații au declarat că nu au posibilitate de a achita amenzile solicitate de procuror.

**22.** Explică, că apărarea optează pentru suspendarea condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei stabilite inculpaților. Cu toate acestea, prima instanță a individualizat greșit pedeapsa penală aplicată inculpaților, stabilind inculpaților pedeapsă sub formă de pedeapsă penală.

**23.** Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

**24.** Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel \*\*\*\*\* referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

**25.** Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

**26.** *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind nefondat recursurile declarate de inculpatul Bodrug \*\*\*\*\* și de apărător, în*



*interesele inculpatului Sili Serghei și pasibile de a fi respinse, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

**27.** În prim plan, cu referire la norma de procedura aplicabilă speței, Colegiul penal reține că, potrivit art.3 Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, *pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.*

**28.** Conform pct. 12 din Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

**29.** Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

**30.** Prin prisma normelor de drept invocate supra, Colegiul penal reține că, procedura de examinare a cauzei pendinte este guvernată de Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), cauza penală urmând a fi examinată în ordine de recurs, conform regulilor stabilite de Capitolul IV, Secțiunea a 2-a, § 2 Codul de procedură penală.

**31.** Potrivit art. 437 alin. (1<sup>4</sup>) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

**32.** Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

**33.** În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

**34.** Conform art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

**35.** La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluz\*\*\*\*at că, inculpații au comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**36.** Colegiul penal constată cu certitudine că, Bodrug \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) Codul penal, *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**37.** Concomitent, instanța de recurs cu certitudine că, Sîli Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) Codul penal, *participația în calitate de complice la săvârșirea traficului de influență, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**38.** Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Bodrug \*\*\*\*\* și-a recunoscut vina integral. A declarat că, într-o seara, a lunii decembrie 2021 a fost sunat de Andrei Malai. A precizat că pana atunci l-a mai sunat prin anul 2020. Îl cunoștea în legătură cu asemenea solicitări de a fi ajutat. A explicat că l-a telefonat și i-a spus că are niște probleme la vamă cu niște datorii, însă el are nevoie să vină acasă, întrucât mama sa era bolnavă. El i-a comunicat că o să-l ajute. Altceva nu a comunicat, doar prețul. A precizat că atunci când zice prețul se referă, la suma de 4 000 euro. Atât i-a spus că va costa ca el să se ducă după el și să îl aducă acasă. Ulterior l-a sunat pe Sergiu Sîli și l-a întrebat dacă va putea să-l ajute, el i-a comunicat că da. Peste 2 zile s-a urcat în mașină, s-a întâlnit la benzinărie din Romania cu Andrei, l-a luat pe el în automobil, vama română au trecut-o împreună cu Andrei Malai, iar ulterior au așteptat acolo până a venit Sergiu cu un autobus mare, el i-a spus lui Andrei să îmbrace o scurtă și să ia o geantă și să se urce în autobus. La întrebarea cum s-a stabilit legătura între Andrei și Sergiu, a răspuns că Sergiu s-a dat jos din autobus l-a luat pe Andrei și a plecat. El s-a urcat în mașina și l-a așteptat vreo 4, 5 ore, peste acest timp a venit Andrei și s-a urcat în mașina și au plecat la \*\*\*\*\* , unde îi aștepta soția lui. După ce au discutat cu soția lui, a venit poliția. Au făcut percheziția, în mașina în buzunare și au plecat la Bălți. După discuția cu poliția a recunoscut vina, în ceea ce a făcut. La întrebarea cine i-a achitat și ce sumă a răspuns că după de discuția telefonică cu Malai Andrei l-a telefonat soția acestuia, și s-au întâlnit în centru pe \*\*\*\*\* . Acolo soția lui Malai Andrei s-a urcat la el în mașină i-a dat 2 000 euro, iar el i-a spus că în 2 zile soțul va ajunge acasă. Acești bani i-a primit pentru a-l aduce acasă și pentru a trece vama ilegal. La întrebarea dacă pe dl Sîli l-a informat ca persoana trebuie să treacă vama ilegal fără a fi introdus în baza de date, a răspuns că

da i-a spus că omul respectiv are probleme. La întrebarea procurorului de la cine a primit ultima tranșă de bani a răspuns că a primit-o tot de la dânsa. La întrebarea dacă el i-a explicat dnei \*\*\*\*\* cum va trece frontiera dl Malai, inculpatul a comunicat că el i-a spus că băieții îl vor ajuta, are în vedere că va trece fără pașaport. A precizat că el i-a spus că are putere asupra unor reprezentanți ai poliției de frontieră. A indicat că aș fi numea el „băieții de la vamă”. La fel, inculpatul Bodrug \*\*\*\*\* a comunicat că de acțiunile sale dl Sîli Serghei cunoștea. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Bodrug \*\*\*\*\* a reiterat că recunoaște vina și regretă cele comise. A indicat că susține poziția apărătorului său.

**39.** Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Sîli Serghei și-a recunoscut vina integral. A declarat că, în luna decembrie, activa în calitate de însoțitor de bord într-un autocar, acest autocar făcea curse săptămânale între Italia și Moldova. A fost telefonat în decembrie 2021 de dl Bodrug care i-a solicitat să transporte o persoana din zona neutră a republicii, i-a adus la cunoștință că persoana trebuie să treacă fără a prezenta un act de identitate. El dorind să facă niște bani în plus, a fost de acord. Ulterior a preluat persoana de la Duty Free prin postul vamal Leușeni, și persoana a trecut frontiera la bordul autocarului. Ulterior a trecut frontiera, a coborât persoana din autocar, ulterior a ajuns în \*\*\*\*\* , a plecat la benzinăria Bemol pentru a servi o cafea, iar acolo a fost reținut. La întrebarea dacă el cunoștea despre faptele pe care le-a comunicat în ședință de judecată Bodrug \*\*\*\*\* , inculpatul a comunicat că cunoștea dar nu cunoștea cauza, precizând ulterior că știa că trebuie să-l treacă dar nu știa cauza din care era necesar să facă asta. La întrebarea procurorului cum a fost posibil ca persoana să treacă frontiera fără a prezenta un act, a răspuns că ei au stat la Duty Free, polițistul a strâns toate actele și a plecat, iar ulterior el cu Malai au intrat în autobuz și au plecat. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Sîli Serghei a reiterat că recunoaște vina și regretă cele comise. Susține poziția apărătorului său.

**40.** Vinovăția inculpaților Bodrug \*\*\*\*\* și Sîli Serghei a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanță în cadrul examinării în procedura art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală.

**41.** Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, în situația în care inculpații Bodrug \*\*\*\*\* și Sîli Serghei, și-au recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

**42.** Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate,

Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, astfel încât, acțiunile inculpatului Bodrug \*\*\*\*\* au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art. 326 alin. (2) Codul penal, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar acțiunile inculpatului Sili Serghei, în temeiul art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) Codul penal, participația acestuia în calitate de complice la săvârșirea traficului de influență, acțiuni săvârșite de două persoane.

43. În consecință, instanța de recurs menț\*\*\*\*\*ează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) Codul penal (Bodrug \*\*\*\*\*) și art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) Codul penal (Sili Serghei), luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală și ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptelor și prezența în acțiunile acestora a elementelor infracțiunilor incriminate.

44. Colegiul penal reține că, sentința se contestă în partea individualizării pedepsei penale, din care considerente temeii pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Codul de procedură penală, lipsește.

***Cu privire la recursul inculpatului Bodrug \*\*\*\*\*.***

45. Conform art.7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

46. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

47. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind

un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**48.** Conform art.75 alin. (1)-(2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

**49.** La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

**50.** Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Codul Penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

**51.** Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi*

corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**52.** În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

**53.** Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) Codul penal, stabilește o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

**54.** Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, de către instanța de fond au fost stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o treime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (2) Codul penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 2250 u.c., iar limita maximă aplicabilă va fi de 3000 u.c.

**55.** Contrar alegațiilor inculpatului, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont că, Bodrug \*\*\*\*\* a comis o infracțiune care conform art. 16 Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor mai puțin grave sau grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării, anterior a fost judecat (f.d. 96-97, vol. 2), la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f.d. 100, 103, vol. 2). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Codul penal, nu a fost reținute circumstanțe atenuante, inclusiv în conformitate cu prevederile art.77 Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

**56.** În contextul dat, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de inculpat împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit contrariul celor invocate de

apărare, iar pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin. (2) Codul penal săvârșite de inculpat, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa - amendă în mărime de 2700 u.c., echivalentul a 135 000 lei, pedeapsă care este una echitabilă, fiind stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) Codul penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) Codul penal, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin (8) Codul de procedură penală și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

**57.** Instanța de recurs respinge ca fiind irelevante și solicitările inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința acestuia, invocând recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică, recunoașterea vinovăției fiind ca condiție la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/4 din pedeapsa aplicată inculpatului. Mai mult ca atât, și alegațiile inculpatului privind existența la caz a împrejurărilor referitoare la personalitatea inculpatului, ce-i atenuază răspunderea penală urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât, instanța de fond a stabilit o pedeapsă în limita minimă a sancțiunilor prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală.

**58.** Subsecvent, Colegiul penal consideră că judecătorul fondului, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, a ajuns la concluzia corectă precum că, corectarea și reeducarea lui Bodrug \*\*\*\*\* este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă în quantumul stabilit, în limitele prevăzute de art. art. 326 alin. (2) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, stabilind întemeiat că pedeapsa mai blândă, în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

**59.** Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată solicitarea inculpatului de a aplica în privința lui o pedeapsă sub formă de suspendare condiționată nu poate fi reținută, or, inculpatul a fost anterior condamnat, fiindu-i stabilite și pedepse non privative de libertate, însă aplicarea acestor sancțiuni nu a avut nici un efect din punct de vedere al reeducării inculpatului, ultimul continuând comportamentul antisocial prin comiterea de noi infracțiuni. Astfel, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că la aplicarea altei sancțiuni penale neprivative de libertate cu suspendare condiționată condamnatul se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni.

**60.** Prin urmare, Colegiul penal, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Or,

ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluz\*\*\*\*a precum că, corectarea și reeducarea lui Bodrug \*\*\*\*\* este posibilă prin pedeapsa aleasă de către instanța de fond, care este în acord cu principiul proporț\*\*\*\*alității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

**61.** Astfel, instanța de recurs reiterează concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit că, ținând cont de personalitatea inculpatului, educarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu condiția aplicării pedepsei pecuniare în quantum de 2700 u.c..

**62.** Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporț\*\*\*\*alității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

**63.** Astfel prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

**64.** Colegiul penal conchide că, instanța de fond a numit o pedeapsă corectă și echitabilă în privința lui Bodrug \*\*\*\*\*, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta inculpatuș și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursul declarat, instanța de recurs constată că, acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica față de Bodrug \*\*\*\*\* o altă pedeapsă.

***Cu privire la recursul apărătorului, în interesele inculpatului Sîli Serghei.***

**65.** Conform art.7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

**66.** Potrivit art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și*



*a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

**67.** Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**68.** Conform art.75 alin. (1)-(2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

**69.** La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

**70.** Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Codul Penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agradează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

71. Colegiul penal mențenează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

72. În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

73. Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

74. Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, de către instanța de fond au fost stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o treime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (2) Codul penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 2250 u.c., iar limita maximă aplicabilă va fi de 3000 u.c.

75. Contrar alegațiilor apărătorului, în interesele inculpatului, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont că, Sîli Serghei a comis o infracțiune care conform art. 16 Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor mai puțin grave sau grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării, anterior a fost judecat (f.d. 157, vol. 1), la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f.d. 158, vol. 1, 100, vol. 2). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Codul penal, nu a fost reținute circumstanțe atenuante, inclusiv în conformitate cu prevederile art.77 Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

**76.** Totodată, urmează a învedera și faptul că, inculpatul a comis infracțiune prin participare, cu încadrarea rolului infracțiv\*\*\*\*al în temeiul art. 42 alin. (5) Codul penal ca complice.

**77.** În contextul dat, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de avocatul inculpatului împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit contrariul celor invocate de apărare, iar pentru comiterea infracțiunii art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) Codul penal săvârșite de inculpat, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa - amendă în mărime de 2250 u.c., echivalentul a 112 500 lei, pedeapsă care este una echitabilă, fiind stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) Codul penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) Codul penal, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin (8) Codul de procedură penală și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

**78.** Instanța de recurs respinge ca fiind irelevante și solicitările apărării, în interesele inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința acestuia, invocând recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică, recunoașterea vinovăției fiind ca condiție la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/4 din pedeapsa aplicată inculpatului. Mai mult ca atât, și alegațiile inculpatului privind existența la caz a împrejurărilor referitoare la personalitatea inculpatului, ce-i atenuază răspunderea penală urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât, instanța de fond a stabilit o pedeapsă în limita minimă a sancțiunilor prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală.

**79.** Subsecvent, Colegiul penal consideră că judecătorul fondului, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, a ajuns la concluzia corectă precum că, corectarea și reeducarea lui Sîli Serghei este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă în cuantumul stabilit, în limitele prevăzute de art. art. 326 alin. (2) Codul penal, ținând cont de prevederile art. 42 alin. (5) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, stabilind întemeiat că pedeapsa mai blândă, în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

**80.** Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de suspendare condiționată\*\*\*\* nu poate fi reținută, or, inculpatul a fost anterior condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, însă nici aplicarea celei mai drastice sancțiuni nu a avut nici un efect din

punct de vedere al reeducării inculpatului, ultimul continuând comportamentul antisocial prin comiterea de noi infracțiuni. Astfel, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că la aplicarea sancțiuni penale neprivative de libertate cu suspendare condiționată condamnatul se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni.

**81.** Prin urmare, Colegiul penal, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea și reeducarea lui Sîli Serghei este posibilă prin pedeapsa aleasă de către instanța de fond, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

**82.** Astfel, instanța de recurs reiterează concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit că, ținând cont de personalitatea inculpatului, educarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu condiția aplicării pedepsei pecuniare în quantum de 2250 u.c..

**83.** Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

**84.** Astfel prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

**85.** Colegiul penal conchide că, instanța de fond a numit o pedeapsă corectă și echitabilă în privința lui Sîli Serghei, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta inculpatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursul declarat, instanța de recurs constată că, acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica față de Sîli Serghei o altă pedeapsă.

**86.** În acest context, instanța de recurs reține că, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări

inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**87.** În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

**88.** Astfel, Colegiul penal menț\*\*\*ează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menț\*\*\*ate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

**89.** Prin urmare, Colegiul penal relevă că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Bodrug \*\*\*\*\* și Sîli Serghei, și a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta inculpații și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursurilor declarate, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

**90.** În conformitate cu art. art. 449, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal -

## **D E C I D E :**

Recursul inculpatului Bodrug \*\*\*\*\* și recursul avocatului Brăteanu Veaceslav, în interesele inculpatului Sîli Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) nr.1-267/2022 din 12 iulie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui Bodrug \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Codul penal și privind condamnarea lui Sîli Serghei \*\*\*\*\* , în comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) Codul penal se resping ca nefondat și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecător

Spoială Alexandru

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Băbălău Denis