

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-137/15

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Judecător: M.Moraru

DECIZIE

04 februarie xxxxORAS_SATxxxx015

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți avînd în componența sa

Președintele ședinței:

Gh.Scutelnic

Judecătorii:

I.Talpa și S.Șleahțiuki

Grefierii:

A.Macarenco și L.Urușciuc

Cu participarea

Procurorului:

V.Costaș

Avocatului:

N.Marandici

a judecat în ședință publică apelul procurorului în procuratura Anticorupție Vasile Moroșan declarat împotriva sentinței Judecătoriai xxxxORAS_SATxxxx din 17.01.xxxxORAS_SATxxxx013 prin care -

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, domiciliat în or.xxxxORAS_SATxxxx, str. xxxxORAS_SATxxxx 1, ap.xxxxORAS_SATxxxx, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R.Moldova,

A fost achitat pe faptul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art.3xxxxORAS_SATxxxx8 alin.(3) lit.d) CP al RM, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

xxxxORAS_SATxxxx5in;line-height:normal;mso-list:l0 level1 lf01">- în instanța de fond de la 06.07.xxxxORAS_SATxxxx011 pînă la 17.01.xxxxORAS_SATxxxx013;

xxxxORAS_SATxxxx5in;line-height:normal;mso-list:l0 level1 lf01">- în instanța de apel de la 14.04.xxxxORAS_SATxxxx014 pînă la 18.03.xxxxORAS_SATxxxx015.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că xxxxNUMExxxx, numit în funcția de director al ÎSS „”, prin ordinul Agenției de Stat pentru Silvicultură nr.86-c din 07.08.xxxxORAS_SATxxxx001, este învinuit de organul de urmărire penală ca fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție și organizatorico-economice, cunoscînd cu certitudine că repartizarea profitului net se efectuează de către Consiliul de administrație, care contrar prevederilor art.7 din Legea nr.146-XIII n-a fost creat de către fondatorul ASS „”, conducînd cu activitatea întreprinderii, abilitat cu drepturile prevăzute în Statutul acesteia, fiind obligat să dirijeze în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar prevederilor art.13 alin. (xxxxORAS_SATxxxx), alin.(3) din Legea nr.146-XIII, care prevede că profitul net se utilizează pentru formarea capitalului de rezervă, defalcări în bugetul de stat, iar decizia de repartizare a profitului net se adoptă de către Consiliul de administrație, contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.1396 din 1xxxxORAS_SATxxxx.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx007 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului” depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege ilegal a distribuit mijloacele financiare din profitul net în perioada xxxxORAS_SATxxxx005-xxxxORAS_SATxxxx010 în sumă totală de 1371xxxxORAS_SATxxxx0 lei și anume – a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.PV în sumă totală de 8xxxxORAS_SATxxxx00 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.A M în sumă totală de 84xxxxORAS_SATxxxx0 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.D M în sumă totală de 8400 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.R S în sumă totală de 19500 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.A S în sumă totală de xxxxORAS_SATxxxx0100 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.S A în sumă totală de 10800 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.C A în sumă totală de 5000 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea de studii Europene din Moldova a cet.U N în sumă totală de 8800 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea de Stat din Moldova a cet.F E în sumă totală de 11000 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea de Stat din Moldova a cet.Ț M în sumă totală de 8000 lei, a achitat taxa de studii la Colegiul de Ecologie din Moldova a cet.M S în sumă totală de 7900 lei, a achitat taxa de studii la Academia de Studii Economice din Moldova a cet.F M în sumă totală de 15000 lei, a achitat taxa de studii la

Academia de Studii Economice din Moldova a cet. Rudi Maria în sumă totală de 6000 lei, în așa mod nefiind efectuate contribuții la dezvoltarea potențialului economic al întreprinderii și dafalcări în bugetul de stat.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura Anticorupție V. Moroșan, motivul invocat fiind ilegalitatea sentinței. Apelantul consideră, că sentința instanței de fond nu este motivată, iar partea descriptivă nu argumentează pe deplin partea dispozitivă. De asemenea se invocă faptul, că instanța de fond eronat a interpretat prevederile legislației în vederea argumentării sentinței de achitare, fără a lua în calcul alte acte normative care prevăd procedura de gestionare a profitului net al întreprinderii. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 17.01.xxxxORAS_SATxxxx013 și pronunțarea unei noi decizii prin care Gh.F să fie recunoscut culpabil și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.3xxxxORAS_SATxxxx8 alin. (3) lit.d) CP al RM și să-i fie stabilită o pedeapsă de 6 ani închisoare cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul silviculturii pe un termen de 5 ani.

În ședința instanței de apel, procurorul participant a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în el.

Inculpatul Gh.F și avocatul N.Marandici, care apără interesele acestuia, au pledat pentru menținerea verdictului instanței de fond fără modificări.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd matrialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul este fondat și necesar a fi admis.

Potrivit prevederilor art.414 alin.(1) și alin.(xxxxORAS_SATxxxx) CPP „Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

Potrivit art.415 alin.(xxxxORAS_SATxxxx¹) CPP “Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.”

În respectarea acestor prevederi și indicațiilor instanței ierarhic superioare Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor G R, L N, P I, N L, inculpatului xxxNUMExxxx și prezentarea bazei probante scrise care părțile o consideră pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizînd ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunînd achitarea inculpatului Gh.F de sub învinuirea formulată pe art.3xxxxORAS_SATxxxx8 alin.(3) lit.d) CP al RM, a pronunțat o sentință absolut ilegală, a dat o apreciere unilaterală probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare, ignorînd totalmente un întreg ansamblu probant, care cu certitudine dovedește vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile incriminate. Instanța de fond a ignorat totalmente ansamblul probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, care coraborînd și completîndu-se reciproc, cert dovedesc vinovăția inculpatului și și-a bazat sentința de achitare pe concluzii care au fost rupte din context și sunt combătute de întreg ansamblul probant prezentat de partea acuzării.

Respectiva concluzie a Colegiului penal se întemeiază pe următoarele probe:

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 level1 lfo1">- raportul ofițerului superior de urmărire penală al Direcției nr.1 a DGUP a

CCCEC C.Jaman din 19.05.xxxxORAS_SATxxxx011, prin care s-a constatat, că Gh.F, fiind persoană cu funcție de răspundere, semnînd și achitînd contractele de studii pentru 14 persoane fără decizia Consiliului de Administrare, a efectuat acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, astfel a cauzat daune în proporții considerabile în sumă totală de 1371xxxxORAS_SATxxxx0 lei intereselor ISS “Silva-Centru” (f.d.5 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 level1 lfo1">- actul reviziei economico-financiare tematice efectuată la Întreprinderea de

Stat pentru Silvicultură “” or.xxxxORAS_SATxxxx din 14.04.xxxxORAS_SATxxxx011 prin care s-a concluzionat, că prin încălcarea prevederilor Legii nr.14xxxxORAS_SATxxxx0-XV din 31.10.xxxxORAS_SATxxxx00xxxxORAS_SATxxxx, în lipsa solicitărilor beneficiarilor și argumentarea necesității, ÎSS “” a încheiat contracte de studii și respectiv a transferat mijloace financiare în mărime de 1371xxxxORAS_SATxxxx0 lei pentru susținerea unor acțiuni ce nu prezintă interes public. De asemenea, contrar prevederilor Legii 146-XIII din xxxxORAS_SATxxxx5.08.1994 și a Statutului întreprinderii, ÎSS “” în perioada 07.08.xxxxORAS_SATxxxx001-06.08.xxxxORAS_SATxxxx010 a activat fără a dispune de un organ colegial de administrare, în atribuțiile căruia intră luarea unor decizii fundamentale ce țin de activitatea economico-financiară a întreprinderii (f.d.10-xxxxORAS_SATxxxx0 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 level1 lfo1">- statutul întreprinderii de stat pentru silvicultură “” din xxxxORAS_SATxxxx

aprobata la 07.08.xxxxORAS_SATxxxx001 conform căruia beneficiul Întreprinderii poate fi utilizat și în alte scopuri, decît cele expres prevăzute de Statutul respectiv, ce nu contravin legislației în vigoare și în baza hotărîrilor Consiliului directorilor al Agenției de Stat pentru Silvicultură “” (f.d.xxxxORAS_SATxxxx1-30 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 level1 lfo1">- ordinul nr.97 din xxxxORAS_SATxxxx1.07.xxxxORAS_SATxxxx010 semnat de directorul general al Agenției

”, potrivit căruia Gh.F, directorul ÎSS ” xxxxORAS_SATxxxx a fost eliberat din funcție pentru controlul insuficient și gestionarea nesatisfăcătoare a patrimoniului public (f.d.116 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- informația Agenției ” din 03.08.xxxxORAS_SATxxxx011 prin care se confirmă

faptul, că în perioada 01.07.xxxxORAS_SATxxxx001-01.07.xxxxORAS_SATxxxx010 în cadrul Î.S. ”Silva-Centru” xxxxORAS_SATxxxx nu a fost desemnat Consiliul de Administrație, acesta a fost constituit la data de 06.08.xxxxORAS_SATxxxx010 (f.d.xxxxORAS_SATxxxx67 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- ordinul Agenției ” nr.174-p din 06.08.xxxxORAS_SATxxxx010 prin care a fost

aprobat președintele și componența nominativă a Consiliului de Administrație a Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx (f.d.xxxxORAS_SATxxxx68 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- ordinul Agenției ” nr.154-p din 10.07.xxxxORAS_SATxxxx00xxxxORAS_SATxxxx prin care s-a dispus

obligarea persoanelor care nu corespund postului ocupat, conform cerințelor de calificare, să urmeze studiile universitare prin învățământ fără frecvență și s-a interzis pe viitor încheierea contractelor pentru studii, fără acordul ASS ” (f.d.xxxxORAS_SATxxxx69 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- declarațiile martorului A.S date în ședința instanței de fond la data

de 07.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx011 prin care a declarat, că a făcut studiile la Universitatea Agrară în perioada anilor xxxxORAS_SATxxxx006-xxxxORAS_SATxxxx010 în baza unui contract, taxa pentru studii fiind plătită timp de patru ani de Î.S. ””, a fost obligat ca după finisarea studiilor să lucreze la Î.S. ””, însă după finisarea studiilor nu a lucrat la această întreprindere (f.d.169-170 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- delarațiile martorului S.A date în ședința instanței de fond la data de

07.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx011 prin care s-a constatat faptul, că în perioada anilor xxxxORAS_SATxxxx006-xxxxORAS_SATxxxx009 S.A și-a făcut studiile la Universitatea Agrară din Moldova în baza unui contract, taxa pentru studii fiind plătită de Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx, după finisarea studiilor a lucrat timp de două luni la această întreprindere, nu a fost obligat ca după finisarea studiilor să activeze la Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx (f.d.174 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- declarațiile martorului R.G date în ședința instanței de fond la data de

07.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx011 și confirmate în instanța de apel la data de 17.05.xxxxORAS_SATxxxx013 și 04.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx014 prin care s-a constatat, că Gh.F a încheiat contracte în beneficiul a 14 persoane pentru care Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx a plătit taxa de studii la diferite universități. Martorul a declarat că taxa pentru studii urma să fie achitată cu acordul Consiliului de Administrație, dar în lipsa acestuia cu fondatorul, însă acest Consiliu a fost constituit în anul xxxxORAS_SATxxxx010 și respectiv urma să se decidă achitarea taxelor de studii cu Agenția Moldsilva (f.d.176-177 vol.I, f.d.39-41, 119 vol.II).

- declarațiile martorului M.P(date în ședința instanței de fond

la data de 10.01.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx, care a declarat, că din 08.09.xxxxORAS_SATxxxx010 activează la Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx, a studiat la Universitatea Agrară, contractul de studii a fost achitat de Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx, după finisarea studiilor nu era obligată să lucreze în cadrul acestei întreprinderi (f.d.186 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- declarațiile martorului M.F depuse în ședința instanței de fond din

18.04.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx, prin care a declarat, că a încheiat un contract cu Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx pentru a-i achita studiile la ASEM, în anul trei de studii și-a achitat contractul din banii proprii, prin contract era obligat ca după finisarea studiilor să activeze la întreprinderea respectivă timp de trei ani (f.d.xxxxORAS_SATxxxx0xxxxORAS_SATxxxx-xxxxORAS_SATxxxx03 vol.I).

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 levell lf01”>- declarațiile martorului N.L depuse în ședința instanței de fond la

data de 19.11.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx și confirmate în ședințele instanței de apel din data de 04.06.xxxxORAS_SATxxxx013 și 04.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx014 prin care a declarat, că în perioada xxxxORAS_SATxxxx005-xxxxORAS_SATxxxx010 de Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx au fost achitate contractele pentru studii a unor studenți, conform dărilor de seamă, banii respectivi au fost indicați ca transferați anume pentru studii, dintre persoanele care au făcut studii achitate de Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx sunt care activează în prezent la această întreprindere. A declarat, de asemenea, că Consiliul de Administrare la Î.S. ” xxxxORAS_SATxxxx a fost creat în anul xxxxORAS_SATxxxx010, în lipsa respectivului consiliu la orice mișcare financiară este necesar acordul fondatorului, (f.d.xxxxORAS_SATxxxx55-xxxxORAS_SATxxxx57 vol.I, f.d.44-45, 1xxxxORAS_SATxxxx0-1xxxxORAS_SATxxxx1 vol.II).

Instanța de apel consideră, că respectivele probe, care au fost date citirii în ședința instanței de apel de către partea acuzării demonstrează cert vinovăția inculpatului în cele incriminate și prevalează asupra declarațiilor inculpatului privind negarea vinovăției, declarații pe care Colegiul le apreciază critic, ele fiind făcute cu scop de apărare pentru a evita răspunderea penală.

Instanța de fond pronunțînd sentința de achitare a ignorat totalmente existența unui întreg ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice care completîndu-se reciproc, demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea faptei prejudiciabile incriminate.

Concluziile instanței de fond referitor la faptul, că acțiunile inculpatului Gh.F nu depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege s-au bazat în exclusivitate pe declarațiile acestuia, ignorând probele expuse mai sus, prin care, s-a stabilit faptul, că decizia de repartizare a profitului net se adoptă, la propunerea administratorului, de către Consiliul de Administrație, iar în lipsa acestuia de către fondator, în speța respectivă de către Agenția “”.

Referitor la argumentele puse la baza sentinței de achitare, conform cărora întreprinderile de stat pot repartiza profitul net în scop de sponsorizare, în scop de instruire a unor persoane, însă aceștea ulterior urmînd a activa în cadrul Î.S. “” xxxxORAS_SATxxxx, Colegiul reține, că potrivit actului de revizie economico-financiar efectuat de către CNA, mijloacele bănești achitate de către de Î.S. “” xxxxORAS_SATxxxx pentru studiile mai multor persoane, potrivit evidenței contabile au fost achitate din profitul net al întreprinderii, iar careva sponsorizări nu au fost efectuate.

La fel este de menționat prevederile art.8 din Hotărîrea Guvernului despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de confirmare a donațiilor pentru scopuri filantropice și/sau de sponsorizare /Monitorul Oficial 6xxxxORAS_SATxxxx-65/600, 09.07.1998, atît filantropii și sponsorii, cît și destinatarii ajutorului filantropic și sponsorizării trebuie să dețină evidența contabilă în conformitate cu art.14 al Legii contabilității nr.4xxxxORAS_SATxxxx6-XIII din 04.04.1995 și cu capitolul 6 al Codului Fiscal, astfel, instanța de fond eronat a calificat aceste cheltuieli ca fiind sponsorizări, din motivul, că Î.S. “” xxxxORAS_SATxxxx nici nu le-a arătat în evidența contabilă.

Colegiul penal menționează faptul, că în calitate de subiect al infracțiunii prevăzute de art.3xxxxORAS_SATxxxx8 CP al RM poate fi doar o persoană publică, prin care, potrivit art.1xxxxORAS_SATxxxx3 alin.(xxxxORAS_SATxxxx) CP al RM, se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Obiectul juridic al depășirii atribuțiilor de serviciu îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Gh.F se caracterizează prin acțiuni care:

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 level1 lf01">- vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținînd de

competența persoanei publice ierarhic superioară sau a unui organ colegial;

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 level1 lf01">- ar putea fi întreprinse de persoana cu funcție de răspundere numai în

prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege;

xxxxORAS_SATxxxx5in; line-height:normal;mso-list:l0 level1 lf01">- nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Astfel, Colegiul reține faptul, că achitarea taxelor pentru studii de către Î.S. “” xxxxORAS_SATxxxx, a fost efectuată în lipsa acordului Consiliului de Administrare, care contrar prevederilor art.7 din Legea nr.146-XIII nici nu a fost creat, de asemenea și în lipsa acordului ASS “”, care era obligator conform pct.xxxxORAS_SATxxxx din ordinul Agenției “” nr.154-p din 10.07.xxxxORAS_SATxxxx00xxxxORAS_SATxxxx.

Infracțiunea nominalizată este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă, în ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atît interesul public, cît și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și crează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana publică.

În circumstanțele descrise, Colegiul penal consideră **constatat**, că ÎSS „,„ a fost creată prin ordinul Agenției de Stat pentru Silvicultură nr.185-p din 07.08.xxxxORAS_SATxxxx001, codul fiscal nr., activînd în baza Statutului, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat cu nr.155049599 din 01.10.xxxxORAS_SATxxxx001, Legii nr.887-XIII din xxxxORAS_SATxxxx1.06.1996 „Codul Silvic”, Legii nr.146-XIII din 16.06.1994 „Cu privire la întreprinderea de stat” și altor acte normative în vigoare. Principalul gen de activitate statutar este gestionarea durabilă și gospodărirea fondului forestier și cinegetic. **Cet.xxxxNUMExxxx**, numit în funcția de director al ÎSS „,„, prin ordinul Agenției de Stat pentru Silvicultură nr.86-c din 07.08.xxxxORAS_SATxxxx001, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție și organizatorico-economice, cunoscînd cu certitudine că repartizarea profitului net se efectuează de către Consiliul de administrație, care, contrar prevederilor art.7 din Legea nr.146-XIII n-a fost creat de către fondatorul ASS „,„, conducînd cu activitatea întreprinderii, abilitat cu drepturile prevăzute în Statutul acesteia, fiind obligat să dirijeze în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar prevederilor art.13 alin.(xxxxORAS_SATxxxx), alin.(3) din Legea nr.146-XIII, care prevede că profitul net se utilizează pentru formarea capitalului de rezervă, defalcări în bugetul de stat, iar decizia de repartizare a profitului net se adoptă de către Consiliul de administrație, contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.1396 din 1xxxxORAS_SATxxxx.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx007 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului” depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege ilegal a distribuit mijloacele financiare din profitul net în perioada xxxxORAS_SATxxxx005-xxxxORAS_SATxxxx010 în sumă totală de 1371xxxxORAS_SATxxxx0 lei și anume – a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.PV în sumă totală de 8xxxxORAS_SATxxxx00 lei, a achitat taxa de

studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.A M în sumă totală de 84xxxxORAS_SATxxxx0 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.D M în sumă totală de 8400 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.R S în sumă totală de 19500 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.A S în sumă totală de xxxxORAS_SATxxxx0100 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.S A în sumă totală de 10800 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a cet.C A în sumă totală de 5000 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea de Stat din Moldova a cet.U N în sumă totală de 8800 lei, a achitat taxa de studii la Universitatea de Stat din Moldova a cet.Ț M în sumă totală de 8000 lei, a achitat taxa de studii la Colegiul de Ecologie din Moldova a cet.M S în sumă totală de 7900 lei, a achitat taxa de studii la Academia de Studii Economice din Moldova a cet.F M în sumă totală de 15000 lei, a achitat taxa de studii la Academia de Studii Economice din Moldova a cet.R M în sumă totală de 6000 lei, în așa mod nefiind efectuate contribuții la dezvoltarea potențialului economic al întreprinderii și dafalcări în bugetul de stat.

Calificarea respectivelor acțiuni ale lui xxxxNUMExxxx urmează a fi făcută just în baza art.3xxxxORAS_SATxxxx8 alin.(3) lit.d) CP al RM, ca săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave.

Hotărînd întrebarea despre măsura de pedeapsă ce urmează a fi stabilită inculpatului xxxxNUMExxxx pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.3xxxxORAS_SATxxxx8 alin.(3) lit.d) CP, în conformitate cu prevederile art.61, 75 CP, Colegiul ține cont de: **scopul pedepsei penale** întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de **criteriile generale de individualizare a pedepsei penale**, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, care în temeiul art.16 alin.(4) CP face parte din categoria infracțiunilor grave, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și consideră, că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicîndu-i pedeapsă cu închisoare în limitele sancțiunii articolului incriminat.

Astfel, Colegiul penal, consideră argumentele și motivele invocate în apelul procurorului ca fiind întemeiate și necesar a fi admise.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.xxxxxORAS_SATxxxx), 416-418 CPP, colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Moroșan declarat împotriva sentinței Judecătoriai xxxxORAS_SATxxxx din 17.01.xxxxxORAS_SATxxxx013 în cauza penală a lui xxxxNUMExxxx se admite, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.3xxxxORAS_SATxxxx8 alin.(3) lit.d) CP al RM și în baza acestei legi a-i stabilit o pedeapsă de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și dispoziție pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă i se stabilește lui xxxxNUMExxxx – obligațiunea de nepărsire a țării pînă la epuizarea căilor ordinare de atac, după care acesta urmează a fi plasat în stare de arest.

Începutul termenului executării pedepsei pentru xxxxNUMExxxx a-l calcula din momentul reținerii acestuia.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 04.0xxxxORAS_SATxxxx.xxxxxORAS_SATxxxx015.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 18.03.xxxxxORAS_SATxxxx015.

Președintele de ședință:

Judecătorii :

