

Dosarul nr. 1-2774/2021

PIGD: 1-21149334-12-1-07102021

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

19 decembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorilor de Stat

Grigore Potoran,

Tatiana Nadulişneac

Apărătorului inculpatului

Ivan Ungurean

Inculpatului

Dornea Dumitru

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Dornea Dumitru *****, născut la *****, IDNP*****, originar din r-nul *****, sat. ***** şi domiciliat în or. *****, str. ***** *****, *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al S.R.L. „Dima Pavaj”, supus militar, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în stare de reţinere şi arest la domiciliu din 11.08.2021, ora 07:15 până la 06.09.2021, ora 16:00.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 30, art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 07 octombrie 2021, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 13 decembrie 2022, examinată la 19 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Dornea Dumitru *****, la 16.04.2021, în intervalul orelor 13:15 - 13:20, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chişinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuţii purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, urmărind scopul oferirii şi dării mijloacelor băneşti unor persoane publice, s-a oferit să dea ultimului bani în sumă ne stabilită, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigaţiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul deţinut de către S.R.L. „Dima Pavaj”(S.R.L. administrat de Dornea Dumitru), în sat. *****, r-l *****, cu nr. cadastral *****.

Ulterior, la 28.04.2021, în intervalul orelor 15:05 – 15:15, Dornea Dumitru, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii și pedologul Urecheanu Victor și ca urmare a înțelegerii avute anterior, i-a dat acestora, mijloace financiare în sumă de 3000 lei, din suma de 5000 lei pretinsă de ultimii, totodată comunicându-le că în scurt timp v-a aduce restul banilor și o remunerare de 500 lei pentru întârzierea transmiterii banilor, pentru că ultimii, au diminuat procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către S.R.L. „Dima Pavaj” (*S.R.L. administrat de Dornea Dumitru*), în sat. *****, r-l *****, cu nr. cadastral *****, fiind indicat punctajul diminuat al notei de bonitate de la 64 la 51 puncte.

În continuare, tot la 28.04.2021, în intervalul orelor 15:43 – 15:44, Dornea Dumitru, în urma promisiunii făcute, fiind în biroul de serviciu a pedologul principal Ceban Ghenadii, a transmis suma restantă de 2500 lei.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Dorea Dumitru vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, *fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, inculpatul Dornea Dumitru* a declarat instanței de judecată că respectivul dosar penal este fabricat la comandă de către CNA și Procuratura Anticorupție. Acuzația înaintată nu o înțelege deloc, nu înțelege despre ce merge vorba și încotro se duce. A indicat că în același timp este și administratorul S.R.L. „Dima Pavaj”. A relatat că în luna decembrie 2020, compania a procurat un lot de teren în mun. *****, în extravilan pe teritoriul com. *****, unde trebuia schimbată destinația terenului. A menționat că trebuia făcută bonitatea pământului și pentru acest fapt la 07.04.2021 către Institutul de proiectări teritoriale a depus o cerere pentru a face bonitatea pământului, cererea a lăsat-o la cancelarie. Pe data de 16.04, având drum, necesități la Chișinău, s-a deplasat la Institut pentru a vedea care este situația cu cererea depusă. La institut l-au informat că cererea S.R.L. „Dima Pavaj” este la domnul Ghenadii Ceban, iar ultimul i-a comunicat că e tare departe la ***** și nu au cu ce se deplasa, însă vor vedea ei cum vor face. A declarat că, la acel moment a comunicat că achită el drumul, doar ei să găsească o mașină și după ce a plecat, nimic nu a mai vorbit. A concretizat că la data de 16.04.2021, nu a oferit, nu a dat, nu a promis cuiva bani pentru diminuarea bonității pământului, precizând că a dorit să achite drumul, transportul și atât. Iar la indicația autorităților, spune că a spus cuvânt „de asupra” sau alte cuvinte, nu cunoaște de așa cuvinte. A vorbit doar de drum și transport, astfel a fost fabricat un dosar penal. Ulterior, la ***** au fost preluate probe de sol de către Urecheanu Victor. Categorie nu a discutat, nu a promis, nu a rugat, nu a oferit ceva bani sau chestii de genul acesta. Pe data de 28.04, a fost telefonat de către Victor Urecheanu și anunțat că raportul este gata. A declarat că s-a deplasat la institut, în biroul lui Victor Urecheanu, acolo era și domnul Ghenadie Ceban și a luat raportul, unde domnul Victor Urecheanu i-a zis că trebuie să achite

transportul 5000 lei. El bani nu a avut la sine decât 2500 lei. A dat lui Victor Urecheanu, 2500 lei pentru transport și a spus că se duce să împrumute în oraș și se întoarce să aducă diferența. A împrumutat banii și s-a întors înapoi în birou la domnul Victor Urecheanu dar acolo era doar Ghenadie Ceban. A transmis 2500 lei pentru transport domnului Ghenadie Ceban. Nu a avut discuții nici cu domnul Urecheanu și nici cu Ceban în privința diminuării analizei solului. Mai mult, nu s-a întâlnit cu ei și nu a discutat.

*Suplimentar, fiind audiat inculpatul Dornea Dumitru în ședința de judecată la întrebările acuzatorului de stat Tatiana Nadulișneac, acesta a declarat că nu poate răspunde la întrebarea unde a fost achitată suma de 14 000 de lei pentru studiu, precizând că nu ține minte deoarece a fost cu trecut 3 ani în urmă. A indicat că toate actele sunt la instanță, deoarece acestea au fost ridicate. Referitor la suma de 5500 lei, a confirmat că a fost cerută suma de 5000 lei, despre care întârziere este vorba, răspunde că a dat declarații data trecută. De la Chișinău până la lotul de la ***** sunt aproximativ 200 km într-o direcție. Când comandă o mașină ca să vină să repare utilajul, achită vreo 6000 lei pentru dus-întors. Prețul biletului la rutieră nu cunoaște care este, că nu circulă cu ea. Suma de 5000 lei a fost dată pentru transport, a achitat fizic, a achitat la domnul Urecheanu 2500 lei pentru drum și în video se vede discuții și toate.*

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art. 26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul **Dornea Dumitru** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art. 30, art. 325 alin. (1) din Codul penal, a prezentat următoarele mijloace de probă administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată, care vin să demonstreze vinovăția inculpatului:

– Proces-verbal din 09 iulie 2021, privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, potrivit căruia s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 16.04.2021, dintre învinuitul Dornea Dumitru cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, primul s-a oferit să dea ultimului bani în sumă ne stabilită, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, deținut de către S.R.L. „Dima Pavaj” (SRL administrat de Dornea Dumitru).

La respectivul proces-verbal au fost anexate următoarele materiale:

- Stenograma discuției purtate de Dornea Dumitru și Ceban Ghenadii din data de 16.04.2021, intervalul orar 13:15:47 – 13:20:45;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 26.04.2021, intervalul orar 08:33:39 – 08:40:58;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 26.04.2021, intervalul orar 13:28:12 – 13:32:20;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 26.04.2021, intervalul orar 15:38:42 – 15:40:12;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 27.04.2021, intervalul orar 10:30:56 – 10:34:38;
- Stenograma discuției telefonice purtate de Ceban Ghenadii din 27.04.2021, intervalul orar 10:42:03 – 10:42:28;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 27.04.2021, intervalul orar 10:52:44 – 10:54:09;

- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 27.04.2021, intervalul orar 13:37:28 –13:47:47;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 27.04.2021, intervalul orar 14:42:23 –14:45:23;
- Stenograma discuției telefonice purtate de Ceban Ghenadii din 27.04.2021, intervalul orar 15:08:27 – 15:09:09;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 28.04.2021, intervalul orar 09:05:47 –09:08:18;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor din 28.04.2021, intervalul orar 13:42:23 –13:43:03;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii, Urecheanu Victor și Dornea Dumitru din 28.04.2021, intervalul orar 15:05:53 –15:15:05;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Dornea Dumitru din 28.04.2021, intervalul orar 13:43:35 –15:44:15;
- Stenograma imaginilor video, din al căror conținut se observă cum Ceban Ghenadii extrage mijloace financiare din buzunarul personal, le numără, le așază în portmoneul propriu, iar ulterior plasează portmoneul în geanta personală, înregistrarea video din 28.04.2021, intervalul orar 15:53:38 – 15:54:13;
- Stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadii și Dornea Dumitru din 28.04.2021, intervalul orar 16:12:15 – 15:13:06; (*Vol. I, f.d. 52-90*)

– Proces-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, potrivit căruia a fost cercetat contractul nr. 5-45 din 23.04.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL ”Dima-Pavaj”, precum și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului deținut de către S.R.L. „Dima Pavaj” (SRL administrat de Dornea Dumitru), în sat. *****, r-l *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1513 ha, ridicate de la Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, constatându-se că în baza contractului nr.5-45/21, pedologul Urecheanu Victor a efectuat studiul pedologic pentru terenul menționat mai sus, nota de bonitate fiind de 51 puncte.

La fel, a fost constatat că de către pedologul Urecheanu Victor, la 28.12.2020, de pe terenul menționat a fost preluat un singur profil (*încercare*). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (SRL ”Dima-Pavaj”), cu suprafața de 0,1513 ha, a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, Manalachi Vasile și pedologul principal Gh. Ceban; (*Vol. II f.d. 169-170*)

– Proces-verbal din 20.09.2021 de examinare, potrivit căruia a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 1205 LD, ridicat de la S.A. „Moldcell” mun. Chișinău, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Dornea Dumitru cu Urecheanu Victor.

Astfel, a fost identificat că în perioada 26.04.2021 – 04.05.2021, persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice. La 16.04.2021 în intervalul orar 13:04:55-13:38:04 și 28.04.2021 în intervalul orar 15:03:47-15:14:36 și 15:41:20-15:50:38, numărul de telefon utilizat de Dornea Dumitru *****, s-a aflat în mun. Chișinău, zona Telecentru, str. Ialoveni nr.100; (*Vol. III f.d. 22-24*)

– Proces-verbal de examinare din 17.09.2021, potrivit căruia a fost examinat raportul de constatare științifică nr.178 din 10.09.2021 cu anexă, suporturile optice de stocare și anume DVD-R cu numărul de identificare „RCTS-178-1”, „RCTS-178-2”, „RCTS-178-3”, „RCTS-178-4”, „RCTS-178-5”, „RCTS-178-6”, „RCTS-178-7”, „RCTS-178-8”.

Astfel, s-a constatat că la 04.05.2021 ora 13:45:00 Dornea Dumitru ***** a recepționat un mesaj că abonatul 079622026 este accesibil pentru a fi apelat și la 27.04.2021 ora 07:48:09 Dornea Dumitru ***** a expediat către Urecheanu Victor, prin intermediul aplicației „viber”, poza cu rechizitele bancareale companiei „Dima-Pavaj” S.R.L.; (Vol. III f.d. 30-34)

– Proces-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23.09.2021, ridicate de la domiciliul lui Dornea Dumitru, în cadrul percheziției din 09.08.2021.

Astfel, fiind supuse examinării actele ridicate s-a constatat materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului deținut de către S.R.L. „Dima Pavaj” (S.R.L. administrat de Dornea Dumitru), în sat. *****, r-l *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1513 ha; (Vol. III f.d. 35-36)

– Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2021, portivit căruia în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, corespund cu cele faptice.

Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, mun. Chișinău, str. Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205. (Vol. III, f.d. 39-46)

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei au fost cercetate următoarele mijloace materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 24.09.2021 (Vol. III, f.d. 37–37), și anume:

– Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al Î.S. „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014, pe 4 file; (Vol. II, f.d. 46-49)

– Adeverința nr. 01-6-06/1463 din 25.08.2021 cu anexă pe 3 file în copie conform cu originalul; (Vol. II, f.d. 50-52)

– Contractul nr. 5-45 din 23.04.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între Î.S. „IPOT” și S.R.L. „Dima-Pavaj”, cu anexă pe 5 file în copie conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenului proprietate S.R.L. „Dima-Pavaj”, pe 17 file în copie conform cu originalul, examinate prin procesul verbal din 07.09.2021; (Vol. II, f.d. 171-195)

– Supportul electronic de tip DVD-R, cu numărul de inventar DIA-116/2021/1 (copie DVD-R DIA-116/2021), pe care se află înregistrările audio și video ale discuțiilor dintre Dornea Dumitru și Ceban Ghenadii, dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor, precum și discuțiile purtate de Ceban Ghenadii, Urecheanu Victor și Dornea Dumitru. Înregistrările au fost realizate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, desfășurată la datele de 16.04.2021, 26.04.2021, 27.04.2021 și 28.04.2021, inclusiv prin instalarea în încăpere a aparatelor de supraveghere, înregistrare audio-video, fotografiere și filmare, destinate documentării evenimentelor care se produc în biroul de serviciu al șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

La examinarea conținutului suportului electronic s-au constatat următoarele fișiere:

- Fișierul Rec1_20210416_131547-EXP, data înregistrării 16.04.2021, intervalul orar 13:15:47 – 13:20:45;

- Fișierul Rec1_20210426_083338_EXP, data înregistrării 26.04.2021, intervalul orar 08:33:39 – 08:40:58;

- Fișierul Rec1_20210426_132812_EXP, data înregistrării 26.04.2021, intervalul orar 13:28:12 – 13:32:20;

-Fișierul Rec1_20210426_153842_EXP, data înregistrării 26.04.2021, intervalul orar 15:38:42 – 15:40:12;
 -Fișierul Rec1_20210427_103056_EXP, data înregistrării 27.04.2021, intervalul orar 10:30:5 – 10:34:38;
 -Fișierul Rec1_20210427_104203_EXP, data înregistrării 27.04.2021, intervalul orar 10:42:03 – 10:42:28;
 -Fișierul Rec1_20210427_105244_EXP, data înregistrării 27.04.2021, intervalul orar 10:52:44 – 10:54:09;
 -Fișierul Rec1_20210427_133728_EXP, data înregistrării 27.04.2021, intervalul orar 13:37:28 – 13:47:47;
 -Fișierul Rec1_20210427_144223_EXP, data înregistrării 27.04.2021, intervalul orar 14:42:23 – 14:45:23;
 -Fișierul Rec1_20210427_150827_EXP, data înregistrării 27.04.2021, intervalul orar 15:08:27 – 15:09:09;
 -Fișierul Rec1_20210428_090547_EXP, data înregistrării 28.04.2021, intervalul orar 09:05:47 – 09:08:18;
 -Fișierul Rec1_20210428_134223_EXP, data înregistrării 28.04.2021, intervalul orar 13:42:23 – 13:43:03;
 -Fișierul Rec1_20210428_1505353_EXP, data înregistrării 28.04.2021, intervalul orar 15:05:53 – 15:15:05;
 -Fișierul Rec1_20210428_154335_EXP, data înregistrării 28.04.2021, intervalul orar 13:43:35 – 15:44:15;
 -Fișierul Rec1_20210428_155338_EXP, data înregistrării 28.04.2021, intervalul orar 15:53:38 – 15:54:13;
 -Fișierul Rec1_20210428_161215_EXP, data înregistrării 28.04.2021, intervalul orar 16:12:15 – 15:13:06; (*Vol. II, f.d.199*)

– Suport electronic de tip CD-R, cu inscripția „FREESTYLE”, capacitatea de 700 MB, având numărul de identificare 1205 LD, ridicat de la S.A. „Moldcell”. Pe acest CD se află mapa cu denumirea „1205 LD”, care conține două fișiere: „079036641” și „imei stabilit”; (*Vol. III, f.d. 24*)

– Opt suporturi electronice de tip DVD-R, având numerele de identificare: „RCTS-178-1”, „RCTS-178-2”, „RCTS-178-3”, „RCTS-178-4”, „RCTS-178-5”, „RCTS-178-6”, „RCTS-178-7” și „RCTS-178-8”.

La examinarea conținutului acestor DVD-R s-au constatat următoarele:

- DVD-R RCTS-178-1: conține un fișier comprimat „RCTS-178.7z.001”, creat, accesat și modificat la data de 10.09.2021;

- DVD-R RCTS-178-2: conține fișierul comprimat „RCTS-178.7z.002”, creat la data de 10.09.2021;

- DVD-R RCTS-178-3: conține fișierul comprimat „RCTS-178.7z.003”, creat la data de 10.09.2021;

- DVD-R RCTS-178-4: conține fișierul comprimat „RCTS-178.7z.004”, având capacitatea de 4,27 GB, creat la data de 21.09.2021;

- DVD-R RCTS-178-5: conține fișierul comprimat „RCTS-178.7z.005”, cu capacitatea de 4,24 GB, creat la 10.09.2021;

- DVD-R RCTS-178-6: conține fișierul comprimat „RCTS-178.7z.006”, cu capacitatea de 4,24 GB, creat la data de 10.09.2021, ora 00:49:25;

- DVD-R RCTS-178-7: conține fișierul comprimat „RCTS-178.7z.007”, cu capacitatea de 4,24 GB, creat la 10.09.2021;

- DVD-R RCTS-178-8: conține fișierul comprimat „RCTS-178.7z.008”, cu capacitatea de 1,09 GB, creat la data de 10.09.2021; (*Vol. III, f.d.34*)

– Actele ridicate de la domiciliul lui Dornea Dumitru *****, în cadrul percheziției efectuate la data de 09.08.2021, păstrate într-un plic „*pachetul nr. 2*”, conținând dosarul privind materialele investigațiilor pedologice referitoare la subaprecierea notei de bonitate a sectorului de teren cu nr. cadastral 17192004.355, situat în raionul *****, S.R.L. „Dima Pavaj”. Dosarul este prezentat în două exemplare identice, câte 12 file fiecare, eliberate de Agenția Proprietății Publice.

În același plic se află două mape originale, cu denumirea „APP a RM Întreprinderea de Stat pentru Organizarea Teritoriului”, conținând materialele investigațiilor pedologice privind aprecierea notei de bonitate a terenului aferent nr. cadastral 17192004.335.

3.3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Se reține că parte a apărării a prezentat următoarele probe:

-declarațiile martorului *Radov Alexandru în calitate de martor al apărării*, fiind audiat în ședința de judecată, *la întrebările apărătorului inculpatului Dornea Dumitru, Ivan Ungurean*, a declarat instanței că deține funcția de manager-șef tehnologii informaționale în cadrul institutului. Stoianov Cristina exercită funcția de administrator, iar Manolache Vasile a deținut funcția de șef adjunct al institutului, aceleași funcții fiind ocupate de aceștia și în anul 2021. De asemenea, martorul a precizat că Victor Urechean și Ghenadie Ceban activează în calitate de pedologi în cadrul institutului, menționând că Ghenadie Ceban nu face parte din grupul de pedologi ai secției, întrucât acesta activează în secția tehnică. Totodată, martorul a indicat că, în anul 2021, Ceban Ghenadie ocupa funcția de pedolog principal al institutului.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu ținea de activitatea sa de serviciu elaborarea studiului pedologic din 2021-2023, a fost în acea secție. Până la asta, a terminat studii de inginer, de organizare a teritoriului și el nu este pedolog, dar cunoaște cum totul lucrează.

El a stat la baza creării registrului solurilor Republicii Moldova. În 2014 el a făcut Hotărârea de Guvern proiect, care a fost aprobat 1001 din 2014. În anul 2020, totodată a făcut Hotărârea de Guvern 830 din 2020, în privința solurilor Republicii Moldova, regulamentul. El nu este pedolog dar a făcut lecții la pedologic cum ei trebuie să facă lucrările. Și cum trebuie să le organizeze, el vorbește de tehnologii informaționale. Martorul cunoaște toate etapele. El nu este pedolog, a fost și geodezist și inginer cadastral. El poate spune precis că precizia dată nu este absolută în pedologie. Sunt mulți factori care influențează la rezultat. Ca exemplu dacă ei văd axa drumului, o văd și pot fixa pe ea. Cum ei pot fixa hotarul solului și varietății de sol. Sunt mulți factori care influențează pe studiu. Tot ce ei pun și fac plan, vizual nu văd. După care sunt investigații de laborator, încercări de laborator, care au anumite limite care influențează la exactitatea lucrărilor. De exemplu, au un ha de pământ și pot lua probe din 4 locuri sau dintr-un loc și asta tot influențează asupra preciziei lucrărilor și vizual nu pot stabili, putem vizual de văzut că solul are așa culoare, textură dar nu poate spune care este acest sol. Pentru a stabili felul de sol, trebuie de luat analize de laborator după care apreciază unde trece

hotarul solului, adică nu este precis și el nu este pedolog. Precis poate fi doar locul unde a fost luată proba. Ei fac câte 10 pași în diferite părți și poate fi alt rezultat. Beneficiarul vine la institut și depune cerere, după care directorul sau directorul adjunct examinează și dă în lucru la grupa care trebuie să facă lucrările. Ei au nu numai pedologi dar și alții. Sunt cazuri până când beneficiarul scrie cererea, el face consultație și poate nu trebuie de făcut cercetări pedologice și de asta se consultă. După, pedologul trebuie să plece la teren și să ia probele, este o procedură unde se fac lucrări de teren, se ia probe pentru laborator, cercetează terenul. Este și etapa pregătitoare unde pedologul se uită unde este terenul, în care parte și sunt cazuri când nu este clar unde este terenul, unde este greu de spus, unde se află acest teren. Pentru asta el ia GPS și apreciază unde este terenul. Apoi se aduc probele la laborator, la laborator se fac încercări, mereu pedologul dă recomandări care cercetări trebuie făcute în laborator, pentru care elemente sunt elemente de bază și sunt ele adăugate. De exemplu, dacă sunt încercări, pedologul trebuie să adauge elemente care nu sunt în bază. Pedologul spune ce analize sunt necesare de efectuat. După analize, toate analizele sunt liste unde se înregistrează toate analizele, care au fost făcute și se indică dacă și când a fost făcută. După care, pedologul primește o listă unde clar scrie care sunt rezultatele analizelor. Cu aceste rezultate, el apreciază care denumire este a solului. După această denumire, este clar care va fi bonitatea. Pedologul nu apreciază bonitatea, el apreciază denumirea solului, dar bonitatea, matematic se apreciază de sistem, conform clasificatorului sau sistemului existent. La moment, au clasificator din 2004 aprobat. La etapa finală se face planul, se face dosarul tehnic și se elaborează. Toate lucrările sunt și în versiune electronică și pe suport hârtie. În sistem, rămâne informație electronică, crede că degrabă va fi tot pe suport electronic informația. Sunt pedologi care au terminat Pedologia și sunt laboranți care efectuează analizele. Nu poate o persoană de a preleva probele și a face analize la laborator. Este o etapă, versiunea electronică care el înregistrează, este o procedură ulterioară la finalizarea lucrărilor. Pedologul îi dă informația și el efectuează înregistrarea. Informația o prezintă șeful de grupă. Șeful secție tehnică, șef de grupă și executor și este lista de laborator care se semnează, care au executat lista analizei probelor. Lista analizei probelor, face parte componentă a studiului pedologic. Este anexa 2 sau tabela 2 din dosar. Este una semnată și alte ne semnate. La beneficiar este lista ne semnată, dar la institut rămâne lista ne semnată, dar poate să greșească. Sistemul soluri.md, scopul este aprecierea bonității pe unitatea administrativă teritorială. Se face pentru cadastrul funciar și în baza datelor care acum stau în registrul solurilor R.M. sunt materiale din anii precedenți din 1997-1998. Este important scara lucrărilor, care stă la bază, este 1/10 000, este 1/5000 dar este foarte rar. Bonitatea de pe soluri.md și bonitatea de pe teren, poate fi diferită dacă se vine la teren și se ia o probă și se face în scară de 10000 și la terenul de 100 ha. Se face doar o probă, dar când pleci la teren selectiv, se ia proba doar la acel teren, se numește profil de sol, unde se i-au 5-6 probe de la orizontul terenului. Pentru pedolog, este cel mai important solul, dar fără analizele de laborator, se poate spune că este oricare pământ și varietate de sol, dar după analize este claritate. Corectitudinea unui studiu pedologic, poate fi apreciat în baza altui studiu pedologic, care va fi făcut în acest loc, dacă acolo nu a fost făcut ceva cu solul. Expertiza pedologică repetată ar putea stabili corectitudinea studiului pedologic. Proba prelevată de la pământ, când se transmite la laborator ea nu se înregistrează, dar mereu când se fac încercări cu analizele, fiecare analiză se înscrie. Nu se interzice ca beneficiarii să asigure transportul. Responsabilitatea pe elaborarea studiului pedologic este institutul și este executor care a fost la teren, este laborantul și este din secția tehnică pedologul principal care verifică, dar cine din ei este responsabil și la moment a luat decizia. Directorul tehnic, fiecare dosar în parte că a fost verificat de el, dar nu a fost verificat din partea pedologică. Acum nu verifică. Dacă nu intervine omul, în mod natural se poate schimba, sunt mulți factori de ce s-a schimbat

denumirea. Analizele și solul poate fi schimbat, dar în cât timp se poate schimba denumirea solului nu cunoaște. Se va expune un pedolog.

La întrebările acuzatorului de stat Grigore Potoran, martorul a declarat că în timp, solul poate schimba bonitatea în cazul antropic când omul face ceva la sol. Poate fi schimbarea elementelor în sol, dar mereu pedologul face analizele solului sunt așa cazuri pentru elemente. Dar pentru bonitate nu este clar, pentru că sunt mulți factori care beneficiază. Nu se poate schimba denumirea solului. Pedologul nu face bonitatea, dar apreciază denumirea solului și după asta apreciază bonitatea. Dacă apreciază corect denumirea solului, bonitatea este alt ceva. La aprecierea denumirii este altceva și este mai complicat. Analizele de laborator se schimbă în dependență de timpul anului și este o placă pe care o cunosc pedologii, dar nu influențează bonitatea. Din care motiv bonitatea solului se schimbă, deja este altă întrebare. Poate cineva a venit și a luat un strat de pe sol. La prelevarea solului, nu vine laborantul la teren, laborantul apreciază solul care a fost adus pentru analize, și pedologul dă indicații care întrebări trebuie să fie verificate de laborant adică ce analize trebuie de mai făcut adăugător.

- *Declarațiile martorului Ghenadii Ceban*, care în ședința de judecată, *la întrebările apărătorului inculpatului Dornea Dumitru, Ivan Ungurean*, a declarat instanței că l-a văzut în cadrul ședințelor de judecată pe inculpat Dornea, și-a adus aminte de el, a fost beneficiar la al institutului în anul 2021, a comandat lucrări de investigație pedologică în teren pe proprietatea lui. Nu sunt în nicio relație, nu a fost, nu l-a cunoscut și nu-l cunoaște. A menționat că citind învinuirea sa, știe ce i se încredințează lui Dornea, precum că le-a dat surse bănești pentru diminuarea notei de bonitate și că ei au pretins de la Dornea sume bănești pentru diminuarea notei de bonitate. A precizat că executau anual mai mult de 100 de lucrări, nu poate să țină minte ce a discutat cu fiecare în parte, chiar din învinuire este scris. Martorul vânzând-l pe dl Dornea și-a adus aminte de acel Dornea pentru că atunci arăta altfel. Martorul și-a adus aminte că atunci s-a format o situație că era lipsă de transport la institut. Erau doar 2 mașini, dar specialiști erau mai mulți, erau obiecte de urgență, obiecte mici și la institut nu era convenabil ca mașina să plece la așa o distanță pentru o suprafață mică. Atunci au convenit că el nu poate asigura transport și dacă vine, face 4 drumuri. Din cele ce își aduce aminte au dus tratative numai pentru transport, se duceau cu transportul lor și Dornea achită numai. Altceva nu-și aduce aminte. Din ceea ce își aduce aminte, din toate discuțiile avute, au discutat numai despre transport și achitarea acestuia, alte tematici nu-și aduce aminte să fi discutat. Martorul nu își aduce aminte în ce date au fost discuțiile cu dl Dornea, dar discuții au fost de organizarea transportului și a doua oară de predarea obiectelor, semnarea documentelor. Alte discuții nu-și aduce aminte. A menționat că au convenit ca ei să organizeze transportul și Dornea, totalmente achită cheltuielile de transport. Nu ține minte cum au convenit achitarea serviciului de transport. A declarat că el în calitate sa de șef al grupei care răspund de executarea lucrărilor a numit executorul lucrărilor pe d-ul Urecheanu Victor, precizând că ultimul deține mașina personală și el a plecat în teritoriu să execute lucrările de unul singur. A plecat cu mașina lui sau cu o mașină a rudei, nu mai ține minte. Institutul nu a oferit mașină, la așa obiect lor le refuză. A indicat că taxa și bonul trebuie doar în ziua plecării, acolo nu coincid datele și sunt nuanțe. De obicei la ei se practică că se înțelegeau cu beneficiarul, aici nu s-a primit cu beneficiarul. Era că beneficiarul venea și el îi lua, îi ducea sau un reprezentant de al lui venea și le lăsa, plecau și cu transport public. Aici s-a decis că era departe, pe deal la *****, cu autobuzul nu era convenabil, că trebuia să meargă pe deal cu instrumentele. A precizat că aceste detalii sunt generale pentru toate obiectele, din acest motiv și le ține minte, lucrările organizatorice sunt pentru orice obiect.

- *Declarațiile martorului Victor Urechean*, care în ședința de judecată, *la întrebările apărătorului inculpatului Dornea Dumitru, Ivan Ungurean*, a declarat instanței că

la momentul citării sale în calitate de martor, a văzut inculpatul. Din câte ține minte, în anul 2021 a fost la dâșii la institut ca beneficiar, a comandat un teren pentru cercetării și investigații pedologice, ca să schimbe destinația. L-a cunoscut atunci în birou la dl Ceban, în anul 2021. A menționat că, la institut atunci era grupa pedologică din vreo 5 oameni, șeful grupei era dl Ceban. El primea scrisori, primea beneficiarii care veneau și el după aceea, ca să le dea volum de lucru, el împărțea la acești băieți volumul de lucru ca fiecare să-și facă leafa. Se împărțea volumul și a fost solicitat el și a fost la sector. Din câte își amintește, atunci la institut erau probleme cu transportul, era volum mare de lucru, dar mijloace de transport erau doar 2 unități. Mulți din băieți, ca să-și facă leafa preferau să se ducă cu mașina sau dacă se înțelegeau cu beneficiarul că acela achită cheltuielile de transport, plecau la sector cu mașinile. Din câte a înțeles, dl Dornea cu dl Ceban au hotărât că este așa mai convenabil, ca să nu facă atâtea drumuri la ***** și înapoi de 4 ori. Martorul crede că dumnealui nici nu avea atunci transport. Dl Ceban i-a dat lui obiectul și a spus „*hotărăște, vrei leafă*” și el a plecat cu mașina personală. La institut aveau baza cartografică, vine beneficiarul care aduce scrisoarea, în scrisoare este indicat nr. cadastral a sectorului. Ei, în baza de date aveau acces la cadastru, pe care îl deschidea și pregătea schema generală, schema satului în care pleci, în *****. Această schemă generală arată unde-i plasat obiectul. După planul orto-foto, care din satelit este o poză făcută de mai mulți ani, ultimul este din anul 2020 și se arată tot cum este, drumurile, totul e colorat, arată masivurile. Atunci era în ajun de Paște și era aglomerație, nu erau mașini de serviciu libere. Putea să se ducă cu autobuzul, dar el avea cu dânsul burghiu cu care se i-au analize, mai multe genți și a urcat în mașina sa și a plecat. Acum sunt GPS-uri în care introduci coordonatele sectorului de la cadastru. Fiecare are 4 coordonate, după acele coordonate se introduce în aparat și când vii cu aparatul la sector îl unești la satelit și el îți arată că ești în colțul acesta sau la mijloc. Așa, de obicei găsește terenul pentru a face studiul pedologic. În GPS apare o hartă, ca de exemplu 4 puncte, și acele 4 puncte apar în GPS și când mergi cu aparatul îți arată locul unde ești pe sector. Ei, în dependență de suprafață, decideau de unde să i-a probe. Când a spus „*leafă*” a avut în vedere că trebuia de făcut lucru urgent și nu era volumul de lucru și ca să primească leafa el trebuie să dea un anumit volum în contabilitate. De exemplu, 70 000-80 000 lei volumul de lucru pe care trebuia să-l facă pe lună. Punea banul din buzunar, pune benzina și pleca să facă, adică pleca ca să facă norma. A indicat că pentru a primi salariul, pe atunci era nevoie să dai un anumit volum. Nu-și amintește cum i-a achitat dl Dornea banii pentru transport. Nu ține minte cum dl Dornea a transmis banii pentru transport, ori d-ul Ceban, ori lui, nu ține minte. Făcea peste 100 de obiecte pe an și nu poate ține minte. A precizat că l-a cunoscut pe dl Dornea în cabinetul d-lui Ceban, asta a fost după ce el a fost la sector, dosarul era perfectat, era semnat de către șefi și dosarul era deja cu bonitatea. Pe d-ul Dornea l-a văzut o singură dată când a venit după dosar și dosarul era deja gata, era studiul de fezabilitate, pierderile agricole tot erau acolo și dosarul era semnat și atunci l-a văzut. La sector nu l-a văzut. Nu-și aduce aminte de așa discuții despre diminuarea bonității și nu i-a promis nimeni nimic. Nu cunoaște învinuirea lui Dornea, l-a văzut o singură dată și nu-și aduce aminte.

La întrebările instanței, martorul a concretizat că a plecat la obiect cu automobilul personal, cheltuielile pentru drum nu-și aduce aminte cum au fost achitate. Nu l-a văzut pe dl Dornea atunci. Mai târziu dl Dornea a asigurat cheltuielile pentru transport, de la început a pus din buzunarul său și a fost la sector și a făcut lucrările. Nu ține minte când au fost întoarse aceste cheltuieli.

A menționat că pleca la teren cu automobilul personal, de regulă venea beneficiarul și după ce venea de la sector îl întreba cât pentru combustibil și așa.

- Declarațiile specialistului Zara Valeriu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările apărătorului Ivan Ungurean a declarat instanței că nu poate fi discutat un CD comparativ de altul. Referind-se nemijlocit la o înregistrare stocată pe CD video, poate să se expună asupra meta datelor. Datele despre fișier din interior, evident dacă acest meta date sunt, dar tehnic ele posibil să fie șterse. Poate fi stabilit dacă sunt sau nu ceva meta date pe acest fișier și ce informații pot furniza aceste meta date. Mai mult ca atât, nu se stochează în interiorul la fișier. Anumite urme de modificare a fișierului pot fi văzute dacă au fost păstrate. Ele se păstrează dacă nu au fost într-un fel manipulate. Poate fi văzută ultima dată din sistemul când a fost înscris pe CD, doar acea dată se va vedea. Se va vedea doar data din sistemul unde a fost copiat și nu ce fel de echipament. Echipamentul cu care a fost creat video, se păstrează în fișier. Dar data copierii modificării, se ia din sistemul unde au fost copiate pe CD. Concretizează că vorbește despre data creării și modificării și nu despre meta datele echipamentului cu care au fost făcute. Cu privire la video cameră „Oculus MTG” și „Mini Video Camera”, dorește să spună că, cu așa gen de echipament nu are experiență. Nu cunoaște cum funcționează și care sunt parametrii de export a anumitor date. Dacă de vorbit de valoarea H, fie că este generată de programul care gestionează cu echipamentul dat, fie ea se creează de specialist manual, prin alte soft-uri care calculează aceste sume H și se indică adițional pe lângă fișier sau proces verbal, care se face la fața locului. Dacă suma H, nu este din start calculată ea nici nu va fi pe DVD. Echipamentele nu au de obicei posibilitatea de a calcula sumele H. Dacă de vorbit despre anexarea înregistrărilor cu echipamentul dat pe CD, fie sunt anexate direct din program din export pe CD, fie ele sunt copiate în calculator și ulterior din calculator se copie pe CD. Fișierul nu suportă modificări, el se exportă din posibilitățile standarde al programului, dacă s-a exportat fără erori din program, el ajuns pe CD, nu are modificări. Dacă ar fi extras cu erori, ar trebui să fie analizate logurile care spun ce eroare și ce s-a întâmplat. Dar logurile urmează a fi analizate unde este instalat programul de gestionare, gen „Oculus” menționat. De văzut cum lucrează programul, unde este instalat pe calculator și dacă programul păstrează logurile pe evenimentele efectuate pe acea zi. Concretizează că vorbește despre logurile de unde au fost exportate video. Ce ține de autenticitate sau dacă este original, nu îi vine o idee cum ar fi posibil de verificat aceste chestiuni. Tehnic nu vede o soluție. Extragere corectă, cum o vede el, unde de pe orice gen de echipament sau sistem informatic când se extrage informație, ele din start se calculează sumele H, ca apoi la orice etapă când se calculează aceste sume repetat, ele trebuie să coincidă. Dacă ele nu coincid, atunci ele au fost modificate. Sumele H, sunt coduri lungi ca o adresă, ele nu se stochează în meta date, ele se stochează separat de fișier. Ele dacă nu sunt ca materiale prezentate spre examinare, nu va putea spune dacă este original sau autentic, va putea spune doar ultima modificare sau echipamentul cu care a fost făcută înregistrarea. Dacă nu au fost șterse meta datele. Valoarea H nu o va putea calcula, dacă nu a fost calculată din start. Dar toate informațiile enumerate acum, trebuie de făcut concluzia din anumite circumstanțe. De văzut fișierul și de comparat meta datele care se află în interiorul fișierului. Dacă există careva meta date în fișier, poate fi stabilit în condiții de laborator, dacă de vorbit de act această informație se exteriorizează în raport de constatare tehnico-științific sau raport de expertiză judiciară. Pentru a elibera un raport, trebuie de avut materialele prezentate spre examinare și deja tehnica și instrucțiunile. Pentru a răspunde la întrebarea de autenticitate, trebuie să fie undeva indicat marca echipamentului și programul utilizat, ca el să servească ca material pentru compararea cu meta datele din fișier. Nu ține de competența sa întrebarea nr. 2.9. Acum, nu poate stabili circumstanțele cum a fost copiat sau anumite informații de pe echipament în cadrul instanței de judecată. Nu va putea stabili dacă este original din motiv că nu este suportul original ca material de comparație. Poate fi stabilit prin raport constatare sau expertiză. La moment în

cadru centrului nu sunt specialiști care să poată întocmi un raport de constatare cu privire la alte informații ce țin de foto video. Ca secție, este examinarea foto-videograme, dar la moment specialiști nu sunt. Se lucrează la dezvoltarea secției. Ce ține de specificul examinării IT, poate vedea anumite meta date din interiorul fișierului dacă ele sunt. Dacă informația dată o procesează și în interiorul fișierului vede asemenea meta date, unde este indicat echipamentul primar din interiorul fișierului, dacă ele sunt le poate stabili. Dacă nu sunt, răspunde că nu sunt asemenea meta date. Dacă se copie de pe echipament ce înregistrare s-a făcut un video și s-a copiat în calculator, de regulă, meta datele migrează împreună cu fișierul pe calculator și în teorie de câte ori se copiază această înregistrare de pe CD, ele se păstrează datele despre echipament. Dacă un intermediar din copiere, cineva la mijloc a șters meta datele din interior, fie manual, fie prin program care șterge meta datele se vor vedea deja doar date modificate, când a ajuns pe CD. Altă informație, nu se va vedea dacă au fost manipulări. În cazul dat, trebuie de văzut ce se stochează în fișier.

Instanța notează că apărătorul Ungurean Ivan, în interesele inculpatului Dornea Dumitru, a formulat și a înaintat instanței mai multe cereri, după cum urmează:

1. Cerere cu privire la declararea nulității probelor și actelor procesuale în cauza penală nr. 2021960097 în privința învinutului Dumitru Dornea și excluderea acestora din dosar. (f.d. 81–91, Vol. III).

Prin această cerere, partea apărării a solicitat instanței următoarele:

Anexarea cererii respective la procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 29 septembrie 2021, în cauza penală nr. 2021960097;

Continuarea urmăririi penale în privința învinutului Dumitru Dornea, în cauza penală nr. 2021960097;

Declararea nulității probelor și actelor procesuale menționate în conținutul prezentei cereri, în cauza penală nr. 2021960097;

Ca actele procesuale și probele obținute contrar prevederilor prezentului cod și cu încălcarea drepturilor învinutului Dumitru Dornea, menționate în conținutul prezentei cereri, să fie excluse din cauza penală nr. 2021960097 prin ordonanță.

Partea apărării, *în motivarea cererii*, a invocat că la 29 septembrie 2021, procurorul a informat învinutul și apărătorul despre terminarea urmăririi penale, iar partea apărării a solicitat termen pentru studierea materialelor și formularea prezentei cereri.

Apărarea a ridicat, totodată, o obiecție fundamentală privind provocarea la infracțiune exercitată asupra lui Dumitru Dornea de către agenții statului (*Centrul Național Anticorupția*), întrucât: *înregistrările nu au fost prezentate integral; suporturile originale ale măsurilor speciale de investigație nu au fost puse la dispoziția învinutului și apărării.*

Apărătorul își fundamentează cererea în temeiul art. 290 alin. (1) și art. 251 din Codul de procedură penală, potrivit căruia, dacă procurorul constată existența unor probe obținute ilegal, este obligat să le excludă prin ordonanță motivată. Probele excluse se păstrează conform art. 211 alin. (2). Susține că normele privind nulitatea actelor procedurale prevăzute de Codul de procedură penală impun anularea actului atunci când încălcarea procedurală nu poate fi înlăturată altfel. Sunt incidente atât nulitățile absolute, cât și nulitățile relative, în funcție de natura încălcării.

A menționat că, prin prisma art. 6 CEDO, a art. 94, 290 și 251 din Codul de procedură penală, actele și probele obținute contrar legii trebuie declarate nule și excluse din dosar.

Astfel, apărătorul a enumerat *probele și actele procesuale a căror nulitate se solicită, și anume:*

Probele afectate de provocarea la infracțiune, precizând că toate probele din cauza penală nr. 2021960097 sunt lovite de nulitate absolută, deoarece agentul statului (Centrul Național Anticorupție) l-ar fi provocat pe Dumitru Dornea la comiterea faptei imputate, fapt incompatibil cu art. 6 CEDO.

A invocat, sub acest aspect, practica *CtEDO*, cauza *Gafgen c. Germania*, Hotărârea din 01 iunie 2010, în care se statuează că probele derivate dintr-o probă ilegală trebuie excluse, principiul „*fructele pomului otrăvit*”.

Susține faptul că, la 20 iulie 2021, având la bază măsurile speciale de investigație din cauza penală nr. 2021960003, a fost inițiată cauza penală nr. 2021960055 în mod abuziv.

Concomitent, invocă *utilizarea ilegală a datelor din altă cauză penală*, mai exact cauza penală nr. 2021960055, pornită la 20.07.2021, care are la bază rezultate ale măsurilor speciale de investigație efectuate în cauza nr. 2021960003 (*proces-verbale din 09.07.2021*). Utilizarea acestor date în noua cauză a fost autorizată prin încheierea din 22.07.2021.

Totuși, apărătorul *consideră că această autorizare este tardivă*, raportat la art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, nu respectă condiția termenului maxim de 3 luni de la obținerea informațiilor și nu se încadrează în ipotezele restrictive privind infracțiuni de același gen sau infracțiuni grave (terorism, crimă organizată etc.). Prin urmare, probele astfel utilizate sunt ilegale.

Un alt argument este că *probele decisive există doar în copii*, menționând că probele esențiale din cauza nr. 2021960097 sunt prezentate doar în copii, iar originalele nu au fost puse la dispoziția apărării, ceea ce încalcă principiul egalității armelor, dreptul la contradictorialitate, dreptul la verificarea autenticității probelor și art. 6 CEDO. A invocat apărătorul în acest sens practica *CtEDO*, cauza *Papageorgiou c. Grecia*, Hotărârea din 09 mai 2003, în care se prevede că examinarea probelor doar în copii, în lipsa originalelor, încalcă dreptul la un proces echitabil. În plus, apărătorul a menționat că prin ordonanța de disjungere din 09.09.2021, procurorul a disjuns materiale în copii, ceea ce afectează autenticitatea probelor utilizate împotriva lui Dumitru Dornea. Mai mult, apărătorul susține că *aceste probe sunt administrate pe un alt capăt de învinuire și pe alți învinuiți*.

Apărătorul în cerere mai invocă un argument, și anume *neregularități grave privind MSI (interceptări)*, referindu-se la procesul-verbal privind consemnarea MSI din 9 iulie 2021 (*Vol. I, f.d. 52–61*), stenogramele (*Vol. I, f.d. 62–90*) și suporturile originale, pe care le consideră nule, deoarece organul de urmărire penală/procurorul nu le-a prezentat judecătorului de instrucție în termenul legal. Menționând că nu s-a respectat prevederile art. 132⁹ alin. (9), (11) și (15) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, apărătorul concluzionează că *această nerespectare atrage nulitatea absolută*.

Totodată, în completarea cererii, apărătorul invocă faptul că *aceste înregistrări au fost efectuate anterior pornirii urmăririi penale*, adică până la data de 20 iulie 2021. Mai mult, înregistrările nu sunt stenografiate integral, unele fragmente lipsesc, iar acestea nu au fost administrate prin acte procesual-penale. Totodată, nu sunt cunoscute autenticitatea și veridicitatea lor și nici nu poate fi stabilită sursa în vederea cercetării acestora, conform art. 94 alin. (1) pct. 6 CPP. Circumstanțele în care au fost obținute ridică, de asemenea, îndoieli privind fiabilitatea și exactitatea lor. Prin urmare, apărătorul consideră că *inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare*.

Mai invocă apărătorul și faptul că *lipsa suportului original ridică o problemă în temeiul art. 8 CEDO*, privind ingerința arbitrară în viața privată a învinuitului, iar instanța de judecată nu s-a expus în acest sens.

Nu în ultimul rând apărătorul atrage atenția și la lipsa autenticității și verificabilității descifrărilor convorbirilor telefonice, a căror veridicitatea o contestă, întrucât provin dintr-o sursă imposibil de verificat, fără autorizarea judecătorului de instrucție (*art. 94 alin. (1) pct. 6 CPP*), cu încălcarea cerințelor de fiabilitate stabilite în cauza *CEDO, Bykov c. Rusiei*.

Prin urmare, apărătorul solicită declararea nulității actelor administrate în cauză, pe motiv că motivele și temeiurile invocate relevă încălcări esențiale ale normelor procesual-penale și ale dreptului la un proces echitabil, *după cum urmează*:

Încheierea judecătorească nr. 11-6254/2021 din 16 august 2021 – se solicită constatarea nulității parțiale, întrucât dispoziția privind nimicirea purtătorilor materiali cu înregistrări interceptate este neconstituțională și contrară *art. 6 CEDO*, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 31 din 23 septembrie 2021.

Ordonanța privind dispunerea constatării tehnico-științifice din 11 august 2021 – nulă, deoarece nu a fost adusă imediat la cunoștința învinuitului, contrar *art. 64* și *art. 139–145 CPP*, fiind comunicată abia la 29 septembrie 2021. S-a încălcat dreptul de a formula observații, de a solicita completări și de a indica specialistul, cu trimitere la cauzele *CtEDO Prepelitș c. Moldovei*, *Bönisch c. Austria*, *Brandstetter c. Austria*, *Sara Lind Eggertsdóttir c. Islandei*, ce evidențiază atingerea adusă egalității armelor.

Actele anexate (Vol. II, f.d. 51–52) – nule, deoarece nu sunt traduse în limba română, încălcând *art. 16 CPP* și *art. 6 CEDO* privind dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului într-o limbă înțeleasă.

Ordonanța și procesele-verbale de ridicare din 09, 11 și 20 august 2021 – nule, deoarece au fost ridicate acte ce conțin secret comercial și bancar fără autorizația judecătorului de instrucție, contrar *art. 126 CPP*, *Legii nr. 171/1994* și *Legii nr. 202/2017*. Lipsa autorizării atrage inadmisibilitatea probelor și aplicarea principiului „*fructul pomului otrăvit*”.

Procesul-verbal de cercetare din 07 septembrie 2021 – nul, fiind întocmit asupra unor acte ridicate ilegal, conținând secret comercial și bancar, fără participarea specialistului și fără autorizarea judecătorului de instrucție, cu încălcarea *art. 126 CPP* și *art. 6 CEDO*.

Ordonanța de ridicare din 10 septembrie 2021 și procesul-verbal din 13 septembrie 2021 – nule, întrucât descifrările convorbirilor telefonice au fost ridicate dintr-o altă cauză penală (2021960003), după disjungerea din 09 septembrie 2021, contrar *art. 132⁵ alin. (9) CPP*.

Procesul-verbal de examinare din 20 septembrie 2021 – nul, întrucât examinează descifrări ridicate ilegal, fără garantarea dreptului la apărare și în absența specialistului. Fiind o probă derivată, devine inadmisibilă potrivit principiului „*fructul pomului otrăvit*”.

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 23 septembrie 2021 – nul, pentru că actele au fost examinate în lipsa învinuitului și a specialistului, existând și probleme de integritate a plicului. Actele nu au fost păstrate conform procedurii percheziției, fiind cercetate separat și contrar normelor procesuale.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 – nul, deoarece este întocmit contrar *art. 118 alin. (2)* și *art. 279 alin. (2) CPP*.

2. *Cererea privind continuarea urmăririi penale în privința învinuitului Dornea Dumitru și completarea urmăririi penale cu acțiunile procesuale necesare.* (Vol. III, f.d. 92–95)

Prin cererea respectivă, apărătorul solicită instanței de judecată:

Anexarea cererii la procesul-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale din 29 septembrie 2021, în cauza penală nr. 2021960097;

Continuarea urmăririi penale în privința învinuitului Dornea Dumitru în aceeași cauză penală;

Completarea urmăririi penale cu acțiunile procesuale indicate de învinuit și de partea apărării în prezenta cerere.

3. *Cererea privind asigurarea dreptului la apărare prin prezentarea suporturilor originale ale înregistrărilor audio-video și cercetarea acestora în ședință de judecată. (Vol. III, f.d. 114–125)*

Apărătorul solicită:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului Dumitru Dornea;

Constatarea faptului că inculpatul și partea apărării contestă veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor audio-video și a suporturilor prezentate în copie (copii din copii), precum și legalitatea acestora, invocând atingerea adusă dreptului la un proces echitabil și dreptului la viață privată, contrar art. 6 și art. 8 CEDO;

Dispunerea obligării procurorului să prezinte suporturile originale (mini-camere video și dispozitive de tip „OCULUS NxtGen”), pe care au fost realizate înregistrările audio-video, lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021, pentru a fi cercetate în ședință de judecată;

Prezentarea suporturilor numerotate DIA-115/2021 – DIA-147/2021, pe care au fost stocate și transcrise înregistrările audio-video, lipsă la dosar, pentru a permite cercetarea lor în ședință publică și demonstrarea nevinovăției inculpatului;

În cazul neprezentării suporturilor și imposibilității cercetării lor în ședință de judecată, declararea inadmisibilității acestor probe și excluderea lor de la baza oricărei hotărâri judecătorești;

Supunerea cercetării judiciare a actelor procedurale pe care se întemeiază cererea inculpatului și a apărării.

4. *Cererea privind dispunerea expertizei judiciare pedologice privind determinarea notei de bonitate a terenului. (Vol. III, f.d. 126–128)*

Apărătorul solicită:

*Admiterea cererii privind efectuarea expertizei judiciare pedologice a terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1513 ha, situat în extravilanul mun. *****, pentru determinarea notei de bonitate a solului în contextul soluționării cauzei.*

5. *Cererea privind respectarea dreptului la apărare prin prezentarea suporturilor originale audio-video și cercetarea lor în ședință de judecată (Vol. III, f.d. 165–176)*

(Motivarea și obiectul cererii respective, în esență, este identică cu cererea de la punctul 4, reiterând necesitatea prezentării suporturilor originale și imposibilitatea stabilirii veridicității probelor în lipsa acestora.)

6. *Cererea privind declararea ilegală și inadmisibilă a unor probe prezentate de acuzare și imposibilitatea punerii acestora la baza sentinței. (Vol. III, f.d. 177–189)*

Prin respectiva cerere, apărătorul solicită:

Asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, a dreptului la apărare și a dreptului la viața privată al inculpatului Dumitru Dornea;

Examinarea materialelor cauzei penale nr. 1-21149334-12-1-07102021, solicitate de inculpat și de partea apărării, la etapa cercetării judecătorești;

Dispunerea prezentării suporturilor originale (mini-camere video și dispozitive „OCULUS NxtGen”), pe care au fost realizate înregistrările audio-video, lipsă la dosar, pentru a fi supuse cercetării în ședință publică;

Prezentarea suporturilor DIA-115/2021 – DIA-147/2021, pe care au fost stocate și transcrise înregistrările audio-video; în lipsa acestora, declararea inadmisibilității probelor rezultate din măsurile speciale de investigație și excluderea lor de la baza hotărârii judecătorești;

Declararea ilegalității, nulității și inadmisibilității probelor indicate în cerere și imposibilitatea utilizării acestora la pronunțarea sentinței sau a altor hotărâri judecătorești;

Constatatea încălcării drepturilor fundamentale ale lui Dumitru Dornea potrivit art. 6 și art. 8 din CEDO;

Supunerea cercetării judiciare a actelor procedurale pe care se întemeiază cererea inculpatului și a părții apărării.

În motivarea cererii respective, apărătorul, în esență reiterează aceleași argumente ca în cererea de declarare a nulității probelor (f.d. 81–91, Vol. III), subliniind că:

- Probele au fost administrate cu încălcări grave ale normelor procedurale și ale drepturilor constituționale ale inculpatului;
- Întreaga procedură este afectată în mod grav, fiind incompatibilă cu art. 6 CEDO;
- Existența provocării lui Dornea Dumitru din partea agentului statului;
- Probele au fost prezentate în copii, fără suporturile originale;
- Procesul-verbal al MSI din 12 august 2021 este incomplet, stenogramele lipsesc, suporturile originale lipsesc, iar actele procesuale nu au fost administrate cu respectarea prevederilor art. 132⁹ CPP;
- Înregistrările nu au fost stenografiate și nu pot fi verificate sub aspectul veridicității și autenticității, provenind dintr-o sursă imposibil de stabilit.

Prin urmare, apărătorul susține că probele trebuie declarate nule și inadmisibile.

7. Cererea privind dispunerea efectuării expertizei pedologice. (Vol. III, f.d. 190–198)

*Apărătorul solicită dispunerea și efectuarea expertizei judiciare pedologice pentru determinarea notei de bonitate a terenului cu nr. cadastral *****, în suprafață de 0,1513 ha, situat în extravilanul mun. *****, în scopul asigurării dreptului la apărare și al caracterului echitabil al procedurilor.*

8. Referință la Rechizitoriul. (f.d.199-231 Vol. III)

Prin referința asupra rechizitoriului, apărătorul își exprimă dezacordul față de învinuirea adusă inculpatului Dornea Dumitru, invocând faptul că acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare, iar învinuirea formulată este neclară și imprecisă, contrar exigențelor art. 6 CEDO privind dreptul la informare completă asupra acuzației.

Apărătorul subliniază necesitatea efectuării unor expertize judiciare esențiale pentru asigurarea caracterului echitabil al procedurii, și anume:

- expertiza pedologică, pentru determinarea notei de bonitate a terenului, relevantă pentru stabilirea corectă a situației de fapt;
- expertiza tehnică a înregistrărilor consemnate în procesele-verbale din 9 iulie 2021 și 12 august 2021, acestea fiind, potrivit apărării, singurele probe decisive din cauză. Lipsa expertizării lor compromite exercitarea efectivă a dreptului la apărare și respectarea art. 6 și art. 8 CEDO.

Totodată, apărătorul insistă asupra obligativității prezentării suporturilor originale pe care au fost efectuate supravegherile și înregistrările audio-video, precum și asupra necesității cercetării acestora în ședința de judecată. Aceste suporturi lipsesc din materialele cauzei, iar în dosar se regăsesc doar copii ale înregistrărilor „*copii din copii*”, realizate de serviciile speciale, ceea ce ridică serioase dubii privind autenticitatea și integritatea probelor.

Apărătorul atrage atenția că în cadrul cauzei penale se regăsesc multiple suporturi de informație, precum și înregistrări stenografiate și nestenografiate fără a exista suporturile electronice originale corespunzătoare. În plus, la materialele cauzei lipsesc înregistrările audio-video autentice, iar sursa lor nu poate fi stabilită și verificată, ceea ce face imposibilă cercetarea lor efectivă în instanță.

În referință, apărătorul reiterează aceleași argumente privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probelor contestate prin „*Cererea cu privire la declararea nulității probelor și actelor procesuale în cauza penală nr. 2021960097*”, motivând că probele au fost obținute

și administrate cu încălcarea normelor procesual-penale și a drepturilor garantate de art. 6 și 8 CEDO;

9. În cadrul ședinței de judecată, partea apărării a fost prezentată *lista probelor*. A fost înaintată următoarea listă de probe pe care apărarea solicită a fi cercetate și apreciate de către instanța de judecată:

- Martorii Ghenadii Ceban – angajat din cadrul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău; Victor Urecheanu – angajat din cadrul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău; Alexandru Radov – angajat din cadrul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău; Vasile Manalachi – angajat din cadrul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău;

- Înregistrările audio-video și suporturile în original (mini videocamere și dispozitive de înregistrare de tip „OCULUS NxtGen”), pe care au fost fixate înregistrările audio-video (fiind lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021), pentru a fi cercetate în ședință de judecată și pentru a demonstra nevinovăția inculpatului;

- Înregistrările audio-video și suporturile electronice („DIA-115/2021”, „DIA-116/2021”, „DIA-117/2021”, „DIA-118/2021”, „DIA-119/2021”, „DIA-120/2021”, „DIA-121/2021”, „DIA-122/2021”, „DIA-123/2021”, „DIA-124/2021”, „DIA-125/2021”, „DIA-126/2021”, „DIA-127/2021”, „DIA-128/2021”, „DIA-129/2021”, „DIA-130/2021”, „DIA-131/2021”, „DIA-132/2021”, „DIA-133/2021”, „DIA-134/2021”, „DIA-135/2021”, „DIA-136/2021”, „DIA-137/2021”, „DIA-138/2021”, „DIA-139/2021”, „DIA-140/2021”, „DIA-141/2021”, „DIA-142/2021”, „DIA-143/2021”, „DIA-144/2021”, „DIA-145/2021”, „DIA-146/2021” și „DIA-147/2021”), pe care au fost transcrise înregistrările audio-video (fiind lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021), pentru a fi cercetate în ședință de judecată și a demonstra nevinovăția inculpatului.

10. *Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei*, administrat prin mijlocul de probă - procesul-verbal din 9 iulie 2021 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat și stenogramele la acesta (Vol. I, f.d. 52-90), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 57-62)

Prin cererea respectivă partea apărării a solicitat:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului;

Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor, procesului - verbal din 9 iulie 2021 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat (Vol. I, f.d. 52-90) și purtătorilor de informație în copii din copii, precum și legalitatea acestora, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO;

Disponerea procurorului de a prezenta în original, în mod obligatoriu, procesul-verbal din 9 iulie 2021 și stenogramele la acesta, toate înregistrările comunicărilor, suporturile electronice în original și echipamentul tehnic folosit pentru înregistrare - mini video camere și recordere de tip „OCULUS NxtGen”, pe care au fost înregistrate înregistrările audio video, fiind lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021, pentru a fi cercetate în ședință de judecată și asigura dreptul la apărare, precum și demonstra nevinovăția inculpatului; În cazul neprezentării acestora și imposibilității cercetării lor în ședință de judecată, este necesară declararea inadmisibilității a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul-verbal din 9 iulie 2021 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și

instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat și stenogramele la acesta (Vol. I, f.d. 52-90), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, apărătorul, în esență, a invocat că pornirea urmăririi penale este ilegală, deoarece nu există un proces-verbal de autosesizare, conform art. 274 alin. (2) CPP. Cauza penală 2021960055 a fost pornită exclusiv în baza MSI din cauza 2021960003 (Vol. I, f.d. 52-90). MSI au fost autorizate în altă cauză penală (2021960003) prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-2713/2021 din 09.04.2021 și, până la 20.07.2021, nu a existat o încheiere motivată care să permită utilizarea datelor MSI din cauza 2021960003 în cauza 2021960055, contrar art. 132⁵ alin. (9) CPP.

Alt argument fiind nerespectarea procedurii de transmitere și validare a interceptărilor, or, procurorul nu a prezentat judecătorului de instrucție, în termenul prevăzut de art. 132⁹ alin. (7), (11) și (15) CPP, procesul-verbal al interceptărilor pentru fiecare perioadă autorizată, precum și suporturile originale cu înregistrările interceptate. Prin urmare, procedura este viciată, iar procesul-verbal este nul.

Concomitent, în cerere se menționează atât inconsecvențe grave privind suporturile electronice, cât și suspiciuni privind autenticitatea acestora, astfel, apărarea subliniază existența unor grave neconcordanțe privind suporturile electronice. Procesul-verbal indică existența a peste 30 de suporturi („DIA-115/2021” ... „DIA-147/2021”), ordonanța procurorului reține doar un singur suport pertinent: DVD-R „DIA-116/2021”, însă alte acte vorbesc despre CD-R 116/21 sau DVD-R „DIA-116/2021/1”. În concluzie, apărarea susține că nu se știe care suport conține înregistrările reale, iar situația ridică suspiciuni de manipulare și lipsă de autenticitate.

A mai indicat și asupra faptului că, procesul-verbal din 09.07.2021 este în copie și incomplet, conține 628 de file și 33 de DVD-uri, dar nu există originalul la dosar, numeroase fișiere audio-video indicate în proces-verbal lipsesc din stenograme, încălcând astfel prevederile art. 132⁹ alin. (9) CPP, or, stenogramele existente sunt incomplete și presupus manipulate, iar o parte semnificativă din suporturile „DIA-115/2021” – „DIA-147/2021” nu este stenografiată deloc.

Totodată, cu referire la încălcarea dreptului la apărare, art. 6 CEDO, apărarea susține că inculpatul nu a avut nicio posibilitate procedurală să conteste legalitatea MSI autorizate în cauza 2021960003 (în care nu avea calitate), nici în faza de judecată nu poate contesta efectiv probele, în lipsa originalelor și nu poate verifica integritatea, autenticitatea și caracterul complet al înregistrărilor. În aceste condiții, este afectat în substanță dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și dreptul la respectarea vieții private (art. 8 CEDO).

Prin urmare, apărarea concluzionează că probele derivate din procesul-verbal din 09.07.2021 sunt ilegale, nule și inadmisibile, întrucât:

- Acestea au fost obținute cu încălcarea dispozițiilor CPP (art. 274, art. 132⁵ alin. 9, art. 132⁹ alin. (7), (11) și (15);
- Sunt incomplete, neautentice și imposibil de verificat;
- Au fost folosite pentru a porni o nouă urmărire penală fără autorizare legală și încalcă art. 6 și art. 8 CEDO.

11. Cererea privind asigurarea dreptului la un proces echitabil și la apărare a inculpatului, prin prezentarea materialelor cauzei penale nr. 2021960003, din care a fost disjunsă cauza penală nr. 2021960097, materialele fiind în copii și nesemnate de nimeni, pentru a face cunoștință cu aceasta și a stabili autenticitatea, sursa și veridicitatea lor, inclusiv

de a fi examinate în cadrul ședinței de judecată, precum și a asigura toate garanțiile necesare unei apărări eficiente și complete inculpatului, conform art. 6 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 63-68)

Prin cererea dată apărătorul solicită:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului;

Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, sursa și autenticitatea mijloacelor de probă și probelor din cauza penală nr. 2021960097, fiind în copii și ne semnate de nimeni, iar materialele cauzei penale nr. 2021960003 nu le cunoaște, contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO;

Disponerea procurorului de a prezenta în original, în mod obligatoriu, materialele cauzei penale nr. 2021960003 pentru a face cunoștință cu aceasta și a stabili autenticitatea, sursa și veridicitatea mijloacelor de probă și probelor din cauza penală nr. 2021960097, inclusiv de a fi examinate în cadrul ședinței de judecată, precum și a, asigura toate garanțiile necesare unei apărări eficiente și complete inculpatului Dumitru Dornea, conform art. 6 din CEDO;

În cazul neprezentării acestora și imposibilității cercetării lor în ședință de judecată, este necesară declararea inadmisibilității a mijloacelor de probă și probelor din cauza penală nr. 2021960097 (cauza în instanță nr. 1-21149334-12-1-07102021), fiind copii și ne semnate de nimeni, fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești;

Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, apărătorul invocă în esență faptul că materialele din cauza penală nr. 2021960097 sunt prezentate în copie (*fotocopie*), ceea ce limitează substanțial posibilitatea de verificare și exercitare efectivă a dreptului la apărare al inculpatului. Astfel, apărătorul subliniază că multe dintre probele invocate în dosar nu sunt suporturile originale, ci doar copii ale acestora, care pot fi incomplete, modificate sau lipsi de autenticitate, punând în pericol atât integritatea probelor, cât și corectitudinea evaluării lor de către instanță.

Totodată, apărătorul atrage atenția că inculpatul nu a avut acces la materialele cauzei penale nr. 2021960003, din care cauza penală nr. 2021960097 a fost disjunsă. Aceasta creează un impediment major în exercitarea dreptului la apărare, întrucât probele obținute în cadrul cauzei originare (2021960003) au fost folosite ulterior în cauză disjunsă, fără ca inculpatul să poată lua cunoștință de acestea, să le examineze sau să formuleze obiecții.

Apărătorul subliniază că această situație contravine art. 6 CEDO, care garantează dreptul la informare completă asupra acuzațiilor, la un proces echitabil și la posibilitatea de a pune la dispoziție probe pentru apărare. În lipsa accesului la materialele originale și la dosarul disjuns, inculpatul se află într-o poziție procedurală dezavantajată.

12. Cerere privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell (descifrările convorbirilor telefonice), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 73-76)

Prin respectiva cerere, apărătorul solicită instanței de judecată:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului;

Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea descifrărilor convorbirilor telefonice din CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO;

Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell (descifrările convorbirilor telefonice), fiind contrar legislației naționale, art. 6 și art. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei

judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii invocă apărătorul că, pornirea urmăririi penale pe cauza nr. 2021960055 este ilegală, fiind bazată exclusiv pe măsurile speciale de investigații (MSI) efectuate în cauza nr. 2021960003, fără proces-verbal de autosesizare (art. 274 alin. (2) CPP) și fără încheiere motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în altă cauză (art. 132⁵ alin. (9) CPP).

Descifrările convorbirilor telefonice din CD-R nr. 1205 LD au fost ridicate prin ordonanța procurorului din 10 septembrie 2021 și procesul-verbal din 13 septembrie 2021, fără autorizația judecătorului de instrucție, încălcând dispozițiile art. 14 și art. 301 alin. (1) CPP, precum și drepturile la un proces echitabil și viață privată (art. 6 și 8 CEDO).

Utilizarea descifrărilor obținute din cauza nr. 2021960003 într-o altă cauză penală fără autorizație judecătorească încalcă prevederile art. 134⁵ CPP și principiul „*fructului pomului otrăvit*” consacrat de jurisprudența CtEDO, conform căreia probele obținute ilegal și cele derivate din acestea sunt inadmisibile.

Susține că orice act procedural întocmit ulterior pe baza acestor probe este lovit de nulitate, afectând caracterul echitabil al procesului și drepturile inculpatului (art. 251 alin. (1) și (2) CPP).

Prin urmare, apărarea solicită declararea ilegală și inadmisibilă a probei administrate prin CD-R nr. 1205 LD, precum și excluderea acesteia de la baza deciziei judecătorești, pe motiv că a fost obținută și utilizată cu încălcarea prevederilor legale și a drepturilor garantate de CEDO.

13. Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 39-46), fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 77-79)

Prin cererea înaintată apărătorul a solicitat:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului;

Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 39-46), transgresând dreptul la un proces echitabil lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 din CEDO;

Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 39-46) , fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești;

Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, apărătorul a invocat în esență că, proba administrată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 39-46) este ilegală și inadmisibilă, deoarece a fost efectuată cu încălcarea normelor procesual-penale și a dreptului la apărare al inculpatului Dumitru Dornea, contrar art. 6 din CEDO.

A susținut că pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2021960055 a fost ilegală și arbitrară, întrucât nu a existat un proces-verbal care să consemneze infracțiunea depistată, chiar dacă organul de urmărire penală s-a autosesizat (contrar art. 274 alin. (2) CPP), cauza nr. 2021960055 a fost pornită exclusiv pe baza măsurilor speciale de investigații efectuate în cauza nr. 2021960003, fără autorizarea judecătorului de instrucție pentru utilizarea acestora și până la 20 iulie 2021, nu a existat încheiere motivată prin care să se autorizeze folosirea datelor din cauza penală nr. 2021960003 în cauza nr. 2021960055, contrar art. 132⁵ alin. (9) CPP.

A indicat că procesul-verbal a fost semnat de persoane neautorizate, respectiv Alexandr Radov și Vasile Gangan, și nu de conducerea instituției vizate (Cristina Stoianov sau Vasile Manalachi).

A subliniat că lipsește autorizația judecătorului de instrucție care să mandateze organul de urmărire penală pentru efectuarea cercetării la fața locului, ceea ce încalcă art. 118 și art. 279 CPP privind condițiile de efectuare a cercetării la fața locului.

Cu referire la încălcarea dreptului la apărare a menționat că procesul-verbal a fost întocmit fără respectarea prevederilor legale privind consimțământul proprietarului/domiciliului și fără autorizarea judecătorului, ceea ce afectează direct dreptul inculpatului la un proces echitabil și egalitatea armelor.

14. Cerere privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 20 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 22-24), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 80-83)

Prin cererea respectivă solicită:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de examinare din 20 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 22-24), transgresând dreptul la un proces echitabil și la viața privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO;

Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 20 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 22-24), fiind contrar legislației naționale, art. 6 și art. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculcate și a părții apărării.

În motivarea cererii, partea apărării a susținut că pornirea urmăririi penale pe cauza nr. 2021960055 a fost ilegală și arbitrară, cu încălcări esențiale ale dispozițiilor CPP și cu afectarea dreptului la apărare al inculpatului Dumitru Dornea. În mod concret, nu există un proces-verbal care să consemneze infracțiunea depistată, chiar dacă organele s-au autosesizat, iar cauza a fost pornită exclusiv pe baza măsurilor speciale de investigații efectuate anterior în cauza nr. 2021960003, măsuri care au fost autorizate numai pentru acea cauză și nu existând o încheiere motivată prin care să se permită folosirea datelor obținute în noua cauză.

Apărătorul a indicat că procesul-verbal de examinare din 20 septembrie 2021 este ilegal și inadmisibil, întrucât probele au fost ridicate în baza ordonanței procurorului și procesului-verbal de ridicare din 13 septembrie 2021, fără autorizația judecătorului de instrucție. Aceste probe, constând în descifrările convorbirilor telefonice ale inculpatului, reprezintă măsuri speciale de investigație, iar utilizarea lor într-o altă cauză este permisă numai prin încheiere motivată a judecătorului de instrucție. În materialele cauzei lipsește autorizația judecătorului care să permită ridicarea și folosirea convorbirilor de la operatorul S.A. „Moldcell”, ceea ce aduce atingere dreptului la viața privată și secretul comunicațiilor, garantat de art. 8 CEDO, precum și dreptului la un proces echitabil, conform art. 6 CEDO.

Susține că în aceste condiții, se aplică principiul „fructului pomului otrăvit”, consacrat de jurisprudența CtEDO, conform căruia probele obținute ca urmare a unor mijloace ilegale devin și ele inadmisibile, iar orice act procesual întocmit pe baza lor este lovit de nulitate. Prin urmare, procesul-verbal de examinare din 20 septembrie 2021 este ilegal, inadmisibil și nu poate fi utilizat pentru fundamentarea unei sentințe, afectând caracterul echitabil al procesului penal.

15. *Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 17 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 30-34), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 84-87)*

Prin cererea respectivă, apărătorul solicită:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului;

Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de examinare din 17 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 30-34), transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO;

Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 17 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 30-34), fiind contrar legislației naționale, art. 6 și art. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, partea apărării a subliniat că nu există un proces-verbal care să consemneze infracțiunea depistată, iar cauza a fost inițiată exclusiv pe baza măsurilor speciale de investigații efectuate anterior în cauza nr. 2021960003, măsuri autorizate doar pentru acea cauză, fără o încheiere motivată care să permită folosirea datelor în cauza nr. 2021960055.

Apărătorul a evidențiat că procesul-verbal de examinare din 17 septembrie 2021 este ilegal și inadmisibil, întrucât probele au fost ridicate prin ordonanța procurorului și procesul-verbal de ridicare din 13 septembrie 2021, fără autorizația judecătorului de instrucție. Descifrările convorbirilor telefonice ale inculpatului, fiind măsuri speciale de investigație, au fost folosite dintr-o altă cauză penală fără încheiere motivată, ceea ce contravine art. 132⁵ alin. (9), art. 126 și art. 301 CPP, afectând dreptul la viața privată și secretul comunicațiilor (art. 8 CEDO) și dreptul la un proces echitabil (art. 6 CEDO).

În sprijinul acestei poziții, partea apărării a invocat principiul „*fructului pomului otrăvit*”, potrivit căruia probele obținute ca urmare a unor mijloace ilegale devin inadmisibile, iar actele procesuale întocmite pe baza lor sunt lovite de nulitate. Astfel, procesul-verbal de examinare din 17 septembrie 2021, fiind fundamentat pe probe obținute ilegal, este și el ilegal și inadmisibil, neputând fi utilizat pentru fundamentarea unei sentințe și afectând caracterul echitabil al procesului penal.

167 *Cererea cu privire la ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 35-36), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 88-90)*

Prin această cerere solicită:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului;

Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 35-36), transgresând dreptul la un proces echitabil lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 din CEDO;

Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 35-36), fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești;

Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, partea apărării suplimentar argumentelor (*argumente identice cu cele din cererile anterioare*) privind pornirea ilegală și arbitrară urmăririi penale, cu încălcări esențiale ale dispozițiilor CPP și cu afectarea dreptului la apărare, a susținut că procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 23 septembrie 2021 este ilegal și inadmisibil, întrucât a fost administrat cu încălcarea dispozițiilor procesual penale și a dreptului la apărare al inculpatului, fără ca acesta să fie prezent, și cu încălcarea integrității plicurilor în care au fost păstrate actele ridicate. De asemenea, a remarcat că documentele cercetate prin acest proces-verbal nu corespund obiectelor ridicate efectiv la domiciliu prin percheziția din 9 august 2021, iar actele ridicate nu au fost descrise corespunzător în procesul-verbal de percheziție, ci prezentate și cercetate separat.

Totodată, a subliniat că participarea apărătorului nu poate substitui prezența învinutului, având în vedere gravitatea infracțiunii de care este acuzat, iar organul de urmărire penală avea obligația de a efectua acțiunile procesuale cu respectarea strictă a dreptului la un proces echitabil și a prevederilor CPP. În concluzie, procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 23 septembrie 2021, în viziunea apărării este unul ilegal și inadmisibil și nu poate fi pus la baza unei hotărâri judecătorești.

17. *Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei*, administrat prin mijlocul de probă - înregistrările audio, video și foto (Vol. I, f.d. 199), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 91-96)

Prin această cerere solicită:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor și purtătorilor de informație în copii din copii, precum și legalitatea acestora, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO;

Disponerea procurorului de a prezenta în original, în mod obligatoriu, procesul-verbal din 9 iulie 2021 și stenogramele la acesta, toate înregistrările comunicărilor, suporturile electronice în original și echipamentul tehnic folosit pentru înregistrare - mini video camere și recordere de tip „OCULUS NxtGen”, pe care au fost înregistrate înregistrările audio video, fiind lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021, pentru a fi cercetate în ședință de judecată și asigura dreptul la apărare, precum și demonstra nevinovăția inculpatului;

În cazul neprezentării acestora și imposibilității cercetării lor în ședință de judecată, este necesară declararea inadmisibilității a probei, administrat prin mijlocul de probă - înregistrările audio, video și foto (Vol. I, f.d. 199), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești;

Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, în esență partea apărării a invocat că, înregistrările audio-video și foto administrate pe baza procesului-verbal din 9 iulie 2021 sunt ilegale și inadmisibile, fiind copii incomplete, cu părți lipsă și fără prezentarea echipamentului tehnic folosit, autenticitatea și veridicitatea acestora sunt contestate, afectând dreptul la apărare și procesul echitabil (art. 6 și 8 CEDO).

Inculpatul nu a putut contesta legalitatea acestor înregistrări, nefiind posibilă verificarea sursei lor sau controlul modului de administrare, contrar dreptului la un recurs efectiv și art. 94 alin. (1) pct. 6) CPP.

Înregistrările nu sunt stenografiate integral, iar cele stenografiate sunt manipulate, anumite fișiere relevante pentru inculpat nu au fost incluse în anexele procesului-verbal.

Există discrepanțe între locul autorizat al măsurilor speciale de investigație și locul efectiv de administrare, ceea ce sugerează manipulare și afectează veridicitatea probelor.

Având în vedere aceste circumstanțe, partea apărării solicită dispunerea unei expertize tehnice pentru verificarea autenticității și veridicității înregistrărilor, înainte de orice folosire a acestora în procesul penal.

18. Cererea privind declararea ilegală și inadmisibilă a unor probe prezentate de partea acuzării și imposibilitatea punerii acestora la baza sentinței, fiind contrar normativului procesual penal și dreptului la un proces echitabil, în ansamblul său, inclusiv dreptului la apărare și viață privată (art. 6 și art. 8 din CEDO). (Vol. IV, f.d. 102-122)

Prin cererea respectivă, partea apărării a solicitat:

Asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, la apărare și la viață privată al inculpatului Dumitru Dornea;

Aplicarea directă a art. 6 și art. 8 din CEDO;

Declararea ilegalității și inadmisibilității probelor menționate în conținutul prezentei cereri și imposibilitatea puneri acestora la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești;

Constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Dumitru Dornea, prin prisma art. 6 și art. 8 din CEDO;

Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, apărarea, în esență, invocă că probele administrate în cadrul cauzei sunt ilegale și inadmisibile, iar drepturile inculpatului au fost grav încălcate. (În cererea dată, apărătorul invocă argumente repetitive care se regăsesc și în alte cereri, precum aspectele referitoare la ilegalitatea și inadmisibilitatea probelor obținute prin ridicarea și descifrarea convorbirilor telefonice, încălcarea dreptului la apărare, lipsa autorizațiilor judecătorului de instrucție, participarea obligatorie a apărătorului, încălcarea secretului comercial și bancar, precum și principiul „fructul pomului otrăvit” consacrat de art. 6 din CEDO, acestea fiind argumente prezente în toate sau majoritatea cererilor apărării)

Suplimentar, apărarea a invocat că procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 23 septembrie 2021 este ilegal și inadmisibil deoarece a fost administrat cu încălcări esențiale ale normelor procesual-penale, fără respectarea dreptului învinutului la un proces echitabil și la apărare, în lipsa specialistului și cu sigiliile plicurilor dezlipite. De asemenea, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 a fost semnat de persoane terțe și nu de conducerea instituției vizate, lipsind autorizația judecătorului de instrucție, ceea ce face actul ilegal și inadmisibil.

Apărarea mai susține că CD-R-ul nr. 1205 LD, ridicat de la Moldcell, conține descifrările convorbirilor telefonice obținute prin ordonanțe și procese-verbale ilegale, fără autorizația judecătorului de instrucție, încălcând dreptul la viață privată și dreptul la un proces echitabil. Ordonanța privind constatarea tehnico-științifică din 11 august 2021 este ilegală deoarece nu a fost adusă imediat la cunoștința învinutului, fiind limitat dreptul acestuia de a solicita specialistul și instituția care să efectueze constatarea, ceea ce contravine jurisprudenței CtEDO. Procesele-verbale de ridicare din 09, 11 și 20 august 2021 sunt, de asemenea, ilegale deoarece documentele ridicate conțin informații cu caracter secret comercial și bancar și nu au fost ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție, contrar art. 126 CPP.

Procesul-verbal de cercetare din 07 septembrie 2021 este nul și ilegal, fiind administrat fără respectarea dreptului la apărare și în lipsa apărătorului, iar documentele examinate conțin informații cu caracter secret comercial și bancar, ridicate fără autorizație judecătorească. În plus, descifrările convorbirilor telefonice obținute în cauza nr. 2021960003 au fost utilizate în

altă cauză penală nr. 1-21149334-12-1-07102021 fără încheiere motivată a judecătorului de instrucție, contrar art. 132⁵ alin. (9) CPP, iar întreaga procedură de ridicare a actelor și cercetarea la fața locului s-a efectuat contrar art. 279 alin. (1) CPP, fără consimțământul conducerii instituției sau autorizația procurorului sau a judecătorului de instrucție.

Prin urmare, în opinia apărării, probele menționate sunt ilegale și inadmisibile, iar orice act întocmit pe baza acestora nu poate fi pus la baza sentinței, întrucât principiul „*fructul pomului otrăvit*” consacrat de art. 6 din CEDO impune nulitatea actelor efectuate ulterior probelor obținute ilegal.

19. *Cererea cu privire la pornirea ilegală a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2021960055, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, transgresând dreptul la un proces echitabil, în ansamblul său, inclusiv dreptul la apărare inculpatului. (Vol. IV, f.d. 157-161)*

Prin respectiva cerere apărătorul a solicitat:

Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului;

Inculpatul și partea apărării contestă cu vehemență pornirea ilegală a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2021960055, transgresând dreptul la un proces echitabil și la apărare lui Dumitru Dornea, contrar art. 132⁵ alin. (9) (în vigoare la acel moment) și art. 132⁵ alin. (9) din CPP și art. 6 din CEDO;

Constatarea faptului că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2021960055 a fost pornită ilegal de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, transgresând dreptul la un proces echitabil, în ansamblul său, inclusiv dreptul la apărare inculpatului;

Constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale doamnei Adrian Golban, prin prisma art. 6 din CEDO;

Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea acestei cereri, apărătorul invocă mai multe aspecte, dintre care unele *sunt repetitive și se regăsesc în majoritatea cererilor apărării*. În esență, aceste argumente vizează ilegalitatea și inadmisibilitatea probelor obținute prin ridicarea și descifrarea convorbirilor telefonice, încălcarea dreptului la apărare, lipsa autorizațiilor judecătorului de instrucție, participarea obligatorie a apărătorului, încălcarea secretului comercial și bancar, precum și principiul „*fructul pomului otrăvit*”, consacrat de art. 6 din CEDO.

În ceea ce privește aspectele specifice nemijlocit acestei cereri, apărătorul susține că în cadrul cauzei penale nr. 2021960003 au fost dispuse măsuri speciale de investigații, respectiv cercetarea domiciliului și instalarea de aparate de supraveghere audio-video în biroul de serviciu al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, prin încheierea judecătorească nr. 13-2713/2021 din 9 aprilie 2021. În baza materialelor obținute, organul de urmărire penală a dispus la 20 iulie 2021 începerea urmăririi penale pe cauza nr. 2021960055, fără ca la acel moment să existe o încheiere motivată a judecătorului de instrucție care să permită folosirea datelor obținute în cauza nr. 2021960003 în cealaltă cauză, contrar prevederilor art. 132⁵ alin. (9) CPP, ceea ce a viciat legalitatea pornirii urmăririi penale.

Apărătorul mai invocă și jurisprudența instanțelor naționale, care a stabilit principiul conform căruia folosirea datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta este admisibilă doar prin încheiere motivată a judecătorului de instrucție și în condițiile prevăzute de lege, exemplificând cu cauze similare: nr. 1-17019354-05-1a-28072020 și nr. 1ra-422/22 (1-17019354-01-1ra-18032022).

20. *Cererea cu privire la probe și mijloace de probă propuse de partea apărării, pentru a fi cercetate și apreciate de către instanța de judecată în ședință de judecată, la etapa cercetării judecătorești, în cadrul cauzei penale nr. 1-21149334-12-1-0710202. (Vol. IV, f.d. 189-203)*

Prin această cerere, partea apărării a solicitat:

Asigurarea respectării dreptului la apărare, contradictorialitate și egalitatea armelor inculpatului;

Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor și purtătorilor de informație în copii din copii, precum și legalitatea acestora, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO;

Cercetarea și aprecierea, sub toate aspectele, complet și obiectiv a probelor și mijloacelor de probă propuse de partea apărării, în ședință de judecată, la etapa cercetării judecătorești, în cadrul cauzei penale nr. 1-21149334-12-1-07102021, în vederea stabilirii nevinovăției inculpatului Dumitru Dornea;

Supunerea pentru cercetare, în ședință de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În motivarea cererii, partea apărării subliniază că probele administrate, în special procesul-verbal din 9 iulie 2021 privind măsurile speciale de investigații și cercetarea domiciliului, au fost obținute cu încălcarea dispozițiilor legale și a dreptului la un proces echitabil, garantat de Constituție și CEDO. Probele obținute ilegal sunt inadmisibile, iar interpretările arbitrare ale înregistrărilor audio-video afectează autenticitatea și veridicitatea acestora. În plus, documentele și înregistrările prezentate în apărare demonstrează că faptele imputate inculpatului nu au avut loc și că activitățile sale au fost legale. În aceste condiții, susține partea apărării că instanța este obligată să excludă probele obținute ilegal și să cerceteze obiectiv materialele prezentate de apărare, respectând principiul prezumției de nevinovăție și dreptul la apărare.

21. *Cererea privind emiterea unei încheieri interlocutorii privind faptele de încălcare a legalității și a drepturilor inculpatului Dumitru Dornea, prin falsificare și manipularea Stenogramelor de la Anexa 2 la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 09 iulie 2021 (Vol. I, f.d. 52-90). (Vol. IV, f.d. 245-248)*

Prin prezenta cerere partea apărării a solicitat constatarea faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor inculpatului Dumitru Dornea, prin falsificarea și manipularea stenogramelor anexate la procesul-verbal privind măsurarea măsurilor speciale de investigație din 9 iulie 2021 (Vol. I, f.d. 52-90). Totodată, solicită emiterea unei încheieri interlocutorii care să constate aceste încălcări și aducerea la cunoștința organelor competente, persoanelor cu funcții de răspundere, precum și a Procuraturii Generale și a Autorității Anticorupție despre emiterea încheierii respective.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Dornea Dumitru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin actul de învinuire întocmit.

În acest context, instanța reține că fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Dornea Dumitru, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Dornea Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

În mod particular, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că **Dornea Dumitru**, la 16.04.2021, în intervalul orelor 13:15 - 13:20, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, s-a oferit să dea ultimului bani în sumă ne stabilită, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul deținut de către S.R.L. „Dima Pavaj”(S.R.L. administrat de Dornea Dumitru), în sat. *****, r-l *****, cu nr. cadastral *****.

Ulterior, la 28.04.2021, în intervalul orelor 15:05 – 15:15, Dornea Dumitru, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii și pedologul Urecheanu Victor și ca urmare a înțelegerii avute anterior, i-a dat acestora, mijloace financiare în sumă de 3000 lei, din suma de 5000 lei pretinsă de ultimii, totodată comunicându-le că în scurt timp v-a aduce restul banilor și o remunera de 500 lei pentru întârzierea transmiterii banilor, pentru că ultimii, au diminuat procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către S.R.L. „Dima Pavaj” (S.R.L. administrat de Dornea Dumitru), în sat. *****, r-l *****, cu nr. cadastral *****, fiind indicat punctajul diminuat al notei de bonitate de la 64 la 51 puncte.

În continuare, tot la 28.04.2021, în intervalul orelor 15:43 – 15:44, Dornea Dumitru, în urma promisiunii făcute, fiind în biroul de serviciu a pedologul principal Ceban Ghenadii, a transmis suma restantă de 2500 lei.

Apreciind probele, instanța stabilește că vinovăția inculpatului Dornea Dumitru cu privire la actele ilegale privind corupere activă este confirmată prin mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume în acest sens se face trimitere la rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume: procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, acțiune procesuală prin care s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 16.04.2021, dintre Dornea Dumitru cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, primul s-a oferit să dea ultimului bani în sumă ne stabilită, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, deținut de către SRL ”Dima Pavaj” (SRL administrat de Dornea Dumitru). La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 28.04.2021, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii și pedologul Urecheanu Victor și ca urmare a înțelegerii avute anterior, a dat acestora, mijloace financiare în sumă de 3000 lei, din suma de 5000 lei pretinsă de ultimii, totodată comunicându-le că în scurt timp v-a aduce restul banilor și o remunera de 500 lei pentru întârzierea transmiterii banilor. În aceeași zi, în urma promisiunii făcute, Dornea Dumitru a transmis suma restantă de 2500lei. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Dornea Dumitru și Ceban Ghenadii, discuțiile dintre Ceban Ghenadie și Urecheanu Victor, precum și

discuțiile dintre Ceban Ghenadie, Urecheanu Victor și Dornea Dumitru din 16.04.2021, 26.04.2021, 27.04.2021 și 28.04.2021 (Vol. I, f.d. 52-90); Suportul electronic de model DVD-R cu Nr. de inventar DIA-116/2021/I, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Dornea Dumitru și Ceban Ghenadie, discuțiile dintre Ceban Ghenadie și Urecheanu Victor, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadie, Urecheanu Victor și Dornea Dumitru efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului din 16.04.2021, 26.04.2021, 27.04.2021 și 28.04.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadie, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului". (Vol. II, f.d.199), precum și suportul electronic de model CD-R cu numărul de identificare 1205 LD, ridicat de la SA „Moldcell” mun. Chișinău, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Dornea Dumitru cu Urecheanu Victor. (Vol.III, f.d.24)

Tot, aici instanța va respinge obiecțiile apărării cu privire la veridicitatea și autenticitatea înregistrărilor din procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 09 iulie 2021, or, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată specialistul Zara Valeriu, a declarat instanței că *"...Fișierul nu suportă modificări, el se exportă din posibilitățile standarte ale programului, dacă s-a exportat fără erori din program, el ajuns pe CD, nu are modificări..."*.

Prin urmare instanța nu va reține obiecția părții apărării precum că înregistrările audio video nu sunt stenografiate deplin și clar stabilit, fiind intenționat folosit copii din copii ale înregistrărilor audio și video, în lipsa originalelor, fiind manipulate și montate de serviciile speciale din cadrul aceleiași instituții (CNA) din care face parte și organul de urmărire penală, or în cadrul cercetării au fost examinate inclusiv și originalele înregistrărilor pretins a fi manipulate, în urma căruia nu s-au confirmat obiecțiile invocate.

Totodată, ce ține de argumentul apărării precum că glasul de pe înregistrările nu îi aparține inculpatului, acesta la fel este apreciat critic de către instanța de judecată, or argumentul invocat reprezintă o poziție de apărare, care urmărește scopul deghizării activității infracționale ale inculpatului Dornea Dumitru, argumentul nefiind susținut de careva probe în acest sens și care contravine însuși declarațiilor inculpatului audiat în cadrul ședinței de judecată, unde ultimul nu a negat faptul purtării discuțiilor cu pedologul principal Ceban Ghenadie și pedologul Urecheanu Victor, precum și nu a negat nici conținutul acestor discuții cu excepția utilizării unor cuvinte „...”*de asupra*” sau *alte cuvinte...*”, ultimul afirmând că *"...nu cunoaște de așa cuvinte, a vorbit doar de drum și transport..."*, însă instanța nu a constatat careva divergențe între înregistrările reproduse în cadrul cercetării judecătorești și stenogramele anexate la procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021.

Datele obținute prin măsurile speciale de investigații cu privire la caracterul acțiunilor ilegale inculpatului Dornea Dumitru privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) Cod penal se află în coroborare și nu conțin careva divergențe prin mijlocare de probă materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume este vorba de conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 07.09.2021, acțiune procesuală prin care a fost cercetat contractul nr. 5-45 din 23.04.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL "Dima-Pavaj", precum și materialele investigațiilor pedologice **în scopul aprecierii notei de bonitate** efectuate asupra terenului deținut de către SRL "Dima Pavaj" (SRL administrat de Dornea Dumitru), în sat. *****, r-l

****, nr. cadastral ****, cu suprafața de 0,1513 ha, ridicate de la ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", constatându-se că în baza contractului nr.5-45/21, **pedologul Urecheanu Victor a efectuat studiul pedologic pentru terenul menționat mai sus, nota de bonitate fiind de 51 puncte.** La fel, a fost constatat că de către pedologul Urecheanu Victor, la 28.12.2020, de pe terenul menționat a fost preluat un singur profil (încercare). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral ****, amplasate în UAT ****, r. **** (SRL "Dima-Pavaj"), cu suprafața de 0,1513 ha, a fost **contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS "IPOT", Manalachi Vasile și pedologul principal Gh. Ceban** (Vol. II f.d. 169-195); conținutul procesului-verbal de examinare din 20.09.2021, prin care a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 1205 LD, ridicat de la SA „Moldcell” mun. Chișinău, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Dornea Dumitru cu Urecheanu Victor. Astfel, a fost identificat că în perioada 26.04.2021-04.05.2021, persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice. La 16.04.2021 în intervalul 13:04:55-13:38:04 și 28.04.2021 în intervalul 15:03:47-15:14:36 și 15:41:20-15:50:38, numărul de telefon utilizat de Dornea Dumitru ****, s-a aflat în mun. Chișinău, zona Telecentru, str.Ialoveni nr.100. (Vol. III f.d. 22-24); conținutul procesului-verbal de examinare din 17.09.2021, prin care a fost examinat raportul de constatare științifică nr.178 din 10.09.2021 cu anexă, suporturile optice de stocare și anume DVD-R cu numărul de identificare „RCTS-178-1”, „RCTS-178-2”, „RCTS-178-3”, „RCTS-178-4”, „RCTS-178-5”, „RCTS-178-6”, „RCTS-178-7”, „RCTS-178-8”. Astfel, s-a constatat că la 04.05.2021 ora 13:45:00 Dornea Dumitru **** a recepționat un mesaj că abonatul 079622026 este accesibil pentru a fi apelat și la 27.04.2021 ora 07:48:09 Dornea Dumitru **** a expediat către Urecheanu Victor, prin intermediul aplicației „viber”, poza cu rechizitele bancareale companiei „Dima-Pavaj” SRL. (Vol. III f.d. 30-34); conținutul procesului verbal din 23.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, ridicate de la domiciliul lui Dornea Dumitru, în cadrul percheziției din 09.08.2021. Astfel, fiind supuse examinării actele ridicate s-a constatat materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului deținut de către SRL "Dima Pavaj" (SRL administrat de Dornea Dumitru), în sat. ****, r-l ****, nr. cadastral ****, cu suprafața de 0,1513 ha. (Vol. III f.d. 35-36); conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2021, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", corespund cu cele faptice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", mun. Chișinău, str.Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205. (Vol. III f.d. 39-46)

Astfel, instanța apreciază mijloace de probă scrise ca pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, nu conțin careva divergențe, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei Sentințe.

În baza celor analizate *supra*, instanța subliniază că **existența unei înțelegeri prealabile** privind transmiterea unei remunerații ilicite între Ceban Ghenadie și Dornea Dumitru se confirmă prin conținutul *procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021* și anume Stenogramei din 16.04.2021, ora 13:15-13:20, care reprezintă discuție între Ceban Ghenadie (CG) și Dornea Dumitru (DD):

...
DD - *Am fost la domn Vasile, o săptămână în urmă și am scris o cerere, la Cahul de făcut o analiză la pământ.*

CG - *Cotihana?*

DD - *Da.*

CG - *Da, la mine îs cererile dar când să ne deplasăm?! că e departe tare și nu avem cu ce, adica cum...*

DD - *Așa neoficial, vedem, găsim ceva, achit eu drumul poate cumva și...*

CG - *Nu știu.*

DD - *Dacă ceva vin, vă iau, vă duc, vă aduc.*

CG - *Poate săptămâna viitoare, eu acolo am fost pe câmpul cela.*

DD - ***Eu vă adaug acolo ceva adăugător, poate găsiți o mașină și...***

CG - *Da nu, cu mașina de serviciu, cu asta de la noi dacă pleacă la Cahul dar nici nu știu cum. Știu eu de obiect, eu am fost astă toamnă în câmpul cela.*

DD - *Da acolo ați fost la nedeslușit, se vede că la acesta...*

CG - *Da da da.*

...

CG - *Dacă iese cineva cu mașina, eu tot te sun și vine cu mașina noastră.*

DD - ***Dacă ceva achit vreo 1000 de lei pentru drum și deasupra.***

CG - *Da da da, o să te sun. Eu luni o să aflu dacă cineva pe săptămâna viitoare e planificat la Cahul și dacă sunt planificați la Cahul, nu mai are rost de...*

DD - ***Da, eu vă achit acolo...***

CG - *Am înțeles, da.*

DD - *Bine, o zi bună.*

CG - *Da, o zi bună.*

Analizând discuțiile purtate între Dornea Dumitru și Ciobanu Ghenadii instanța constată că acestea aparent sunt banale și se referă doar la modul deplasarea pedologului în s. ***** r-ul Cahul în vederea efectuării investigației pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului care urma a fi efectuat asupra terenului cu nr. cadastral *****, însă fiind analizate minuțios unele fraze utilizate, poate fi dedus scopul lui Dornea Dumitru de a obține rezultate favorabile pe marginea investigației pedologice asupra terenului deținut.

Instanța de judecată reține că discuțiile respective, apreciate coroborat, demonstrează cu certitudine că inițiativa de a corupe persoane publice a aparținut inculpatului Dornea Dumitru. Probele din dosar demonstrează că acesta a avut un rol activ în promiterea remunerării necuvenite.

Se mai reține că la situația promiterii mijloacelor financiare dar și a transmiterii efective a acestor mijloace, OUP nu avea un control asupra acțiunilor lui Ceban Ghenadii, iar măsurile speciale de investigații se limitau la supravegherea acțiunilor realizate de funcționarii din cadrul IPOT. Respectivul măsurii speciale de investigații au fost autorizate în mod corespunzător în legătură cu suspiciunea rezonabilă că funcționarii respectivi erau implicați în comiterea altor acte de corupție și unor fapte conexe corupției.

În condițiile respective, instanța de judecată nu a putut reține și a respins ca nefondată obiecția apărării referitoare la provocarea lui Dornea Dumitru la comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, potrivit conținutului Stenogramelor din 26.04.2021 anexate la proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 09 iulie 2021 (discuțiile purtate dintre Ceban Ghenadie și Urecheanu Victor), se constată că interlocutorii manifesta un interes sporit în privința lui Dornea Dumitru, numindu-l „cel de la Cahul”, în special pedologul Urecheanu Victor, care a menționat că: *”Analizele aproape-s gata, eu vreau să mă apuc de dânsul să-l fac. Când vine numai achită și...”*.

Totodată, instanța constată existența unei înțelegeri prealabile privind transmiterea unei remunerații ilicite și între Dornea Dumitru și Urecheanu Victor, în acest sens relevante descifrările convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Dornea Dumitru cu Urecheanu Victor. Astfel, a fost identificat că în perioada 26.04.2021-04.05.2021, persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice

În acest sens instanța stabilește că acțiunea de influențare a comportamentului persoanei publice, prin promisiunea de a-l remunera ilicit dacă va fi obținut un rezultat favorabil se demonstrează și prin conținutului Stenogramelor din 26.04.2021, 27.04.2021 unde Urecheanu Victor în cadrul discuției purtate cu Ceban Ghenadie menționează că: *"Auzi, m-a sunat acesta de la Cahul, Mitică, analizele sunt gata dar dacă și să pun azi nu reușesc să-l fac, să-l termin. Îmi trebuie scrisoarea...", "El mie mi-o zis „hai vezi ce este acolo..." Macar vreo 200 Euro", "Măcar 200 Euro să dea...", "Aaa am grăit cu pașanul acela din Cahul, la mine acuș planul acuș e gata, am luat analizele, eu mâine-poimâine... mâine ți-l aduc la control. Așa că dacă ai să faci contractul, el cum vine - achită și... aaa da el e persoană juridică, mai bine ca fizică achita și...deodată."*

Tot aici, instanța observă că la propunerea lui Ceban Ghenadie de a lăsa perfectarea actelor pentru luna mai, Urecheanu Victor a insistat asupra soluționării mai rapide menționând *"are și el ședință nu știu când ședință și îi trebuie pe săptămâna viitoare dosarul", "Ghena, pașanul acela a rugat, poate totuși dovedești să-i faci contractul acesta. Eu îi sun și el mâine vine și achită și aduce și asta și..."*, *"Lui îi trebuie pur simplu hârtiile"*.

La fel, în sensul analizei situației privind intervenția specialiștilor în modificarea rezultatelor investigațiilor pedologice, instanța de judecată consideră relevante și discuțiile purtate între Ceban Ghenadie și Urecheanu Victor, fiind cercetată stenograma din 27.04.2021, ora 14:42-14:45, se atestă următoarele discuții între Ceban Ghenadie (CG) și Urecheanu Victor (UV):

CG - Mîine. Cu banii. Tu i-ai spus ce bonitate aici i s-a pus lui?

UV-Da.

CG - Lui baiatul acesta?

UV- Da. I-am spus acuma că atunci i-am spus că e 64, zic „băi ceva, ceva”, bine, hai. Ne-am înțeles.... vreo 5000 lei.

Astfel, **faptul primirii remunerației ilicite anume pentru diminuarea punctajului de bonitate și nu pentru transport** de către Ceban Ghenadie și Urecheanu Victor se confirmă prin discuție purtate de către ultimii.

Mai mult decît atît, faptul nemijlocit a transmiterii banilor, a remunerației ilicite de către inculpatul Dornea Dumitru către angajații ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", Ceban Ghenadie și Urecheanu Victor, scopul transmiterii mijloacelor bănești, prin urmare, caracterul ilegal al acestora, este demonstrat incontestabil prin conținutul aceluiași *proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, și anume Stenogramei din 28.04.2021, care reprezintă discuție între Ceban Ghenadie (CG), Urecheanu Victor (UV) și Dornea Dumitru (DD):*

UV - Mitică, uite încoace.

DD - Da domnul Victor.

CG - Mie mi-ați dat deja tot da?

DD - Da.

CG - Vseo, partea oficială e tot.

UV - Oficială e tot. A mai rămas acealaltă parte.

CG - 2 dosare.

UV - Pe telefon nu ți-am mai zis eu așa ceva. Uite, unde era 64, ți-am pus 59.

DD - Aha. Acestea sau aceasta.

UV - Amândouă. Uite, 5 mii de lei. Da?

DD - Hai eu am ceva cu mine, dar nu am atîta. Eu îl sun pe domnul părinte,

UV-Eiii

DD - Sau nu trebuie? Bine.

UV - Părintele nu trebuie. Ai să mai vii tu, sau nu mai vii?

DD - Eu vin, eu....da stai să ne uităm ce...

UV - Hai dacă ai în valută merge și în valută.

DD - Nu, am. Am dat aproape ce aveam. Nu este ceva. Nu vine nimeni aici?

UV - Nu. Dă-te acolo după șcaf. Vezi că pe telefon nu am vrut să-ți spun.

DD - Nu. (numără banii)

...

DD - Aici sunt 3. Pentru întîrziere eu mai adaug 500. Eu cînd vin te sun pe mata. 5, ai zis 5.

UV - 5. Da.

DD - 3 sunt aici, pentru întîrziere eu am să mai adaug 500. Cînd vin vă sun. Credeți-mă eu sunt cu obraz.

UV - Eu nu ...

DD - Și eu vă mulțumesc foarte mult, foarte mult. Noi suntem aici puțini și trebuie să ne ajutăm.

...

DD - Eu dacă știam că azi se face cu tot asta, eram gata.

CG - Noi nu am avut de gînd să facem chestia asta. Da deam ne-am apucat.

UV - Eu l-am rugat pe domnul Ghenadie, hai să urhentăm că băiatului îi trebuie urgent. Hai deam ladno, dacă trebuie.

DD - Eu vă înțeleg și vă mulțumesc foarte mult că ați intrat în situația mea. Eu cum rezolv vă sun.

UV - Cred că ne mai înîlînim.

DD - Cu siguranță, (cet. Dornea Dumitru iese din birou)

...

UV - Ghena, cum facem? Ți le dau acestea ție? Ori?

CG - Ce spui?

UV - Cum facem? Ți le dau pe acestea ție? Ori el a veni la tine, iaca aici sunt 2500

CG - Acolo el cît a dat?

UV - El a dat 3000. 2000 el mai aduce cînd vine din oraș. Na, 500, cînd a veni îți va mai da 2000 și vseo.

CG - Bine, el încă 2000 trebuie să deie?

UV - Da. El a spus, eu am 3000,

CG - Bine îți voi spune dacă a fost sau nu.

Prin urmare instanța nu va reține versiunea inculpatului precum că a achitat deplasarea pedologului Urechean Victor în s. ***** r-ul ***** în vederea efectuării investigației pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului care s-a efectuat asupra terenului cu nr. cadastral *****, or remunerația ilicită oferită de către Dornea Dumitru a fost împărțită ulterior între Ceban Ghenadie și Urechean Victor, considerent din care instanța nu poate reține ipoteza recuperării de către inculpat a cheltuielilor de drum suportate de Urecheanu Victor.

Mai mult în susținerea acestei concluzii, instanța reține că partea rămasă a remunerației ilicite promise a fost oferită lui Ceban Ghenadie, fapt confirmat prin convorbiri purtate de către Ceban Ghenadie (CG) și Urechean Victor (UV), fapt care se demonstrează prin conținutul Stenogramei din 28.04.2021:

CG - Da.

DD - Se poate?

CG - Da. Da de ce așa repede?

DD - Am fost la Botanica, 2 mii 500. Am pus 500 de la mine să fie tot frumos.

CG - Da da da, bine. Vsio,

DD - Vsio, eu vă mulțumesc foarte mult și o zi bună.

CG - O zi bună.

DD - Dacă ceva mai intrăm la Dvs.

CG - Da da.

În contextul celor analizate, instanța reține că va respinge argumentele inculpatului Dornea Dumitru cu privire la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal și le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Inculpatul în sensul învinuirilor aduse a declarat instanței că „...în luna decembrie 2020, compania a procurat un lot de teren în mun. *****, în extravilan pe teritoriul com. *****, unde trebuia schimbată destinația terenului. A menționat că trebuia făcută bonitatea pământului și pentru acest fapt la 07.04.2021 către Institutul de proiectări teritoriale a depus o cerere pentru a face bonitatea pământului, cererea a lăsat-o la cancelarie. Pe data de 16.04, având drum, necesități la Chișinău, s-a deplasat la Institut pentru a vedea care este situația cu cererea depusă. La institut l-au informat că cererea S.R.L. „Dima Pavaj” este la domnul Ghenadii Ceban, iar ultimul i-a comunicat că e tare departe la ***** și nu au cu ce se deplasa, însă vor vedea ei cum vor face. A declarat că, la acel moment a comunicat că achită el drumul, doar ei să găsească o mașină și după ce a plecat, nimic nu a mai vorbit...Ulterior, la ***** au fost preluate probe de sol de către Urecheanu Victor. Categorie nu a discutat, nu a promis, nu a rugat, nu a oferit ceva bani sau chestii de genul acesta. Pe data de 28.04, a fost telefonat de către Victor Urecheanu și anunțat că raportul este gata. A declarat că s-a deplasat la institut, în biroul lui Victor Urecheanu, acolo era și domnul Ghenadie Ceban și a luat raportul, unde domnul Victor Urecheanu i-a zis că trebuie să achite transportul 5000 lei. El bani nu a avut la sine decât 2500 lei. A dat lui Victor Urecheanu, 2500 lei pentru transport și a spus că se duce să împrumute în oraș și se întoarce să aducă diferența. A împrumutat banii și s-a întors înapoi în birou la domnul Victor Urecheanu, dar acolo era doar Ghenadie Ceban. A transmis 2500 lei pentru transport domnului Ghenadie Ceban. Nu a avut discuții nici cu domnul Urecheanu și nici cu Ceban în privința diminuării analizei solului. Mai mult, nu s-a întâlnit cu ei și nu a discutat...Prețul biletului la rutieră nu cunoaște care este, că nu circulă cu ea. Suma de 5000 lei a fost dată pentru transport, a achitat fizic, a achitat la domnul Urecheanu 2500 lei pentru drum și în video se vede discuții și toate.”.

Analizând declarațiile inculpatului Dornea Dumitru se atestă că acesta nu neagă faptul transmiterii banilor lui Ceban Ghenadie și Urecheanu Victor însă inculpatul afirmă că transmiterea banilor a avut loc pentru deplasarea pedologului Urecheanu Victor în vederea acordării serviciilor de pedologie, circumstanță care se combate cu certitudine prin mijloace de probe scrise supuse analizei *supra*.

Totodată, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile martorilor apărării Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor.

Prin urmare, martorul Ceban Ghenadii a declarat că: „...l-a văzut în cadrul ședințelor de judecată pe inculpat Dornea, și-a adus aminte de el, a fost beneficiar al institutului în anul 2021, a comandat lucrări de investigație pedologică în teren pe proprietatea lui...Din ceea ce își aduce aminte, din toate discuțiile avute, au discutat numai despre transport și achitarea acestuia, alte tematici nu-și aduce aminte să fi discutat. Martorul nu își aduce aminte în ce date au fost discuțiile cu d-ul Dornea, dar discuții au fost de organizarea transportului și a doua oară de predarea obiectelor, semnarea documentelor. Alte discuții nu-și aduce aminte...Nu ține minte cum au convenit achitarea serviciului de transport. A declarat că el în calitate sa de șef al grupei care răspunde de executarea lucrărilor a numit executorul

lucrărilor pe d-ul Urecheanu Victor, precizând că ultimul deține mașina personală și el a plecat în teritoriu să execute lucrările de unul singur... A indicat că taxa și bonul trebuie doar în ziua plecării, acolo nu coincid datele și sunt nuanțe...”.

Totodată din declarațiile martorului Victor Urechean, rezultă că: "...inculpatul, din câte ține minte, în anul 2021 a fost la dâșii la institut ca beneficiar, a comandat un teren pentru cercetării și investigații pedologice, ca să schimbe destinația. L-a cunoscut atunci în birou la d-ul Ceban, în anul 2021... Din câte își amintește, atunci la institut erau probleme cu transportul, era volum mare de lucru, dar mijloace de transport erau doar 2 unități. Mulți din băieți, ca să-și facă leașa preferau să se ducă cu mașina sau dacă se înțelegeau cu beneficiarul că acela achită cheltuielile de transport, plecau la sector cu mașinile...D-ul Ceban i-a dat lui obiectul și a spus „hotărăște, vrei leașă” și el a plecat cu mașina personală...Atunci era în ajun de Paște și era aglomerație, nu erau mașini de serviciu libere. Putea să se ducă cu autobuzul, dar el avea cu dânsul burghiu cu care se i-au analize, mai multe genți și a urcat în mașina sa și a plecat...Când a spus „leașă” a avut în vedere că trebuia de făcut lucru urgent și nu era volumul de lucru și ca să primească leașa el trebuie să dea un anumit volum în contabilitate...A indicat că pentru a primi salariul, pe atunci era nevoie să dai un anumit volum. Nu-și amintește cum i-a achitat d-ul Dornea banii pentru transport...Nu-și aduce aminte de așa discuții despre diminuarea bonității și nu i-a promis nimeni nimic. Nu cunoaște învinuirea lui Dornea, l-a văzut o singură dată și nu-și aduce aminte...A menționat că pleca la teren cu automobilul personal, de regulă venea beneficiarul și după ce venea de la sector îl întreba cât pentru combustibil și așa...”.

Din conținutul declarațiilor martorilor apărării Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor, instanța constată că ambii martori având un evident interes personal să se protejeze, dat fiind că învinuirea o vizează și pe fiecare dintre ei în mod implicit, ultimii nu infirmă faptele din învinuire, ei doar evită confirmarea lor invocând lacune selective de memorie. Faptele obiective cum ar fi diminuarea bonității, remiterea de sume, vizitele în birou, existența lucrărilor rămân neexplicate de martori. Astfel instanța apreciază lipsa de detalii în punctele cheie indică o declarație cu valoare probatorie redusă, insuficientă pentru răsturnarea susținerilor învinuirii.

Suplimentar, în partea în care martorii au susținut că Dornea Dumitru a asigurat cheltuielile de transport, instanța reține că potrivit cumulului probator se atestă că la ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a existat o comandă făcută de Dornea Dumitru privind efectuarea investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, la terenul deținut de către Dornea Dumitru, în satul ***** r-ul ***** cu nr. cadastral *****. Pentru realizarea acestui serviciu a fost încheiat un contract de prestări servicii, valoarea acestuia fiind de 12 290 lei. Suma respectivă constituia costul total al serviciului prestat de IPOT și corespundea cu volumul de servicii preconizate pentru prestare. Instanța observă că contractul nu reglementează posibilitatea funcționarilor, care efectuează lucrările să perceapă ulterior banii de la persoane fizice cu titlu de cheltuieli de deplasare. Mai mult ca atât în pct. 1.1. al contractului pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice este indicat sectorul de teren la care urmau a fi efectuate cercetări pedologice, fiind cunoscută din strat necesitatea deplasării pedologului la terenul respectiv, prin urmare cheltuielile de transport urmau a fi incluse în devizul de cost a lucrărilor de investigații pedologice cu încasarea acestora prin casieria Î.S. IPOT.

În temeiul celor indicate la alineatul precedent, instanța de judecată nu a putut reține și a apreciat critic declarațiile martorilor precum că Dornea Dumitru ar fi transmis banii în vederea achitării cheltuielilor de deplasare a pedologului Urechean Victor în s. ***** rl ***** pentru efectuarea investigației pedologice asupra terenului cu nr. cadastral *****.

Ce ține de declarațiile martorului apărării Radov Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: *”...nu ținea de activitatea sa de serviciu elaborarea studiului pedologic din 2021-2023..., dar cunoaște cum totul lucrează... Beneficiarul vine la institut și depune cerere, după care directorul sau directorul adjunct examinează și dă în lucru la grupa care trebuie să facă lucrările...După, pedologul trebuie să plece la teren și să ia probele, este o procedură unde se fac lucrări de teren, se ia probe pentru laborator, cercetează terenul. Este și etapa pregătitoare unde pedologul se uită unde este terenul, în care parte și sunt cazuri când nu este clar unde este terenul, unde este greu de spus, unde se află acest teren. Pentru asta el ia GPS și apreciază unde este terenul. Apoi se aduc probele la laborator, la laborator se fac încercări, mereu pedologul dă recomandări care cercetări trebuie făcute în laborator, pentru care elemente sunt elemente de bază și sunt ele adăugate...Pedologul spune ce analize sunt necesare de efectuat...După care, pedologul primește o listă unde clar scrie care sunt rezultatele analizelor. Cu aceste rezultate, el apreciază care denumire este a solului. După această denumire, este clar care va fi bonitatea. Pedologul nu apreciază bonitatea, el apreciază denumirea solului, dar bonitatea, matematic se apreciază de sistem, conform clasificatorului sau sistemului existent. La moment, au clasificator din 2004 aprobat. La etapa finală se face planul, se face dosarul tehnic și se elaborează. Toate lucrările sunt și în versiune electronică și pe suport hârtie... Corectitudinea unui studio pedologic, poate fi apreciat în baza altui studiu pedologic, care va fi făcut în acest loc, dacă acolo nu a fost făcut ceva cu solul...Nu se interzice ca beneficiarii să asigure transportul. În timp, solul poate schimba bonitatea... Din care motiv bonitatea solului se schimbă, deja este altă întrebare...”*

Analizând declarațiile martorului, instanța reține că acesta nu infirmă și nu neagă vinovăția inculpatului, precum și faptul că acestea nu sunt în stare să răstoarne poziția acuzării.

Suplimentar, instanța atestă că deși martorul acuzării Radov Alexandru nu a comunicat instanței circumstanțele nemijlocite ce țin de acțiunile întreprinse de Dornea Dumitru în coraport cu persoanele publice, angajații ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău privind coruperea activă, martorul a comunicat informații importante ce țin de competențele ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, a descris procedura cercetării pedologice, procedura pentru stabilirea gradului de bonitate și persoane responsabile pentru cercetarea pedologică. Toate aceste declarații vin în susținerea elucidării circumstanțelor ce țin de modul în care ar trebui să acționeze în mod legal inculpatul Dornea Dumitru în vederea stabilirii adevărului în prezenta cauza penală.

În acest context, se reține că instanța respinge cu vehemență poziția părții apărării cu privire la faptul precum că lui Ceban ***** și Urechianu Victor de către Dornea Dumitru au fost transmiși mijloace bănești anume pentru transport și nu pentru diminuarea punctajului de bonitate, or însăși de înregistrări obținute prin măsurile speciale de investigație se stabilește faptul că în speță se vorbește anume de punctajul de bonitate, fapt care se confirmă prin conținutul Stenogramei din 27.04.2021-28.04.2021, partea integrantă a procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Dornea Dumitru, pentru infracțiunea prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Dornea Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente

și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Dornea Dumitru, a comis *infracțiunea prelungită de „coruperea activă” promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, infracțiune prevăzută de art.art. 30, 325 alin.(1) din Codul penal.*

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei încriminate**, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești, în suma de 5500 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Dornea Dumitru i se incriminează modalitatea normativă **promisiunea și darea** unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens, instanța reține că **promisiunea** unei persoane publice de bunuri în sensul prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal presupune făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul (la caz Dornea Dumitru) și-l asumă față de eventualul corupt (Ceban Ghenadie), de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat-remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. La caz, din circumstanțele speței stabilite se atestă că destinatarul promisiunii Ceban Ghenadie a acceptat promisiunea.

La fel, instanța notează că **darea**, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa-corupțului sau corupătorului.

La caz, din circumstanțele speței stabilite se atestă că promisiunea banilor în sumă nestabilă și darea în două tranșe a sumei de 5500 lei de către inculpatul Darea Dumitru către persoanele publice Ghenadii Ceban și Urecheanu Victor, este dovedită prin rezultatele mijloacele speciale de investigație, înregistrarea audio video.

Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Suplimentar, instanța a stabilit că calitatea persoanei publice lui Ceban Ghenadie-corupțului, se demonstrează prin copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014, pe 4 file (v.II, f.d.46-49), anexată la materialele cauzei penale.

În sensul celor enunțate la alineatul precedent, instanța de judecată constată că și Urecheanu Victor în calitatea sa de angajat al întreprinderii de stat, investit cu dreptul de a presta servicii publice de determinare a bonității solurilor, era la data de 28.04.2021 persoană publică, fapt care se confirmă prin actele ridicate de la ÎS IPOT (v.II, f.d.167-195), unde ultimul figurează în calitate de pedolog.

La fel, se atestă că la caz în vedea obținerii rezultatului dorit, inculpatul a săvârșit mai multe acțiuni ilegale legate de un singur scop, de o intenție unică, infracțiunea comisă constituind o infracțiune prelungită. Or, potrivit prevederilor art.30 Cod penal Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul promisiunii și dării a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal **nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.**

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) *persoană fizică* responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal* în acțiunile lui Dornea Dumitru și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar argumentele apărării cu privire la neîntrunirea semnelor componente de infracțiune prevăzută de art.art.30, 325 din Cod penal, se resping ca neîntemeiate din considerentele expuse *supra*.

Instanța de judecată reține că norma de la art. 325 CP în redacția în vigoare la situația din 28.04.2021, lua în calcul cuantumul sau valoarea bunurilor transmise doar dacă acestea depășeau proporțiile mari (art. 325 alin. (2) lit. c) CP) sau deosebit de mari (325 alin. (3) lit. a) CP).

După modificările operate la art. 325 CP prin legea RM nr. 136 din 06.06.24, la alin. (1) sunt incriminate faptele care presupun promisiunea oferirea sau darea bunurilor a căror valoare depășește 100 UC (echivalentul a 5000 lei).

În condițiile respective, se constată că faptele lui Dornea Dumitru de promitere și dare către o persoană publică a sumei de 5500 lei, care la situația din 28.04.2021 cădeau sub incidența art. 325 alin. (1) CP, la moment sunt incriminate la art. 325 alin. (3) CP.

Instanța de judecată constată că o contrapunere a faptelor inculpatului la elementele și semnele constitutive ale normei în vigoare la momentul comiterii faptei denotă că în acțiunile lui Dornea Dumitru sunt întrunite toate elementele infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP (legea veche).

Pe de altă parte, contrapunerea faptelor inculpatului la elementele și semnele constitutive ale normei în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe denotă că în acțiunile lui Dornea Dumitru sunt întrunite toate elementele infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (3) CP.

Pentru a recurge la acest procedeu logico-juridic, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex terția.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico-juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

În condițiile respective, instanța de judecată constată că voința legiuitorului a fost aceea de a face o distincție între faptele de corupere activă a căror obiect era mai mic de 100 UC (5000 lei) și cele ale căror obiect depășește acest quantum, precum și de a pedepsi mai blând, prima categorie de fapte. Se reține în acest sens, că anterior dispoziția art. 325 alin. (1) CP nu făcea o asemenea distincție și toate faptele de corupere activă a căror obiect era mai mic de quantumul proporțiilor mari, erau pedepsite cu închisoare de până la 6 ani și amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

La moment, grație modificărilor operate prin legea nr. 136, faptele de corupere activă a căror obiect este mai mic de 100 UC (5000 lei) cad sub incidența art. 325 alin. (1) CP, iar faptele a căror obiect depășește 100 UC cad sub incidența art. 325 alin. (3) CP. Primele sunt pedepsite cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar cele din a doua categorie sunt pedepsite cu închisoare de până la 6 ani și cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată a conchis că faptele comise de inculpatul Dornea Dumitru la 16 aprilie 2021 și respectiv la 28 aprilie 2021 nu cad sub actul de clemență realizat de legiuitor prin legea 136. Ori, obiectul coruperii active depășea suma de 100 UC. Prin prisma celor invocate sus, instanța de judecată a conchis că fapta comisă de inculpat la 16 aprilie 2021 și respectiv la 28 aprilie 2021, la momentul comiterii cădea sub incidența art. 325 alin. (1) CP, iar la momentul emiterii prezentei sentințe cade sub incidența art. 325 alin. (3) CP (în redacția legii 136).

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Dornea Dumitru, urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea în perioada 16 aprilie 2021 – 28 aprilie 2021 a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) CP (redacția legii 136).

5. Cu referire la cererile, argumentele formulate de către partea apărării instanța reține următoarele:

- Cerere cu privire la declararea nulității probelor și actelor procesuale în cauza penală nr. 2021960097 în privința lui Dornea Dumitru și excluderea acestora din dosar. (f.d. 81–91, Vol. III).

Analizînd cumulul invocărilor specificate de către apărător în vederea constatării nulității unor probe și acte procesuale administrate în cursul urmăririi penale, precum și excluderea acestora din materialele cauzei, instanța constată netemeinicia acesteia.

Or, în ordinea art. 251 alin. (1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

Deci, la caz, cumulul argumentelor aduse de către avocat în vederea declarării nulității actelor procesuale nu aduc atingeri întregului probatoriu și nu poate fi calificat ca erori și vicii ce nu pot fi înlăturate, în privința actelor respective survenind nulitatea absolută a probelor. Or, simpla invocare a viciilor fundamentale ce se pretinde a atenta grav la drepturile și interesele legale ale inculpatului nu vine să echivaleze cu aplicarea unei atare nulități, de vreme ce aceasta nu vine să afecteze temeinicia sentinței adoptată. În acest sens, de menționat este faptul că în speță, nu a fost elucidat suficient de eficient temeiurile menite să afecteze integritatea actului de acuzare, de vreme ce apărarea nu a indicat prin care mijloace s-a atentat la conținutul actului de intentare a procesului penal, or argumentele invocate de avocat vin a fi răsturnate de materialele cauzei penale, dar și de probatoriu administrat și cercetat în cadrul ședinței judiciare, iar vinovăția inculpatului fiind pe deplin justificată. În vederea respingerii argumentelor aduse de partea apărării pentru constatarea nulității probelor și actelor procesuale, dar și constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului instanța reține inclusiv motivele ce au stat la baza constatării vinovăției lui Badia Constantin, iar mijloacele de probă cercetate la caz și-au atins efectul propus prin prisma scopului procesului penal raportat la criteriile de constatare și calificare. La caz, instanța a constatat admisibilitatea probelor propuse spre cercetare de către partea acuzării, acestea fiind în corespundere cu legea procesuală, iar argumentele avocatului aduse în vederea descalificării mijloacelor probatorii nu au suficient suport juridic menit să afecteze baza actului definitiv de condamnare - la caz - sentința de condamnare.

- Cererea privind continuarea urmăririi penale în privința lui Dornea Dumitru și completarea urmăririi penale cu acțiunile procesuale necesare. (Vol. III, f.d. 92–95)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *anexarea cererii la procesul-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale din 29 septembrie 2021 în cauza penală nr. 2021960097; continuarea urmăririi penale în privința învinutului; completarea urmăririi penale cu acțiunile procesuale indicate de apărare.*

După analizarea argumentelor apărării, a materialelor cauzei și a prevederilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:

Potrivit prevederilor legale ce se regăsesc în capitolul VI din Codul de procedură penală, etapa urmăririi penale este încheiată prin înaintarea materialelor către procuror și prezentarea acestora părților. Odată cu transmiterea cauzei în instanța de judecată, faza procesuală a urmăririi penale se consideră finalizată. În prezentul caz, cererea apărării tinde la întoarcerea cauzei la etapa urmăririi penale, însă instanța nu are competența de a dispune reluarea sau continuarea urmăririi penale la cererea apărării, instanța constatând totodată că cauza a fost legal transmisă în instanța de judecată. Prin urmare, instanța constată că solicitarea de continuare a urmăririi penale este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Mai mult ca atât, referitor la argumentul apărării cu privire la completarea urmăririi penale cu acțiunile indicate de apărare, instanța reține că toate acțiunile procesuale la care se referă partea apărării – respectiv efectuarea unei expertize tehnice pedologice, verificarea autenticității și veridicității înregistrărilor audio/video printr-o expertiză de specialitate, precum și audierea martorilor Ceban Ghenadii și Ungureanu Victor – au putut fi solicitate și la etapa examinării cauzei în instanță. În speță, apărarea a exercitat în mod efectiv acest drept, depunând cereri corespunzătoare în cadrul procesului judiciar. Instanța s-a pronunțat asupra acestor cereri motivat:

a respins solicitarea privind efectuarea expertizei pedologice, apreciind că nu este necesară pentru stabilirea circumstanțelor cauzei;

a examinat și soluționat obiecțiile apărării privind autenticitatea înregistrărilor audio, evaluând probele administrate și neidentificând elemente care să impună dispunerea unei expertize suplimentare;

a dispus audierea martorilor Ceban Ghenadii și Ungureanu Victor, iar declarațiile acestora au fost analizate și evaluate în prezenta sentință.

Prin urmare, instanța constată că preținsele „acțiuni necesare pentru completarea urmăririi penale” invocate de apărare au fost deja realizate integral în cadrul judecății, iar instanța s-a expus motivat asupra relevanței și utilității fiecăreia dintre acestea.

- Cererea privind obligarea procurorului de a prezenta lui Dornea Dumitru copia rechizitoriului și a ordonanțelor de soluționare a cererilor. (Vol. III, f.d. 108–113A)

Prin cererea nominalizată apărătorul solicită instanței: *Admiterea plângerii; Dispunerea ca procurorul să prezinte lui Dornea Dumitru copia rechizitoriului și ordonanțele de soluționare a cererilor formulate anterior, pentru a asigura caracterul echitabil al procedurilor și exercitarea efectivă a dreptului la apărare; Constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Dornea Dumitru, prin prisma art. 6 CEDO.*

Năzuind spre satisfacerea cerințelor apărătorul a invocat că procurorul a trimis cauza penală nr. 2021960097 în instanța de judecată fără ca învinuitul și/sau partea apărării să primească copia de pe rechizitoriul și a ordonatelor de soluționare a cererilor. Opinează că, prin neprezentarea rechizitorului lui Dornea Dumitru și/sau părții apărării, procurorul a transgresat echitatea întregului proces penal și principiul legalității, fiindu-i încălcat lui Dornea Dumitru drepturile fundamentale cu privire la acuzațiile în materie penală aduse și, deci, la notificare imediată, precisă și completă, precum și încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, la apărarea sa, contradictorialitate, egalitatea armelor, etc., în sensul art. 6 din CEDO.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că la data de 29 septembrie 2021 a fost emisă Ordonanța de punere sub învinuire a lui Dornea Dumitru incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind adusă la cunoștință la aceiași dată.

La 29 septembrie 2021 învinuitul Dornea Dumitru și apărătorul său Ungurean Ivan au fost informați despre terminarea urmăririi penale și dreptul acestora de a lua cunoștință cu materialele urmăririi penale, drept realizat de către ultimii la aceiași dată, luarea cunoștinței cu materiale cauzei fiind începută la 29.09.2021, începând cu ora 11:54 pînă la 12:42 min.

Respectiv, în conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale a învinuitului Dornea Dumitru și apărătorului Ungurean Ivan din 29.09.2021, numiții au indicat printre altele „*provocarea la infracțiune exercitată de către agenții statului (Centrul*

Național Anticorupție), întrucât înregistrările nu au fost prezentate integral. S-a solicitat termen pentru a înainta cereri referitor la continuarea UP, excluderea unor probe din dosar, până la data de 30.09.2021, inclusiv. În același timp s-a invocat că măsurile speciale de investigație din cadrul unui dosar penal au fost utilizate pe un alt dosar penal, contrar normelor procesuale ”.

Totodată, prin scrisoarea nr. 11831 din 30 septembrie 2021 apărătorul Ungurean Ivan a fost informat că în cadrul procesului-verbal de anunțare a învinutului Dornea Dumitru, despre terminarea urmăririi penale și de prezentarea a materialelor dosarului penal, i s-a acordat posibilitatea de a vizualiza toate CD/DVD anexate la cauza penală, la care a solicitat să îi fie eliberate copii de pe aceste suporturi. Totodată, potrivit scrisorii din motiv că partea apărării nu s-a prezentat la 30.09.2021 la Procuratura Anticorupție (data la care a comunicat că se va prezenta), pentru a primi copiile de pe suporturile optice anexate la dosar, i s-a comunicat că de către DGAO a CNA a fost transcrise toate CD/DVD anexate la cauza penală nr. 2021960097 și se păstrează la dosarul de control al cauzei menționate.

În sensul celor constatate, instanța reține că este relevant de a face trimitere la prevederile art.66 alin.(1)-(2) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care: Învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: 1) să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, precum și imediat după reținerea în stare de arest sau după ce i s-a adus la cunoștință ordonanța de aplicare a măsurii preventive, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire; 22) după terminarea urmăririi penale, să ia cunoștință de toate materialele cauzei și să noteze din ele datele necesare, să înainteze cereri de completare a urmăririi penale.

Conform textelor de lege sus arătate instanța reține că dreptul la apărare presupune informarea persoanei despre acuzație, posibilitatea de a formula cereri, de a participa la acțiuni și de a prezenta argumente.

Din lucrurile dosarului se atestă că Ordonanța de punere sub învinuire a lui Dornea Dumitru a fost adusă la cunoștință părții apărării la 29.09.2021, partea apărării nefiind lipsită din acest moment de posibilitatea formulării anumitor cereri, inclusiv cu privire la explicarea învinuirii.

Totodată, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.01.2022 rezultă că, la solicitarea părții apărării, instanța a obligat procurorul să transmită apărării copia rechizitoriului. Ulterior, în cadrul ședinței preliminare din 23.02.2023, desfășurate ca urmare a redistribuirii prezentei cauze penale judecătorului Ana Cucerescu, partea apărării a confirmat primirea rechizitoriului. În aceste condiții, instanța constată că nu se poate reține existența unor limitări ale drepturilor procesuale ale inculpatului, întrucât acesta a dispus de rechizitoriu și de posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare. Totodată, instanța reține că, din momentul primirii rechizitoriului și până la desfășurarea ședinței preliminare, ca urmare a redistribuirii cauzei penale, a trecut o perioadă mai mare de un an. Prin urmare, nu poate fi reținută vreo atingere adusă drepturilor fundamentale ale inculpatului Dornea Dumitru în privința acuzațiilor penale formulate, întrucât partea apărării a avut suficient timp pentru a lua cunoștință de materialele acuzației și pentru a-și pregăti apărările în mod efectiv.

Mai mult ca atât, instanța constată că, conținutul învinuirii a fost explicat inculpatului suplimentar în formă scrisă de către acuzatorul de stat în conformitate cu prevederile art. 366 alin. (3) Cod de procedură penală, considerent din care, nu poate fi reținută o încălcare a art. 66 Cod de procedură penală sau a art. 6 CEDO.

Totodată, instanța nu va reține obiecțiile apărării precum că procurorul a trimis cauza penală nr. 2021960097 în instanța de judecată fără ca învinuitul și/sau partea apărării să primească copia ordonanțelor de soluționare a cererilor, or din materialele cauzei rezultă că prezenta cauza penală a fost trimisă în instanța de judecată la data de 30.09.2021, iar cererile pentru înaintarea cărora s-a solicitat termen pînă la data de 30.09.2021 au fost depuse la data de 01.10.2021.

La fel, instanța reține că potrivit art. 293 alin. (1) Cod de procedură penală, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștință învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale.

În acest context instanța reține că la 29.09.2021 a fost întocmit procesul-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale învinuitului Dornea Dumitru și apărătorului Ungurean Ivan, fiind asigurat în mod echitabil dreptul la apărare conform rigorilor legale și în toată deplinătatea disponibilității participării părților.

Așadar, din analiza atentă a celor conturate se atestă că prevederile art. 293-294 din Codul de procedură penală au fost îndeplinite, iar procurorul Grigore Potoran a acționat în baza competenței sale, respectând termenul și procedura de transmitere a cauzei spre judecare, fără a comite vreo încălcare a dreptului la apărare al inculpatului, or Codul de procedură penală nu stabilește un termen minim între informarea asupra învinuirii și informarea despre terminarea urmăririi penale, în schimb, legea impune respectarea termenelor rezonabile pentru examinarea materialelor.

Mai mult ca atît, în cursul examinării cauzei, instanța a acordat părții apărării posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei, respectiv, partea apărării a luat cunoștință după necesitate de materialele cauzei penale, ne fiindu-i îngăduit accesul.

Cu privire la pretinsa încălcare a principiului egalității armelor apărarea invocă jurisprudența CEDO, însă în mod eronat, or egalitatea armelor presupune acces efectiv la materialele cauzei, posibilitatea prezentării cererilor și obiecțiilor, soluționarea acestora potrivit procedurii.

În prezenta cauză inculpatul a fost informat despre acuzație, a fost audiat, a formulat cereri, iar depunerea la 01.10.2021, a unor cereri nu are relevanță asupra legalității procedurii din cauza penală nr. 2021960097, întrucât simpla depunere a unor cereri în adresa organului de urmărire penală după trimiterea cauzei în instanța de judecată nu împiedică continuarea procesul potrivit cadrului legal.

Totodată, instanța constată ca nicio probă din dosar nu confirmă că apărării i-ar fi fost limitată, în mod nejustificat, posibilitatea de a formula cereri de completare a urmăririi penale.

Prin urmare, examinând cererea formulată, instanța constată că pretențiile din această sunt neîntemeiate, pentru motivele expuse sus.

- Cererea privind asigurarea dreptului la apărare prin prezentarea suporturilor originale ale înregistrărilor audio-video și cercetarea acestora în ședință de judecată. (Vol. III, f.d. 114-125)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului Dumitru Dornea; Constatarea faptului că inculpatul și partea apărării contestă veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor audio-video și a suporturilor prezentate în copie (copii din copii), precum și legalitatea acestora, invocând atingerea adusă dreptului la un proces*

echitabil și dreptului la viață privată, contrar art. 6 și art. 8 CEDO; Dispunerea obligării procurorului să prezinte suporturile originale (mini-camere video și dispozitive de tip „OCULUS NxtGen”), pe care au fost realizate înregistrările audio-video, lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021, pentru a fi cercetate în ședință de judecată; Prezentarea suporturilor numerotate DIA-115/2021 – DIA-147/2021, pe care au fost stocate și transcrise înregistrările audio-video, lipsă la dosar, pentru a permite cercetarea lor în ședință publică și demonstrarea nevinovăției inculpatului; În cazul neprezentării suporturilor și imposibilității cercetării lor în ședință de judecată, declararea inadmisibilității acestor probe și excluderea lor de la baza oricărei hotărâri judecătorești; Supunerea cercetării judiciare a actelor procedurale pe care se întemeiază cererea inculpatului și a apărării.

După analizarea argumentelor apărării, a materialelor cauzei și a prevederilor legale aplicabile, instanța reține că potrivit art.164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În temeiul ordonanței procurorului Procuraturii Anticorupție, Grigore Potoran, din 10.09.2021 cu privire la transcrierea informațiilor de pe suportul optic DVD-R cu nr. de inventar, DIA - 116/2021, pe un suport optic aparte, pentru cauza penală 2021960097, disjunctă din cauza penală 2021960003, a fost înregistrat un suport de tip DVD-R cu nr. de inventar, DIA - 116/2021/1, care conține fișierul audio-video în care este redat momentul promisiunii și dării a mijloacelor financiare în sumă de 5500 lei de către Dornea Dumitru *****, funcționarilor publici din cadrul ÎS „IPOT” în perioada 16.04.2021 – 28.04.2021, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenului proprietate SRL ”Dima-Pavaj” (SRL administrat de Dornea Dumitru), în sat. *****, r-l *****, cu nr. cadastral *****.

În prezenta cauză, instanța constată că în cadrul cercetării judecătorești, la solicitarea apărării, au fost examinate originalele înregistrărilor relevante care privesc faptele imputate inculpatului, acestea fiind stocate pe suportul DIA-116/2021. Conținutul respectivelor înregistrări a fost pus la dispoziția apărării, audiat și verificat, iar instanța nu a identificat existența unor neconcordanțe invocate de partea apărării. Cât privește celelalte suporturi indicate (mini-camere video, dispozitive OCULUS NxtGen și suporturile DIA-115/2021 – DIA-147/2021), instanța reține că apărarea nu a demonstrat în ce mod acestea ar conține informații relevante soluționării cauzei, ori în ce măsură acestea ar influența verificarea legalității și veridicității probelor deja administrate. În contextul celor menționate, privind inadmisibilitatea probelor pretinse de apărător, este neîntemeiat, în situația în care, de către instanța nu s-a constatat careva încălcări ce ar duce la achitarea inculpatului.

- Cererea privind respectarea dreptului la apărare prin prezentarea suporturilor originale audio-video și cercetarea lor în ședință de judecată (Vol. III, f.d. 165–176)

Având în vedere că motivarea și obiectul cererii respective, în esență, este identică cu cererea sus soluționată, reiterând necesitatea prezentării suporturilor originale și imposibilitatea stabilirii veridicității probelor în lipsa acestora, totodată, ținând cont că obiecțiile similare celor expuse în prezenta cerere au fost formulate de către partea apărării în mod repetat la diferite etape ale procesului, având un caracter repetativ, iar instanța s-a pronunțat deja asupra acestora, instanța nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile. O asemenea abordare este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în pct. 37 al hotărârii pronunțate în cauza *Albert c. României* din

16.02.2010, a statuat că, deși art. 6 §1 din Convenție impune instanțelor obligația de a-și motiva hotărârile, această obligație nu poate fi interpretată ca necesitând un răspuns detaliat la fiecare argument formulat de părți. În același sens se pronunță și cauza *Van de Hurk c. Olandei* din 19 aprilie 1994, pct. 61, în care Curtea a reținut că instanțele naționale pot să se limiteze la a răspunde esențialului, fără a examina exhaustiv toate susținerile prezentate.

- Cererea privind declararea ilegală și inadmisibilă a unor probe prezentate de acuzare și imposibilitatea punerii acestora la baza sentinței. (Vol. III, f.d. 177–189)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, a dreptului la apărare și a dreptului la viața privată al inculpatului Dumitru Dornea; Examinarea materialelor cauzei penale nr. 1-21149334-12-1-07102021, solicitate de inculpat și de partea apărării, la etapa cercetării judecătorești; Dispunerea prezentării suporturilor originale (mini-camere video și dispozitive „OCULUS NxtGen”), pe care au fost realizate înregistrările audio-video, lipsă la dosar, pentru a fi supuse cercetării în ședință publică; Prezentarea suporturilor DIA-115/2021 – DIA-147/2021, pe care au fost stocate și transcrise înregistrările audio-video; în lipsa acestora, declararea inadmisibilității probelor rezultate din măsurile speciale de investigație și excluderea lor de la baza hotărârii judecătorești; Declararea ilegalității, nulității și inadmisibilității probelor indicate în cerere și imposibilitatea utilizării acestora la pronunțarea sentinței sau a altor hotărâri judecătorești; Constatatea încălcării drepturilor fundamentale ale lui Dumitru Dornea potrivit art. 6 și art. 8 din CEDO; Supunerea cercetării judiciare a actelor procedurale pe care se întemeiază cererea inculpatului și a părții apărării.*

În contextul celor invocate instanța reține că în motivarea cererii respective, apărătorul, în esență reiterează aceleași argumente ca în cererea de declarare a nulității probelor, prin urmare instanța nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile.

- Cererea privind dispunerea expertizei judiciare pedologice privind determinarea notei de bonitate a terenului. (Vol. III, f.d. 126–128) și Cererea privind dispunerea efectuării expertizei pedologice. (Vol. III, f.d. 190–198)

Potrivit materialelor dosarului, se atestă că cererile formulate de către apărătorul privind dispunerea și efectuarea expertizei judiciare pedologice a suprafeței de teren cu nr. cadastral ***** au fost respinse de către instanța de judecată ca fiind neîntemeiate din 10 iunie 2024.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.11.2025 s-a respins cererea repetată a apărătorului Ungurean Ivan cu privire la numirea expertizei pedologice.

- Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul-verbal din 9 iulie 2021 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat și stenogramele la acesta (Vol. I, f.d. 52-90), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 57-62)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru DORNEA și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor, procesului - verbal din 9 iulie 2021 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor*

de fotografiat și filmat (Vol. I, f.d. 52-90) și purtătorilor de informație în copii din copii, precum și legalitatea acestora, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO; Dispunerea procurorului de a prezenta în original, în mod obligatoriu, procesul-verbal din 9 iulie 2021 și stenogramele la acesta, toate înregistrările comunicărilor, suporturile electronice în original și echipamentul tehnic folosit pentru înregistrare - mini video camere și recordere de tip „OCULUS NxtGen”, pe care au fost înregistrate înregistrările audio video, fiind lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021, pentru a fi cercetate în ședință de judecată și asigura dreptul la apărare, precum și demonstra nevinovăția inculpatului; În cazul neprezentării acestora și imposibilității cercetării lor în ședință de judecată, este necesară declararea inadmisibilității a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul-verbal din 9 iulie 2021 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat și stenogramele la acesta (Vol. I, f.d. 52-90), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În contextul celor invocate instanța reține că în motivarea cererii respective, apărătorul, în esență reiterează aceleași argumente ca și în cererea de declarare a nulității probelor, precum și în cererile în care invocă necesitatea prezentării suporturilor originale și imposibilitatea stabilirii veridicității probelor în lipsa acestora, prin urmare instanța nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile.

Pe lângă toate apărarea a mai susținut că urmărirea penală ar fi fost începută ilegal, deoarece nu există un proces-verbal de autosesizare, totodată, până la pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2021960055 nu au fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr.2021960003, care au stat în opinia apărării la baza pornirii cauzei penale nr. 2021960055.

Instanța reține că aceste critici nu privesc legalitatea mijlocului de probă contestat – procesul verbal din 9 iulie 2021, ci legalitatea pornirii urmăririi penale în cauza penală nr. 2021960055, aspect care nu poate atrage, automat, nulitatea probelor administrate în prezenta cauză.

- Cererea privind asigurarea dreptului la un proces echitabil și la apărare a inculpatului, prin prezentarea materialelor cauzei penale nr. 2021960003, din care a fost disjunsă cauza penală nr. 2021960097, materialele fiind în copii și nesemnate de nimeni, pentru a face cunoștință cu aceasta și a stabili autenticitatea, sursa și veridicitatea lor, inclusiv de a fi examinate în cadrul ședinței de judecată, precum și a asigura toate garanțiile necesare unei apărări eficiente și complete inculpatului, conform art. 6 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 63-68)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, sursa și autenticitatea mijloacelor de probă și probelor din cauza penală nr. 2021960097, fiind în copii și nesemnate de nimeni, iar materialele cauzei penale nr. 2021960003 nu le cunoaște, contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO; Dispunerea procurorului de a prezenta în original, în mod obligatoriu, materialele cauzei penale nr. 2021960003 pentru a face cunoștință cu aceasta și a stabili autenticitatea, sursa și veridicitatea mijloacelor de probă și probelor din cauza penală nr. 2021960097, inclusiv de a fi examinate în cadrul*

ședinței de judecată, precum și a, asigura toate garanțiile necesare unei apărări eficiente și complete inculpatului Dumitru Dornea, conform art. 6 din CEDO; În cazul neprezentării acestora și imposibilității cercetării lor în ședința de judecată, este necesară declararea inadmisibilității a mijloacelor de probă și probelor din cauza penală nr. 2021960097 (cauza în instanță nr. 1-21149334-12-1-07102021), fiind copii și nesemnate de nimeni, fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

După analizarea argumentelor apărării, a materialelor cauzei și a prevederilor legale aplicabile, instanța reține că la 15.01.2021 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2021960003 pe faptul săvârșirii infracțiunii de abuz de serviciu, săvârșită de către o persoană publică, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2), lit. b)¹ Cod penal.

La 23.07.2021 la cauza penală nr.2021960003 au fost conexate următoarele cauze: 2021960041, 2021960046, 2021960047, 2021960054, 2021960055, 2021960056, 2021960057, 2021960058, 2021960059, 2021960060, 2021960061, 2021960062, 2021960063, 2021960064, 2021960065, 2021960066, 2021960067, 2021960068, 2021960069, 2021960070, 2021960071, 2021960072, 2021960073, 2021960074, 2021960075 și 2021960076.

La 09.09.2021, au fost disjuncte materialele cauzei penale nr. 2021960003 pentru examinare într-o procedură separată, în privința învinutului Dornea Dumitru ***** pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, atribuindu-se numărul cauzei 2021960097.

Având în vedere situația de fapt reținută în cauză, instanța reține că, legislația națională nu impune obligația prezentării suporturilor probatorii exclusiv în original în faza de judecată, iar instanța poate examina mijloacele de probă atât în original, cât și în copie, cu condiția ca autenticitatea acestora să nu fie afectată.

Din înscrisurile cauzei rezultă că probele contestate au fost obținute și introduse în dosar în conformitate cu procedura legală, fiind incluse în lista materialelor disjuncte din cauza penală nr. 2021960003 în cauza penală 2021960097, semnată de către procuror în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran.

În ceea ce privește accesul la cauza penală nr. 2021960003, instanța reține că, în caz de disjungere, părțile au acces doar la materialele relevante pentru cauza în care sunt cercetate, iar nu la întreg dosarul originar, în măsura în care acesta conține date fără relevanță pentru acuzațiile din cauza disjunctă.

Astfel, instanța nu poate obliga procurorul să prezinte materialele unei cauze care nu face obiectul examinării sale și ale cărei acte procesuale nu sunt utilizate ca mijloace de probă în dosarul prezent, iar intenția apărării de a stabili autenticitatea, sursa și veridicitatea mijloacelor de probă și probelor din cauza penală nr. 2021960097, nu justifică solicitarea apărării privind prezentarea materialelor cauzei penale nr. 2021960003, or, apărării îi revine obligația de a prezenta indicii minime privind existența unor neconcordanțe, modificări sau alterări ale materialelor, ceea ce în cauză nu a fost demonstrat.

- ***Cerere privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell (descifrările convorbirilor telefonice), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 73-76)***

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea*

faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea descifrărilor convorbirilor telefonice din CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO; Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell (descifrările convorbirilor telefonice), fiind contrar legislației naționale, art. 6 și art. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În contextul celor invocate instanța reține că, că apărarea a reiterat în mod repetat că urmărirea penală ar fi fost începută ilegal, deoarece nu există un proces-verbal de autosesizare, totodată, până la pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2021960055 nu au fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2021960003, care au stat în opinia apărării la baza pornirii cauzei penale nr. 2021960055. Instanța reține că aceste critici nu privesc legalitatea mijlocului de probă contestat - CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell, ci legalitatea pornirii urmăririi penale în cauza penală nr. 2021960055, aspect care nu poate atrage, automat, nulitatea probelor administrate în prezenta cauză.

Totodată, partea apărării invocă că, rezultatele măsurii speciale de investigații – descifrarea convorbirilor telefonice, au fost transferate în prezentul dosar cu încălcarea prevederilor legale în vigoare la acel moment sub aspectul lipsei autorizației judecătorului de instrucție.

Instanța de judecată, opinează că argumentele părți apărării nu sunt întemeiate, din următoarele considerente.

În perioada relevantă, art. 94 Cod de procedură penală prevedea următoarele: „(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: ... 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; ... (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.”

În perioada relevantă, art. 132/1 alin. (2) Cod de procedură penală prevedea următoarele: „(2) Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

În perioada relevantă, art. 132/5 alin. (9) Cod de procedură penală, prevedea următoarele: „Articolul 132/5 . Consemnarea măsurilor speciale de investigații ... (9) Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvîrșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obținerii informației.”

În speță, prin încheierea Judecătorei Chișinău nr. 11-6035/2021 din 16.08.2021 s-a autorizat efectuarea ridicării informației privind convorbirile telefonice în cauza penală nr.202196003

La 10.09.2021, în cadrul cauzei penale nr.202196003, care s-a aflat în exercitare, de la SA "Moldcell" a fost ridicată descifrarea convorbirilor telefonice purtate la numărul de telefon utilizat de către Dornea Dumitru.

Prin cererea nominalizată apărarea nu a contestat veridicitatea informațiilor relevate prin proba respectivă, însă a pretins că acestea sunt inadmisibile, deoarece au fost folosite în prezenta cauză fără încheierea judecătorului de instrucție.

Instanța de judecată reține că, art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, avea scopul de a preveni situațiile în care rezultatele măsurilor speciale de investigații sunt folosite abuziv în alte cauze penale.

Conform acestei norme, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații „dintr-o cauză penală în alta” poate avea loc doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. Nimic din textul acestei norme nu sugerează că această autorizare era necesară și pentru cauzele disjuncte din cauza în care a fost efectuată măsura specială de investigație.

Pentru a aplica această normă, urmează a fi întrunite condițiile din art. 94 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că doar încălcările esențiale ce „au influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute” puteau fi declarate inadmisibile .

Totuși, art. 94 Cod de procedură penală interzice în termeni absoluți punerea la baza sentinței a probelor inadmisibile.

La caz, este de menționat că prezenta cauză penală nr.2021960097 a fost disjunctă din cauza penală nr.2021960003, în cadrul căreia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice contestate în speță.

În continuare, luând în calcul principiul enunțat de CtEDO la pct. 97 din cauza Îrfan Guzel vs Turcia, instanța va analiza dacă împrejurările enunțate, sunt sau nu în măsură să pună la îndoială credibilitatea sau exactitatea informațiilor obținute în felul descris la alineatele anterioare.

În primul rând, instanța reține că procedurile descrise la alineatele anterioare, alături de conținutul copiilor actelor anexate la dosar sunt în măsură să releve originea descifrărilor telefonice contestate precum și itinerarul potrivit căreia respectiva informație a ajuns la materialele prezentei cauze penale. Această constatare exclude orice dubiu referitor la originea și caracterul autentic al descifrărilor respective.

Se reține că în momentul anexării acestei înregistrări la dosar, OUP în legătură cu bănuiala rezonabilă investiga faptul comiterii, unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

În mod evident, obligațiile pozitive ce reveneau agenților statului în aceste circumstanțe, impuneau cu precădere luarea unor măsuri corespunzătoare și rezonabile disponibile pentru a obține dovezi și a clarifica împrejurările cauzei.

Prin urmare, luând în calcul circumstanțele relevate la analiza prezentei probe, instanța de judecată apreciază că, anexarea la dosar a acestor descifrări telefonice, au fost o măsură justificată și necesară în circumstanțele speței.

Din aceste motive, luând în calcul principiul jurisprudențial specificat în par. 90 din cauza Bykov vs Rusia (cerere no 4378/02, hotărâre din 10.03.2009) și reiterat ulterior în

repetate rînduri de CtEDO, inclusiv în cauza Gafgen vs Germania (cererea nr 22978/05, hotărîrea MC din 1 iunie 2010) instanța a apreciat că luarea în calcul a informațiilor relevate de proba obținută astfel, nu va fi în măsură să afecteze în careva mod echitatea acestui proces.

Instanța reține că chiar și legea internă indică asupra posibilității unui astfel de mod de analiză a excepțiilor de inadmisibilitate. Ori, Se reține că la art. 95 alin. (3) CPP este specificat că dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele. Din motivele expuse la alineatul precedent, instanța nu a putut reține argumentele apărării aferente mijlocului de probă respectiv și a probei în sine.

- Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 39-46), fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 77-79)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 39-46), transgresând dreptul la un proces echitabil lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 din CEDO; Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 39-46) , fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.*

Examinând cererea apărării, contrar celor invocate, instanța constată că cercetarea la fața locului reprezintă o activitate procesuală de constatare, reglementată de art. 118 CPP, care nu necesită autorizarea judecătorului de instrucție, fiind o acțiune efectuată în cadrul urmăririi penale pentru fixarea stării de fapt. Apărarea nu a demonstrat că cercetarea la fața locului din 27.09.2021 ar fi presupus pătrunderea într-un domiciliu sau spațiu protejat care să necesite autorizare judiciară, iar procesul-verbal nu conține elemente care să confirme o astfel de ipoteză.

În plus, argumentele apărării privind legalitatea pornirii urmăririi penale au fost deja examinate de instanță cu alte ocazii, iar lipsa unei autorizări al judecătorului de instrucție nu se circumscrie obiectului procesului-verbal contestat, or cercetarea la fața locului constituie o acțiune autonomă, fără legătură directă cu autorizarea unor măsuri speciale de investigații.

În altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că partea apărării susține nulitatea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021, fără a indica expres care nulitate ar putea fi aplicabilă la caz.

Conform art. 251/1 Cod de procedură penală /introdus prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023/

(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

- a) compunerea completului de judecată;*
 - b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;*
 - c) publicitatea ședinței de judecată;*
 - d) participarea părților în cazurile obligatorii;*
 - e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.*
- (2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.*

(3) *Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.*

Potrivit art. 251/2 din Codul de procedură penală /introdus prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023/(1) *Încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251/1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.*

(2) *Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuț, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.*

(3) *Nulitatea relativă se invocă:*

a) *în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului;*

b) *în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.*

(4) *Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată.*

(5) *Nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.*

La caz, instanța de judecată, prin prisma art. 251/2 din Codul de procedură penală, atestă că procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021, nu a fost contestat la etapa urmăririi penale și nici la finisării urmăririi penale, doar decît fiind formulată cererea dată la etapa cercetării probelor acuzării, și anume în ședința de judecată din data de 15 februarie 2024.

Partea apărării nu a invocat careva impedimente de a contesta sau de a invoca nulitatea relativă pînă la data de 15 februarie 2024. Mai mut, la finisarea urmăririi penale ia fost prezentate toate materialele cauzei.

Mai mult, prevederea legală enunțată a intrat în vigoare la data de 22 august 2023, respectiv în interiorul termenului de 22 august 2023-15 februarie 2024, partea apărării nu a formulat cerere de nulitate procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021.

- Cerere privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 20 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 22-24), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 80-83)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de examinare din 20 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 22-24), transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO; Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 20 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 22-24), fiind contrar legislației naționale, art. 6 și art. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.*

În contextul celor invocate instanța reține că în motivarea cererii respective, apărătorul, în esență reiterează aceleași argumente ca și în cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea mijlocului de probă - CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell (descifrările convorbirilor

telefonice), prin urmare instanța nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile.

- Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 17 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 30-34), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 84-87)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de examinare din 17 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 30-34), transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO; Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de examinare din 17 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 30-34), fiind contrar legislației naționale, art. 6 și art. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.*

În contextul celor invocate instanța reține că în motivarea cererii respective, apărătorul, în esență reiterează aceleași argumente ca și în cererile privind ilegalitatea și inadmisibilitatea mijlocului de probă - CD-R nr. 1205 LD ridicată de la Moldcell (descifrările convorbirilor telefonice) și procesului - verbal de examinare din 20 septembrie 2021, prin urmare instanța nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile.

- Cererea cu privire la ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 35-36), fiind contrar legislației naționale și art. 6 și art. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 88-90)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență legalitatea și corectitudinea procesului - verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 35-36), transgresând dreptul la un proces echitabil lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 din CEDO; Declararea ilegală și inadmisibilă a probei, administrat prin mijlocul de probă - procesul - verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23 septembrie 2021 (Vol. III, f.d. 35-36), fiind contrar legislației naționale și art. 6 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.*

Năzuind spre satisfacerea cerințelor apărarea a susținut că actul contestat a fost întocmit în lipsa inculpatului, ceea ce ar afecta dreptul la apărare și garanțiile unui proces echitabil.

Potrivit procesului verbal din 23.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, au fost supuse examinării actele ridicate de la domiciliul lui Dornea Dumitru, în cadrul percheziției din 09.08.2021.

Contrar celor invocate de către partea apărării, instanța stabilește că potrivit art. 127 alin. (2) CPP, obligativitatea prezenței persoanei vizate sau a reprezentanților săi operează la momentul efectuării percheziției sau ridicării obiectelor, nu și la etapa ulterioară de examinare tehnică a celor ridicate.

În speță, la efectuarea percheziției din 09.08.2021 au fost prezenți atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, fiind respectate garanțiile prevăzute de Codul de procedură penală, iar la

examinarea obiectelor/documentelor ridicate în cadrul percheziției a participat doar apărătorul inculpatului, nefiind constatăte careva încălcări în acest sens, or aceasta acțiune procesuală reprezintă în sine o etapă ulterioară care nu necesită participarea inculpatului în mod obligatoriu.

Instanța reține că art. 66 alin. (2) pct. 12 CPP, la care face trimitere apărarea, consacră dreptul inculpatului de a participa la efectuarea acțiunilor procesuale, însă norma dată nu instituie o obligație legală a organelor de urmărire penală de a convoca inculpatul la orice acțiune ce privește examinarea ulterioară a bunurilor ridicate. Prin urmare, prezența inculpatului la cercetarea obiectelor/documentelor nu este o condiție de validitate a actului procesual, ci un drept al acestuia, motiv pentru care nu poate fi reținută existența unei încălcări în sensul invocat.

La fel, cu privire la argumentele apărării precum că Legea nu permite examinarea separată a obiectelor ridicate, instanța reține contrariul, or legea-procesual penală permite descrierea detaliată a documentelor și obiectelor ridicate, indiferent de forma procesuală utilizată.

În acest context instanța apreciază critic poziția apărării precum că obiectele, documentele ridicate, se examinează și se descriu în cadrul acțiunii de urmărire penală, respectiv, în procesul-verbal de ridicare sau percheziție, poziția care rezultă din interpretarea prevederilor art.125-131, 157-158 Cod de procedură penală.

Interpretarea respectivă este una eronată, or legiuitorul nu a prevăzut o astfel de obligație la efectuarea procedurii de ridicare a obiectelor și documentelor reglementată la art. 128 Cod de procedură penală. Totodată, potrivit art. 118 Cod de procedură penală, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.

Astfel, potrivit textelor de lege sus arătate rezultă că doar în cazul efectuării acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, legiuitorul a stipulat consemnarea rezultatelor examinării în procesul-verbal al acțiunii respective, însă în speță obiectele și documentele cercetate nu au fost ridicate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului.

Cererea privind ilegalitatea și inadmisibilitatea probei, administrat prin mijlocul de probă - înregistrările audio, video și foto (Vol. I, f.d. 199), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO. (Vol. IV, f.d. 91-96)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor și purtătorilor de informație în copii din copii, precum și legalitatea acestora, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viața privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO; Dispunerea procurorului de a prezenta în original, în mod obligatoriu, procesul-verbal din 9 iulie 2021 și stenogramele la acesta, toate înregistrările comunicărilor, suporturile electronice în original și echipamentul tehnic folosit pentru înregistrare - mini video camere și recordere de tip „OCULUS NxtGen”, pe care au fost înregistrate înregistrările audio video, fiind lipsă la cauza penală nr. 1-21149334-12-1-07102021, pentru a fi cercetate în ședință de judecată și asigura dreptul la*

apărare, precum și demonstra nevinovăția inculpatului; În cazul neprezentării acestora și imposibilității cercetării lor în ședință de judecată, este necesară declararea inadmisibilității a probei, administrat prin mijlocul de probă - înregistrările audio, video și foto (Vol. I, f.d. 199), fiind contrar art. 6 și at. 8 din CEDO, inclusiv de a nu fi puse la baza emiterii deciziei judecătorești; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.

În contextul celor invocate instanța reține că în motivarea cererii respective, apărătorul, în esență reiterează aceleași argumente ca și în cererea de declarare a nulității probelor, precum și în cererile în care invocă necesitatea prezentării suporturilor originale și imposibilitatea stabilirii veridicității probelor în lipsa acestora, prin urmare instanța nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile.

- Cererea privind declararea ilegală și inadmisibilă a unor probe prezentate de partea acuzării și imposibilitatea punerii acestora la baza sentinței, fiind contrar normativului procesual penal și dreptului la un proces echitabil, în ansamblul său, inclusiv dreptului la apărare și viață privată (art. 6 și art. 8 din CEDO). (Vol. IV, f.d. 102-122)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, la apărare și la viață privată al inculpatului Dumitru Dornea; Aplicarea directă a art. 6 și art. 8 din CEDO; Declararea ilegalității și inadmisibilității probelor menționate în conținutul prezentei cereri și imposibilitatea puneri acestora la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești; Constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Dumitru Dornea, prin prisma art. 6 și art. 8 din CEDO; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.*

Având în vedere că motivarea și obiectul cererii respective, în esență, este identică cu cererile sus soluționate, obiecțiile formulate de către partea apărării având un caracter repetativ, instanța pronunțându-se deja asupra acestora, nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile.

- Cererea cu privire la pornirea ilegală a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2021960055, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, transgresând dreptul la un proces echitabil, în ansamblul său, inclusiv dreptul la apărare inculpatului. (Vol. IV, f.d. 157-161)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare a inculpatului; Inculpatul și partea apărării contestă cu vehemență pornirea ilegală a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2021960055, transgresând dreptul la un proces echitabil și la apărare lui Dumitru Dornea, contrar art. 132⁵ alin. (9) (în vigoare la acel moment) și art. 132⁵ alin. (9) din CPP și art. 6 din CEDO; Constatarea faptului că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2021960055 a fost pornită ilegal de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, transgresând dreptul la un proces echitabil, în ansamblul său, inclusiv dreptul la apărare inculpatului; Constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale doamnei Adrian Golban, prin prisma art. 6 din CEDO; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.*

În contextul celor invocate instanța reține că argumentele invocate de partea apărării

În prezenta cerere se regăsesc în majoritatea cererilor apărării în care se contestă legalitatea probelor, însă instanța a stabilit că aceste critici nu privesc legalitatea mijloacelor de probă contestate, ci legalitatea pornirii urmăririi penale.

Analizând argumentele invocate în contextul solicitării apărării privind constatarea faptului că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2021960055 a fost pornită ilegal, instanța opinează că argumentele părți apărării nu sunt întemeiate, din următoarele considerente.

În perioada relevantă, art.132/5 alin. (9) Cod de procedură penală, prevedea următoarele: „Articolul 132/5 . Consemnarea măsurilor speciale de investigații ... (9) Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.”

În speță, una din principalele probe ale acușării sunt anume rezultatele măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat.

Acestea au fost realizate în cadrul măsurilor speciale de investigație autorizate corespunzător în cauza penală nr.2021960003.

La 20.07.2021 a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă și corupere activă, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.art. 324 alin (2) lit. b), 325 alin. (1) Cod penal.

La 22.07.2021 prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-5708/2021 a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, din cauza penală nr. 2021960003 în cauza penală nr. 2021960055.

Instanța reține că art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, avea scopul de a preveni situațiile în care rezultatele măsurilor speciale de investigații sunt folosite abuziv în alte cauze penale.

Prin urmare, este absolut lipsit de logică obiecția apărării precum că în baza materialelor obținute, organul de urmărire penală a dispus la 20 iulie 2021 începerea urmăririi penale pe cauza nr. 2021960055, fără ca la acel moment să existe o încheiere motivată a judecătorului de instrucție care să permită folosirea datelor obținute în cauza nr. 2021960003 în cealaltă cauză, or autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2021960003 în cauza penală nr. 2021960055 nici nu putea fi dispusă înaintea de pornire a acestei, iar la baza pornirii urmăririi penale în cauza penală nr. 2021960055 nu au stat rezultatele măsurilor speciale de investigații, ci raportul de autosesizare, privind pretinsul fapt de corupere pasivă și corupere activă.

În aceeași ordine de idei, se relevă că la cauza penala nr.2021960003 a fost conexată cauza penală nr. 2021960055, iar la 09.09.2021, au fost disjuncte materialele cauzei penale nr. 2021960003 pentru examinare într-o procedură separată, în privința învinutului Dornea Dumitru pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, atribuindu-se numărul cauzei 2021960097.

Prin urmare, instanța observă că apărarea nu a contestat ordonanța de disjungerea materialelor cauzei care se referă la prezenta cauză penală, ci ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem* în cauza penală nr. 2021960055, care la fel nu a fost contestată la etapa urmăririi penale și nici la etapa finisării urmăririi penale, doar decît fiind formulată cererea dată, fără a fi invocate careva impedimente de a contesta sau de a invoca nulitatea la etapa și în ordinea

corespunzătoare. Mai mult, la finisarea urmăririi penale părți apărării i-a fost prezentate materialele cauzei, unde se regăsește inclusiv și ordonanța cu care apărarea își exprimă dezacordul.

Astfel, instanța atrage atenția la dispozițiile art.255, 262, 274 alin(2) CPP, iar ordonanța de inițiere a urmăririi penale este o măsură procesuală care este prevăzută de dispoziția CPP și este necesară a fi emis actul dat care are drept scop legitim de asigurare a unor măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, iar scopul dat este unul proporțional și recurge la anumite restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării de urmărire penală.

- Cererea cu privire la probe și mijloace de probă propuse de partea apărării, pentru a fi cercetate și apreciate de către instanța de judecată în ședință de judecată, la etapa cercetării judecătorești, în cadrul cauzei penale nr. 1-21149334-12-1-0710202. (Vol. IV, f.d. 189-203)

Instanța a examinat cererea apărătorului în interesele inculpatului Dornea Dumitru, prin care s-a solicitat: *Asigurarea respectării dreptului la apărare, contradictorialitate și egalitatea armelor inculpatului; Constatarea faptului că inculpatul Dumitru Dornea și partea apărării contestă cu vehemență veridicitatea, corectitudinea, sursa și autenticitatea înregistrărilor și purtătorilor de informație în copii din copii, precum și legalitatea acestora, transgresând dreptul la un proces echitabil și la viață privată lui Dumitru Dornea, contrar art. 6 și art. 8 din CEDO; Cercetarea și aprecierea, sub toate aspectele, complet și obiectiv a probelor și mijloacelor de probă propuse de partea apărării, în ședință de judecată, la etapa cercetării judecătorești, în cadrul cauzei penale nr. 1-21149334-12-1-07102021, în vederea stabilirii nevinovăției inculpatului Dumitru Dornea; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării.*

Ce ține de solicitarea apărării cu privire la cercetarea și aprecierea, sub toate aspectele, complet și obiectiv a probelor apărării, se reține că respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția. Astfel, instanța de judecată a dat apreciere probelor și mijloacelor de probă propuse în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a sentinței.

Totodată, având în vedere că în rest motivarea și obiectul cererii respective, în esență, este identică cu cererile sus soluționate, obiecțiile formulate de către partea apărării având un caracter repetativ, instanța pronunțându-se deja asupra acestora, nu le va mai supune unei noi analize pentru a evita repetări inutile.

- Cererea privind emiterea unei încheieri interlocutorii privind faptele de încălcare a legalității și a drepturilor inculpatului Dumitru Dornea, prin falsificare și manipularea Stenogramelor de la Anexa 2 la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 09 iulie 2021 (Vol. I, f.d. 52-90). (Vol. IV, f.d. 245-248)

Examinând cererea apărării referitoare la constatarea pretinselor încălcări ale legalității și drepturilor inculpatului Dumitru Dornea, prin falsificarea și manipularea stenogramelor anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 09 iulie 2021, precum și solicitarea de emitere a unei încheieri interlocutorii în acest sens, instanța reține că probele aflate la dosar confirmă vinovăția inculpatului, iar examinarea suporturilor originale ale înregistrărilor nu a evidențiat diferențe, contradicții sau inconcordanțe relevante. Prin urmare critica privind falsificarea stenogramelor este lipsită de fundament.

Pentru aceste motive, cererea apărării privind constatarea falsificării stenogramelor și emiterea unei încheieri interlocutorii se respinge ca neîntemeiată.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Tatiana Nadulișneac, în dezbaterile judiciare a fost solicitată de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Dornea Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 lei. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 5 ani. Mijloace materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei pe toata durată păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului Dornea Dumitru avocatul Ungurean Ivan, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Dornea Dumitru unei sentințe de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art.24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță instanța constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Dornea Dumitru la răspundere penală pe componenta de infracțiune prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Dornea Dumitru, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat (v.II, f.d.196), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (v.II, f.d.47), este angajat în câmpul muncii.*

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Dornea Dumitru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Dornea Dumitru la data comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, reprezintă o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada 16-28 aprilie 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Dornea Dumitru urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Dornea Dumitru, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare*, pe un termen de 6 luni, cu executarea acesteia prin prisma art.72 alin.(3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Dornea Dumitru în calitate de pedeapsă și *amenda*.

Totodată, subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) din Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a

acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Dornea Dumitru, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Prin prisma cadrului normativ expus *supra*, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin.(1) art.90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de judecată a luat în calcul faptul că anterior, inculpatul nu a fost în conflict cu legea penală. Acesta, parțial a recunoscut transmiterea sumei de 5500 lei către Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor. Deși probele din dosar demonstrează că inițiativa de transmitere a banilor a aparținut inculpatului, înregistrările discuțiilor dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor denotă că mecanismul birocratic din ÎS IPOT a avut un anumit rol la luarea de către Dornea Dumitru a deciziei de dare a sumei de 5500 lei. De asemenea, instanța de judecată a luat în calcul și faptul că suma de 5500 lei nu depășește cu mult suma de 100 UC. Dornea Dumitru are trei copii la întreținere și este angajat în câmpul muncii. Instanța de judecată a conchis că, prin sine însăși, această circumstanță denotă că privarea de libertate a acestuia va avea un impact deosebit de negativ asupra familiei inculpatului.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe *reintegrarea socială* a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, *fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune*.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

7. Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Examinând materialele cauzei instanța reiterează că Dornea Dumitru a fost *reținut* la data de 09.08.2021, ora 07:15 min. (v.II, f.d.240), prin încheierea din 11.08.2021 i s-a aplicat arest la domiciliu până la data de 11.08.2021 (v.III, f.d.13-19), iar prin încheierea din 06.09.2021 măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu a fost înlocuită cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar până la data de 06.10.2021 (v.III, f.d.40-44), nefiind prelungită ulterior. La fel, se constată că, ulterior nu au fost aplicate alte măsuri preventive.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, precum și categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Dornea Dumitru măsura preventivă, prevăzute de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanța inculpatului.

8. Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

9. Cu privire la mijloacele materiale de probă

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate. Conform prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Totodată, potrivit art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Se reține că în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă o serie de înscrisuri oficiale, inclusiv adeverința nr.01-6-06/1463 din 25.08.2021, contractul nr. 5-45 din 23.04.2021, materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenului proprietate SRL ”Dima-Pavaj”, precum și alte documente electronice înscrise pe suport optic de tip CD-R și DVD-R, care sunt păstrate la materialele cauzei.

La fel, prin ordonanța din 24.09.2021 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă actele ridicate de la Dornea Dumitru, în cadrul percheziției din 09.08.2021, examinate prin procesul verbal din 23.09.2021, acestea din urmă constituie dosarul investigațiilor pedologice eliberat de către ÎI ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritorială”, fiind plasat într-un plic și anexat la materialele cauzei.

Având în vedere că dosarul investigațiilor pedologice eliberat de către ÎI „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritorială” reprezintă un document care atestă schimbarea bonității solului, fapt care a fost reținut în prezenta Sentință, instanța de judecată consideră oportun de a dispune păstrarea la materialele cauzei a prezentei probe.

Totodată, având în vedere natura celorlalte documente, rolul lor în administrarea probatoriului și importanța pentru soluționarea cauzei, instanța dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 7, 10, 10/1 Codul Penal, art.art.382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Dornea Dumitru *******, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Se condamnă Dornea Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal /în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare la data comiterii faptei/ și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/ lei.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Dornea Dumitru *****, pe un termen de probă de 1 /un/ an, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A se computa perioada aflării în stare de reținere și arest la domiciliu din 11.08.2021, ora 07:15 până la 06.09.2021, ora 16:00, în caz de încălcare a prevederilor art.90 Cod penal de către Dornea Dumitru *****.

Se aplică în privința lui Dornea Dumitru ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 19 decembrie 2025 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele de probă materiale și electronice conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU