

Dosarul nr. 1-548/2024  
1-24024166-12-1-01032024

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

20 decembrie 2024

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**

*În componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefieri

Alisa Stratila, Melisa Aghenie, Teofilia Beleuța

*Cu participarea:*

Procurorului

Ala

Căuș

Apărătorului în interesele inculpatului

Veaceslav

Maximov

Inculpatului

Anatol

Cazacu

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Cazacu Anatol \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat  
în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova,  
căsătorit, un copil minor la întreținere,  
neangajat în câmpul muncii, supus militar,  
cu studii medii, fără grade de invaliditate,  
fără titluri speciale, grade de calificare și  
distincții de stat, nu se află la evidența  
medicilor narcolog sau psihiatru, anterior  
judecat însă antecedentele penale sunt stinse,  
în această cauză a fost în stare de reținere,  
arestare preventivă și arestare la domiciliu  
din 22 martie 2021, ora 07:00 min., până la  
16 iunie 2021, ora 16:00 min.,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d),  
art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 01 martie 2024 – 20 decembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă :

### **Privind fapta prejudiciabilă constatată**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului **Cazacu Anatol**, este învinuit că la 31 octombrie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 12:07-12:16 min., aflându-se pe \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu a cet. Vasile Muștuc, care activa în calitate de arhitect al Primăriei \*\*\*\*\* și care concomitent cumula funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul aceleiași primăriei, având în acest sens calitate de persoană publică, în virtutea art.123 alin. (2) din Codul penal, urmărind scopul obținerii unor informații cu caracter restrictiv și care nu sunt disponibile publicului larg, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Vasile Muștuc de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, marcând acest aspect printr-un gest simbolic al degetelor, pentru ca acesta să elibereze lista proprietarilor a 30 de terenuri situate în proximitatea terenului pe care îl deține, iar Vasile Muștuc contrar art. 29 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede că „Operatorii și terții care au acces la datele cu caracter personal sânt obligați să asigure confidențialitatea acestor date [...]”, a acceptat promisiunea acestuia, afirmând că ulterior îi va prezenta informația solicitată.

*Astfel, acțiunile lui Cazacu Anatol au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică „Promisiunea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.*

*Tot el, la 10 noiembrie 2020, aproximativ la ora 12:44 min., urmărind scopul eliberării de urgență a planurilor geometrice cu coordonata X și Y, pentru 4 loturi de teren, utilizând numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*a inițiat o convorbire telefonică în acest sens cu Vasile Muștuc care activa în calitate de arhitect al Primăriei \*\*\*\*\* și care concomitent cumula funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul aceleiași primăriei, având în acest sens calitate de persoană*

publică, în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, și care la rândul său folosea numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*.

În cadrul acestei convorbiri, Vasile Muștuc a susținut că are influență asupra unui angajat a Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, pentru a-l determina să elibereze de urgență actele solicitate, informându-l totodată că este necesar ca în schimbul serviciilor acordate, Cazacu Anatol urmează să-i transmită executorului bunuri, într-o măsură nespecificată.

Astfel, Cazacu Anatol acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Vasile Muștuc, de a-i oferi angajatului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, pentru eliberarea de urgență a planurilor geometrice cu coordonata X și Y, pentru 4 loturi de teren.

Ulterior, la 10 noiembrie 2020, ora 12:49 min., Muștuc Vasile, urmărind scopul realizării influenței promise lui Cazacu Anatol, utilizând numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*a inițiat o convorbire telefonică cu Aurel Grădinaru, angajat al Serviciului Cadastral Chișinău, ce folosea numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* și care, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, deține calitatea de persoană publică. În cadrul acestei discuții telefonice Muștuc Vasile i-a solicitat lui Aurel Grădinaru eliberarea de urgență a planurilor geometrice cu coordonata X și Y, pentru 4 loturi de teren, prin ce a realizat influența promisă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cazacu Anatol, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal, traficul de influență, adică: „Promisiunea, unei persoane, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de influența promisă”.*

Tot el, la 25 noiembrie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 13:20-13:27 min., aflându-se pe \*\*\*\*\* în biroul de serviciu a cet. Vasile Muștuc, care activa în calitate de arhitect al Primăriei \*\*\*\*\* și care concomitent cumula funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul aceleiași primării, având în acest sens calitate de persoană publică, în virtutea art.123 alin.(2) din Codul penal, urmărind scopul obținerii schimbării destinației terenurilor cu numerele cadastrale nr. \*\*\*\*\* , a inițiat cu ultimul o discuție în acest sens, în cadrul căreia Vasile Muștuc, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală, în vederea convingerii acestora să aprobe proiectul de decizie privind schimbarea modului de folosință a terenurilor.

Astfel, Cazacu Anatol acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Vasile Muștuc de a-i oferi bunuri într-o măsură

nespecificată, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să influențeze membrii Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală a Consiliului local a \*\*\*\*\*, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, dețin calitate de persoane publice, să voteze proiectul de decizie privind schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\*, pentru proiectarea și construirea unui depozit destinat păstrării produselor agricole.

Ulterior, la 26 noiembrie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 11:49-11:54 min., la 27 noiembrie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 13:34-13:35 min. și la 29 decembrie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00-14:02 min., în același birou menționat anterior, Muștuc Vasile fiind împreună cu președintele Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală, Marcel Cheluitoru, care în conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, deține calitate de persoană publică, au coordonat și convenit asupra faptului schimbării destinației terenurilor cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\*.

Totodată, la 29 decembrie 2020, în intervalul orelor 13:53-13:55 min., Muștuc Vasile aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Primăriei \*\*\*\*\*, i-a comunicat membrului Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală, \*\*\*\*\*Durbală, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, deține calitatea de persoană publică, despre faptul că, Cazacu Anatol i-a promis transmiterea de bunuri, pentru schimbarea destinației terenurilor cu numerele cadastrale nr. \*\*\*\*\*.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cazacu Anatol a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, traficul de influență, adică „Promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de influența promisă”.*

### **Privind procedura**

Instanța de judecată reține că inculpatul Cazacu Anatol în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate. Astfel, în ședința de judecată, atât procurorul Căuș Ala, cât și apărătorul Maximov Veaceslav au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat.

În acest sens, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat.

### **Argumentele părții acuzării**

Acuzatorul de stat Căuș Ala în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Cazacu Anatol în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 200 unități convenționale. A-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale. A-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale. Prin aplicarea art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Cazacu Anatol o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 8 000 unități convenționale.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a făcut trimitere la declarațiile martorilor Cheltuitoru Marcel și Durbală Ion, procesele-verbale de percheziție, procesele-verbal de examinare a obiectului, procesele-verbale de examinare a documentelor, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, raportul de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\*din 20 aprilie 2021, raportul de expertiză judiciară nr. 68 din 06 aprilie 2021, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 24 din 07 februarie 2024 și corpurile delictive.

Acuzarea consideră că au fost acumulate suficiente probe care demonstrează vina inculpatului Cazacu Anatol în comiterea infracțiunilor incriminate. Cît privește declarațiile inculpatului Cazacu Anatol, potrivit cărora, el nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, comunicând totodată instanței că nu a promis bani sau altceva lui Cheltuitoru M. sau Durbală I., că nu a făcut careva gesturi în biroul dlui Muștuc Vasile, el discutând cu acesta întrucît este inginer cadastral și arhitect și toate întrebările se adresează mai întîi lui, acesta solicitând de la Muștuc V. datele de contact a locuitorilor cît și planurile geometrice a terenurilor, pentru care nu ar fi promis nimic, întrucît planurile date le avea deja. La fel, acuzarea susține că inculpatul Cazacu Anatol a declarat că prin promisiunea de a da ceva a avut în vedere prezentarea tuturor actelor comisiei.

Acuzatorul de stat a mai menționat că acestor declarații urmează a li se da o apreciere critică, în primul rînd din considerentul că inculpatul nu este avertizat de răspundere penală pentru darea unor declarații mincinoase, fiind în drept și în măsură a-și face nestingherit o poziție de apărare care să-l avantajeze, la fel inculpatul nefiind în măsură a explica acțiunile sale vis-a-vis de rezultatele măsurilor speciale de investigație, dar și în raport cu declarațiile martorilor oferite instanței de judecată. Argumentele inculpatului că nu ar fi făcut nici un gest în biroul lui Muștuc Vasile este unul echivoc, întrucît acesta este vizibil în imaginile video vizualizate în ședințele de judecată în procesul de cercetare a probelor

acuzării. La fel, neplauzibile sunt afirmațiile inculpatului privitor la semnificația expresiei „a da ceva” despre care a indicat chiar el, dar și dl Muștuc V. în dialog cu consilierii Cheltuitoru M. și Durbală I., insinuând faptul oferirii unei „recompense” în schimbul votului acestora pentru avizul pozitiv al cererii înaintate cu referire la schimbarea modului de folosință a terenurilor, insinuarea fiind făcută în manieră diferită dar ca să fie percepută corect de către cei doi consilieri și membri de comisie de specialitate la Primăria s. Ghidighici. De astfel, cele indicate pot fi desprinse nu doar din rezultatul măsurilor speciale de investigație, dar și din declarațiile martorilor în instanța de judecată.

Totodată, susține că argumentele inculpatului Cazacu Anatol, precum că s-ar fi adresat lui Muștuc V. pentru a obține datele de contact, sau că acesta nu avea necesitatea de a obține planurile geometrice și în acest sens a comite acte de corupere în vederea obținerii acestor planuri, întrucât le avea deja nu pot fi interpretate ca fiind verifice întrucât în acest caz datele de contact nu erau necesare, iar obținerea lor nu ține de inginerul cadastral al primăriei și cu atât mai mult gesturile făcute de inculpat în biroul dlui Muștuc V. nu indică asupra necesității obținerii unei asemenea informații, iar lipsa de necesitate de a face rost de planurile geometrice, după cum a și indicat inculpatul nu coroborează cu discuțiile purtate de către cei doi în cadrul cărora ei abordează subiectul în cauză și felul cum și prin intermediul cui pot face rost de aceste planuri. Cu atât mai mult, în cadrul acțiunilor procesuale efectuate la etapa urmăririi penale și care ulterior au fost cercetate în instanța de judecată (procesele-verbale de percheziție de la domiciliul și biroul de serviciu al dlui Muștuc V. și Grădinaru A., procesele-verbale de ridicare și cele de examinare a obiectelor indică asupra lanțului format între aceste persoane în vederea realizării scopului dorit. Acuzatorul de stat a mai susținut că este lipsită de logică afirmația inculpatului A.Cazacu că acesta deși consideră că nu avea necesitatea de a oferi nimic pentru obținerea unui aviz pozitiv la cererea înaintată, întrucât totul era în regulă, totuși în situația obținerii unui aviz negativ nu l-a contestat după cum prevede legea, iar pe de altă parte personal a invocat în cadrul audierii sale că prin „ceva” a avut în vedere prezentarea actelor necesare, dar lipsă la cerere, ceea ce bineînțeles creează o confuzie, întrucât ori acesta era sigur că totul este în regulă și nu este necesar de a interveni cumva, ori situația nu era una care să îi permită obținerea rezultatului dorit, fără a interveni în acest sens pe lângă inginerul cadastral, dar și celelalte persoane vizate.

### **Argumentele apărătorului în interesele inculpatului**

Apărătorul Maximov Veaceslav în interesele inculpatului Cazacu Anatol în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din lipsa elementelor infracțiunii.

În motivarea poziției a susținut că Cazacu Anatol a acționat numai în conformitate cu drepturile sale, întru realizarea și protejarea drepturilor vecinilor. Toate presupunerile că a comis infracțiune vin în contradicție cu respectarea dreptului de proprietate. Actele anexate la cauza penala confirmă cert, legalitatea acțiunilor lui Cazacu Anatol.

Susține că, Cazacu Anatol a prezentat aceste acte, prin ce și-a îndeplinit obligațiile iar drepturile, urma să le execute Autoritatea publică locală. După 10 zile, avizul urma a fi emis pozitiv prin actul APL. Prin urmare, necesitatea de a urgenta s-au a efectua alte acțiuni în vederea comiterii unor infracțiuni nu se cerea și nu a avut loc. Prin prisma acestor acte este clar că scopul infracțiunii nu există. Din materialele cauzei și în urma administrării probelor prezentate nu rezultă și nici pe departe nu se constată latura subiectivă, intenția directă de a comite infracțiuni.

Menționează că, învinuirea formulată în rechizitoriu nu este clară, nu este concretă și nici previzibilă, iar probatoriul administrat nu confirmă vinovăția inculpatului Cazacu Anatol în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Potrivit rechizitoriului, s-a constatat că procurorul nu a stabilit când și în ce împrejurări concrete a fost comisă pretinsa infracțiune de trafic de influență, fiind indicată perioada cuprinsă între noiembrie 2020 - decembrie 2020, fără a fi stabilită ziua și ora comiterii infracțiunii.

Totodată, din conținutul învinuirii formulate nu este clar cum a fost realizată latura obiectivă a infracțiunilor incriminate și care este obiectul material al acestor infracțiuni, fiind indicat într-un mod abstract că Cazacu Anatol „i-a promis personal, într-un mod perceptibil, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru el și pentru alte persoane”.

În aceste condiții apărarea își pune întrebarea, oare sunt clare și previzibile asemenea formulări într-un act de învinuire al persoanei în săvârșirea unei infracțiuni grave? Ce înseamnă a promite în mod perceptibil? O asemenea noțiune nu este prevăzută în nici un act normativ și este susceptibilă de a fi interpretată în diferite moduri, ceea ce indică asupra caracterului neclar și imprevizibil al acestei învinuiri.

Totodată, procurorul când se referă la obiectul juridic material al infracțiunilor incriminate, operează cu noțiunea generică de „bunuri” fără a specifica ce bunuri concrete au fost promise și care este valoarea acestor bunuri, ceea ce încă odată denotă faptul că actul de învinuire nu corespunde rigorilor prevăzute în art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Așadar, constatăm că existența obiectului material al infracțiunilor incriminate inculpatului Cazacu Anatol, nu a fost stabilit. Indicarea în învinuire a remunerației ilicite care este materializată prin noțiunea de „bunuri” sau „va lasa ceva”, „nu știu

vom vedea” nu individualizează fapta infracțională, iar condamnarea unei persoane în baza unei asemenea învinuiri ar însemna încălcarea flagrantă a dreptului la un proces echitabil.

În temeiul celor expuse, consideră că învinuirea formulată în rechizitoriu nu este clară, nu este concretă și nici previzibilă.

Totodată, cu privire la probatoriul administrat, constată că nu există nici o probă pertinentă, concludentă, suficientă și utilă care ar demonstra realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate (modalitatea normativă a faptei prejudiciabile manifestată prin „promisiune”) a inculpatului Cazacu Anatol.

Din materialele cauzei, nu rezultă nici existența obiectului material al infracțiunii, în speță fiind vorba despre remunerația ilicită care în accepțiunea generică și abstractă a procurorului reprezintă „bunuri nespecificate”, fără a fi specificate care bunuri și care este valoarea acestor bunuri.

În acest sens menționează, că în rezultatul perchezițiilor efectuate la domiciliul inculpatului Cazacu Anatol și în biroul de serviciu a lui Mustuc, nu au fost găsite „bunurile” care reprezintă remunerația ilegală promisă persoanelor nedeterminate conform învinuirii indicate în rechizitoriu.

Nici din declarațiile martorilor Durbală\*\*\*\*și Cheltuitoru nu rezultă că inculpatul Cazacu Anatol le-ar fi promis bunuri ce nu se cuvin pentru ei și alte persoane, prin urmare nu a fost dovedită realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Evident că acuzarea indică unica probă pe care se întemeiază învinuirea formulată în rechizitoriu, rezultatele măsurii speciale de investigație supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Cazacu Anatol, precum și de alte persoane care au fost prezente în birou de serviciu al arhitecturului Muștuc.

În cadrul cercetării rezultatelor măsurilor speciale de investigație menționate, nu a fost dovedit faptul promisiunii bunurilor de către inculpatul Cazacu Anatol. Mai mult, menționează că rezultatele măsurilor speciale de investigație, nu pot fi puse la baza sentinței și urmează a fi excluse din dosar din următoarele considerente:

Cauza penală nr. 2024970079 a fost disjunsă din cauza penală nr. 2020970595, la 01 februarie 2024 după 3 ani de la pornirea urmării penale. Potrivit rechizitoriului cauzei penale nr. 2024970079, procurorul indică în calitate de probe calificându-le drept „proces-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație”: Proces-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și anume a biroului/oficiului din incinta Primăriei comunei, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video



a convorbirilor purtate , precum și de alte persoane care au fost prezente în birou de serviciu menționat”.

Apărarea atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că procesele-verbale sus-indicate au fost administrate cu încălcări grave ale normelor procesuale și urmează a fi excluse din dosar.

Măsurile speciale de investigație „cercetarea domiciliului” și „înregistrarea și interceptarea comunicărilor” consemnate prin procesele-verbale, au fost efectuate în cadrul cauzei penale de bază nr. 2020970595, din care ulterior a fost disjunsă cauza penală nr. 2024970079 de învinuire a lui Cazacu Anatol în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 325 alin. (1) din Codul.

Potrivit prevederilor art.132 alin. (9) din Codul de procedură penală în redacția anului 2021 (în vigoare la momentul folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr.2020970595 în cauza penală nr. 2024970079), „judecătorul de instrucție poate dispune,prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”. Iar cerințele art.132 alin.(15) din Codul de procedură penală privitor la emiterea unei încheieri a judecătorului de instrucție la demersul procurorului privitor la 48 ore, prin care înregistrările urmează a fi nimicite și confirmării, respectării cerințelor legale.

Totodată se constată că la materialele cauzei penale nu se regăsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, or nu este clar în general cum rezultatele măsurilor speciale de investigație (obținute în cadrul cauzei penale nr. 2020970595) au fost administrate la materialele prezentei cauze penale.

Prin urmare se conchide că probele incluse în rechizitoriu, și anume datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi declarate nule, acestea nu pot fi puse la baza unei sentințe și urmează a fi excluse din dosar deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, încălcări ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea acestor probe. Prin urmare, aceste probe nu sunt admisibile.

Totodată, ce ține de acțiuni din învinuirea lui Cazacu Anatol, pe toate capetele de acuzare sunt expuse superficial și contradictorii, prin ce toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În cadrul prezentului proces, sunt mai multe dubii decât fapte și circumstanțe constatate, ceea ce indică asupra caracterul defectuos al urmăririi penale efectuate și impune soluția de achitare a inculpatului.

Analizând și studiind materialele cauzei penale, susține că se atestă lipsa laturii subiective a infracțiunilor incriminate inculpatului Cazacu Anatol.

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunilor incriminate inculpatului Cazacu Anatol, de menționat că latura subiectivă a acestor infracțiuni se caracterizează prin intenție directă iar scopul acestor infracțiuni este unul special.

În capătul de acuzare privind incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal în învinuire s-a indicat că inculpatul Cazacu Anatol a acționat „în scopul obținerii în mod de urgență și fără impedimente a actelor permissive în vederea schimbării destinației terenului”. În cadrul audierii în instanța de judecată, martorul a menționat că „Nu a fost rugat de către Cazacu, pentru urgentare”. Concluzia este că nici nu era necesar „urgentare”, dat fiind faptul, că legea obligă în termen de 10 zile, emiterea actelor în temeiul prezentării a 3 acte, prevăzute în Regulament.

Astfel, rezultă că însăși martorii acuzării infirmă scopul declarat în actul de învinuire și anume scopul urgentării eliberării actelor permissive, deoarece persoanele antrenate nemijlocit în elaborarea și verificarea acestor acte, infirmă existența vreunei solicitări de urgentare.

Cu privire la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, în învinuire procurorul a indicat că Cazacu Anatol a acționat în scopul „urgentării”. Fiind audiat în ședință de judecată martorii doar a infirmat ipoteza prezenței scopului. Mai mult, martorii indică că nu a avut careva discuții cu inculpatul Cazacu Anatol referitor la îndeplinirea s-au întârzierea unor acțiuni. În aceste condiții, se constată lipsa scopului infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal indicat de procuror în actului de învinuire.

Acuzarea în probarea laturii subiective a infracțiunilor incriminate lui Cazacu Anatol , se bazează în mod esențial pe rezultatele măsurilor speciale de investigație care însă nu sunt probe admisibile.

Privitor la planurile Y și X Cazacu Anatol le deținea, iar necesitatea lor prezenta interes pentru APL, în obligația carora era examinarea problemei abordate de solicitant.

Apărarea consideră că probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției lui Cazacu Anatol în săvârșirea infracțiunilor incriminate, din care motiv solicită ca instanța în temeiul art. 390 din Codul de procedură penală, să dispună achitarea pe toate capetele de acuzare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

### **Poziția inculpatului în ședința de judecată**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatului Cazacu Anatol fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a declarat că referitor la cauza penală poate să spună că conform Hotărârii Guvernului nr. 1170, din 2016, punctul 34-37, privind modul de schimbare a folosinței terenurilor agricole, a depus cerere la schimbare a modului de folosința a terenului agricol. Unde a prezentat ce documente avea făcute pentru dânsul, care au fost ridicate de la percheziție extrasul și a depus cererea la Primărie, a așteptat termenul, s-a examinat la comisie, nici nu a trecut mai departe, nu știe care e cauza de ce nu a trecut, conform Regulamentului nu trebuie nimic, legea prevede scurt și clar.

*La întrebările avocatului* a precizat că anterior s-a adresat cu alte cereri referitor la alte terenuri. Rezultatul acestor cereri în baza acestor cereri s-a schimbat terenul din agricol în construcții, unde s-au plătit pierderile agricole, de aceea în baza legii a depus cereri. S-a adresat la Primărie pentru că avea toate întrebările, la autoritatea publică locală care prezintă interesele cetățenilor. La primărie i-au fost explicate drepturile și parcursul pe care trebuie să-l parcurgă, să meargă prin consiliul, comisie. A solicitat dacă poate să îi dea telefoanele ca să cunoască cine sunt vecinii pentru a nu avea întrebări la cultivarea sau îngrijirea terenurilor, pentru a nu avea suprapuneri de terenuri, la care i-au spus că o să îi dea nu știu când, și nici nu a primit răspunsuri. Planul cu X și Y l-a solicitat, dar de fapt nu avea nevoie că îl avea acasă pe hârtie cu stampilă. Prin faptul că a zis că se va da ceva arhitectului, a avut în vedere de a prezenta la comisie toate actele care i le-au solicitat să le prezinte. La comisia respectivă nu a fost invitat, deoarece anterior a cerut cu insistență să fie invitat.

*La întrebările procurorului* a menționat că el nu a făcut nici un gest în biroul domnului Muștuc, și nici solicitări, a întrebat dacă poate să îi dea datele vecinilor terenurilor, pentru că îi cunoaște că sunt dintr-un sat, ca să nu încalce pe terenurile lor. El nu a reușit să se adreseze oficial cu o cerere la primărie, pentru a primi această informație, el a întrebat la Cadastru, și i-au răspuns că toată această informație o oferă Primăria și cu întrebarea aceasta s-a adresat la domnul Mustuc, și l-a întrebat dacă trebuie acum și a zis că nu, cu asta s-a terminat întrebarea. S-a adresat la domnul Muștuc, deoarece este inginer cadastral și arhitect și toate întrebările înainte de cancelarie, îi trimiteau la inginerul cadastral pentru a-i fi explicate drepturile sale. Referitor la discuția cu domnul Muștuc privind primirea planurilor geometrice XY poate să comunice că în birou la dumnealui nici nu a

discutat, el l-a telefonat pe domnul Muștuc, să îl întrebe despre planurile geometrice să știe dacă se încadrează cu construcția în punctele indicate, pentru a începe a face proiect, dacă se încadrează. El nu a oferit la nimeni nimic și nu a oferit bunuri pentru a primi planurile date, pentru că el le avea, aceste planuri. El nu a promis oferirea de bunuri, pentru aceste planuri. Privind schimbarea modului de folosință a terenurilor, din cercetările și audierile martorilor, el niciodată nu s-a întâlnit cu Durbală și Cheltuitar, lui domnul Muștuc nu i-a propus nimic să favorizeze și nici nu are pentru ce, pentru că legea îi permitea să schimbe modul de folosință a terenurilor și care nu a trecut nici comisia.

Nu a trecut comisia din cauza că i s-a spus că trebuie să elaborez PUB, PUD și care în lege nu se prevede și comasarea terenurilor, și răspuns nu a primit până în ziua de azi. Hotărârea Consiliului nu a contestat, pentru că sunt încă în procedură de a îndeplini toate condițiile. Nu a oferit niciodată bunuri, mijloace pentru obținerea informației ce ține de terenuri și planurile geometrice și a avizului.

În ultimul cuvânt, inculpatul Cazacu Anatol a accentuat că se duce în eroare instanța că are un răspuns unde e scris ce documente trebuie să prezinte și nu este scris despre comasarea terenurilor. Este răspuns la reexaminare cu prezentarea „pug, pud, puz”, dar nu depinde de ele. Referitor la planurile geometrice, urmărirea penală nu a demonstrat că sunt date de la cadastru, dar sunt date de la un simplu calculator, fără ștampile. Sunt niște hârtii simple, toate dovezile sunt anexate la materialele cauzei penale, consideră că toate datele sunt în dosarul penal și răspunsul la cerere. Se consideră nevinovat că nu a influențat pe nimeni, a cerut un drept care să îi dea un răspuns care este parcursul său mai departe la cererea depusă, și referitor la întrebarea despre datele la vecini, susține că ei toți se știu, și nicidecum nu sunt date cu caracter personal.

### **Declarațiile martorilor**

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Căuș Ala, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Cazacu Anatol, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- **Declarațiile martorului Cheltuitaru Marcel**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Nu ține minte cu cât timp în urmă a fost depusă la comisie cererea privind depunerea cauzei doamnei Bobeico, toate actele care sunt înregistrate și trimise la

Primărie pe timpul dat era domnul Muștuc Vasile, care era arhitect și inginer cadastral, acesta primea toate cererile și ulterior toate cererile se discuta la comisie.

*La întrebarea procurorului* a menționat că susține declarațiile date la urmărirea penală, nu a fost supus violenței, amenințat. El pe atunci avea calitate de președintele comisiei urbanism. În cererea respectivă a doamnei Bobeico se solicita schimbarea modului de locuință, nu cunoaște numărul cadastral. Ceea ce s-a discutat în comisie era vorba de 3 loturi, se primește lângă stația de autobuz, vizavi de sectorul de vile, în spate. Terenurile respective aparțineau doamnei Bobeico, dacă nu se înșeală. Modul de folosință care era stabilit pentru depozit, dacă nu se înșeală era grădină extravilan. Schimbarea modului de folosință în extravilan, dacă nu se greșește din grădină în depozit. Cererea a fost pusă în discuție la comisia urbanism. Nu ține minte la ce dată a fost pusă în discuție cererea dată, în comisie i se pare că s-a dat aviz negativ, în consiliul întrebarea dată nu a fost votată, inclusiv și el l-a întrebarea dată s-a obținut. S-a obținut din motiv că simțea ceva, nu îi plăcea. Până la abordarea cererii date, domnul Muștuc a avut careva discuții față de această cerere, abordarea a fost că poate cumva el să voteze întrebarea dată și după cum dumnealui s-a exprimat atunci că totul v-a fi bine dacă v-a vota. La comisie nu ține minte ce aviz s-a dat negativ ori pozitiv, executivul pune întrebări pe ordinea de zi la consiliul. Fiind în primul său mandat, neavând experiență, ei se bazau mai mult pe informația de la specialist, pe baza dată toți în comisie votau. Muștuc a participat în calitate de specialist la cererea doamnei Bobeico, dacă nu se înșeală a fost și la comisia de urbanism. Prima dată nu cunoștea cine este doamna Bobeico, după domnul Muștuc i-a zis că doamna Bobeico este soția domnului Cazacu Anatol. Pe orice teren se poate de schimbat modul de folosință, dacă s-a depus cererea pentru 3 terenuri, înseamnă că pe cele 3 terenuri se cere de a fi construită. Toate 3 loturi discutate sunt cu schimbarea modului de folosință. După câte cunoaște și crede, nu este posibil de a construi un singur depozit pe toate cele 3 terenuri cu numere cadastrale diferite, dar nu poate să se expună că nu este specialist. Domnul Muștuc nu a insistat să fie eliberat un aviz pozitiv. Personal domnul Muștuc nu i-a propus bani, gesturi pentru a depune aviz pozitiv și pentru votul său, de asemenea nici doamna Bobeico și domnul Cazacu nu i-a propus nimic pentru a depune un aviz pozitiv sau votul său. De cererea doamnei Bobeico nu ține de consiliul, dar de aviz dacă este negativ sau pozitiv.

*La întrebările avocatului* a declarat că toate întrebările în cadrul comisiei, era domnul Muștuc și acesta dădea un fel de notă informativă verbală, consideră că dacă întrebarea dată a fost adusă în consiliul, atunci tot era bine cu cererea doamnei Bobeico. Dacă nu se greșește au fost avize pozitive privitor la destinarea folosinței, nu cunoaște dacă înainte sau după cererea doamnei Bobeico. Domnul Muștuc a adunat toate actele cu privire la cererea doamnei Bobeico, ei se uitau dacă era buletinul, cererea, extrasul, dacă mai era nevoie de ceva ei solicitau în cadrul

comisiei. Dacă nu se înșeală a fost doar o singură cerere pentru 3 locuri la comisie. În comisie se discutau mai multe întrebări, nu doar cererea doamnei Bobeico. Fiecare cerere se vota în parte. După câte ține minte cu doamna Bobeico nu s-a intersectat la comisie și nu crede să fost prezentă în cadrul comisiei.

*La întrebările inculpatului* a precizat că specialistul trebuie să îi anunțe dacă urmează să fie prezente alte acte. Nu ține minte ce întrebări au fost depuse la comisie.

*La întrebările procurorului* a relatat că cu domnul Cazacu este consătean. Specialistul urma să fie obligatoriu la ședințele comisiei.

*La întrebările instanței* a invocat că are un singur mandat, a lucrat din anul 2019 ca președintele comisiei urbanism. Nu cunoaște funcția domnului Cazacu.

Cu referire la divergențele apărute, fiindu-i prezentată martorului f.d. 85-89, Vol. VI, la întrebările procurorului a menționat că semnătura îi aparține. Susține declarațiile date la urmărirea penală, din motiv că au fost date atunci mai proaspete. Nu este corect că domnul Muștuc când era în cabinet i-a declarat că domnul Cazacu le-a lăsat pentru avizare mai rapidă a proiectului. Prin „Totul va fi bine” nu înțeleg ce a avut în vedere domnul Muștuc.

*La întrebările avocatului* a menționat că cetățenii din com. Ghidighici, cred că se adresează la primărie cu terenurile date. Ca specialist toate întrebările sunt adresate la domnul Muștuc, toți se adresau la ei, dar Primăria deține date.

**-Declarațiile martorului Durbală Ion**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Cu 3 sau patru ani în urmă, nu-și amintește exact, fiind consilier la primăria Ghidighici, după ce a fost înregistrat cadastru, după o perioadă de 1 lună de zile, a fost invitat de cei de la CNA. Și l-au întrebat despre comisia despre terenurile la care urma să fie schimbat modul de folosință. Întrebarea când a fost la comisie, i s-a dat aviz negativ, nu erau prezente toate actele. Cei de la CNA, l-au întrebat cu schimbarea modului de folosință a terenului, l-a întrebat de ce a dat aviz negativ, le-a zis că nu erau toate actele, și a fost întrebat dacă nu i-a fost dat ceva. După ce a fost scos la comisia de urbanism, înaintea unei ședințe de consiliul, Muștuc Vasile l-a invitat în cabinetul lui înainte de ședință și i-a zis pune întrebarea dată pe ordinea de zi că el o să discute cu Tolea și „o să vă dea ceva”, el i-a zis nu îl interesează nimic, cum a zis și la comisie că totul trebuie să fie legal și actele în regulă.

*La întrebările procurorului* a menționat că cererea nu ține minte de cine a fost depusă, președintele comisiei de urbanism era Cheltuitarul Marcel, de obicei el urmărește toate cererile, ei doar s-au uitat la terenurile prezentate, i se pare că erau 2 sau 3 terenuri și construcția care era prezentată, era făcută ca să fie construită pe 2 terenuri, nefiind comasate și i-a zis să fie schimbat modul de construcție ca să fie

legal. De specialist i s-a zis că trebuie să fie construcția făcută pe un teren întreg. Nu ține minte pe câte terenuri era cererea. Când a dat declarații la CNA, cunoaște că mai apăruse încă unu, sau două terenuri. Când s-a referit la Anatol, s-a referit la Anatol Cazacu. Din câte ține minte, terenurile erau a domnului Anatol sau a soției dumnealui, dacă nu se greșește se numește Aurelia cu altă familie. Nu i-a propus bani, pur și simplu a zis că o să se înțeleagă, nu cunoaște sub ce pretext. Pe ordinea de zi până la urmă nu a fost pusă, orice întrebare pe ordinea de zi poate fi inclusă la propunerea unui consilier și deja se votează. Întrebarea poate să aibă și aviz negativ și aviz pozitiv, ori ei au trimis la examinare sau aviz negativ, nu ține minte, crede că a trimis-o la reexaminare la specialist, dacă era să fie negativ era să fie pusă pe ordinea de zi.

*La întrebările inculpatului* a precizat că Șchiopu Vasile i se pare că era ca vizitator. Oamenii care vin la solicitări trebuie să fie chemați la comisie. Sunt 7 membri ai comisiei, dar nu cunoaște dacă erau toți prezenți. Fix aceeași întrebare ca asta cu ferma s-a votat la ordinea de zi.

*La întrebările avocatului* a declarat că consilierii nu sunt toți juriști și specialiști, lor li se recomandă specialiști din Primărie, automat după ce se votează se transmite la Cancelaria de stat și se contestă. Consilierii nu dau răspuns la cererea respectivă, inginerul dă răspuns persoanei.

*La întrebările instanței* a menționat că consilier a fost 2 mandate, din 2015 până în 2019 și din 2019 până în anul 2023. Muștuc Vasile era în calitate de inginer cadastral, în atribuțiile lui era certificate de urbanism, le prezenta diferite acte cu cereri, acte de schimbare a terenurilor. Cererea parvine la Primărie prin cancelarie.

**Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:**

*-Procesul-verbal de percheziție din 22 martie 2021 (în copie)*, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la biroul de serviciu al lui Muștuc Vasile din \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost ridicate mai multe seturi de acte, inclusiv și actele cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, cât și calculatorul Case-15.02.23 – 03P44 data fab. 23.02.15 (*Vol. III, f.d. 25-28*);

*-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2021*, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al arhitectului Muștuc Vasile, inclusiv și setul de acte cu privire la proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, care conține:

- Proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. La rubrica semnatori sunt indicați „Președintele ședinței” și „Secretar interimar al consiliului – Șcerbina

Rodica”, fără a fi aplicate careva semnături. Conform textului Consiliul a decis acceptarea schimbării modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 0,6106 ha, grădini, amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* pentru folosirea terenului în scopul construirii unui depozit pentru păstrarea produselor agricole, frigider destinate păstrării produselor agricole. Potrivit pct.2 din textul deciziei – specialistul în reglementarea proprietății regimului funciar dl. Vasile Muștuc, va efectua modificările necesare în registrul cadastral al primăriei, pe o filă;

- Proiectul Avizului Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală, la proiectul de decizie cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. La rubrica „Se avizează – pozitiv sau negativ”, nu sunt efectuate careva însemnări. Pe proiectul avizului nu sunt aplicate careva semnături, pe o filă;

- Aviz de repartizare, prin care i-a fost repartizat spre examinare lui Muștuc Vasile și Comisia de urbanism. La rubrica cine a avizat – „Primar al Satului Ghidighici, Victor Durbală”, este aplicată semnătură indiscifrabilă, pe o filă;

- Cererea adresată Primăriei satului Ghidighici, de către numita Bobeico Aurelia, telefon \*\*\*\*\*. Pe cerere este aplicat imprimeul ștampilei de înregistrare, cu denumirea „PRIMĂRIA GHIDIGHICI” și înscris nr.\*\*\*\*\* din 25.11.2020. Prin cerere, subsemnata solicită schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. Cererea este datată cu 25 noiembrie 2020, iar la rubrica „semnătură” este aplicată semnătură indiscifrabilă. În partea stângă de sus a filei este aplicat înscrisul (asemănător celui de creion) „Dl.Muștuc”. În partea de jos a filei, este aplicat înscrisul (culoare albastră) „la reexaminare cu prezentarea PUG, PUD sau PUZ”, pe o filă;

- Copia buletin de identitate pe numele Bobeica Aurelia, IDNP: \*\*\*\*\* , pe o filă;

- Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral\*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1231 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;

- Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,2032 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;

- Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,1483 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;

- Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,136 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;

- Ridicarea topografică ale terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* –



comasate, pe o filă;

- Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,2032 ha, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan. Proprietar al terenului este indicat Bobeica Aurelia. Temei al înscrierii constituind Contractul de vânzare/cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25 septembrie 2018 (0101/18/29866). Data înregistrării 09 octombrie 2018. Extrasul a fost accesat, conform datei, la 15.12.2020, pe o filă.

- Copii plan general și extrase din proiectul de execuție, a obiectivului – Depozit de păstrare a produselor agricole \*\*\*\*\*, elaborate, conform planșelor de FPC „MODUL PROF” SRL, pe 5 file;

- Copia contract de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr.\*\*\*\*\*, autentificat de notarul Kiseliova Olga la 25 februarie 2021, prin care Bobeica Aurelia, contra sumei de 9 000 euro, a procurat de la Graur Irina, terenul cu modul de folosință – grădină, cu suprafața de 0,1483 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, pe 5 file (*Volumul III, f.d. 29-85*);

- ***Setul de acte cu privire la proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 04 septembrie 2023, care conține:***

- *Proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. La rubrica semnături sunt indicați „Președintele ședinței” și „Secretar interimar al consiliului – Șcerbina Rodica”, fără a fi aplicate careva semnături. Conform textului Consiliul a decis acceptarea schimbării modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 0,6106 ha, grădini, amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* pentru folosirea terenului în scopul construirii unui depozit pentru păstrarea produselor agricole, frigidere destinate păstrării produselor agricole. Potrivit pct.2 din textul deciziei – specialistul în reglementarea proprietății regimului funciar dl. Vasile Muștuc, va efectua modificările necesare în registrul cadastral al primăriei, pe o filă;*

- *Proiectul Avizului Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală, la proiectul de decizie cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. La rubrica „Se avizează – pozitiv sau negativ”, nu sunt efectuate careva însemnări. Pe proiectul avizului nu sunt aplicate careva semnături, pe o filă;*

- *Aviz de repartizare, prin care i-a fost repartizat spre examinare lui Muștuc Vasile și Comisia de urbanism. La rubrica cine a avizat – „Primar al Satului Ghidighici, Victor Durbală”, este aplicată semnătură indiscifrabilă, pe o filă;*

- *Cererea adresată Primăriei satului Ghidighic, de către numita Bobeico Aurelia, pe o filă;*

- *Copia buletin de identitate pe numele Bobeica Aurelia, IDNP: \*\*\*\*\*, pe o filă;*
  - *Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral\*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1231 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;*
  - *Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,2032 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;*
  - *Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1483 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;*
  - *Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,136 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;*
  - *Ridicarea topografică ale terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* – comasate, pe o filă;*
  - *Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe o filă.*
  - *Copii plan general și extrase din proiectul de execuție, a obiectivului – Depozit de păstrare a produselor agricole \*\*\*\*\* , elaborate, conform planșelor de FPC”MODULPROF”SRL, pe 5 file;*
  - *Copia contract de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr.\*\*\*\*\* , autentificat de notarul Kiseliova Olga la 25 februarie 2021, prin care Bobeica Aurelia, contra sumei de 9 000 euro, a procurat de la Graur Irina, terenul cu modul de folosință – grădină, cu suprafața de 0,1483 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe 5 file (Vol. III, f.d. 86-96);*
- Procesul-verbal de percheziție din 22 martie 2021 (în copie), la domiciliu lui Muștuc Vasile, de pe str. Mușatinilor 12/4, ap. 83, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate:**
- *Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51”, cu IMEI 1: \*\*\*\*\* , IMEI 2: \*\*\*\*\*cu cartele SIM incorporate Orange cu numerele \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*;*
  - *Suport optic MicroSD cu capacitatea de 4;*
  - *Agenda personală de culoare albastră cu inscripția „Agarista Agricola”;*
  - *Suport optic de tip USB de model Transcend cu capacitatea de 32 GB;*
  - *Două file pe care sunt imprimare ștampilele Primăriei satului Ghidighici, iar la rubrica primarul de Ghidighici, Serafim Isac, este aplicată o semnătură indescifrabilă;*
  - *Laptop de model „Lenovo Z50-70”, model „20354”, cu încărcător s/n \*\*\*\*\* (Vol. III, f.d. 119-122);*
  - **Raportul de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\*din 20 aprilie 2021, prin care au**

fost supuse expertizei blocul de sistem și telefonul mobil ridicat, la 22.03.2021, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Muștuc Vasile cât și domiciliul acestuia. În cadrul expertizei a fost extrasă informația în format digital, care urma a fi examinată. Totodată, în blocul de sistem DSI, au fost identificate 10 fișiere cu denumirea Cazacu Anatol; 25 fișiere cu denumirea Bobeica Aurelia și 25 fișiere cu denumirea terenurilor vizate (*Vol. III, f.d. 127-140*);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27 aprilie 2021**, în cadrul căreia au fost examinate două dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD-R” marca „Verbatim” (printabil), cu denumirile „DVD-R Nr.1, Anexa la REJ-62 din 20.04.2021” și „DVD-R Nr.2, Anexa la REJ-62 din 20.04.2021” cu capacitatea de 4,7 Gb, fiecare, anexe la Raportul de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\*din 20.04.2021.

-  
Astfel, în cadrul examinării au fost identificate:

Copia contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr.137, autentificat de notarul Kiseliova Olga la 01 februarie 2019, prin care Bobeica Aurelia, contra sumei de 20 000 lei, a procurat de la Mititel Renata, terenul cu modul de folosință – grădină, cu suprafața de 0,136 ha, cu numărul cadastral \* \*\* pe 4 file;

Informație din baza de date grafică, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe 2 file;

Copia contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr.139, autentificat de notarul Kiseliova Olga la 01 februarie 2019, prin care Bobeica Aurelia, a procurat de la Mititel Renata, terenul cu modul de folosință – grădină, cu suprafața de 0,1231 ha, cu numărul cadastral\*\*\*\*\* pe 3 file;

Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe o filă;

Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe o filă;

Informație din baza de date grafică, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe 2 file;

Copia contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. \*\*\*\*\* , autentificat de notarul Belicesco Oleg la 25 septembrie 2018, prin care Bobeica Aurelia, contra sumei de 20 000 lei, a procurat de la Bordei Serghei și Bordei Lilia, terenul cu modul de folosință – grădină, cu suprafața de 0,2032 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 5 file;

Informație din baza de date grafică, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe 2 file;

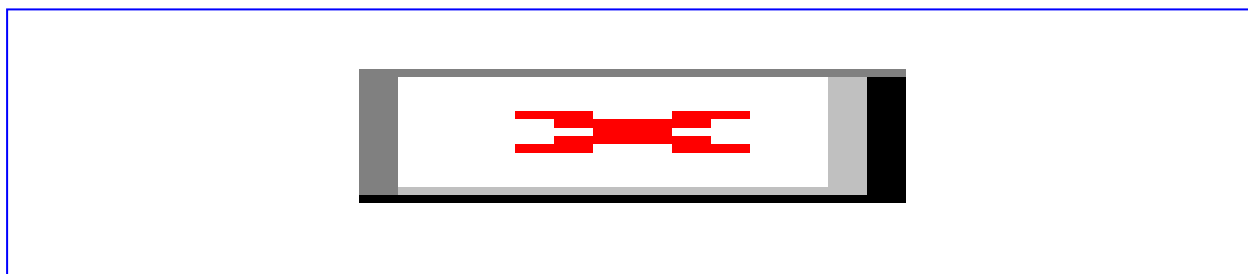
#### **files\subfolder5\1.1 bobeco aurelia schimbarea.PDF**

Copia cererii adresată Primăriei satului Ghidighici, de către numita Bobeica Aurelia, telefon \*\*\*\*\*. Pe cerere este aplicat imprimeul ștampilei de înregistrare,

cu denumirea „PRIMĂRIA GHIDIGHICI” și înscris nr. \*\*\*\*\* din 25.11.2020. Prin cerere, subsemnata solicită schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. Cererea este datată cu 25.11.2020, iar la rubrica „semnătură” este aplicată semnătură indiscifrabilă, pe o filă;

Copia buletin de identitate pe numele Bobeica Aurelia, IDNP: \*\*\*\*\* , pe o filă;

**files\subfolder5\cerere BOBEICO AURELIA.docx**



Proiect cererea adresată Primăriei satului Ghidighici, de către numita Bobeica Aurelia, telefon \*\*\*\*\*. Prin cerere, subsemnata solicită schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. Cererea este datată cu 25.11.2020, pe o filă;

**files\subfolder8\comisia urbanism[177871].docx**

Proiectul Avizului Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală, la proiectul de decizie cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. La rubrica „Se avizează – pozitiv sau negativ”, nu sunt efectuate careva însemnări. Pe proiectul avizului nu sunt aplicate careva semnături, pe o filă.

**files\subfolder4\extrase.PDF**

Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe o filă;

Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe o filă;

Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pe o filă;

**files\subfolder8\proiect[177870].doc**

Proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. La rubrica semnari sunt indicați „Președintele ședinței” și „Secretar interimar al Consiliului – Șcerbina Rodica”, fără a fi aplicate careva semnături. Conform textului Consiliul a decis acceptarea schimbării modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , cu suprafața totală de 0,6106 ha, grădini, amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* pentru folosirea terenului în scopul construirii unui depozit pentru păstrarea produselor agricole, frigidere destinate păstrării produselor agricole. Potrivit pct. 2

din textul deciziei – specialistul în reglementarea proprietății regimului funciar dl. Vasile Mușuc, va efectua modificările necesare în registrul cadastral al primăriei, pe o filă.

Tabel în care sunt indicate: Nume Prenume; obiectul; cost; avans; datorie; ak V.K.; cost O.E.; ak ok; s cioc; ak M.A; ak A.G, pe 2 file, după cum urmează:

(Vol. III, f.d. 141-237);

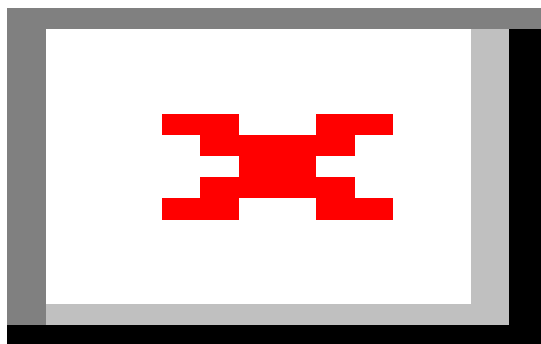
\_\_\_\_\_ copie), la domiciliu  
lui Grădinaru Aurel, din r-nul Ialoveni, satul Dănceni, IP „Dzerjineț” nr. 46, cu nr.  
cod \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost ridicate mai multe acte și telefonul mobil de  
model „Huawei” cu IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*, în care este înserată cartela  
SIM de la operatorul Orange cu numărul \*\*\*\*\*și Laptopul de model „Dell” cu  
numărul de serie \*\*\*\*\* (Vol. V, f.d. 16-18);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 68 din 06 aprilie 2021**, prin care au  
fost supuse expertizei telefonul mobil și laptopul ridicat de la domiciliu lui  
Grădinaru Aurel. În cadrul expertizei a fost extrasă informația în format digital, în  
care au fost depistate cuvintele cheie după cum urmează: \*\*\*\*\* – 10 (șterse - 0),  
„\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0),  
\*\*\*\*\* – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5  
(șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 10 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse  
- 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „Beșelea Ivan” – 6 (șterse -  
0), „Bichir Dumitru” – 4 (șterse - 0), „Cosnicean Natalia” – 7 (șterse - 1), „Franțuz  
Alexandru” – 6 (șterse - 0), „Graur Dumitru” – 7 (șterse - 1), „Țurcan Mihail” – 4  
(șterse - 0) (Vol. V, f.d. 25-26);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 aprilie 2021**, în cadrul  
căreia a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”  
marca „Omega” (printabil), cu denumirile „DVD-R Omega la REJ-68  
GRADINARU, anexat la Raportul de expertiză judiciară nr. 68 din 06 aprilie 2021.

Informația existentă și extrasă în urma examinării laptopului de model Dell cu  
numărul de serie \*\*\*\*\* (ridicat în urma percheziției efectuate la domiciliul lui  
Grădinaru Aurel \*\*\*\*\*) **au fost depistate** informații, inclusiv cele șterse (posibil de  
restabilit), cu cuvintele cheie: „\*\*\*\*\*” – 10 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0),  
„\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*”  
– 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 10  
(șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse -  
0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „Beșelea Ivan” – 6 (șterse - 0), „Bichir Dumitru” – 4  
(șterse - 0), „Cosnicean Natalia” – 7 (șterse - 1), „Franțuz Alexandru” – 6 (șterse -  
0), „Graur Dumitru” – 7 (șterse - 1), „Țurcan Mihail” – 4 (șterse - 0).

Deci conform programului „*Index*”, *având acces la informație care se deschide conform tabelului de mai jos.*



(Vol. V, f.d. 27-39);

**-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11 septembrie 2023**, în cadrul căreia au fost examinate extrasele din bazele de date grafice a planurilor geometrice cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului, pentru terenurile cu numerele cadastrale:

- \*\*\*\*\*;
- \*\*\*\*\*;
- \*\*\*\*\*;
- \*\*\*\*\*;

Informația despre utilizatorul, datele de identificare a acestuia, funcția în instituțiile de stat sau compania care deține parola de acces, care au accesat bazele de date grafice (exemplu: MAPINFO, precum și alte baze de date) gestionate de ASP (vizualizarea, extragerea informației, modificări etc.), precum și eliberarea informației accesate (format-.pdf), cu privire la terenurile cu numerele cadastrale:

- \*\*\*\*\* - La 10.11.2020, la ora 16:41 Gradinaru Aurel a accesat bunul imobil menționat în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit Anexei nr. 1 la Accesările informației privind bunurile imobile cu nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, se constată că în perioada 01.01.2020-31.12.2020, Muștuc Vasile a efectuat 22 accesări a informației acestor bunuri imobile.

Informația dacă Grădinaru Aurel deține parolă de acces la baza de date MAPINFO și modul de obținere a acesteia (în calitate de angajat al ASP sau persoană fizică civilă). Potrivit răspunsului ASP, Grădinaru Aurel nu deține parolă de acces la baza centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, dar ca inginer cadastral are acces pentru vizualizarea informației din RBI atât în format electronic cât și în format de hârtie.

Informația dacă Grădinaru Aliona, IDNP:\*\*\*\*\*și/sau SRL EXPERT TOPCAD, IDNO:\*\*\*\*\*, dețin parole de acces la bazele de date grafice sau la alte sisteme informaționale gestionate de ASP. Potrivit răspunsului ASP, Grădinaru Aliona sau ale persoane din cadrul Expert Topcad nu dețin parole de acces la bazele de date grafice sau alte sisteme informaționale gestionate de ASP. Totodată, există contract privind prestarea serviciilor pe internet între ASP și Expert Topcad nr. 548-CI din 09.12.2019. Contractul este înregistrat cu nr. 1697 din 19.12.19 (Vol. V, f.d. 72);

**-Scrisoarea nr. 01/9150 din 29 noiembrie 2021** pe 2 file și anexele: Scrisoarea 10-1216 din 19 noiembrie 2021 pe 2 file; Anexa nr. 1 pe 2 file; Anexa nr. 2 pe 3 file; Contractul nr. 548 - CI din 09 decembrie 2019 – 14 file și Planurile cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* pe 4 file, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20.09.2023 (Vol. V, f.d. 73);

**-Procesul-verbal de ridicare din 22 aprilie 2021**, prin care au fost ridicate de la sediul SCT Chișinău, str. Ialoveni 100/b copiile autentificate a mai multor dosare cadastrale, ce includ și nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (Vol. V, f.d. 77-78);

**-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 septembrie 2023**, în cadrul căreia au fost examinate dosarele cadastrale ridicate la 22 aprilie 2021, de la primăria \*\*\*\*\*, inclusiv și următoarele:

**Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 10 file în copii autentificate, șigilat și numerotat, după cum urmează:**

- Cerere către ASP din numele lui Graur Valeriu Andrei a.n. 1973 IDNP \*\*\*\*\* din data de 21.12.2007, privind eliberarea informației cu privire valoarea terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu n. c. \*\*\*\*\* – eliberat lui Graur Valeriu Andrei a.n. 1973 IDNP \*\*\*\*\*, la data de 23.09.2002, în baza decizie Primăriei Ghidighici nr. 3/6 din \*\*\*\*\*, înregistrat în Registrul deținătorilor de terenuri cu nr. 1409 la 23.02.2000.
- Cerere către ASP din numele lui Mititel Renata\*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 26.12.2007, privind înregistrarea dreptului de proprietatea terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.

- xerocopia buletinului de identitate a cet. Mititel Renat\*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* , MDA Ghidighici viza de domiciliu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.
- Contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren nr. \*\*\*\*\*din 25.02.2007 privind comercializarea terenului *din \*\*\*\*\* , extravilan cu n. c.\*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1231 ha, de către Graur Valeriu lui Mititel Renata la preț de 20000 lei. Contractul este în copie autentificată de notar și înregistrat la cadastru.*
- Cerere către ASP din numele lui Mititel Renata\*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\*din data de 24.01.2019, *privind eliberarea informației, extras a terenului cu n. c.\*\*\*\*\*.*
- Cerere către ASP din numele lui Bobeica Aurelia a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 08.02.2019, *privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a terenului cu n. c.\*\*\*\*\*.*
- Contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren nr. 140 din 01.02.2019, *din \*\*\*\*\* , extravilan cu n. c.\*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1231 ha, de către Mititel Renata lui Bobeica Aurelia - la preț de 20000 lei. Contractul este în copie autentificat de notar.*

**Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 19 file în copii autentificate, șigilat și numerotat, după cum urmează:**

- Cerere către ASP din numele lui Graur Alexandru Gheorghe a.n. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*din data de 16.07.2008, privind eliberarea informației cu privire valoarea terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu n. c. \*\*\*\*\* – eliberat lui Graur Irina Vasile, la data de 23.09.2002, în baza decizie Primăriei Ghidighici nr. 3/6 din 12.03.1992, înregistrat în Registru deținătorilor de terenuri cu nr. 323 la 15.02.1998.
- Cerere către ASP din numele lui Graur Alexandru Gheorghe a.n. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*din data de 10.11.2008, privind eliberarea informației cu privire valoarea terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Certificat ASP privind valoare terenului cu n. c. \*\*\*\*\* la data de 11.11.2008, care fiind de 6089 lei.
- Cerere către ASP din numele lui Teplețchi Nicolae \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*din data de 11.02.2009, privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 7071 din 17.12.2008, *din \*\*\*\*\* , extravilan cu n.c. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,2032 ha, de către Graur Irina lui Teplețchi Nicolae - la preț de 7000 lei. Contractul este în copie autentificat de notar.*
- Procură din numele lui Teplețchi Nicolae \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* pe numele lui Bordei Lilia – să dispună și să administreze toate bunurile ce-i aparțin.



- xerocopia buletinului de identitate a lui Teplețchi Nicolae \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, MDA Orhei viza de domiciliu \*\*\*\*\*.
- Cerere către ASP din numele lui Teplețchi Nicolae \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* din data de 31.10.2016, privind eliberarea informației a terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Cerere către ASP din numele lui Bordei Lilia Nicolae a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 10.11.2016, privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 7071 din 17.12.2008, *din \*\*\*\*\**, *extravilan cu n.c. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,2032 ha, de către Teplețchi Nicolae lui Bordei Lilia - la preț de 2612 lei. Contractul este în copie autentificat de notar.*
- Cerere către ASP din numele lui Bordei Lilia Nicolae a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 23.11.2016, privind eliberarea informației pe terenul cu n. cc \*\*\*\*\*.
- Cerere către ASP din numele lui Bordei Lilia Nicolae a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 25.09.2018, privind eliberarea informației pe terenul cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Cerere către ASP din numele lui Bobeica Aurelia a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 09.10.2018, privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.
- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.09.2018, a terenului *din \*\*\*\*\**, *extravilan cu n. c. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,2032 ha, de către Berdei Serghei și Bordei Lilia lui Bobeica Aurelia - la preț de 2612 lei. Contractul este în copie autentificat de notar.*

***Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 11 file în copii autentificate, șigilat și numerotat - după cum urmează:***

- Cerere către ASP din numele lui Graur Irina Vasile a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 09.12.2020, privind eliberarea informației cu privire valoarea terenului cu n.c. \*\*\*\*\*.
- Confirmarea primăriei Ghidighici privind lotul cu n.c. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1483 ha modul de folosință „Grădină”, precum că este proprietatea privată a lui cet. Ghelbet Nina Constantinovna a.n. 1929.
- Certificat de calitate de moștenitor din 25.11.2020, prin care Graur Irina ca moștenitor a lui Ghelbet Nina decedată la 31.03.1995.
- Hotărâre – privind la atribuirea loturilor de pământ pe ligă casă din 12.03.1992.
- Dispoziția Consiliului sătesc Ghidighici *„privind transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă”*, din 26.10.2020.

- Cerere către ASP din numele lui Graur Irina Vasile a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 09.02.2021, privind eliberarea informației cu privire la terenul cu n. c. \*\*\*\*\*.

- Certificat de moștenitor legal din 25.11.2020, prin care Graur Irina ca moștenitor a lui Ghelbet Nina decedată la 20.01.2021.

- Certificat de deces a lui Ghelbert Nina.

***Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 12 file în copii autentificate, șigilat și numerotat - după cum urmează:***

- Cerere către ASP din numele lui Bruma Oleg a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 12.12.2007, privind eliberarea informației cu privire valoarea terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.

- Confirmarea primăriei Ghidighici privind lotul cu n. c. \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,1360ha modul de folosință ”Grădină”, precum că este proprietatea privată a lui.

- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu n.c. \*\*\*\*\* – eliberat lui Bruma Oleg \*\*\*\*\*, la data de 23.09.2002, în baza decizie Primăriei Ghidighici nr. 3/6 din 12.03.1992, înregistrat în Registru deținătorilor de terenuri cu nr. 2362 la 15.05.2001.

- xerocopia buletinului de identitate a cet. Bruma Oleg \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* , MDA Strășeni, viza de domiciliu \*\*\*\*\*.

- Cerere către ASP din numele lui Mititel Renata\*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 26.12.2007, privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a terenului cu n. c. \*\*\*\*\*.

- Contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren agricol (gradină) nr. \*\*\*\*\*din 25.12.2007, din \*\*\*\*\* , extravilan cu n. c. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1360 ha, de către Bruma Oleg lui Mititel Renata - la preț de 20000 lei. Contractul este în copie autentificat de notar.

- Xerocopia buletinului de identitate a cet. Mititel Renata a.n. \*\*\*\*\* , MDA Ghidighici Șf. Neaga 15.

- Cerere către ASP din numele lui Mititel Renata\*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 24.01.2019, privind eliberarea informației a terenului cu n.c. \*\*\*\*\*.

- Cerere către ASP din numele lui Bobeica Aurelia a.n. \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* din data de 19.02.2019, privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a terenului cu n.c. \*\*\*\*\*.

- Contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren agricol (gradină) nr. 138 din 01.02.2019, din \*\*\*\*\* , extravilan cu n.c. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1360 ha, de către Mititel Renata lui Bobeica Aurelia - la preț de 20000 lei. Contractul este în copie autentificat de notar (Vol. V, f.d. 79-106);

**-Dosarele cadastrale ridicate la 22 aprilie 2021**, de la primăria \*\*\*\*\*, în copii autentificat, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 septembrie 2023, inclusiv;

- Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 10 file în copii autentificate, șigilat și numerotat;

- Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 19 file în copii autentificate, șigilat și numerotat;

- Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 11 file în copii autentificate, șigilat și numerotat;

- Dosar cadastral nr. \*\*\*\*\* pe 12 file în copii autentificate, șigilat și numerotat (*Vol. V, f.d. 107*);

**-Procesul-verbal de percheziție din 22 martie 2021**, la domiciliul lui Cazacu Anatol \*\*\*\*\*, de pe \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele:

- Extrasul cu anexă, contract de vânzare-cumpărare asupra bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*;

- O filă cu înscrisuri de ciornă cu denumirea „cheltuieli”;

- Telefon mobil de model Xiaomi cu nr. de IMEI \*\*\*\*\*/98, \*\*\*\*\*;

- Copie procură din 16.08.2018;

- Extras din Registrul de Stat asupra Bunului Imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 25.12.2007;

- Carnet cu inscripția „Materialele investigațiilor pedologice” plus planul pedologic;

- 15 bancnote cu nominalul de 200 euro (*Vol. V, f.d. 135-136*);

**-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06 septembrie 2022**, potrivit căruia a fost supus examinării un plic alb, sigilat cu lipici transparent cu inscripția „Bani ridicați de la domiciliul lui Cazacu Anatol\*\*\*\*\*”.

La deschidere s-a constatat că în plic se află 15 bancnote cu nominalul de 200 euro, cu numărul și seria după cum urmează: \*\*\*\*\* (*Vol. V, f.d. 137-142*);

**-Corpul delict:** 15 (cinsprezece) bacnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) euro, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 septembrie 2023, și transmise către Agenția de Recuperarea a Bunurilor Infractionale a CNA (*Vol. V, f.d. 143-144*);

**-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 24 din 07 februarie 2024**, potrivit căruia au fost formulate următoarele concluzii: 15 (cinsprezece) bacnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) euro, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*, care au fost ridicate la 22 martie 2021, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Cazacu Anatol, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (*Vol. V, f.d. 152-155*);

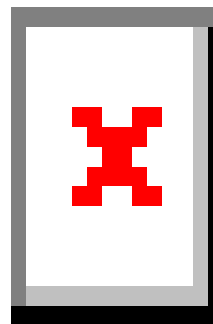
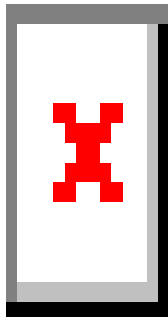
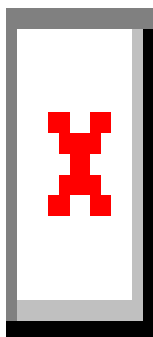
***-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 septembrie 2022, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi” cu numărul de Imei 1: \*\*\*\*\*/98 și Imei 2: \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 22 martie 2021, de la domiciliul lui Cazacu Anatol.***

Concomitent, prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-3843/2021 din 17.05.2021, a fost autorizată examinarea și ridicarea informației expediată și primită prin intermediul aplicațiilor mobile, de pe și pe telefonul mobil de model „Xiaomi” cu numărul de IMEI:\*\*\*\*\*/98 și IMEI: \*\*\*\*\*, ridicat în urma percheziției corporale la 22 martie 2021, de la domiciliul lui Cazacu Anatol.

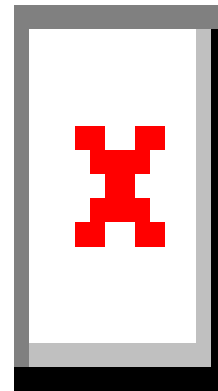
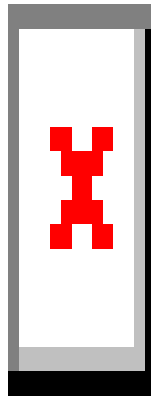
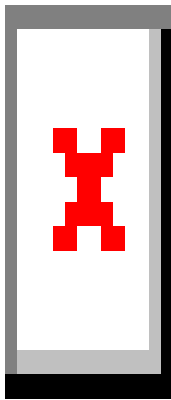
Utilizând aplicația Cellebrite Reader v.7.44.2.10, a fost examinat conținutul telefonului mobil menționat, fiind identificate următoarele imagini:

1. Imaginea IMG\_20201117\_101222.jpg, vizualizând conținutul imaginii, a fost stabilit că aceasta conține imaginea Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,136 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;

\*\*\*\*\*

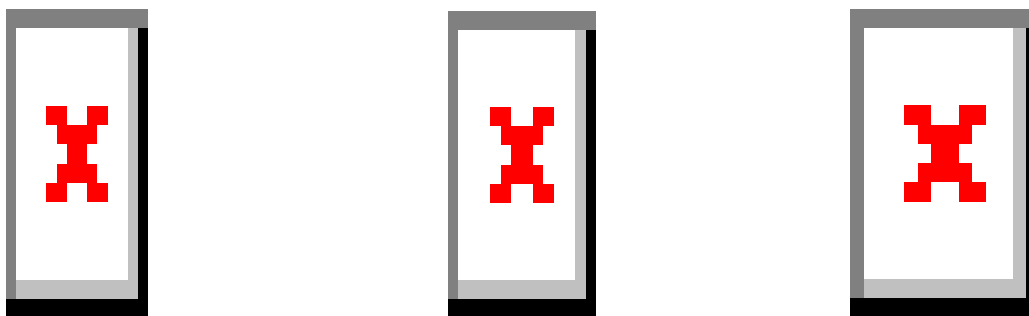


2. Imaginea IMG\_20201117\_101227.jpg, vizualizând conținutul imaginii, a fost stabilit că aceasta conține imaginea Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1483 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;



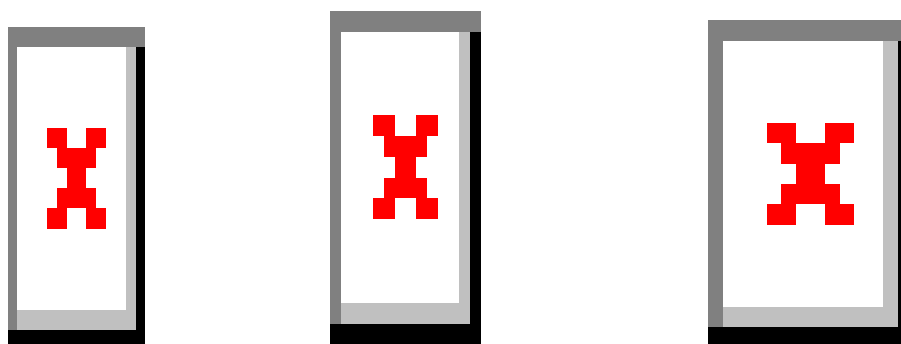
\*\*\*\*\*

3. Imaginea IMG\_20201117\_101234.jpg, vizualizând conținutul imaginii, a fost stabilit că aceasta conține imaginea Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,2032 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;



\*\*\*\*\*

4. Imaginea IMG\_20201117\_101243.jpg, vizualizând conținutul imaginii, a fost stabilit că aceasta conține imaginea Planul geometric cu caracteristicile tehnice ale bunului imobil, cu numărul cadastral\*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1231 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă;



Imaginile anexate, au fost imprimate și anexate în ordinea descrisă, la procesul-verbal de examinare (*Vol. V, f.d. 173-181*);

**-Procesul-verbal de examinare a documentelor**, acțiune procesuală efectuată la 07 septembrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu lui Cazacu Anatol, și anume:

- Extrasul din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.11.2020, privind procurarea terenului n. c. \*\*\*\*\* de către Cazacu Anatol, pe 8 file;

- Extras din cadastru privind valoarea terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Înscriș de ciornă privind cheltuielile, pe 2 file;

- Procură din numele lui Bordei Serghei pe persoana juridică SRL „Locuință Accesibilă”, pe 3 file;

- Extrasul din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*extravilan ce aparține lui Bobeica Aurelia, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n. c. \*\*\*\*\*- de către Mititel Renata de la Bruma Oleg, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n. c.\*\*\*\*\* - de către Mititel Renata de la Graur Valeriu, pe 1 filă;

- Materialele investigației pedologice privind bonitatea sectoarelor de teren cu n. c.\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*pe 13 file (*Vol. V, f.d. 202*);

- **Corpurile delictive:** Copia extrasului din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 25.11.2020, privind procurarea terenului n.c. \*\*\*\*\* de către Cazacu Anatol, pe 8 file;

- Copia extrasului din cadastru privind valoarea terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Înscriș de ciornă privind cheltuielile, pe 2 file;

- Procură din numele lui Bordei Serghei pe persoana juridică SRL „Locuință Accesibilă”, pe 3 file;

- Extrasul din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*extravilan ce aparține lui Bobeica Aurelia, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c. \*\*\*\*\*- de către Mititel Renata de la Bruma Oleg, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c.\*\*\*\*\* - de către Mititel Renata de la Graur Valeriu, pe 1 filă;

- Materialele investigației pedologice privind bonitatea sectoarelor de teren cu n.c.\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*pe 13 file;

- Telefon mobil de model Xiaomi cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\*/98 și IMEI 2: \*\*\*\*\* (*Vol. V, f.d. 203-204*);

*-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor, în cazul dat a biroului de serviciu a arhitectului Muștuc Vasile, din incinta Primăriei \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost fixate discuțiile purtate de Muștuc Vasile cu alte persoane care au fost prezente în birou de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice aflate în dotarea CNA.*

**Conținutul discuției din 30.10.2020 orele 11:06:35 redă următoarele:**

Muștuc Vasile – „M”

Cazacu Anatol – „C”

M-Tax, cu aeste, 0124 cât acolo 107 mătincă!

C-109.

M- Nuu mai este, 107, în partea cea! Deasupra acolo. Colțul ăsta e a lui Bucșanu, iată ăsta e a lui Bucșanu Petrea, iată aista acum a trecut. Iată Graur Alexandru a cumpărat de la una, eu ieri am găsit toate nebuniile astea. Caroci una avea vre-o 20 de terenuri, asta ei le-au făcut cred.

C-Mhm

M-Și acum zilele astea au trecut toate pe Graur și pe Bucșanu Vladimir și Petru!

C-Mhm.

M-Iată le-au trecut toate pe dâșii, iată colțul ăsta îi a lui Bucșanu Petru, de sub pădure, acum ăsta e al tău acuș ți-l arăt da el e în capăt încolo la Răscoală.

C-Da

M-Iată ăsta e al tău

C-Da

M-Așa, dă să fac un lucru

C-Tu ai zis că pe aceea, pe aceea!

M-Amuș amuș, 105,175. Nu iaca cum 105,175 parcă m-am dus unde trebuie?!

Așa.

C-La mine e 0,75 mătincă!

M-Da, 0,75 eu am încurcat! Tac, **Cazacu Anatolie, numai ăsta e al tău de 0,22 da?**

C-Da

M-Așa, așa. Pe tine te interesează ăsta primul?

C-Da!

M-Mai tare, corect?

C-Da, da!

M-Cibotaru Ana, am înțeles!

C-Și tu ai zis că i-ai găsit și pe cei doi!

M-Da i-am găsit, iată pe aista și pe aista.

C-Mhm.



M-Pe aista l-am găsit tot și a zis că da și acum nu știe că trebuie să vină fiica de peste hotare și nu știu ce, caroce am să mă lămuresc. Da pe tine te-ar interesa și asta?

C-Da, da da!

**M-Păi dă să fac eu altfel, dă să-l i-au pe ăsta, tu i-al pe ăsta și pe urmă noi ne divizăm și ne împărțim între noi!**

**C-Da da!**

**M-Și pe astea dacă le pot văd, dacă nu oricum mă strădui să le luăm măcar pe sărite cumva să ne schimbăm!**

C-Da da!

M-Și le împărțim și facem așa, că eu am mai găsit niște adică am un cumătru adică și nănașu care aeștea cu Dansi, nu cu Dansiconsu care cu.

C-Ascultă băi Vasea băi eu de ce ți-am zis eu vreau să luăm tot ce, că dacă luăm că eu am pe cineva care face drumul și îl betonăm tot pînă aici, eu de ce vreau toată bucata asta.

M- Eu îți zic cumnatu tot are ruble și nănașu tot are ruble și el tot mă roagă, băi hai să facem cumva că toți bagă bani și dacă facem, facem un rând aici! Înțelegi?

C-Trebuie să fie minim na vre-o 4, iaca astea toate îs minim 4 hectare mățincă.

M-Nu mai sunt 4.

C-Iaca până aici dacă nu mă înșel.

M-Da nouă nu ne trebuie, nouă ne trebuie primul rând să-l luăm și să facem așa, pâc pâc pâc. El e prea mult ca atare fiindcă se primește așa iată dacă facem un pătrat aici se primesc vre-o 10 sote, 11 nouă nu ne trebuie câte 11

C-Cum câte 11 băi, nu îți face Vasile, acolo îți face minim pe 15 trebuie ca să faci ascultă ce îți spun eu.

M-Și se primește 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10

C-Iaca așa nu multe, acolo vre-o 15 sote îți lămuresc că acolo dacă să faci să faci ca lumea să fie, trebuie să tragem gaz, trebuie să că papadești înțelegi?

M-Nahui gaz?! Lumină și apă trebuie și atât, canalizare! Îi futem un bazin aici în pădure și îi dăm drumul drept acolo, în pământ și deasupra copaci.

C-Eu de ce îți spun, îi bun și tu vezi ... îl plătesc eu și îl lățim nu-i o problemă!

M-Eu am înțeles! Se poate și aici da cu timpul da aici îi huinea iaca până aici în deal! **Aici îs la primărie o să le luăm.**

**C-Că erau toate, eu am fost și m-am uitat sus, toată bucata asta dacă o luam era interesant!**

**M-Da câte oleacă!**

**C-Da păi, noi de aicea și pentru noi facem da de aici și zarabotim pe urmă dacă facem aici pe urmă ne mai trăgem.**

**M-Eu înțeleg, eu înțeleg toată asta. Caroce, dă să luăm câte oleacă, câte oleacă, câte oleacă și le luăm pe toate și pe urmă le comasăm toate și le-am împărțit pe toate și am făcut 2 străzi de exemplu.**

**C-Da da.**

**M-Și am băgat un plan urbanistic, facem un plan detaliat dăm încă un 30-40 de mii și îl aprobăm la consiliu.**

**C-Mhm.**

**M-Și locuri de casă nahui și gata!**

**C-Da aici?**

**M-Astea sunt livezi de cireși de chizda măsii**

**C-Nu numa una are livadă acolo**

**M-Am văzut eu.**

**C-Restu gata.**

**M- Îți zic că am și eu oameni cu ruble, nucă ruble serioase da ruble care sunt gata într-un an de zile să-i fută o casă cu 3 etaje!**

**C-Și ce au zis, că-i frumos acolo?**

**M-Eu am fost și i-am întrebat dacă ei ar vrea să cumpere înțelegi, că eu n-am să le spun lor ce!**

**C-Da**

**M-Noi le formăm și pe urmă le vindem!**

**C-Da.**

**M-Harașo, eu până la sfârșitul lui noiembrie o să fie totul cum trebuie! Eu le pregătesc extrase și documente de la cadastru să meargă la notar**

**C-Mhm.**

**M-Și mai discut încă o dată cu care pot, măcar să îi prindem pe care putem!**

**C-Da**

**M-Și pe urmă pe ceilalți și apoi pe ceilalți! Numai că nu trebuie să spui la nimeni nimic, că dacă află e pizdeț! O să bată cu ciocanul! NU trebuie să știe nimeni cine e proprietar acolo! Că dacă află îți spun, unul ar să afle de la unu la altul, i-au, stai că aceștea cumpără! Nu trebuie să știe că sunt cumpărate!**

**Băi noi trebuie să punem livadă și gata! Vreau să pun nucari și pizdeț! Horoșo**

**Conținutul discuției din 31.10.2020 orele 12:07:46 redă următoarele:**

**Muștuc Vasile – „M”**

**Cazacu Anatol – „C”**

**M-Cirvoscom 18. Tac 2019. Iacată-o îi aici. Iacată-o, încăperi pentru aducerea/depozitarea administrativă și construcție auxiliară. Așa.**

**C- Pe producere nu-i scris ce producere?**

**M- Nu. Ei ceva acolo hai să zicem alde Franzeluța se produc.**

**C-Mhm.**

**M - Iaca cum o să arate. Așa o să arate.**

C - Ei asta, dacă încep acolo a veni mașini nahui și seara și ziua, păi. Iacată-o, e destul de mărișoară.

M-Da, păi o să aibă și pogrușic pe teritoriu mititel. Îi aista.

C - Îi dau tot la aista că aista tot cu hală de asta vrea să facă, unde rasfasovcă.

M-Mhm.

C-El tot mare, el amuș îți spun, 40 pe 40 vrea să facă hala.

M-Asta e 54 pe 24!

C-Cam tot așa! Aista încă și mai 40 pe 40 îi 1600, da la aista iese 1000 și 200, la acela 1600. Tot 1000, 4 ori 4 îi 16, da 1600 de metri și 9 metri înălțimea vrea să o facă.

M-Amuș îți spun aista ce înălțime are! Asta e tot!

C-Cel mai bine mă apuc de acolo a vorbi unde am dat hârțiile celea acolo, așa-i?

M-Mhm, acolo toate, am vorbit aseară cu Corcinschi Igor e în America acolo mai are vre-o două și a zis că o să-l sune.

C-Acolo sus?

M-Acolo sus, da! Acuș ți le arăt care, dă să le pun pe ăstea la loc să nu le încâlcesc.

C-Ai scos și le-ai dat online deciziile celea să le scoată sau trebuie să te duci.

M-Îi gata, mătincă mi le trimite azi!

C-Da?

M-Pizda mășii, caroce dă-i pace că am să mă lămuresc eu! Iată ăsta, aseară am mai vorbit cu dînșii, i-am sunat. Iată ăsta

C-Mhm.

M-Și cu ăsta e a lui Corcinschi, Igor el e în America.

C-Mhm.

M-Am vorbit aseară cu tat-so și tat-so i-a zis că feciorul i-a zis că îți fac procură da nimic nu vinzi, absolut nimic să nu vândă din sat ce are!

C-Mhm.

M-Și eu i-am zis băi iată așa și așa, iaca 500 de lei pe sotcă îți dau băieții, că nu știu ce! A zis că ce, nici nu se gândește! Zic păi bun, întreabă-l pe feciorul tău cât vrea pe terenurile astea două, și gata! Întreabă-l vrea să le vândă cu cât vrea, vrea unu să pună nucari acolo că totdeauna e lut și nu crește nimic acolo! A zis că o să vorbească zilele astea că eu am vorbit cu tatăl, Colea și a zis că o să vorbească zilele astea și o să îmi spună iată astea 2 în una!

C-Mhm.

M-Cu asta am făcut legătura tot e peste hotare, a fost azi moș-so aici Cristea nu știu cum Natalia și a zis că o să vorbească cu dânsa să vadă. Și cu asta încă nu am găsit și cu asta tot.

C-Mhm.

M-Aestatea le-am găsit.

C-Vasile,

M-Da asta o vinde, îți spun asta o vinde numai trebuie să îi faci procură.

C-Mhm.

M-Și asta este al tău!

**C- Nu poți să scoți vreo 30 de terenuri să le scot să văd cine e proprietarul, să-i dau la unul...**

**M-Le scot! Da păi ce acum să le scot?**

**C-Păi nu nu nu, când o să ai timp eu de asta și am venit**

**M-Harașo.**

**C-Bun, și eu am să-ți achit! Bun, aista când ai să ai timp, bun?**

**M-O să îți fac lista la toți.**

**C-Dada!**

**M – Bun.**

**C - Ca data trecută.**

M-Da. Da aista cu roșu blea nu știu a cui îs, noi acum le înregistrăm după primărie, da oamenii 100% au hârtie în săltar și nu le-au dus la capăt!

C-Da păi ce nu-s nici familiile?

M-Nu-i nimic, da toate care sunt cu roșu eu le-am băgat în delimitare!

C-Da?

M-105078079 acuș mă uit în delimitare! 105078079 și asta cât e, 086? Da eu le-am băgat în delimitare și le dăm după primărie pe toate! Delimitare. Câtă nebunie, mamă trebuie să îmi fac poreadcă în toate acestea! Iacată-o, acte de inventariere finale, am semnat toate astea și le-am trimis, amuș îți dau 105, îți spun.

C-Și nu întreprindeți nimic ca să întoarceți măcar vre-o 30 de hectare aestatea la Poltava.

M-Ei când să te pui Tolea că nu dovedesc să dorm, aseară am ieșit m-am culcat la 2 și dimineață la 9 nu mă puteam deschide ochii. Tax, nu nu se văd că aici în tabel, dar în act, act de inventariere nr. 1, De la Întovărășirile Pomicole le-am băgat pe toate!

C- O să treceți și Întovărășirile în intravelan, ori nu? Ca să ai propiscă, să faci...

M-Da poți să faci propiscă de-amu.

C-Da?

M-La toate! Îți pune propiscă în buletin pe 4 ani și gata. Și peste 4 ani iar îți-o pui. Vremenoe mesto jitelistvo. Nu, nu-s aestatea băgate. Da de ce nu le-am pus? Să le pun înseamnă-că. Aha, am pus iaca 105 sunt terenurile care-s neînregistrate, este, 105! Și le-am pus publice să fie, a Primăriei.

C-Și apoi care-i vecin are dreptul la...

M-La ce?

C-La cumpărare

M-Tipa noi le înregistrăm după primărie, ele vor fi înregistrate după primărie și așa dacă o să se adreseze cu acte și o să poată demonstra că sunt a lor, apoi consiliul ar să îl deie. Dacă nu, nu.

C-Dacă nu, nu.

M-Dacă nu se adresează nimeni și noi le scoatem la licitație și le vindem s-a terminat!

C-Mhm.

M-Ca cum Begleț cum a făcut cu loturile celea la Întovărășirile Pomicole. Nu erau înregistrate după nimeni, le-a trecut după primărie și le-a scos la licitație și le-a vândut pe șase o dată! Și aceia s-au trezit peste câțiva ani, și că noi avem Titluri! Gata!

C-Nu poți să faci nimic?

M-Nuu! Da păi ce nu te-ai dus să înregistrezi actele?

C-Mmm.

M-Adică nici nu le-a lucrat, vezi că care-i fișca, dacă ele nu-s lucrate noi ieșim la fața locului, ele nu-s lucrate, nu-s cunoaște după cine-s și nu s-o achitat impozite la nică, ele trec în...

C-Am înțeles!

M-La stat înapoi!

C-Am înțeles.

M-Dacă tu mai mult de 3, ca-atare se face așa un act, acum în genere și în contravențional au pus, dacă terenul nu se lucrează mai mult de 3 ani de zile și se răspândesc buruiene acolo că este articol la răspândirea buruienelor, se întocmește proces verbal dacă se cunoaște cine-i proprietar dar dacă nu se face act de constatare că nu se lucrează, nu se prelucrează și nu este înregistrat la nimeni și se ia după evidența primăriei și se vinde la altă persoană, se dă la altă persoană și atât! Și să fii sănătos!

C-Bun Vasea!

M-Nu d-apoi ce, dacă toți ar să stee așa cu roșu, nici impozitele nu vin, nici nu...

C-Nici nu le lucrează!

M-Da.

C-Bun ne auzim dar!

M – Hai salut.

**Conținutul discuției din 25.11.2020 orele 13:20:41 redă următoarele:**

Muștuc Vasile – „M”

Cazacu Anatol – „C”

M-În conformitate cu punctul 34, 37, regulamentul cu privire la modul de transmitere, de schimbarea destinației și schimb de terenuri aprobat prin hotărârea guvernului 1170, 2017, 2016, solicit schimbarea modului de folosință a terenurilor, da?

C-Da!

M-A terenurilor cu numerele cadastrale

C-0124

M-0124

C-109,112,113 și 115.

M-Ce îmi aparțin cu drept de proprietate pentru proiectarea și construirea, ce?!

C-Pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole!

M-Am înțeles! Teren, depozit destinat păstrării produselor agricole!

C-Iaca am și aestatea hârtii!

M-Aestatea nu-mi trebuie, aestatea îs a mele! Da ce ți le-ai scos încă o dată?

C-Nu, nu aestatea erau fără x-urile aestatea!

M-Aha, am înțeles am înțeles!

C-Nu dacă o să trebuiască la comisie să le arate

M-Dă să le arăt, trebuie să le fac copie amuș! Ție îți dau originalele înapoi! Nouă o să ne trebuiască o schemă pe care să facem noi depozitul.

C-Pune-l pe ăsta din mijloc, pe 113 ca să nu încurce la nimic!

M-Da! O schemă cum o să arate un depozit!

C- Da, da!

M- Ori să i-au un depozit să-l bag, lijbă liuboi, așa?

C- Da, da!

**M- Harașo, liuboi depozit îl bag aici și gata ca ei să de-a asta și pe urmă am să proiectezi cum o să trebuiască!**

**C- Da, da și ce ar să trebuiască eu am să dau.**

**M- Da, da, da!!! Să caut un depozit să-mi încapă aici.**

**C – Da, da.**

**M – Și să-i fac niște planuri. Și la următoare ședință am s-o punem.**

**C – Bine!**

**M - Bine că ai venit, că eu acum mă pregăteam să-i dau toate materialele pentru ședință! Aici îs multe!**

**C-Eu ca și cum simțeam, de asta și am venit zic că să mai trec o dată!**

**M- Și să i le dau și am s-o bag și pe a ta. Să schimb demersul ista și să o dau și pe a ta să o pun printre primele. La comisie sâmbătă ne întâlnim să analizeze că aici îs dafiga, Tolea!**

**C-Să mă chemi, să mă suni și pe mine să vin la comisie!**

**M-Aici sunt una, două, trei, patru, cinci îs vre-o 30, i le dau pe toate și sâmbătă a să facă comisia să discutăm, care le pregătim pentru ședință**

**C-Că oamenii tot trebuie să vină la ședință, eu trebuie tot să mă prezint.**

**M-Noi facem comisia și în comisie discutăm care le pregătim! Care toate sunt în regulă și le pregătim! După asta eu le pregătesc și facem comisia de urbanism să dea avizele și apoi facem ședință!**

C-Mhm.

M- Da repede o să fie asta! Sâmbătă ne adunăm numai ca să analizăm toată mapa asta. Asta o să zică tac, asta e pregătită, asta e în regulă, asta e în regulă, asta e în regulă!

C-Tu ai să dovedești să faci schița asta până sâmbătă!

M-Mhm, dovedesc! Azi ce-i, e miercuri, până sâmbătă dovedesc. Buletinul îl ai a lui Bobeică?

C-L-am pus, l-am pus! Copie. Dai un pix să ne iscălim?

M-Da! Și dă-mi și actele de proprietate!

C-Mulți îl cer.

M-Ce-s 3 diferite? 15, 12,

C – Și 113.

M - Amuș mi le scanez că aici am și am! Du-i Nadejdei Ivanovna în Cancelarie până când să o înregistreze și ea o să mi-o deie de-amu la executare! Cu un creion simplu, ca să mi-o deie secretarul. Nu-i un creion pe masă, i-a dă-mi-l te rog.

**Conținutul discuției din 26.11.2020 orele 11:49:49 redă următoarele:**

Muștuc Vasile – „M”

Cheltuiitoru Marcel – „C”

M-Vă transmit pentru examinare următoarele solicitări, unele adică nu toate au termenul expirat!

C-Mhm.

M-Asta e de ieri!

C-Mhm.

M-Pe 25 noiembrie Bobeica Aurelia schimbarea modului de folosință, iacată-o, amuș ți-o dau în formă electronică. Așa, Bobeica Aurelia!

C-Mhm.

**Conținutul discuției din 26.11.2020 orele 11:52:29 redă următoarele:**

Muștuc Vasile – „M”

Cheltuiitoru Marcel – „C”

C -Ok, mmm Bobeica Aurelia!

M-Hai să ne uităm împreună ce e la Bobeica Aurelia! Bobeica Aurelia cerere de exemplu, Cerere că solicit schimbarea destinației la terenurile astea 3. Unde se află terenurile astea îți prezint imediat aici e cererea. Și ce-i cu dânsa?!

C – Internetul, poate gliucește.

M-Iată materialele despre ce merge vorba, asta e contractul

C - Mhm.

M-Actul de drept, terenuri. Mai departe avem așa, avem un teren aici!

C - Mhm.

M-El e lângă vin-zavod ca tu să înțelegi, iată asta e vin-zavodul și iată terenurile, 1,2 și 3 sunt ale lui Bobeică!

C - Mhm.

M-Vrea să facă un depozit.

C - Aa aici cum vine gata am înțeles.

M - Vrea să facă depozit de păstrare a produselor agricole! Astea-s mai bune! Un depozit de păstrarea mecanismelor agricole. Încă o dată da de ce ele au ajuns, aa are 3 contracte diferite, am înțeles, unul are 36, 13 sote altul are 12 sote iată alt teren, alt teren! Lor practic după câte am înțeles ieri de la Bobeică că ieri au depus cerere, lor practic acum le trebuie pur și simplu faptul că au dreptul să amplaseze depozit de produse agricole, că eu le arăt că în Codul Funciar permite! Dar urmează ca consiliul să schimbe modul de folosință dar pe parcurs ei încă nu știu o să facă lucrul ista sau nu o să facă!

C - Da.

M-Posibil ei o să meargă până la urmă că ei vor și oficii, nu știu ce mai vor acolo dar le-am spus că nu se permite dar ei o să se mai gândească pe parcurs și posibil că la asta o să le schimbe destinația cu totul la asta în construcție dar asta va fi o altă cerere. La moment ei vor schimbarea modului de folosință, ca să poată proiecta cel puțin să se gândească la un proiect, dar dacă o să vadă că nu încap în limite și în parametri care pe ei îi interesează, o să schimbe destinația! Asta-i cererea și materialele, materialele.

C - Ok.

M - Dă să mi le pun pe toate pe rând.

C - Bobeică

M- Bobeică Aurelia asta e soția lui aista cu clădirile cu 9 etaje!

C - Mhm, a lui Cazacu?

M – Anatol, da. Îi soții-sa lui Antol!

**Conținutul discuției din 27.11.2020 orele 13:34:47 redă următoarele:**

Muștuc Vasile – „M”

Cheltuiitoru Marcel – „C”

**C - Și atunci o să ne întâlnim într-o zi**

**M- Vedeți cu Bobeică pregătiți-o, dați-o la pregătire și pe urmă o să discutăm cu Tolea Cazacu ori întâlnește-te și vorbiți că el a fost și azi. Zic: Bei am dat-o, îi prima pe ordinea de zi, la Marcel acolo.**

C – Nuuuu, o să-l analizăm, am să vorbim în orice caz, că nu-i, fără procedură.

M - E schimbarea modului de folosință și gata!

C - Am înțeles.

M - Amplasarea unu-i depozit, îți spun, de păstrarea a produselor agricole, prosta e o hală și gata!

C - Am înțeles. Harașo, bun dacă ceva vorbim!

M-Harașo.

**Conținutul discuției din 15.12.2020 orele 13:33:30 redă următoarele:**



Muștiuc Vasile – „MV”

Cazacu Anatol – „CA”

MV – Eaca tăli îs casele, na-le.

CA – Tot cei legat.

MV – Tot îi gata aproape și am șase haităcuri în spate cu ieșire pe Tiraspol și pe Pușchin hai să le ridicăm, eu ridic hăităcurile dar, lasă cineva să ridice altceva.

Tăman Radu, lui Radu îi trebuie bani, că el e în credit știi, eu îl înțeleg.

CA – Știu, știu.

MV – Lui dacă îi dă cineva rublilii, El o zis Vasi el vra 3 mii de euro de sotcă, acolo îs 45 de arii, bun îs 140 de mii de euro el poate să meargă la asta.

CA – 120 să îi dai lui .

MV – 120 și o cvartiră îi dă Proimobilul.

CA – Da.

MV – Proimobilul, aiștea de la Proimobil o venit azi, apui îi dă 120 de mii de euro și o jumate dintr-o casă, la asta s-o înțeles, și Radu șade și se gândește, văi Radu nu, nu văi nu și gata, tu cu 120 el numai ași scoate banii ceia, el numai în fundament o băgat Tolea 400 000 de lei și o tîrîit tot nisipul.

CA – Mai mult ai.

MV – Mai mult.

CA – Eu că țin minte o vară întreagă o lucrat, o tîrîit acolo.

MV – O tîrîit da! Dă, de grăit cu Ion, dacă are Ion lasă să vîndă 2 apartamente și o luat banii și are înțelegi.

CA – Hai că o să vorbesc, o să vorbesc cu Ion.

MV – Eu am vorbit cu dânsul, de atîta că eu m-aș băga-mă și aș ridica și eu 4, eu 4 le ridic, eu vînd în pulă mașina și vînd parcările că am parcările acelea vreo 6, eu vînd 2 parcări și eu ridic 2 case.

CA – Îi bun.

MV – Și gata, ori 2 le ridic eu și restul poate să ridice alt cineva.

**Conținutul discuției din 29.12.2020 orele 13:53:51 redă următoarele:**

Muștiuc Vasile – „MV”

Consilierul Durbală Ion – „C”

C – Ce domn Vasile, ce?

MV – Face Marcel comisie sau nu face.

C – Păi nu știu, ai făcut aestatea?

MV – D-apoi cum toate îs gata,

C – Ai văzut undei.

MV – Iaca toate îs la mine pe masă.

C – D-apoi cîte proiecte ai făcut, cine, care? Aceala cu pămîntul care i-ai spus să-i schimbăm...

MV – Coșniceanu, Țicu.

C – Care Țicu ?

MV – Valeriu care șade un an de zile.

C – Nu s-o vorbit.

MV – Ei nu s-o vorbit, s-o vorbit, n-am dovedit s-o...

C – Nu sare azi.

MV – Da mia îmi tot una Ion, făceți ce vreți că îi omul de la voi din sat eu nu ți-l știu.

C – Mai departe, mai departe nu te inerva.

MV – Voi așa grăiți și Bobeico Aurelia încă odată, că am pregătit cu Cerguscom că șede alătura cu autorizație de construcție. **Ion.**

**C – Cei?**

**MV – Dă-te mai aproape. Și Bobeico. Am vorbit cu Tolea, Tolea o să lase ceva acolo, să nu-l mai întindem iar o luna de zile, înțelegi?**

C – Văi ce o vor de la comisie, că nu contează de mine nu depinde de mine tot.

MV – Corect apui ascultă încoace, că eu am vorbit și cu Victor că el o fost încoace și o văzut tot, acolo alătura, alătura, hotar cu dînsu s-o dat autorizție de construcție lui Cerguscom, îți aduci aminte de Cerguscom so sculat Valiușa și o pus întrebarea.

C – Nu țin minte.

MV – Apoi acolo-i zonă industrială, aista noi am dat autorizație de construcție.

C – Aviz de la comisie are? N-are.

MV – Apoi amu vreți să faceți comisia.

C – Cine o zis, apoi o fost vorba.

MV – Marcel.

C – Iaca dă să vedem hai lasă să facă.

MV – Apoi lasă-l s-o facă.

**Conținutul discuției din 29.12.2020 orele 14:00:02 redă următoarele:**

Mustiuc Vasile – „MV”

Cheltuitoru Marcel – „M”

MV – Cei domnu Marcel nu sî nu nui

M – Nu, nu-i cvorum, doamna Cărăman nui suntem numai trei eu Veceslav și Ion.

MV – Vseo nu-i, nu-i, ce să ne batem capul data viitoare,

M – Înseamnă data viitoare.

MV – Ce arde, nu arde nimeni.

M – Poneatna.

MV – Prosta am vrut să le scoatem la capăt.

M – Eu am înțeles eu tot am vrut.

**MV – Cu acesta am vorbit tot îi și vină mai ...**

M – Tax stai olecîțică, uite eu am vorbit și cu...

MV – Da lui Coșniceanu i-o dat aviz, sau nu i-o dat aviz.

M – Nu-i aviz.

MV – Apoi dar nu, tot data viitoare.

M – Nu tot data viitoare, uite îți spun cu aista.

MV – Cu Bostan Liuba iaca-tălfi răspunsul.

M – A nu am înțeles, Caraman, Văi da parcă am vorbit altfel, nu știu.

MV – D-aoi așa am vorbit să prezinte aceia că nu are litigii.

M – Da ia zice că nu litigii da nu-am vorbit că trebuie și coproprietară și.

MV – Ca proprietar eu trebuie...

M – Am înțeles. **Caroce dă să îți spun ceva, azi eu i-am spus lui Victor, eu nu știu cum a să lucrez că acolo aceia s-o băgat codița și fiecare plutește.**

MV – Unde la Altitudo?

M – Aproape pe tot, apsolut pe tot. **Așacă noi am să facem, numai să aștepte oleacă, harașo.**

MV – Ascultă noi raportăm noi votăm.

M – Corect.

MV – Ei lasă să voteze cum vor. **Și gata, liniștit nu ne grăbim.**

M – Eu am spus, prosto trebuie să identificăm cine și-o băgat codița. **Înțelegi, că toți spun că...**

MV – Nu trebuie noi uite raportează la vot, nu s-o votat, înainte la vot, nu s-o votat - înainte.

M – **Înțelegi, ascultă, eu trebuia să mă întâlnesc cu agenții și toți se eschivau, că nu pot, că nu știu ce acolo, înțelegi?**

MV – Poneatna.

M – Ei îi ceva, acolo.

MV – Poneatna.

M – **Înțelegi. Adica ca să știi.**

MV – **Nu-i o problemă, nu-i o problemă, crede-mă nu-s, nu arde nimic Marcel să știi de asta.**

M – A dacă nu.

MV – Ori că-i amuia, ori că-i în ianuarie ori că-i...

M – Vasea, dacă nu arde și mai bine crede-mă.

MV – Da, noi raportăm și punem la vot, nu votează - înainte,

M – Nu ca să știi, ca să nu se primească. Eu îți spun cea ce este că mă rog...

MV – Corect

M – Eu poziția mea am spus-o și...

MV – Cu acela ce am vorbit la holodilnic e așa cum am vorbit, și Tolea îi așa cum am vorbit și gata.

M – Nu vedeți, îți spun că.

MV – Este ianuarie, februarie, dovedim.

M – **Încetșorul.**

**MV – Corect eu îs deacord.**

**M – Pentru că dacă bate tare la ochi, crede-mă mai rău o să fie și mai departe chiar că nimic nu o să...**

**MV – Acestea m-o început a suna, nu știu de pe unde. Dacă nu m-o sunat, de aseară tot mă sună. Nu am răspuns la nici un apel. Da eu am vorbit o dată, ce trebuie de grăit de zece ori.**

**M – Am înțeles (Vol. I, f.d. 92-198);**

**-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate la posturile de telefonie mobile cu numerele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , utilizate de către Muștuc Vasile, pentru perioada 26 octombrie 2020- 16 februarie 2021, la care au fost anexate stenogramele.**

**(ANEXA NR. 1)**

### **STENOGRAMA**

**Convorbirilor telefonice purtate între Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Cazacu Anatol la numărul de telefon 069069467, la data 27.10.2020 orele 18:14:25-18:16.42**

În cadrul Stenogramei cuvintele pronunțate de către Muștuc Vasile vor fi convențional marcate cu litera „A”, cuvintele pronunțate de Cazacu Anatol vor fi marcate cu litera „B”.

B. – Da domn Vasile.

A. – Anatol i-a ascultă, dar terenul ăsta care a lui Gelbet, nu știu cum îi zice, Eugenia matincă, Gelbet Natalia matincă, acolo noi trebuie să facem topografia ap lui acela tot îi facem?

B. – Da, da, dap ele 4 care-s de sus-jos, colțu ăsta, da, da.

A. – Da, da, Aurelia 3 și 1 de Gelbet.

B. – Da, da, că aici.

A. – Să arătam.

B. – Să arătăm pînă unde vine, că matincă peste rîpă e și apa matincă.

A. – Da, da, ap asta și am vrut să te întreb, ap, gazu, canalizația și lumina toată împrejur..

B. – Da și gazu că acolo merge și gazu toate celea.

A. – Aha, ap toate le aratam?

B. – Da, da.

A. – Se primește vreun un un hectar 40, un hectar 50.

B. – Nu, nu, se primește 60 de sote, nu cu a lui Sașa împreună, numai cu acestea care de sus, numai colțu ăsta, nu e un hectar.

A. – Da Tolea, aici 3 și cu a lui Gelbert.

B. – Plus 60 sote.

A. – Și dacă trec râpa.

B. – Da.

A. – Trec râpa pînă la apa și trec pînă în trasă la vin-zavod unde merge lumina la deal.

B. – Nu, nu, nu, nu trebuie, nu trebuie că taman lumina merge aici pe de la vale, taman unde pe lîngă râpă merge lumina.

A. – Tolea uite ca tu să mă înțelegi, nu pot eu din hotar în hotar, dacă o să-ți arat din hotar în hotar ap o să-ți arat liniile la hotarul tău tot ce e înăuntru, eu trebuie să arat și împrejur ce este, înțelegi?

B. – Ap nu, ap pînă la drum, Vasea uite pînă la drum avem 10 metri.

A. – Pînă la trasă corect.

B. – Da, corect și de la deal la deal, nu îmi trebuie aici la vale, că aici îs toate comunicațiile la vale pînă peste râpă, nu pînă peste.

A. – Mie pînă la deal nu îmi trebuie, pînă la „Certuscom” pînă în trasă și pînă peste râpă unde apa tot să arat.

B. – Da, da, da.

A. – Ap așa și se primește un hectar și 20 amu îți spun, după suprafață, eu am măsurat toată suprafața.

B. – Aha.

A. – Și undeva e vreo 4000 și ceva de lei toată topografia.

B. – Bun, bun.

A. – Hai.

B. – Vseo, hai

A. – Cred că pînă vineri o să ți-o dau în formă electronică.

B. – Bine, bine, hai.

## **(ANEXA NR. 8)**

### **STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Calmîc Vladimir la numărul de telefon \*\*\*\*\* la data 28.10.2020 orele 13:50:39 – 13:51:55**

În cadrul Stenogramei cuvintele pronunțate de către Muștuc Vasile vor fi convențional marcate cu litera „M”, cuvintele pronunțate de Vladimir Calmîc vor fi marcate cu litera „V”.

V – Alo

M – Vladimir salut!

V – Da Salut

M – Pe Viber v-am trimis proiectul lui aista de la Durlești încă odată.

V – Aaa, bine, bine.

M – Și dacă v-ați uitat cu serviciul și cu Bichir, cu Oleg acela?

V – Îmî, care Oleg?

M – De la Întovărășirea Pomicolă cu Ciubară Oleg

V – Aaaaaa, da, da, da. Lasă cu aeste-s în lucru ne lămurim, zilele estea ne lămurim.

M – Harașo

V – Da, bine, bine.

M – **Cu topografia lui Tolea am vrut să vă întreb dacă vineri i-o dăm în formă electronică?**

V – **Am să ne stăruim că iaca am dat-o în lucru că aseară am dovedit și am măsurat tot și...**

M – **Da, că el vrea în formă electronica și i-am spus că pînă la sfârșitul săptămânii**

V – **Am înțeles, am înțeles, bun, bun.**

M – **Și ne-a achita de-amu și banii și pe urmă om face...**

V – **Bine ne stăruim să i-o dăm.**

M – Hai noroc

V – Da.

**(ANEXA NR. 19)**

### **STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Calmîc Vladimir la numărul de telefon \*\*\*\*\*la data 29.10.2020 orele 20:32:01 – 20:32:46**

În cadrul Stenogramei cuvintele pronunțate de către Muștuc Vasile vor fi convențional marcate cu litera „V”, cuvintele pronunțate de Vladimir Calmîc vor fi marcate cu litera „V.C.”.

V.- Da domnul Vladimir.

V.C.- Uite eu topografia ți-am trimis-o.

V.- Acum, da?

V.C.- Da, da că mi-au trimis-o. Dar vedeți dacă mai trebuie de adăugat ceva, eu acolo am arătat asfaltul în vale tot, dar dacă mai trebuie lasă să se uite să vadă ce.

V.- Bine!

V.C.- Da, bine.

V.- Trebuie și că casele astea să o scot în capăt că mai avem și pe urmă...

V.C.- Da, da numai decît!

V.- Da, mulțumesc ne auzim!

V.C.- Da!

V.- Mîine deja am să te sun și o să vedem cum o să ne întîlnim!

V.C.-Da bine bine hai!

**(ANEXA NR. 20)**

**STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Cazacu Anatol la numărul de telefon \*\*\*\*\* la data 30.10.2020 orele 10:48:52 – 10:49:17**

Cuvintele pronunțate de către Muștuc Vasile au fost convențional marcate cu semnul „V”, cuvintele pronunțate de către Cazacu Anatol au fost convențional marcate cu semnul „A”

**V: Aici am mai pățit-o eu deja.**

A: Alo, bună ziua!

V: Topografia ceea e gata!

A: Păi vezi? O ai?

V: Sunt la primărie!

A: Stai că mă duc pînă în deal și vin la tine, bine?

V: Păi hai că te așteaptă și Graur Alexandru.

A: Stai că mă întorc atunci la tine.

V: Hai.

A: Mă întorc, hai!

**(ANEXA NR. 53)**

**STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Calmîc Vladimir la numărul de telefon \*\*\*\*\* la 06.11.2020 orele 19:08:23**

Muștuc Vasile – „M”

Calmîc Vladimir – „C”

C – Alo

M – Salutare

C – Salut, salut

M – Ce se aude cu actele noastre, recepția viza? Am primit ceva? Întreabă aista de la Durlești, Vasea cel care cu casa.

C – Durleștiul acela era gata, trebuie să-l scanez și să-ți dau, am să vedem de-amu zilele estea mă ocup de dînsul să-l scanezi

M – Îhăiîi

C – Și să-ți dau, tac, noi acolo, am zis să-l dai așa ca să fie fără astîia...

M – Fără adresă

C – Da, da, da.

M – Ca construcție, și gata că terenul îi pentru construcție.

C – Da, da, da eu ți-l scanez și o să ți-l trimăt.

M – Hai, da voi ziceți întîi să-l trimiteți să vedeți dacă vi-l avizează?

C – Cine?

M – Cadastru. Să recepționăm lucrarea

C – Da, da, da. Să încercăm așa, să încerc așa pînă ce? Să-l trimăt fără adresă da? Să vedem c ear să zică cadastru?

M – D-apoi așa o mers vorba, că l-ați trimis fără adresă și am să vedem. **Ori să fac procesul verbal deodată?**

C – **Eu nu-l pot trimite fără procesul verbal.**

M – **Apoi dați să fac procesul cela verbal.**

C – **Aaaa, bun, bine, bine.**

M – Da cu aista cu Întovărășirea?

C – **Cu întovărășirea încă nu-i gata aista.** Că-i greu și ei sună și fac probleme că noi cînd le zicem le zicem... Cred că azi o să urgentez aistîia. De-amu merge greu toată istoria asta.

M – **Și de-amu cu Tolea cu Topografia cea de-amu s-o scoatem la capăt și să ne lămurim**

C – Iaca abia azi, că nu era acolo, taman îi pe patru planșete lucrarea cea a lui și trei le-am găsit, dar unul abia azi l-am luat de la arhitectură și de-amu am să îl dău săptămâna viitoare la verificare.

M – Bun domnul Vladimir, haide-ți să le urgentăm să le scot la capăt, că dă mă rog, ei sar în cap la mintea de-amu.

C – Am înțeles, am înțeles.

M – Cu aista ne-am apucat din august cu Durleștiul și n-am făcut nică...

C – Da, da, da.

M – Bine, bine, bine. O seară bună

C – O seară bună

**(ANEXA nr. 56)**

### **STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\*** și **Cazacu Anatol la numărul de telefon \*\*\*\*\*** la **09.11.2020 orele 10:07:44.**

Muștuc Vasile – „M”

Cazacu Anatol – „C”

C – Da Vasile

M – **Da de care întrebare tu zici?**

C – **Nu că el pe urmă, pînă ar să le comaseze, macăr să-i dei voie să construiască depozit agricol, tot una trebuie la consiliul s-o pui nu? Și apoi el cît o să se stroiască el pe urmă ar să-i schimbe destinația, să-l comasese și o să aibă de făcut, dar el vrea să se apuce de lucru înțelegi? Că ar să-i schimbe tot. Tot acela depozit să-i dei.**



**M – Stai, stăi să ne gândim întâi... Lasă-l să se opridilească ce vrea și unde vrea să-l puie. Când o să eliberăm autorizația de construcție, apoi nu-i putem elibera o construcție pe două terenuri Anatol tu înțelegi?**

C – Nu, nu, eu bun am înțeles.

M – Aiesta, dacă noi putem elibera Autorizația de Construcție, dasă-I scriu în Autorizația de Construcție, construcția depozitului pe numărul cadastral aista și pe numărul cadastral aista, proiectul când am să-l fac trebuie să arăte peretele dispărțitor care disparte dintre hotare.

C – Aha, am înțeles.

M – Și el asta nu-I convine lui. Ori rampa să nimerească pe un număr și depozitul pe alt număr.

C – Nu, d-apoi el pe urmă tot una le comasează și le trece sub construcție Vasea

M – Eu te înțeleg, eu te înțeleg, Tolea dar iaca cum să-ți dau eu ție să faci clădirea ta cu 9 etaje jumătate pe terenul lui Mișa și jumătate pe terenul lui Vasea. Imposibil așa ceva tu înțelegi? Dar dacă Mișa cu Vasea nu ajung la un numitor comun, cum să dispart eu clădirea? Trebuie să am un perete de suport?

C – Dar dacă îs ale lui terenurile toate ale firmei, ori n-are...?

M – Nu știu, trebuie să mă interesezi.

C – Ia interesează-te. Că eu iaca aici la Poltava am construcții pe patru terenuri aicea.

M – Eu știu, dar asta-i arendă. Tu înțelegi Anatol? Asta-i arendă și nu construcție nu capital pe tot-deauna, da-i piața, piața-i dată pe trei terenuri odată, pe patru, asta-i arendă. Înțelegi.

C – Nu da interesează-te dacă se poate știi pe toate numerele cadastrale, că el totdeauna o să facă ca să le divizeze, dar prosto el nu vrea să se rețină, știi? Să se apuce de lucru, că tot-una o să-i schimbe destinația, toate celea o să-i facă.

M – Am înțeles. La tine arenda în ce constă?

C – Nu el îl cumpără.

M – Nu, tu nu mai înțeles, iaca la Poltava tu zici. Iaca ca tu să înțelegi logica. Tu stai în arendă, tu nici-odată nu poți să-l înstrăinezi fără acordul la cine ți l-o dat în arendă și fără acordul primăriei, apoi nici-odată n-ai să primești acordurile până când nu ai să arăți că construcția îi posibil de separate.

C – Îhîî, am înțeles, da.

M – Sau le comasezi, iaca care-i chestia.

C – Nu da interesează-te poate poate să-i deie și punem bî în aceia că el vrea să se apuce să-și facă proiectul, că el tot-una vre-un an și jumătate are de...

M – Eu i-am spus că-i posibl, dar să puie scladul pe un teren și rampa pe celălalt teren și linia dintre sclad și dintre rampă să fie linia hotarelor dintre aeste terenuri. Și dacă ceva rampa se înregistrează ca construcție aparte și asta se

înregistrează ca construcție aparte, depozitul și gata. Asta îi un variant. Dar pe urmă ce să umble și să schimbe destinația bunului din agricol în producere ?

C – Construcție. Da.

M – Nu, bun, din agricol în construcție, dar destinația încăperii? Ce o să rămâie?

C – Ca scld de prelucrare și vânzare a produselor agricole

M – Da, dar noi amuia îi dăm autorizație ca depozit de păstrare a produselor agricole.

C – Apoi da, el îl face scldul, dar tot una pe urmă când o să fie autorizația el o să-l treacă, de-amu tote celea o să...De-amu și vânzări, ai înțeles?

M – A când a lua autorizația de construcție?

C – Da, că el o să-l treacă, da o să-l treacă, că pur și simplu el nu vrea să-l rețină, că înapoi nu o să meargă prin decizie, prin Consiliu, vrea să deie la proiectant, să lucreze că are de construit un an jumate. Și în timpul ista el îl trece și îl comasează și îl trece și sub construcții, mă înțelegi? Iaca el ce vrea, vrea ca să nu se rețină. Înțelegi?

**M – Te-am înțeles eu, te-am că trebuie și tu să-l vinzi! Și să nu-l opresc, dar el o venit dăunăzi seara și pînă la ora nouă mi-o mîncat creierul.** Eu îi lămurem, asta nu-i normal, că o zis pe o oră...

C – Îi greu oleacă?

M – Da, vine pe o oră, dar mai mult n-am eu timp din viața mea să ...

C – Da eu i-am spus: Văi omul ista-i tot un sat întreg n-are când, îi pe la Academie și n-are când să-ți ofere ție.

M – Am pierdut și Academia și tot din pricina lui. El o șestcă cogbuta așa și trebuia, și de-amu îi lămurem, văi ascultă încoace, eu am ore, i-am pus program cu Academia, nu el o stat așa pînă la ora 10 seara. Parcă aș fi angajatul lui, înțelegi?

C – Da. Nu eu de asta și vreau să te întreb, că el vrea să facă ca depozit, că voi altă autorizație nu-i dați ca depozit, na, pentru păstrarea produselor.

M – Depozit trebuie peste consiliu.

C – Apoi eu de asta și am avut în vedere.

M – Trebuie să depuie cerere de schimbare a modului de folosință, în baza unei scheme. Ce vrea să facă acolo, de ce schimbăm modul lui de folosință. Înseamnă că trebuie schița de proiect, că vrea să construiască un depozit de păstrare a produselor agricole. Arată depozitul pe teren, obîcino în 3D și iaca eu vreau să construiesc depozitul ista, dar depozitul trebuie să-l facem în așa formă, cum de fapt ar să fie chiar a lui zonă de producere, înțelegi?

C – Da, el așa și vrea să facă da!

M – Apoi iaca așa trebuie. Și gata.

C – Bun. Eu am înțeles, da.

**M – Și punem la schimbarea modului de folosință. Da astîia nu ar să fie amuia, ședința-i miercuri gata, aviz nu-i...**

**C – Apoi, nu, eu am înțeles, dar tu interesează-te dacă poate pe toate trei, mai multe terenuri să se puie știi? Interesează-te dacă poate.**

**M – Aaaa, schimbarea modului de folosință la toate trei poate să puie nu-i o problemă.**

**C – Da, da, am înțeles, da.**

**M – De proiectat o să proiecteze pe unul întreg și pînă atunci o să se unească ce?**

**C – Da. Da.**

**M – Îhîî.**

**C – Hai.**

**M – Bun. Hai.**

**(ANEXA nr. 60)**

### **STENOGRAMA**

**Convorbirilor telefonice purtate între Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Calmîc Vladimir la numărul de telefon \*\*\*\*\*la 09.11.2020 orele 17:28:35.**

**Muștuc Vasile – ”M”**

**Calmîc Vladimir – ”C”**

**M – Da domn Vladimir!**

**C – Buna. Noroc Vasile. Scoate-mi te rog aicea undei topografia asta, extras pe trei numere macăr, că dacă unul nu-i al lui macăr pe trei**

**M – Aha**

**C – Și trimeti-mi, ca eu să pot să fac cererile pentru...**

**M – Am să ți le trimit în formă electronică.**

**C – Da, da, da. Eu ți-am mai trimis azi și acelălalt...**

**M – Am văzut.**

**C – A ai deschis, bine.**

**M – Îhîî. Hai.**

**C – Da, hai, hai.**

**(ANEXA nr. 65)**

### **STENOGRAMA**

**Convorbirilor telefonice purtate între Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Cazacu Anatol la numărul de telefon \*\*\*\*\*la 10.11.2020 orele 12:44:54.**

**Muștuc Vasile – ”M”**

**Cazacu Anatol – ”C”**

**M – Da Anatol!**

**C – Domn Vasile Buna ziua!**

**M – Noroc!**

**C – Uite așa o rugămintă la singur. Da planurile geometrice la terenurile care au .... Poți să mi le scoți? Dacă la cadastru trebuie o săptămână, programare, na... Să dau la architect. Care știi cu X-urile...**

M – Cu ce cu X-urile? Cu Y?

C – Cu tocișile celea care se dau?

M – Coordonate?

C – Da, da.

**M – Da, bun, hai că eu hotărâsc întrebarea, amuș am să sun pe cineva de acolo să-mi organizeze!**

C – Bun, bun.

**M – Îți trebuie cu ștampile înregistrate?**

**C – Nu, nu. Mie planuri geometrice ca să se uite aista, arhitectorul să se uite cum tocino...**

M – Horoșo.

**C – Eu am să dau la cadastru dar proramare numai peste 2 săptămîni. Ia ibal și cadastru ista.**

M – Da eu știu că eu amuia vin de la un seminar cu dînșii pînă amuia ne-am ... Cu Ghilaș am fost la un seminar și tot aceleași problem. Blea am zis: făceți ceva odată că noi de la primărie ca ingineri specilisti noi ne ducem acolo și pe noi ne programează peste o lună, voi vă dați seama cei asta? Și ei o zis că chiar azi, ieri o grăit cu ministru și mai au o întîlnire să facă cumva că pe aeștea de la primărie să ne primească fără nici un fel de rind să ne ducem direct la o anumită persoană. Sau să acoată voobșce din ASP departamentul Cadastru și să-l trecă înapoi la Agenție așa cum a fost.

C – Îhîî.

**M – Și o zis că după alegeri discutăm întrebarea asta. Mai în scurt. Bun eu am să hotărâsc amuș cumva întrebarea. Ia ascultă, d-apoi care arhitector, aista parcă zicea că parcă eu să-i fac proiectul.**

C – Apoi nu că el o zis să se uite tocișise, el vrea să se uite terenul cum tocișile toate cei arată, așai de capriznîi omul ista, că m-o zaibit, într-o zi am să-l trimăt hahui.

**M – Tolea da zii să-ți lase un avans, că el o să te zaibească și o să învețe și o să prindă în informații și la urmă ar să se ducă și ar să facă ce știe el și gata.**

**C – Nu eu am să-i zic: Văi tu, eu îți fac, i-am făcut pedologia, i-am făcut expertiza asta știi care o dat la 10 metri... Vreo 14 000 de lei i-am trăsrit.**

M – Tu ia și-i zi: Văi lasă un avans, d-apoi cum. Dă un avans, că ai să rămîi pînă la urmă fără dânsul. Să mă ții minte.

**C – Topografia iaca trebuie...**

**M – Topografia iaca 5000 de lei, ea îi valabilă doi ani de zile. Închipuiți.**

C – Da, da.

M – Așa, aseară i-am trimis extrasele lui Calmîc pe topografie că de-amu s-o dea la recepție acolo și amuia planurile este geometric iară îi 54 de lei un plan geometric, iară, închipuiți. Comandă aceia. **Amuș îl sun pe aista de la cadastru, el mi le organizează, dare eu îți spun direct așa cum este, el ar să zică că ți le fac și azi dar i-ai da de-un...**

C – **Eu am înțeles, eu am să dau macăr de un, de o benzină, măcar nu știu, ne-om înțelege cum.**

M – **Poneatno că trebuie să-i lăs ceva, c-apoi el ar să zică : ia du-te și-ți comandă de unde vrei și gata. Și iaca cui îi trebuie.** Și tu zii lui aista: Băi lasă un avans și eu îți efectuez lucrările, ce mă porți pe drumuri toată ziua încolo-încoace, dacă ți-o dat dimensiunile și i-am dat lățimea și lungimea așa cum este, cei mai trebuie și aestate?

C – Ei îți spun că-i... Bun, bun. Haiu că ne-om întâlni li om discuta.

M – Davai.

**(ANEXĂ NR. 66)**

### **STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\*** și **Grădinaru Aurel** de la numărul de telefon \*\*\*\*\***la 10.11.2020 orele 12:49:35.**

Muștuc Vasile – ”M”

Grădinaru Aurel – ”A”

A – Da Vasea!

M – Te-ai uitat?

A – Nu, nu m-am uitat că facem o lucrare, am să mă uit amuș după masă.

M – Caroce, tare greu te miști și tu. Ia ascultă încoace, încă odată îți explic: cu Bechir hai s-o scoatem la capăt, că nu-i normal.

A – Bichir cata am trimăs-o aștept avizul văi. Aceala cu două nivele rotundă, nu?

M – Da Aurel, dar noi am zis omului una, iar facem. Pe mine mă deranjează când cineva mă sună permanent și-mi zice: Blea că ai zis două luni, dar ai trei cinci. Tu înțelegi că eu am problem că eu îs de pe loc și omul poate să înceapă a scoate vorbe și...

A – Am înțeles, hai am să-I rog pe aeștea să facă mai repede de-amu recepția asta că m-o zaibit și pe mine de-amu.

M – Te cred. Da îți închipui să-ți fută vreo 10 de aestate? Apoi să vină toți la primărie apoi ei măucid.

A – Da, da. Horoșo, bun.

**M – Asta-i o întrebare. Amuia încă mai am o întrebare.**

**A – Cu cine?**

**M – Mai am o întrebare. Iaca tu aeste extrasele, blin extrasele din decizie din dispoziții le înregistrezi și-mi trebuie pe toate, pe dânsse certificate de evaluare și extras din registru, să se ducă la notar.**

**A – Aha.**

**M – Amu, îmi mai trebuie și planurile geometrice la patru terenuri, dar fără ștampile fără nică îmi trebuie, tot îi lângă dânsse, tot îi lângă aista.**

**A – Aha.**

**M – Toate 4 terenuri de prin-prejur. Eu am să-ți trimit numerele cadastrale.**

**A – Am înțeles, hai trimite și eu mă uit.**

**M – Mie îmi trebuie planul geometric cu coordonata X și Y. Proiectantul vrea să se uite tip ace dimensiuni, cum se încadrează în proiect înțelegi?**

**A – Aha, aha.**

**M – Pe urmă am să-ți lămuresc eu ce și cum aici.**

**A – Bun, bun.**

**M – Că noi o să trebuiască să le facem și comasarea și pe urmă după comasare, formarea prin separare tot la aeste.**

**A – Horoșo. Bun. Hai dar ne sunăm mai încolo. Trimite numerele și am să mă uit și am să-ți spun.**

**M – Da, hai.**

**A – Hai.**

**(ANEXĂ NR. 72)**

#### **STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\*** și **Grădinaru Aurel** de la numărul de telefon \*\*\*\*\*la 11.11.2020 orele 15:45:57.

**Muștuc Vasile – ”B”**

**Grădinaru Aurel – ”A”**

**A - Da. Alo**

**B – Alo. Aurel hai trimite-mi te rog planurile astea care am discutat noi.**

**A - A blea am și uitat amu ți le scot.**

**B – Tu aseară ziceai.....**

**A – Da, da, da am uitat hai**

**B – Davai**

**(ANEXĂ NR. 73)**

#### **STENOGRAMA**

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\*** și **Grădinaru Aurel** de la numărul de telefon \*\*\*\*\*la 11.11.2020 orele 16:44:22.

**Muștuc Vasile – ”B”**

**Grădinaru Aurel – ”A”**

A - Da

B - Îmi trebuie planul geometric cu dimensiuni pentru proiect.

A - Aaa, trebuie coordonat.

B - Da nu au ce face cu coordonatele. De asta și te întreb

A - Hai că acuș ...

**B - Și apoi noi ne-om lămuri-ne, eu nu am să rămân dator stai fără grijă**

A - Bun, hai că eu ....d-apu acolo sunt stai oleacă la coordonate sunt dimensiunile

B - Dimensiunile, da dar trimite planul normal să le pot scoate pe foaie

A - Harașo hai

(ANEXA NR. 77)

### STENOGRAMA

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Grădinaru Aurel** la numărul de telefon \*\*\*\*\*la **12.11.2020 orele 19:02:56.**

Muștuc Vasile - "B"

Grădinaru Aurel - "A"

B - Domnul Aurel !

A - **Țin minte Vasea că nu le-am trimis că nu am avut timp dar acuș.... De atâta și fac...**

**Știu știu real nu am dovedit**

B - **Eu trebuie să te țin de aista, de cură pe tine**

A - **Ei pizdeț! Văi tu știi și-i jopa, bleadi**

B - **La mine e tot așa tot anul împrejur de asta am zis fă lucrurile care trebuie lasă pe ceilalți**

A - **Apoi da, le-am făcut am făcut pe așelea care trebuie și le zvârl și pe aestlalte, știi cum?**

B - **Cam des uiți de mine**

A - **Nu, eu nu am uitat. Eu țin minte. Blea și voiam să îți trimit de odată zic poate tu vrei să faci transpunerea acolo mai știu eu și**

B - **Nu mai vreau eu să fac transpunerea am zis proiectul aici vin ăștia vor să facă..., caroce, vor proiect de producere a cerealelor.**

A - **Bun eu peste vreo oră jumătate o să.... Și vreau să văd dacă mă încadrez cu construcția în teren și trebuie dimensiunile concrete că acolo merg pe limită și pe o linie și vreau să văd...**

(...)

B - **Hai ajiunji acasă și trimite te rog actele celea, că aista m-o sunat numai-ce și ne-am adus aminte și eu și nici nu i-am răspuns că-s la ....**

(...);

(ANEXA NR. 79)

## STENOGRAMA

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\*** și **Cazacu Anatol** la numărul de telefon \*\*\*\*\* la **13.11.2020** orele **14:47:52**

Muștuc Vasile – ”V”

Cazacu Anatol - ”A”

**A – Da Vasilie!**

**V – Tolea, da ție îți ard amu hîrțiile celea? Că ele sunt la mine toate, numai să ți le dau? Dacă nu ți le dau mai în seară?**

**A – Apoi nu, da trebuie să le duc mîine dimineață, să nu te prăpădesc, să nu te pierd.**

**V – Nu mă pierzi, amu seara ți le dau, dacă nu ard amu, apoi ți le dau mai în deseară cum termin lucru. Trebuie să le scot la calculator**

**A – Mai în seară cînd ?**

**V – Ori să trec amuia pe la primărie?**

**A – Hai treci**

**V – Hai ca amuș văd, că eu îs la Daron în deal și vin pe la primărie și ți le dau.**

**A – Îhîi, hai că eu vin.**

**V – Hai.**

**(ANEXA NR. 153)**

## STENOGRAMA

Convorbirilor telefonice purtate între **Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\*** și **Grădinaru Aurel de la numărul de telefon \*\*\*\*\*** la data de **02.12.2020** orele **16:41:41.**

**Muștuc Vasile – ”V”**

**Grădinaru Aurel – ”A”**

**A – Da Vasea**

**V – Noroc**

**A – Noroc**

**V – Știi este o vorbă: „Lucrează acolo unde se plătește”. Aoi eu nu dejeaba te mîrîi.**

**A – Știu eu am vorbit cu omul, mîine o dau. I-am dat, am arătat și...**

**V – Și mîine o dai, da?**

**A – Da. Trebuia cumva, că eu țin minte.**

**V – Poneatno, apoi acelea cu certificatul de moștenire, da?**

**A – Da. Eu le-am dat să se uite, și el o zis: Pe azi cred că mă uit și mîine o să ți le dau.**

**V – Și acelelalte ți le-oi da-le pe parcurs, mîine ți-o fotografia tot și te-ai uita-te.**

**A – Horoșo.**

**V – În rest, tot normal?**



A – Parcă-I bine.

V – Cu Bichir am uitat, nu că am uitat, ți-am sunat atunci să văd, să-ți trimăt o fotcă, dar am ieșit din birou, de-amu gata.

A – Aha, horoșo, nu-i nică ștașnic. Mîine.

V – Davai

A – Davai (*Vol. II, f.d. 1-185*);

\*\*\*\*\* - *Înregistrările audio și video a convorbirilor purtate înregistrate pe suporturile electronice de tip disc DVD de model Verbatin cu numerele de inventar al DGAO a CNA: „DIA 8/2021” și „DIA 9/2021”, fiind deschise și vizualizate următoarele fișiere/ mape: rec 2\_20201104\_123212\_exp. 04.11.2020, ora 12:32.23 sec.; rec 2\_20201126\_120655\_exp.avi.*

*Mapa Cazacu Anatol:*

- Rec2\_20201030\_110635\_exp.avi
- Rec2\_20201031\_120746\_exp.avi
- Rec2\_20201125\_132041\_exp.avi
- Rec2\_20201126\_114949\_exp.avi
- Rec2\_20201126\_115229\_exp.avi
- Rec2\_20201127\_133447\_exp.avi
- Rec2\_20201215\_133330\_exp.avi
- Rec2\_20201229\_135351\_exp.avi
- Rec2\_20201229\_140002\_exp.avi

La deschiderea DVR 2592 (/6) au fost deschise următoarele mape: Garștea Veaceslav, Graur Alexandru, Iazul lui Șuravei Gheorghe, Catainovici Valentina, Manjei Igor, Manjei Vitalie, Mogîldea Vasile, Novac Cristina, Rotari Sergiu, Stăvilă Oleg, Ticu Valeriu, Tuchila Oleg, Covali Ion, Țurcanu Mihail, Vîrlan Elvira, Vladimir Calmîc (*vol. I, f.d. 201*);

**-CD Copie 195/1, comunicări telefonice, nr. 224/24**, fiind vizualizată Mapa \*\*\*\*\*: C-\*\*\*\*\*; Utils, product viver.hta. Mapa 09.11.2020, ora 10.07.24 sec. Mapă \*\*\*\*\* în care este C\*\*\*\*\*, a doua mapă Otils și aplicația de interceptări. La deschiderea mapei C-\*\*\*\*\*, în total sunt 169 fișiere, fiind deschise doar cele care se referă la Cazacu Anatol:

- Mapa 1000071399626\_28-10-2020\_10-55-00 în care se află fișierul audio cu denumirea 59356a53-5040-019d-89af-bd624e1453e0.wav
- Mapa 1000071440442\_29-10-2020\_20-37-39 în care se află fișierul audio cu denumirea 7482dc8b-9540-019d-85f9-65acf79edbd.wav
- Mapa 1000071448969\_30-10-2020\_10-54-34 în care se află fișierul audio cu denumirea cea1a423-4140-019b-b5ce-e0c1636ad9f.wav

- Mapa 1000071629312\_10-11-2020\_16-47-59 în care se află fișierul audio cu denumirea abc5876e-c940-019d-a324-63b6ff28c1b.wav
- Mapa 1000071640138\_09-11-2020\_17-34-31 în care se află fișierul audio cu denumirea 61993A59-6C40019D-aa0d-08120680809.wav
- Mapa 1000071652239\_10-11-2020\_12-53-04 în care se află fișierul audio cu denumirea 6915cc87-fe40-019d-b4b9-0e805365e6b2.wav
- Mapa 1000071676678\_11112020\_155104
- Mapa 1000071678237\_11112020\_160913
- Mapa 1000071652333\_10112020\_125709
- Mapa 1000071701439\_12112020\_192216
- Mapa 1000071716544\_13112020\_145318
- Mapa 1000072112938\_01122020\_205042
- Mapa 1000072130020\_02122020\_164752
- Mapa 1000071418398\_28102020\_174022
- Mapa 1000071588897\_06112020\_191612 (*Vol. II, f.d. 207*).

### **Aprecierea instanței de judecată**

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent se reține că, potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului Cazacu Anatol, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

**Referitor la învinuirea lui Cazacu Anatol în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal**

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul în privința lui Cazacu Anatol, și anume că: *„la data de 31 octombrie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 12:07-12:16 min., Cazacu Anatol aflându-se pe \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu a lui Vasile Muștuc, care activa în calitate de arhitect al Primăriei \*\*\*\*\* și care concomitent cumula funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul aceleiași primării, având în acest sens calitate de persoană publică, în virtutea art.123 alin. (2) din Codul penal, urmărind scopul obținerii unor informații cu caracter restrictiv și care nu sunt disponibile publicului larg, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Vasile Muștuc de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, marcând acest aspect printr-un gest simbolic al degetelor, pentru ca acesta să elibereze lista proprietarilor a 30 de terenuri situate în proximitatea terenului pe care îl deține, iar Vasile Muștuc contrar art. 29 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede că „Operatorii și terții care au acces la datele cu caracter personal sânt obligați să asigure confidențialitatea acestor date [...]”, a acceptat promisiunea acestuia, afirmând că ulterior îi va prezenta informația solicitată.*

Instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat și-a baza învinuirea înaintată pe acest episod doar în baza procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor, în cazul dat a biroului de serviciu a arhitectului Muștuc Vasile, din incinta Primăriei mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost fixate discuțiile purtate de Muștuc Vasile cu alte persoane care au fost prezente în biroul de serviciu menționat.

În acest sens, se reține că conținutul discuției din 31 octombrie 2020, ora 12:07:46, în care au fost consemnate cuvintele lui Muștuc Vasile cu „M”, iar cuvintele lui Cazacu Anatol cu „C”, ce redau următoarele:

„ (...) **C- Nu poți să scoți vreo 30 de terenuri să le scot să văd cine e proprietarul, să-i dau la unul...**

**M- Le scot! Da păi ce acum le scot?**

C- Păi nu nu nu, când o să ai timp eu de asta și am venit

M- Harașo

**C- Bun, și eu o să-ți achit!** Bun, aista când ai să ai timp, bun?

M- O să îți fac lista la toți.

C- Dada!

M- Bun.

C- Ca data trecută.”

Alte probe ce ar confirma învinuirea înaintată lui Cazacu Anatol în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu au fost prezentate de acuzatorul de stat.\*\*\*\*\*

În acest sens, se reține că potrivit art. 101 alin. (5) din Codul de procedură penală, *hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Cu referire la prevederile legale sus menționate, se reține că deși legislația procesual penală expres prevede că sentința de condamnare nu poate fi bazată doar pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, acuzatorul de stat și-a fondat învinuirea pe acest episod doar în baza procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, fără alte probe admisibile în susținerea vinovăției lui Cazacu Anatol.

Instanța reține că, declarațiile martorilor Cheltuitoru Marcel și Durbală Ion, care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată, nu se referă la episodul în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, or aceștia nu s-au referit la fapta imputată lui Cazacu Anatol că „a-r fi făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Muștuc Vasile de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, marcând acest aspect printr-un gest simbolic al degetelor pentru ca acesta să elibereze lista proprietarilor a 30 terenuri situate în proximitatea terenului pe care îl deține”.

Subsecvent, celelalte probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, la fel nu se referă și nu confirmă învinuirea înaintată inculpatului Cazacu Anatol în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Generalizând cele constatate, instanța specifică că probele prezentate de partea acuzării în susținerea unei infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal în privința inculpatului Cazacu Anatol nu sunt suficiente întru emiterea unei sentințe de condamnare.

În acest sens, instanța evidențiază că, autoritățile trebuie să întreprindă toate măsurile rezonabile ce țin de competența lor pentru a obține probe cu privire la faptele pretinse, depozițiile martorilor oculari și expertizele criminalistice sau alte probe (*Tanrikulu c. Turcia [MC], nr. 23763/94, § 104, CEDO 1999-IV, și Gül*

*c.Turcia, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000). Orice deficiență în cadrul investigației care subminează capacitatea sa de a stabili cauzele prejudiciilor suportate sau identitatea responsabililor riscă să nu răspundă standardelor de eficiență stabilite de practica degajată de CtEDO (Boicenco c. Moldova, nr. 41088/05, § 123, 11 iulie 2006).*

Acuzatorul de stat nu a combătut în nici un alt fel versiunea inculpatului care vis-a-vis de acest episod a declarat că „*a solicitat dacă poate să îi dea telefoanele ca să cunoască cine sunt vecinii pentru a nu avea întrebări la cultivarea sau îngrijirea terenurilor, pentru a nu avea suprapunere de terenuri, la care i-au spus că o să îi dea nu știu când, și nici nu a primit răspunsuri*”. Totodată a mai menționat că „*nu a făcut nici un gest în biroul domnului Muștuc, și nici solicitări, a întrebat dacă poate să îi dea datele vecinilor terenurilor, pentru că îi cunoaște că sunt dintr-un sat, ca să nu încalce pe terenurile lor*”. Inculpatul explicând că „*nu a reușit să se adreseze oficial cu o cerere la Primărie, pentru a primi această informație, el a întrebat la Cadastru și i-au spus că toată această informație o oferă primăria și cu întrebarea aceasta s-a adresat la dl Muștuc, și l-a întrebat dacă trebuie acum și a zis că nu, și cu asta s-a terminat întrebarea*”, nefiind probată, în virtutea principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Cazacu Anatol în comiterea infracțiunii imputate.

Referitor la episodul respectiv de acuzare, instanța de judecată îl apreciază drept ambiguu și neconcret, din moment ce nu a fost stabilit ce anume s-a promis, care anume acțiuni urmau a fi realizate de către persoana publică și care este interesul inculpatului în sensul dat și beneficiul ce urmează să-l obțină.

*Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite coruptului.*

În speță, remunerația ilicită, în sensul prevăzut de lege, nu este explicit specificată și nici identificată cu exactitate. Or, potrivit învinuirii, Cazacu Anatol este învinuit că „*(...) a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Muștuc Vasile de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată (...)*”.

Cu referire la pretinsa remunerație ilicită, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente din care ar rezulta natura și mărimea acesteia, făcând referire doar la rezultatele măsurilor speciale de investigație, în baza cărora o hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, se materializează prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin coruptului.

În sarcina lui Cazacu Anatol, potrivit învinuirii înaintate a fost reținută modalitatea faptică sub formă de promisiune,

Promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

La caz, în sarcina lui Cazacu Anatol s-a reținut că i-a promis într-un mod perceptibil lui Muștuc Vasile că îi va oferi bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, marcând acest aspect printr-un gest simbolic al degetelor, pentru ca acesta să elibereze lista proprietarilor a 30 de terenuri situate în proximitatea terenului pe care îl deține.

În confirmarea realizării laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, acuzatorul de stat a prezentat doar procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, care nu poate fi o probă determinantă la emiterea unei sentințe de condamnare, iar alte probe ce a-r confirma realizarea promisiunii nu au fost prezentate.

*Latura subiectivă* a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, instanța constată cu certitudinea lipsa unor probe pertinente și concludente, care ar corobora între ele ce ar confirmă că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

*Subiectul* infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare instanța consideră necesar ca Cazacu Anatol învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**Referitor la învinuirea lui Cazacu Anatol în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 10 noiembrie 2020)**

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente următoarele probe, *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021*, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate la posturile de telefonie mobile cu numerele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, utilizate de către Muștuc Vasile, pentru perioada 26 octombrie 2020- 16 februarie 2021, la care au fost anexate mai multe stenograme, iar potrivit anexei 65 (stenogramă) a convorbirilor telefonice purtate între Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Cazacu Anatol la numărul de telefon \*\*\*\*\* la 10.11.2020 orele 12:44:54, unde cuvintele lui Muștuc Vasile au fost marcate cu "M" iar ale lui Cazacu Anatol cu "C", se confirmă că au fost purtate următoarele discuții:

M – Da Anatol!

C – Domn Vasile Buna ziua!

M – Noroc!

**C – Uite așa o rugăminte la singur. Da planurile geometrice la terenurile care au .... Poți să mi le scoți? Dacă la cadastru trebuie o săptămână, programare, na... Să dau la architect. Care știi cu X-urile...**

M – Cu ce cu X-urile? Cu Y?

C – Cu tocișile celea care se dau?

M – Coordonate?

C – Da, da.

**M – Da, bun, hai că eu hotărâsc întrebarea, amuș am să sun pe cineva de acolo să-mi organizeze!**

C – Bun, bun.

M – **Îți trebuie cu ștampile înregistrate?**

**C – Nu, nu. Mie planuri geometrice ca să se uite aista, arhitectorul să se uite cum tocino...**

M – Horoșo.

**C – Eu am să dau la cadastru dar programare numai peste 2 săptămâni. Ia ibal și cadastru ista.**

M – Da eu știu că eu amuia vin de la un seminar cu dînșii pînă amuia ne-am ... Cu Ghilaș am fost la un seminar și tot aceleași problem. Blea am zis: făceți ceva odată că noi de la primărie ca ingineri specilisti noi ne ducem acolo și pe noi ne programează peste o lună, voi vă dați seama cei asta? Și ei o zis că chiar azi, ieri o grăit cu ministru și mai au o întîlnire să facă cumva că pe aeștea de la primărie să ne primească fără nici un fel de rind să ne ducem direct la o anumită persoană. Sau să acoată voobșce din ASP departamentul Cadastru și să-l trecă înapoi la Agenție așa cum a fost.



C – Îhîm.

M – Și o zis că după alegeri discutăm întrebarea asta. Mai în scurt. **Bun eu am să hotărâsc amuș cumva întrebarea. Ia ascultă, d-apoi care arhitector, aista parcă zicea că parcă eu să-i fac proiectul.**

C – Apoi nu că el o zis să se uite tocițișe, el vrea să se uite terenul cum tocișile toate cei arată, așa de capriznîi omul ista, că m-o zaibit, într-o zi am să-l trimăt hahui.

M – Tolea da zii să-ți lase un avans, că el o să te zaibească și o să învețe și o să prindă în informații și la urmă ar să se ducă și ar să facă ce știe el și gata.

C – Nu eu am să-i zic: Văi tu, eu îți fac, i-am făcut pedologia, i-am făcut expertiza asta știi care o dat la 10 metri... Vreo 14 000 de lei i-am trăsmit.

M – Tu ia și-i zi: Văi lasă un avans, d-apoi cum. Dă un avans, că ai să rămii pînă la urmă fără dânsul. Să mă ții minte.

C – Topografia iaca trebuie...

M – Topografia iaca 5000 de lei, ea îi valabilă doi ani de zile. Închipuți.

C – Da, da.

M – Așa, aseară i-am trimis extrasele lui Calmîc pe topografie că de-amu s-o dee la recepție acolo și amuia planurile este geometric iară îi 54 de lei un plan geometric, iară, închipuți. Comandă aceia. Amuș îl sun pe aista de la cadastru, el mi le organizează, dare eu îți spun direct așa cum este, el ar să zică că ți le fac și azi dar i-ai da de-un...

C – Eu am înțeles, eu am să dau macăr de un, de o benzină, măcar nu știu, ne-om înțelege cum.

M – Poneatno că trebuie să-i lăs ceva, c-apoi el ar să zică : ia du-te și-ți comandă de unde vrei și gata. Și iaca cui îi trebuie. Și tu zii lui aista: Băi lasă un avans și eu îți efectuez lucrările, ce mă porți pe drumuri toată ziua încolo-încoace, dacă ți-o dat dimensiunile și i-am dat lățimea și lungimea așa cum este, cei mai trebuie și acestea?

C – Ei îți spun că-i... Bun, bun. Haiu că ne-om întîlni și om discuta.

M – Davai.

După finalizarea conversației telefonice între Cazacu Anatol cu Muștuc Vasile, potrivit aceluiași proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație ( anexa nr. 66), se confirmă că au fost purtate convorbiri telefonice între Muștuc Vasile de la nr. \*\*\*\*\* și Grădinaru Aurel de la numărul de telefon \*\*\*\*\* la 10.11.2020 orele 12:49:35, unde cuvintele spuse de Muștuc Vasile au fost notate cu "M", iar ale lui Grădinaru Aurel cu "A", după cum urmează:

„ (...)M – Amu, îmi mai trebuie și planurile geometrice la patru terenuri, dar fără ștampile fără nică îmi trebuie, tot îi lîngă dînsele, tot îi lîngă aista.

A – Aha.

M – Toate 4 terenuri de prin-prejur. Eu am să-ți trimit numerele cadastrale.



cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,136 ha, cu catalogul de coordonate și parametrii hotarului (coordonatele X și Y), pe o filă.

Instanța de judecată reține că, planurile geometrice cu coordonatele X și Y, sus menționate, care au fost ridicate și anexate la materialele cauzei nu au fost șampilate și înregistrate oficial, fapt ce corespunde înțelegerii convenite în cadrul convorbirii telefonice ce a avut loc între Cazacu Anatol și Muștuc Vasile (conform anexei nr. 65 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021) și anume „ M – **Îți trebuie cu ștampile înregistrate? C – Nu, nu. Mie planuri geometrice ca să se uite aista, arhitectorul să se uite cum tocino...**”

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Cazacu Anatol în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 10 noiembrie 2020).

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.*

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**Încadrarea juridică a acțiunilor lui Cazacu Anatol, episodul din 10 noiembrie 2020 (temeiul juridic al răspunderii penale)**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit *doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii, îl reprezintă relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – promise, oferite sau date de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu sunt legal datorate. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția unei persoane pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită, ce a fost promisă de Cazacu Anatol lui Muștuc Vasile, de a-i oferi angajatului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău sub formă de bunuri într-o măsură nespecificată.

Instanța reține că, deși remunerația ilicită nu este explicit specificată de către cumpărătorul de influență și nici identificată cu exactitate de către organul de urmărire penală, aceasta rezultă fără echivoc din convorbirile telefonice purtate între Cazacu Anatol și Muștuc Vasile, ce au fost interceptate și stenografiate, potrivit cărora se constată că Cazacu Anatol a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Muștuc Vasile de a-i oferi angajatului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, pentru eliberarea de urgență a planurilor geometrice cu coordonata X și Y, pentru 4 loturi de teren, vociferând promisiunea în felul următor „*Eu am înțeles, eu am să dau măcar de un, de o benzină, măcar nu știi, ne-om înțelege cum*”.

Instanța reține că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, comise de Cazacu Anatol îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia prin intermediul altor persoane asupra persoanei publice, din cadrul Serviciului Cadastral Chișinău, angajatul Grădinaru Aurel.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, unei persoane, personal de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de influența promisă.

Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Din analiza probelor administrate și cercetate în prezenta cauză, reiese că Cazacu Anatol, l-a contactat telefonic pe Muștuc Vasile pentru a-i solicita eliberarea urgentă a planurilor geometrice cu coordonata X și Y, pentru 4 loturi de teren, circumstanțe care se confirmă fără echivoc potrivit anexei nr. 65 a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021, și anume Cazacu Anatol, solicitând următoarele „Uite așa o rugămintă la singur. Da planurile geometrice la terenurile care au... Poți să mi le scoți? Dacă la cadastru trebuie o săptămână, programare, na...Să dau la arhitect. Care știi cu X-urile...”.

În continuare, Muștuc Vasile spunându-i că poate interveni pentru obținerea acestor acte și a sugerat că cunoaște o persoană care ar putea să elibereze, exprimându-și astfel influența asupra unui angajat al Serviciului Cadastral Chișinău. Astfel, potrivit anexei nr. 65 a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021, Muștuc Vasile a menționat că „Da, bun, hai că eu hotărâsc întrebarea, amuș am să sun pe cineva acolo să-mi organizeze!”.

Subsecvent, Muștuc Vasile a menționat că „Amuș îl sun pe aista de la cadastru, el mi le organizează, dara eu îți spun direct așa cum este, el ar să zică că ți le fac și azi dar i-ai da de-un...”, la care, Cazacu Anatol a promis transmiterea unei remunerații ilicite acestuia, menționând că „Eu am înțeles, eu am să dau măcar de un, de o benzină, măcar nu știu, ne-om înțelege cum”.

Ulterior, conform probelor administrate în prezenta cauză se atestă că, Muștuc Vasile îndată după finalizarea discuției telefonice cu Cazacu Anatol, acceptând și fiind convins în realizarea angajamentului acestuia de a transmite remunerația ilicită persoanei angajate în cadrul Serviciului Cadastral Chișinău, l-a telefonat pe Grădinaru Aurel, solicitând ultimului eliberarea actelor menționate, astfel realizând influența promisă, circumstanțele date se confirmă potrivit aceluiași proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație ( anexa nr. 66), după cum urmează: „, (...)M – Amu, îmi mai trebuie și planurile geometrice la patru terenuri, dar fără ștampile fără nică îmi trebuie, tot îi lângă dânsule, tot îi lângă aista.

A – Aha.

M – Toate 4 terenuri de prin-prejur. Eu am să-ți trimit numerele cadastrale.

A – Am înțeles, hai trimite și eu mă uit.

M – Mie îmi trebuie planul geometric cu coordonata X și Y. Proiectantul vrea să se uite tip ace dimensiuni, cum se încadrează în proiect înțelegi?

A – Aha, aha (...)

Totodată, se reține că circumstanțele menționate supra, pe lângă procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, se confirmă și prin *raportul de expertiză judiciară nr. 68 din 06 aprilie 2021*, prin care au fost supuse expertizei telefonul mobil și laptopul ridicat de la domiciliu lui Grădinaru Aurel. În cadrul expertizei a fost extrasă informația în format digital, în care au fost depistate cuvintele cheie după cum urmează: \*\*\*\*\* – 10 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0), „\*\*\*\*\*” – 5 (șterse - 0) (...).

Subsecvent, potrivit *procesului-verbal de percheziție din 22 martie 2021* efectuate la biroul de serviciu al lui Muștuc Vasile din \*\*\*\*\*, au fost ridicate mai multe seturi de acte, iar conform *procesul-verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2021*, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al arhitectului Muștuc Vasile, se confirmă că în setul de acte se află inclusiv planurile geometrice solicitate de Cazacu Anatol, și anume care nu au fost șampilate și înregistrate oficial, fapt ce corespunde înțelegerii convenite în cadrul convorbirii telefonice ce a avut loc între Cazacu Anatol și Muștuc Vasile (conform anexei nr. 65 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021) și anume „M – Îți trebuie cu ștampile înregistrate? C – Nu, nu. Mie planuri geometrice ca să se uite aista, arhitectorul să se uite cum tocino...”.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Cu referire la agravanta de la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume că infracțiunea este „*urmată de influența promisă*”, se reține că aceasta corect a fost reținută la calificarea acțiunilor lui Cazacu Anatol, or traficantului de influență i-a reușit să exercite influența asupra persoanei publice din cadrul Serviciului Cadastral Chișinău pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. În același timp, faptul că săvârșirea infracțiunii este urmată de obținerea rezultatului urmărit înseamnă că persoana publică a fost influențată de către traficantul de influență și, drept urmare, a îndeplinit acțiunea în exercitarea funcției sale.

Acțiunea dată fiind săvârșită, condiții în care este incidentă aplicarea agravantei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special. În situația dată, Cazacu Anatol a avut scopul de a face o persoană publică să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile lui Cazacu Anatol, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția lui Cazacu Anatol, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 10 noiembrie 2020).

În condițiile date, instanța reține că poziția inculpatului Cazacu Anatol de nerecunoaștere a vinovăției pe acest episod a fost combătută prin probele administrate în prezenta cauză penală, care dovedesc fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

**Referitor la învinuirea lui Cazacu Anatol în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 25 noiembrie 2020)**

Instanța de judecată reține ca pertinente declarațiile martorului Cheltuitoru Marcel, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că „Nu ține minte cu cât timp în urmă a fost depusă la comisie cererea doamnei Bobeico, toate actele care sunt înregistrate și trimise la Primărie pe timpul dat era domnul Muștuc Vasile, care era arhitect și inginer cadastral, acesta primea toate cererile și ulterior toate cererile se discuta la comisie. El pe atunci avea calitate de președintele comisiei urbanism. În cererea respectivă a doamnei Bobeico se solicita schimbarea modului de locuință, nu cunoaște numărul cadastral. Ceea ce s-a discutat în comisie era vorba de 3 loturi, se primește lângă stația de autobuz, vizavi de sectorul de vile, în spate. Terenurile respective aparțineau doamnei Bobeico, dacă nu se înșeală. Modul de folosință care era stabilit pentru depozit, dacă nu se înșeală era grădină extravilan. Schimbarea modului de folosință în extravilan, dacă nu se greșește din grădină în depozit. Cererea a fost pusă în discuție la comisia urbanism. ***Nu ține minte la ce dată a fost pusă în discuție cererea dată, în comisie i se pare că s-a dat aviz negativ***, în consiliul întrebarea dată nu a fost votată, inclusiv și el l-a întrebarea dată s-a obținut. ***S-a obținut din motiv că simțea ceva, nu îi plăcea***. Până la abordarea cererii date, ***domnul Muștuc a avut careva discuții față de această cerere, abordarea a fost că poate cumva el să voteze întrebarea dată și***

*după cum dumnealui s-a exprimat atunci că totul v-a fi bine dacă v-a vota. (...) După câte cunoaște și crede, nu este posibil de a construi un singur depozit pe toate cele 3 terenuri cu numere cadastrale diferite, dar nu poate să se expună că nu este specialist. Domnul Muștuc nu a insistat să fie eliberat un aviz pozitiv. Personal domnul Muștuc nu i-a propus bani, gesturi pentru a depune aviz pozitiv și pentru votul său, de asemenea nici doamna Bobeico și domnul Cazacu nu i-a propus nimic pentru a depune un aviz pozitiv sau votul său. De cererea doamnei Bobeico nu ține de consiliul, dar de aviz dacă este negativ sau pozitiv.*

Totodată, având în vedere că martorul Cheltuitaru Marcel a susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, instanța de judecată consideră oportun de a face trimitere și la acele declarații, care au fost date la un termen mai apropiat de la comiterea infracțiunii, astfel se reține că potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 22 iunie 2021, a declarat că „*La 26.11.2020 în cadrul ședinței cu Muștuc Vasile, ce a avut loc la acesta în birou, din incinta Primăriei satului Ghidighici, amplasată în \*\*\*\*\*, acesta punea foarte mult accentul pentru schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, la cererea lui Bobeico Aurelia. Concomitent, acesta a comunicat, că Cazacu Anatol, va contribui cu ceva la procedura de avizare a proiectului de schimbare a modului de folosință, însă el nu a dat semnificație acestuia*”. A mai menționat că „*fiind verificate actele prezentate de Muștuc Vasile, s-a stabilit că schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, este necesară pentru construirea unui depozit pe terenurile date, însă acesta nu poate fi construit pe trei terenuri diferite, aceasta fiind o abatere de la lege (...)*”.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Cheltuitaru Marcel coroborează cu declarațiile martorului Durbală Ion, care fiind audiat în ședința de judecată a menționat că „*(...) înaintea unei ședințe de consiliul, Muștuc Vasile l-a invitat în cabinetul lui înainte de ședință și i-a zis pune întrebarea dată pe ordinea de zi că el o să discute cu Tolea și „o să vă dea ceva”, el i-a zis nu îl interesează nimic, cum a zis și la comisie că totul trebuie să fie legal și actele în regulă*”.

Totodată, se reține că martorul dat a depus declarații similare și la urmărirea penală pe care le-a susținut, or potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 22 iunie 2021, martorul Durbală Ion a declarat „*La întrebarea, dacă Muștuc Vasile, i-a propus careva bunuri, pentru a da aviz pozitiv la cererea lui Bobeica Aurelia, poate să comunice, că acesta, în birou, i-a propus că Cazacu Anatol va lăsa ceva (se presupunea bani) pentru avizarea mai rapidă a proiectului, însă el nu a acceptat, neatrăgând atenția celor declarate de Muștuc Vasile, comunicându-i că se va examina în ședință*”.

Declarațiile martorilor sus menționați coroborează cu probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume *procesul-verbal de consemnare a*



*măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021*, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor, în cazul dat a biroului de serviciu a arhitectului Muștuc Vasile, din incinta Primăriei \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost fixate discuțiile purtate de Muștuc Vasile cu alte persoane care au fost prezente în birou de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice aflate în dotarea CNA. Potrivit conținutul discuției din 25.11.2020 orele 13:20:41, unde cuvintele lui Muștuc Vasile sunt notate cu „M”, iar ale lui Cazacu Anatol cu „C”, redă următoarele:

„M-În conformitate cu punctul 34, 37, regulamentul cu privire la modul de transmitere, de schimbarea destinației și schimb de terenuri aprobat prin hotărârea guvernului 1170, 2017, 2016, solicit schimbarea modului de folosință a terenurilor, da?

C-Da!

M-A terenurilor cu numerele cadastrale

C-0124

M-0124

C-109,112,113 și 115.

M-Ce îmi aparțin cu drept de proprietate pentru proiectarea și construirea, ce?!

C-Pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole!

M-Am înțeles! Teren, depozit destinat păstrării produselor agricole!

C-Iaca am și aestatea hârtii!

M-Aestatea nu-mi trebuiesc, aestatea îs a mele! Da ce ți le-ai scos încă o dată?

C-Nu, nu aestatea erau fără x-urile aestatea!

M-Aha, am înțeles am înțeles!

C-Nu dacă o să trebuiesc la comisie să le arate

M-Dă să le arăt, trebuie să le fac copie amuș! Ție îți dau originalele înapoi! Nouă o să ne trebuiesc o schemă pe care să facem noi depozitul.

C-Pune-l pe ăsta din mijloc, pe 113 ca să nu încurce la nimic!

M-Da! O schemă cum o să arate un depozit!

C- Da, da!

M- Ori să i-au un depozit să-l bag, lijbă liuboi, așa?

C- Da, da!

**M- Harașo, liuboi depozit îl bag aici și gata ca ei să de-a asta și pe urmă am să proiectezi cum o să trebuiesc!**

**C- Da, da și ce ar să trebuiesc eu am să dau.**

**M- Da, da, da!!! Să caut un depozit să-mi încapă aici.**

**C – Da, da. (...)**”.

Se reține că declarațiile martorului Durbală\*\*\*\*\*se confirmă fără echivoc prin *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021*, și anume conținutul discuției din 29.12.2020 orele 13:53:51, ce a

avut loc între Muștiuc Vasile – „MV” și Consilierul Durbală\*\*\*\*\*– „C”, care redă următoarele:

„ (...) C – Cei?

**MV – Dă-te mai aproape. Și Bobeico. Am vorbit cu Tolea, Tolea o să lase ceva acolo, să nu-l mai întindem iar o luna de zile, înțelegeți? (...)**”.

Totodată, se reține că potrivit *procesul-verbal de percheziție din 22 martie 2021*, au fost ridicate mai multe seturi de acte, inclusiv și actele cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. Astfel, fiind examinate documentele ridicate în cadrul percheziției, potrivit *procesului-verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2021*, au fost examinate inclusiv și setul de acte cu privire la proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, care conține: Proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. La rubrica semnături sunt indicați „Președintele ședinței” și „Secretar interimar al consiliului – Șerbina Rodica”, fără a fi aplicate careva semnături. Conform textului Consiliul a decis acceptarea schimbării modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 0,6106 ha, grădini, amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* pentru folosirea terenului în scopul construirii unui depozit pentru păstrarea produselor agricole, frigidere destinate păstrării produselor agricole. Potrivit pct.2 din textul deciziei – specialistul în reglementarea proprietății regimului funciar dl. Vasile Muștuc, va efectua modificările necesare în registrul cadastral al primăriei, pe o filă. Proiectul Avizului Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală, la proiectul de decizie cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. Potrivit căruia, la rubrica „Se avizează – pozitiv sau negativ”, nu sunt efectuate careva însemnări. Pe proiectul avizului nu sunt aplicate careva semnături. Aviz de repartizare, prin care i-a fost repartizat spre examinare lui Muștuc Vasile și Comisia de urbanism. La rubrica cine a avizat – „Primar al Satului Ghidighici, Victor Durbală”, este aplicată semnătură indiscifrabilă. Cererea adresată Primăriei satului Ghidighici, de către numita Bobeico Aurelia, telefon \*\*\*\*\*. Pe cerere este aplicat imprimeul ștampilei de înregistrare, cu denumirea „PRIMĂRIA GHIDIGHICI” și înscris nr.\*\*\*\*\* din 25.11.2020. Prin cerere, subsemnata solicită schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*. Cererea este datată cu 25 noiembrie 2020, iar la rubrica „semnătură” este aplicată semnătură indiscifrabilă. În partea stângă de sus a filei este aplicat înscrisul (asemănător celui de creion) „Dl.Muștuc”. În partea de jos a filei, este aplicat înscrisul (culoare albastră) „la reexaminare cu prezentarea PUG, PUD sau PUZ”, pe o filă (...).

Având în vedere probele prezentate în confirmarea învinuirii înaintate lui Cazacu Anatol pe acest episod, instanța de judecată reține că, partea acuzării în

pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acușării aduse lui Cazacu Anatol.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.*

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### **Încadrarea juridică a acțiunilor lui Cazacu Anatol, episodul din 25 noiembrie 2020 (temeiul juridic al răspunderii penale)**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit *doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii, îl reprezintă relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiate alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – promise, oferite sau date de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu sunt legal datorate. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția unei persoane pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită, ce a fost promisă de Cazacu Anatol lui Muștuc Vasile, pentru ca acesta să influențeze membrii Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală a Consiliului local a \*\*\*\*\*, care dețin calitatea de persoane publice, fără a preciza în mod concret natura acesteia, fiind acceptată de îndată de Muștuc Vasile, fără a-i permite lui Cazacu Anatol să-și vocifereze pînă la final promisiune.

Circumstanțele date se confirmă fără echivoc prin *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021*, potrivit căruia a fost purtată următoarea discuție „ (...) C- Da, da și ce ar să trebuiască eu am să dau. M- Da, da, da!!! (...)”.

Subsecvent, referitor la respectiva remunerație ilicită s-au referit și martorii audiați, care au declarat că Muștuc Vasile le-a comunicat „ *Tolea* „o să vă dea ceva” și că „*Cazacu Anatol, va contribui cu ceva la procedura de avizare a proiectului de schimbare a modului de folosință*”.

Instanța reține că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, comise de Cazacu Anatol îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia prin intermediul altor persoane asupra persoanelor publice și anume a membrii Comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală a Consiliului local a \*\*\*\*\*.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, unei persoane, personal de bunuri, pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de influența promisă.

Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Din analiza probelor administrate și cercetate în prezenta cauză, reiese că Cazacu Anatol, fiind în biroul de serviciu al lui Muștuc Vasile, i-a făcut o

promisiune explicită și perceptibilă lui Muștuc Vasile de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să influențeze membrii comisiei pentru urbanism și dezvoltare rurală a Consiliului local a \*\*\*\*\*, care în virtutea art. 123 alin. (3) din Codul penal, dețin calitate de persoane publice, să voteze proiectul de decizie privind schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, pentru proiectarea și construirea unui depozit destinat proiectării produselor agricole.

Analizând declarațiile martorilor Cheltuioru Marcel și Durbală Ion în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, se demonstrează incontestabil realizarea influenței promise de către Muștuc Vasile.

Suplimentar, din declarațiile martorilor nominalizați, rezultă că Muștuc Vasile a confirmat promisiunea lui Cazacu Anatol de a le transmite o remunerație ilicită lui Cheltuioru Marcel și Durbală Ion, în vederea schimbării destinației terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*.

Realizarea laturii obiective de către inculpat pe acest episod a fost demonstrată fără echivoc prin declarațiile martorilor și probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Cu referire la agravanta de la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume că infracțiunea este „*urmată de influența promisă*”, se reține că aceasta corect a fost reținută la calificarea acțiunilor lui Cazacu Anatol, or traficantului de influență i-a reușit să exercite influența asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În același timp, faptul că săvârșirea infracțiunii este urmată de obținerea rezultatului urmărit înseamnă că persoana publică a fost influențată de către traficantul de influență și, drept urmare, a îndeplinit acțiunea în exercitarea funcției sale se confirmă prin *procesul-verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2021*, au fost examinate inclusiv și setul de acte cu privire la proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, care conține: Proiectul de decizie f/n din .12.2020, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special. În situația dată, Cazacu Anatol a avut scopul de a face o persoană publică să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Acțiunea dată fiind săvârșită, condiții în care este incidentă aplicarea agravantei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în

ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile lui Cazacu Anatol, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția lui Cazacu Anatol, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Cu referire la argumentele apărătorului că învinuirea înaintată nu este clară, menționând despre incertitudinile vis-a-vis de obiectul material al infracțiunii, instanța de judecată apreciază alegațiile acestuia ca neîntemeiate, or pe episoadele în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, obiectul material rezultă atât din declarațiile martorilor precum și din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Referitor la faptul că în rezultatul perchezițiilor nu au fost găsite bunuri la Cazacu Anatol sau Muștuc Vasile ce reprezintă remunerația ilicită, se reține că în acțiunile inculpatului a fost reținută modalitatea faptică „promisiunea” care în sine nu implică și transmiterea nemijlocită a unor bunuri, considerente din care argumentul apărării este total neîntemeiat.

Totodată, apărarea menționând că la materialele cauzei penale nu se regăsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, or nu este clar în general cum rezultatele măsurilor speciale de investigație (obținute în cadrul cauzei penale nr. 2020970595) au fost administrate la materialele prezentei cauze penale.

Sub acest aspect, instanța reține că la volumul II, f.d. 232, este anexată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 februarie 2024, prin care s-a autorizat ridicarea din cauza penală nr. 2020970595 pentru a folosi în cadrul cauzei penale nr. 2024970079 a actelor procedurale în copii autentificare, inclusiv și actele procedurale ce țin de consemnarea măsurilor speciale de investigații, considerente din care instanța apreciază că au fost respectate prevederile legale în acest sens, iar în măsura în care acestea coroborează cu alte probe acumulate în prezenta cauză nu au fost identificate temeieri de a nu fi puse la baza sentinței.

Prin urmare, instanța reține că poziția inculpatului Cazacu Anatol de nerecunoaștere a vinovăției pe acest episod a fost combătută prin probele administrate în prezenta cauză penală, care dovedesc fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să

răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinență în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

### **Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:**

Având în vedere că în urma examinării probelor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că pe episodul în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, fapta lui Cazacu Anatol nu întrunește elementele infracțiunii, în continuare, instanța urmează să se expună asupra pedepsei penale ce urmează a fi aplicată lui Cazacu Anatol în baza art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Codul penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei

penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpatul Cazacu Anatol, instanța, conform art.16 din Codul



penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise din intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunilor comise de către inculpatul Cazacu Anatol fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Totodată, instanța de judecată reține lipsa circumstanțelor atenuante prevăzută la art. 76 alin. (1) din Codul penal, și lipsa unor circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, conform istoriei privind antecedentele penale, inculpatul anterior a mai fost tras la răspundere penală, însă antecedentele penale sunt stinse.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cazacu Anatol de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani*.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța va reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațională pentru curmarea acestor activități.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse cu amendă, în privința căreia partea apărării a obiectat, solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța mai subliniază că potrivit materialului caracteristic, inculpatul anterior într-adevăr a mai fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu s-au stabilit alte riscuri din partea acestuia, demonstrând așadar un comportament pozitiv în societate, precum și nici nu s-a eschivat de la ședințele de judecată sau de la acțiunile de urmărire penală, astfel încât să desconsidere actul de justiție, iar în coroborare cu lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, denotă în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unei pedepse neprivative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate și a solicitat acuzarea de stat.

Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat

scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, care este una echitabilă în raport cu comportamentul, starea persoanei inculpatului sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave, precum și prezența antecedentelor penale stinse, cu valență la individualizarea pedepsei în opinia instanței pentru aplicarea unui quantum mai aproape de limita minimă aplicabilă.

Totodată, instanța reține că având în vedere comiterea a două episoade de trafic de influență relativ la un interval scurt de timp, nu se va aplica pedeapsa sub formă de amendă în limita minimă, însă într-un quantum mai redus decât mărimea amenzii solicitate de acuzatorul de stat.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse anterior, cât și a lipsei circumstanțelor atenuante sau agravante reținute, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea faptei prevăzute de:

- art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal ( episodul din 10 noiembrie 2020), sub formă de amendă în quantum de 3 200 de unități convenționale, și

-art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal ( episodul din 25 noiembrie 2020), sub formă de amendă în quantum de 3 200 de unități convenționale.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi stabilită pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 300 000 ( trei sute mii) lei.

Se reține că la stabilirea quantumului pedepse, se i-a în considerare inclusiv faptul că prin sancțiunea aplicată nu vor fi cauzate alte repercusiuni în viața

inculpatului și inclusiv a unor terțe persoane, eventual aflate la întreținerea inculpatului.

În argumentarea aplicării pedepsei cu amendă, instanța mai precizează suplimentar și faptul că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare care stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, *alternativele la pedeapsa cu închisoarea* ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (*norma A.8*) și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (*normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17*).

Concomitent instanța de judecată va informa inculpatul că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, conform alin. (7) din ultimul articol, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul

comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

La fel, reieșind din faptul aplicării unei pedepse principale non-privative de libertate, adică cu amendă, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Cazacu Anatol se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

### **Cu privire la măsura preventivă**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Căuș Ala, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului Cazacu Anatol.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Cazacu Anatol nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă în baza art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în scopul asigurării executării acesteia, se va aplica în privința inculpatului Cazacu Anatol măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în privința lui Cazacu Anatol a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, are

antecedente penale stinse, urmează să execute o pedeapsă pecuniară, adică neprivativă de libertate, se caracterizează pozitiv și aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

### **Cu referire la sechestrul**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2021 (*vol. IV, f.d. 213-218*), s-a autorizat punerea sub sechestrul, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, în limita maximă de 600 000 lei, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Cazacu Anatol, după cum urmează:

- cota parte de 1.0 asupra bunului imobil, teren pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu adresa în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,0868 ha, înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.11.2020 al cărui preț mediu de piață constituie 289 632 lei;

- cota parte de 1.0 asupra bunului imobil, teren pentru construcții, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu adresa în \*\*\*\*\*, extravilan, cu suprafața de 0,1601 ha înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 27.12.2019 al cărui preț mediu de piață constituie 534 218 lei.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2021, instanța de judecată menționează următoarele.

*În drept*, instanța reține că potrivit art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinutului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală, nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act

procesual de indisponibilizare a bunului, pentru că acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel, condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să achite amenda aplicată anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Mai mult ca atât, la momentul emiterii prezentei sentințe, având în vedere că în privința lui Cazacu Anatol în baza art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se aplică o pedeapsă sub formă de amendă, urmează a fi menținut sechestrul aplicat la faza de urmărire penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii.

În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2021, asupra:

- cota parte de 1.0 asupra bunului imobil, teren pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu adresa în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,0868 ha, înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.11.2020 al cărui preț mediu de piață constituie 289 632 lei;

- cota parte de 1.0 asupra bunului imobil, teren pentru construcții, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu adresa în \*\*\*\*\*, extravilan, cu suprafața de 0,1601 ha înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 27.12.2019 al cărui preț mediu de piață constituie 534 218 lei, deținute cu drept de proprietate de către Cazacu Anatol, *în scopul garantării executării pedepsei cu amendă.*

### **Cu referire la corpurile delictive**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța din 06 septembrie 2023 (vol. V, f.d. 143-144), a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict: 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 200 euro, cu numărul și seria după cum urmează: \*\*\*\*\*, fiind transmise spre administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA.

Totodată, potrivit ordonanței din 07 septembrie 2023, a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict:

- Copia extrasului din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 25.11.2020, privind procurarea terenului n.c. \*\*\*\*\* de către Cazacu Anatol, pe 8 file;

- Copia extrasului din cadastru privind valoarea terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Înscris de ciornă privind cheltuielile, pe 2 file;

- Procură din numele lui Bordei Serghei pe persoana juridică SRL „Locuință Accesibilă”, pe 3 file;

- Extrasul din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*extravilan ce aparține lui Bobeica Aurelia, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\*din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c. \*\*\*\*\*- de către Mititel Renata de la Bruma Oleg, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\*din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c.\*\*\*\*\* - de către Mititel Renata de la Graur Valeriu, pe 1 filă;

- Materialele investigației pedologice privind bonitatea sectoarelor de teren cu n.c.\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*pe 13 file;

- Telefon mobil de model Xiaomi cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\*/98 și IMEI 2: \*\*\*\*\*.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

Potrivit pct. 5) din același articol, documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin urmare, corpurile delictive: 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 200 euro, cu numărul și seria după cum urmează: \*\*\*\*\*, care au fost transmise spre administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, având în vedere că bancnotele date au fost ridicate în cadrul percheziției la

domiciliul lui Cazacu Anatol și nu s-au constatat că ar fi fost dobândite pe cale criminală, urmează a fi restituiți proprietarului Cazacu Anatol.

Corpul delict: Telefonul mobil de model Xiaomi cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\*/98 și IMEI 2: \*\*\*\*\*, care a fost ridicat în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Cazacu Anatol și se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi restituit proprietarului Cazacu Anatol.

Corpurile delictive: - Copia extrasului din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 25.11.2020, privind procurarea terenului n.c. \*\*\*\*\* de către Cazacu Anatol, pe 8 file;

- Copia extrasului din cadastru privind valoarea terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă;

- Înscriș de ciornă privind cheltuielile, pe 2 file;

- Procură din numele lui Bordei Serghei pe persoana juridică SRL „Locuință Accesibilă”, pe 3 file;

- Extrasul din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*extravilan ce aparține lui Bobeica Aurelia, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c. \*\*\*\*\* - de către Mititel Renata de la Bruma Oleg, pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c. \*\*\*\*\* - de către Mititel Renata de la Graur Valeriu, pe 1 filă;

- Materialele investigației pedologice privind bonitatea sectoarelor de teren cu n.c. \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pe 13 file; având în vedere că nu au fost solicitate de a fi restituite, constituie documente și se dețin în copii sau originale, *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.*

Totodată, mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului urmează a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64, 84 și 106 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 384-389, 390 alin. (1) pct. 3), 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Cazacu Anatol**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.



Se recunoaște vinovat **Cazacu Anatol** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*episodul din 10 noiembrie 2020*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 3 200 (trei mii două sute) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 160 000 (una sută șasezeci mii) de lei.

Se recunoaște vinovat **Cazacu Anatol** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*episodul din 25 noiembrie 2020*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 3 200 (trei mii două sute) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 160 000 (una sută șasezeci mii) de lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește lui **Cazacu Anatol** pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 300 000 (trei sute mii) lei.

Termenul executării pedepsei în privința lui Cazacu Anatol se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Cazacu Anatol măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2021, asupra: cota parte de 1.0 asupra bunului imobil, teren pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu adresa în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,0868 ha, înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.11.2020 al cărui preț mediu de piață constituie 289 632 lei; și cota parte de 1.0 asupra bunului imobil, teren pentru construcții, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu adresa în \*\*\*\*\*, extravilan, cu suprafața de 0,1601 ha înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 27.12.2019 al cărui preț mediu de piață constituie 534 218 lei, deținut cu drept de proprietate de către Cazacu Anatol, *se menține în scopul garantării executării pedepsei cu amendă*.

**Corpurile delictive:** 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 200 euro, cu numărul și seria după cum urmează: \*\*\*\*\*, care au fost transmise spre administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, *de restituit proprietarului Cazacu Anatol*.

Telefonul mobil de model Xiaomi cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\*/98 și IMEI 2: \*\*\*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei penale, *urmează a fi restituit proprietarului Cazacu Anatol*.

Copia extrasului din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă; Copia contractului de vânzare-cumpărare din 25.11.2020, privind procurarea terenului n.c. \*\*\*\*\* de

către Cazacu Anatol, pe 8 file; Copia extrasului din cadastru privind valoarea terenului cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cazacu Anatol, pe 1 filă; Înscris de ciornă privind cheltuielile, pe 2 file; Procură din numele lui Bordei Serghei pe persoana juridică SRL „Locuință Accesibilă”, pe 3 file; Extrasul din cadastru a terenului cu nr. \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*extravilan ce aparține lui Bobeica Aurelia, pe 1 filă; Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\*din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c. \*\*\*\*\*- de către Mititel Renata de la Bruma Oleg, pe 1 filă; Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\*din 25.12.2007 privind procurarea terenului cu n.c.\*\*\*\*\* - de către Mititel Renata de la Graur Valeriu, pe 1 filă; Materialele investigației pedologice privind bonitatea sectoarelor de teren cu n.c.\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*pe 13 file; care se află la materialele cauzei penale, *urmează a fi păstrate la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.*

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,  
judecător  
BEJENARI**

**Olga**