

SENTINȚĂ

în numele Legii

27 iunie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău

în componență:

președintele ședinței, judecătorul – Burduh Victor

judecători - Dutca Ina, Secieru Iraida

grefieri – Negură Svetlana, Poreanu Alina

cu participarea:

procurorilor – Botezatu Mariana, Munteanu Ion

avocatului – Olari Svetlana

a judecat în ședință publică, în ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform cererii inculpatei acceptate în baza încheierii judecătorești din 14 aprilie 2016, cauza penală de învinuire a inculpatei,

- XXXXXX, născută la XXXXXXXX, originară XXXXXXXX, domiciliată mun. Chișinău, bd.XXXXXXXXXX, moldoveancă, divorțată, trei copii minori la întreținere, studii superioare, fără ocupație, fără antecedente penale, cetățeană a Republicii Moldova, c/p (IDNP) XXXXXXXX,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 25 ianuarie 2016 – 27 iunie 2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXX, activând în funcția de specialist superior în Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ a Direcției evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău începând cu 01.04.2013 până la 31.07.2013, în baza ordinului vicepreședintelui Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nr.63 din 01.04.2013, precum și în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași direcții începând cu 01.08.2013 până la 05.09.2014, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal al R. Moldova, persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi și obligații, și având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

în baza art.22 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind obligată să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loială autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor art.art.4 alin.(1), 5 alin.(1), 6¹ alin.(1), 13 alin.(1), 46 alin.(5) al Legii privind organizarea judecătorească nr.514-XIII din 06.07.1995, conform căreia instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se îndeplinește în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu;

contrar prevederilor fișelor postului, conform căreia este obligată să asigure, supravegheze și să verifice completarea corectă a registrelor de evidență și punerea în executare a hotărârilor judecătorești, precum și a celorlalte evidențe prevăzute în Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel; să asigure procesul de gestionare a documentelor la nivelul instanței; să monitorizeze procesul de înregistrare a dosarelor în PIGD, precum și să verifice evidența și circulația lor; să asigure întocmirea fișei acțiunilor dosarelor civile și de contencios administrativ; să primească dosarele civile care au fost repartizate judecătorilor și să asigure transmiterea acestora către judecătorii corespunzători, cu consemnarea acestui fapt în fișa acțiunii; să primească dosarele civile de la grefieri și să verifice respectarea normelor de procedură; să introducă informațiile despre dosarele civile în PIGD; să execute și alte atribuții legale ale președintelui și vicepreședintelui instanței judecătorești; să respecte disciplina muncii și normele deontologice profesionale, să evite conflicte de interese;

contrar normelor prevăzute în pct.pct. 37, 39, 40, 44, 47, 48, 49, 56, 57, 58, 83 ale Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, potrivit căreia, transmiterea dosarului și a documentului de la un executor la altul se efectuează prin intermediul cancelariei; dosarele și documentele transmise adresaților prin expeditor (curier) se înregistrează într-o condică specială, în care persoana care a primit corespondența se va semna; toate dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în fișele acțiunilor. Pe versoul fișelor acțiunilor se înregistrează mișcarea dosarelor de la cancelaria judecătoria și vice versa; fișa acțiunilor se plasează în fișier și se păstrează în ordinea numerelor, astfel încât ultimele numere să fie plasate în partea de față a fișierului; la sfârșitul anului calendaristic, fișele acțiunilor pentru dosarele nejudicate până la începutul următorului an, se transferă în fișierul anului nou; fiecărei cauze înregistrate manual i se atribuie un număr care constă din indicele respectiv, numărul de ordine conform fișei de acțiunilor și anul de primire a dosarului. Fiecărei cauze înregistrate de programul computerizat i se atribuie un număr care constă din identificatorul instanței de judecată, indicele respectiv, numărul de ordine generat pe măsura înregistrării dosarelor, data, luna și anul de primire a dosarului. Numărul generat de program este unic pe instanță și nu se va modifica până la transmiterea dosarului în arhivă; după înregistrarea în fișa acțiunilor și înregistrarea în registrul alfabetic respectiv, cauza se transmite președintelui instanței de judecată sau, după caz, președintelui colegiului respectiv, pentru desemnarea judecătorului care va examina cauza, sau a judecătorului-raportor; colaboratorul cancelariei este obligat să verifice corectitudinea perfectării dosarului de către grefier, să completeze fișa acțiunilor, indicând data și rezultatul judecării dosarului, precum și data transmiterii în cancelarie a dosarului. Colaboratorul cancelariei va confirma transmiterea dosarului în cancelarie prin semnătura sa în fișa acțiunilor și în registrul de evidență internă a dosarelor aflate în procedura judecătorească;

contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcții de demnitate publică în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice, în unele cazuri soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, la inițiativa și sub conducerea persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, a fost constituit un grup criminal organizat, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost dizjunctă, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile, care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de altă persoană în privința cărora cauza a fost dizjunctă, se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp. Hotărârile și încheierile emise urmînd să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice și juridice în interesul cărora acționau.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, persoana în privința căreia dosarul a fost dizjunct, activînd în calitate de judecător a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013, fiind transferată pentru o perioadă de 6 luni din Judecătoria Comercială de Circumscripție în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în scopul examinării cauzelor de drept comun.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/23 din 30.07.2013 ultimului, i-au fost menținute împuternicirile judecătorului Judecătoria Comercială de Circumscripție, pentru finalizarea examinării cauzelor repartizate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și aflate în procedură.

Astfel, în perioada anilor 2012-2013 persoanei delegate temporar de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, i-au fost repartizate aleatoriu conform procedurii stabilite de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cauzele civile cu nr. 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/2013, 2-18440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-1163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013.

Ulterior, pe aceste cauze civile persoana în privința căreia a fost dizjunctă cauza penală, a emis încheieri de restituire, de scoatere pe rol, de refuz și de a nu da curs cererilor de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.170, 171, 348 Cod de procedură civilă al R. Moldova.

În continuare, în perioada anilor 2012-2014, o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, care aflându-se în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost dizjunctă, care la rândul său se află în relații de prietenie cu alte două persoane în privința cărora la fel cauza penală a fost dizjunctă, acționînd în complicitate, angajata Judecătoria Comercială de Circumscripție, care se afla în relații de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost dizjunctă, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, XXXXXXX, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, avînd fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituție a cauzelor civile inițiale cu numerele: 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/13, 2-18440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-1163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, după următoarea schemă:

Astfel, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă, acționînd în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, precum și altor persoane neidentificate, acționînd în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere preXXXXXXbilă cu persoana, care activa în funcția de judecător, care acționa în calitate de autor, avînd sarcina de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu persoana în privința căreia cauza a fost dizjunctă, care acționa în calitate de complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin intermediul persoanelor în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și date de înregistrare false, care fuseseră aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de persoana care activa în funcția de judecător, completînd totodată, informația cu indicarea aceleiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituite, redînd astfel aparența unui aspect legal a dosarelor civile cloneate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperînd la acțiunile altor persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă și altor persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, XXXXXXX, și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriuzis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate prin PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile menționate, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă, fiind în complicitate, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamantilor” susținuți de către alte persoane, în privința cărora cauza a fost dizjunctă și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul urmărit.

În continuare, cauzele civile inițiale, care au fost restituite, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, persoanele în privința cărora cauza a fost dizjunctă, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

Astfel, prin această schemă infracțională, XXXXXXX acționînd în interesul grupului criminal organizat prin participație, în calitate de complice, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza a fost dizjunctă, prin înțelegere preXXXXXXbilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a depășit atribuțiile de serviciu, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice:

1. La data de 11.03.2013, SRL „Cosicon” a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva SAR ”Donaris Group”, privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1295 din 11.03.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor) cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3400/13, (număr generat de program 41-2e-2114-11032013) care a fost repartizată aleatoriu la 12.03.2013 prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căreia cauza a fost dizjunctă, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoria Comercială de Circumscripție unde își avea biroul persoana, în privința căreia cauza a fost dizjunctă, la 15.03.2013.

Ulterior, la 29.04.2013, persoana în privința căreia cauza a fost dizjunctă, constatînd că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cosicon” împotriva SAR ”Donaris

Grup” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(2) Cod de procedură civilă, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Cosicon”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând în comun prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și XXXXXXXX, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, în privința căreia cauza a fost dizjungată, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt care genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Cosicon” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat.

Astfel, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor alte persoane, în privința cărora cauza a fost dizjungată, contrar atribuțiilor sale, de comun cu persoana responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și XXXXXXXX, – responsabilă de întocmirea fișelor acțiunilor de pe dosare, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2e-3400/2013 la rubrica nr. dosarului înscrisuri „2e-3400/2013”, la rubrica „acțiunii” înscrisuri „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA către ÎS „Calea Ferată din Moldova” încasarea prejudiciului, iar persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvintului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, cu înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Cosicon” împotriva SAR „Donaris Grup” privind încasarea sumei. Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia s-a dizjungat cauza, cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei, care activa în incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, în privința căreia cauza a fost dizjungată, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de o altă persoană, în privința căreia cauza a fost dizjungată, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 03.03.2014, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2e-3400/2013 și anume din SRL „Cosicon” către SA „Donaris Grup” a modificat în „SA Pepiniera piscicolă Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

În continuare, XXXXXXXX, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind instigată de alte persoane, în privința cărora cauza a fost dizjungată, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existente cu privire la dosarul SRL „Cosicon” către SA „Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „Pepiniera piscicolă Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu 11.03.2013.

În continuare, persoanele, în privința cărora cauza a fost dizjungată, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datele cu 16.09.2013, ora 10:05 min (persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată imitând semnătura din numele unei altui grefier în respectivul proces-verbal), 22.10.2013, ora 11:05 min, 18.11.2013, ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, cu acordul și la indicația judecătorului a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate părutului – ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru evitarea prezenței reprezentanților părutului în „proces”, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele unui altui grefier, XXXXXXXX, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier al judecătorului în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. 2e-3400/13, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva SA „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50 000 lei. Ulterior, hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare, părutul SA „Calea Ferată din Moldova” aflând despre existența pretensei hotărârii în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, XXXXXXXX, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SA „Calea Ferată din Moldova”, manifestate prin dispunerea încasării unei sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice.

2. La data de 20.05.2013, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău, cerere de eliberarea a ordonanței judecătorești privind încasarea de la Bogos Valentin a sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 2888 din 20.05.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o – 3181/2013, (număr generat de program 41-2p/o-4305-20052013), care a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor obligatorii conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Cauza nominalizată, a fost recepționată, la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 24.05.2013. Soluția adoptată de judecător în prezenta pricină nu este cunoscută.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial, în interesele SRL „Auto Asia”, urmărind scopul inițierii procedurii de insolvență a SRL „Lundas Trans”, prin înțelegere preXXXXXXXbilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, împreună cu XXXXXXXX, fiecare având rolul său bine determinat, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituție a dosarului inițial cu cererea de eliberarea a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” în următoarea modalitate.

În perioada de timp 24.05.2013-29.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul comun de redare a unui aspect aparent legal al acțiunii, ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” semnată din numele directorului, Zimbelscaia Lulia, și ilegal a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. 2888 și data de 20.05.2013, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială, - ÎMFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin privind încasarea sumei. Urmărind același scop de a asigura aspectul legal al cererii de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 29.05.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o – 3181/2013 și anume din „ÎMFGL-21 către Bogos Valentin” în SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererilor menționate.

Asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă SRL „Auto Asia”, la instigarea unei persoane, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la data de 31.05.2013, o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a întocmit ordonanța datată cu 23.05.2013, cu înlocuirea numărului de înregistrare în PIGD (41-2p/o-4305-20052013), iar persoana care activa în funcția de judecător, acționând conform înțelegerii preXXXXXXXbile, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus ilegal încasarea de la debitorul SRL „Lundas Trans” în beneficiul creditorului SRL „Auto Asia” și penalității în sumă de 5 169 335 lei, cu toate că de facto, dosarul inițial cu nr. 2p/o-3181/2013 a fost recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 24.05.2013.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii conform tuturor rigorilor legale, inclusiv obligativitatea achitării taxei de stat de către creditor, a cererii în cauză, acceptând ilegal un ordin de plată din 12.11.2012,

În aceste circumstanțe, prin acțiunile infracționale descrise, XXXXXXXXa contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală, iar în consecință, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

4. La data de 06.06.2013, Nimerenco Aliona, a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu, ÎS „Cadastru”, filia XXXXXXXX OCT Chișinău, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18440/2013, (număr generat de program 41-2-5019-06062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Aliona nu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participare, la instigarea persoanelor neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjunsă și XXXXXXXX, au întreprins ilegal măsuri de substituie a cererii cet. Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva „Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii cu persoanele neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO „Cuvântul de Onoare” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copăraților, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO „Cuvântul de Onoare”, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, care activau în funcția de judecător și greșier, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura greșierului, XXXXXXXX, în primele două procese-verbale, derularea ședințelor de judecată fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art.art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copăraților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că copărații, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, intenționat a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copăraților, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu persoana care activa în funcția de greșier, procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii date cu 01.10.2013 emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/propietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, deliberat și ilegal, nu a informat copărații, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr.2-18440/13 date cu 01.10.2013 a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO „Cuvântul de onoare” executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, care prin încheierea nr. 019-2068/13 din 25.11.2013 a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rândul său, executorul judecătoresc, la 05.12.2013 a înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă /locațiune funciară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

În continuare, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copăraților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că copărații, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 19.12.2013, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, în lipsa copăraților, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată procesul-verbal al ședinței de judecată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 19.12.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013, stabilind modul de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/propietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copărații, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului, XXXXXXXX, la instigarea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a cauzei la cererea AO „Cuvântul de Onoare” către Primăria și Consiliul mun. Chișinău” a efectuat ilegal imixțiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din „Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe” în „AO Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală”.

Concomitent, XXXXXXXX acționând în comun la instigarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO „Cuvântul de Onoare”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „AO „Cuvântul de Onoare” către Consiliul mun. Chișinău” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tănuirii cauzei civile fr „Cuvântul de Onoare” aflate în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, datată cu 01.10.2013 pe cauza civilă nr. 2-18440/2013, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează:

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral 0100424667, cu suprafața de 0,15 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral 0100424668 cu suprafața de 0,1999 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu nr. cadastral 01001011187 cu suprafața de 0,23 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, cu nr. cadastral 01003091021 cu suprafața de 0,3098 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu cu nr. cadastral 0100424082 cu suprafața de 0,95 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral 0100105355 cu suprafața de 0,06 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral 0100105356 cu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Pan Halippa cu nr. cadastral 0100209643 cu suprafața de 0,08 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev cu nr. cadastral 0100424669 cu suprafața de 0,42 ha.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, XXXXXXX, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, soldate cu urmări grave Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transferului dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86856692 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

5. La data de 15.03.2013, SRL „Toncar” a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3c/a-1677/2013, (număr generat de program 41-3-2553-25032013) și repartizată aleatoriu la 25.03.2013 prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 28.03.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana carea activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Toncar” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Toncar”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun prin participație, la instigarea unei altei persoane, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial în interesele lui XXXXXXXși Bucșan Anna, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial în interesele lui Babanuța Snejana, în comun cu persoanele care activau în funcția de asistent și grefier, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și XXXXXXX, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Toncar” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituiri cu cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXîmpotriva Lunga Maria privind recunoașterea vXXXXXXbilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui XXXXXXXprivind recunoașterea vXXXXXXbilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun.Chișinău, str. Movileni, 7, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere preXXXXXXbilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care l-a asigurat că va emite o hotărâre în favoarea lui Lunga Igor, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului XXXXXXXprecum și a semnat-o.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui XXXXXXXcătre Lunga Maria, întocmită de primul, a instigat o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care la sfârșitul anului 2013, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXîmpotriva Lunga Maria privind recunoașterea vXXXXXXbilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.3c/a-1677/2013 la rubrica nr. dosarului înscrisind „3c/a-1677/13”, rubrica „acțiuni” înscrisind „XXXXXXcătre Lunga Maria cu privire la recunoașterea vXXXXXXbilității încheierii contractului”, iar o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvintului ”ieșire” de pe clișeul acesteia, pentru a conferi aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a efectuat înscrisura numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial „SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acoperirea literelor ”ieșire”, se datorează faptului, că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La cererea de chemare în judecată întocmită de o persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în interesul lui XXXXXXXînregistrată precum că la data de 15.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Ulterior, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii preXXXXXXbile, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Lunga Igor, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 18.03.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului XXXXXXXși fixând data ședinței pentru 01.04.2013, ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art.art. 38 și 346 din CPC, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui XXXXXXXcătre Lunga Maria, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, dateate cu 01.04.2013, ora 10:00 și 29.04.2013 ora 10:15, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată imitând semnătura din numele greferului, XXXXXXX, în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale, Bucșan Anna, de a legaliza construcția neautorizată a logiei la apartamentul nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, apartament în care domiciliază de facto persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, după Bucșan Anna, precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere preXXXXXXbilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 29.04.2013, contrar prevederilor art.art.62, 63 CPC, a admis cererea reclamantului, Lunga Igor, privind atragerea în proces a reclamantilor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în interesele lui Bucșan Anna (soacra unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată), și

o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesele lui Babanuța Snejana (sora fostei soții a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată) au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamanților, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana:

- privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, după Bucșan Anna, cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și logia;

- privind recunoașterea dreptului de proprietate după Babanuța Snejana asupra bunului imobil nr.16, situat în or.Cahul, str.Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 mp, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014, care anterior ½ îi aparținea lui Rusu Elena.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a falsificat prin semnare, documente oficiale, - procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu 15.05.2013 ora 10:15 (fiind imitată semnătura din numele grefierului XXXXXXX) și 07.06.2013 ora 11.05, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamanților, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, derularea ședințelor fiind fictive.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele grefierului, XXXXXXX, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în perioada datării actelor respective în calitate de grefier a judecătorului în privința căruia cauza penală a fost dizjungată.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis dispozitivul hotărârii date cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. 3c/a-1677/13, prin care a dispus recunoașterea vXXXXXXbilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.01 din 03.01.2005 și nr.1435 din 18.10.2006 din mun.Chișinău, str. Movileni, 7 cu nr. cadastrale 010030724101, 0100300724105, 0100300724106, încheiate între Lunga Maria și Lunga Igor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun.Chișinău, str.Movileni, 7 cu nr. cadastrale 010030724101, 0100300724105, 0100300724106, după Lunga Igor.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral 010030724101, veranda – litera „a” cu suprafața de 31,3 mp, anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 mp inclusiv bunul imobil cu nr. cadastral 0100300724105 constituit din garaj- litera „6” cu suprafața totală de 50,5 mp, inclusiv și nr. cadastral 0100300724106 constituit din bucătărie de vară – litera „8” cu suprafața de 22,5 mp, beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m² și șopron – litera „VI” cu suprafața de 23,5 mp după Lunga Igor.

S-a recunoscut vXXXXXXbilitatea contractului din 06.04.2004 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, cu suprafața totală cu loggie de 101,3 mp în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, cu suprafața totală cu loggie de 101,3 mp cu obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu 07.06.2013, fiind perfectat de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, iar o altă persoană la rândul său perfectând citațiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia s-a completat hotărârea din 07.06.2013 fiind recunoscută vXXXXXXbilitatea contractului din 28.06.2010 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.16, situat în or.Cahul, str.Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 mp, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014 în temeiul art.213 alin. (2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 mp, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014 după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 mp, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014 după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 și înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral 1701113014.01 situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădinița de copii nr.13 din or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu 31.07.2013, fiind perfectat de persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului XXXXXXX, la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată care acționând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a cauzei la cererea Lunga Igor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Lunga Maria, Rusu Elena și Moscovciuc Oxana a efectuat ilegal imixțiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” în „Lungu Igor vs Lungu Maria”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, XXXXXXX, acționând în comun la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii Lunga Igor, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „XXXXXXc către Lunga Maria” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărârii emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, nr.3c/a-1677/2013 date cu 31.07.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16 cu nr. cadastral 1701113014 și 1701113014.01 după Babanuța Snejana.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, XXXXXXX, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

6. La data de 06.06.2013, Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democrat din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3428.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18449/2013, (număr generat de program 41-2-5035-06062013) și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art.166 CPC, nu a dat curs acesteia.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun, prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și XXXXXXXX, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituție cu „cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXX către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Asfel, în perioada anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, asigurând realizarea scopului de a-și obține o hotărâre favorabilă, prin dobândirea ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, Andrei Doga, 23 ce aparținea lui Mstislavski Leonid, acționând conform schemei criminale deja existente, care presupunea posibilitatea emiterii de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a unei hotărâri favorabile sie, prin înțelegere preXXXXXXXbilă cu alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, una din ele activând în funcția de judecător, care l-a asigurat că-i va emite o hotărâre în favoarea sa, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat un contract de vânzare-cumpărarea datat cu 20.06.2013 precum că Mstislavski Leonid i-a vândut lui XXXXXXXX apartamentul nr.27 amplasat în mun. Chișinău, Andrei Doga, 23 și a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului, XXXXXXXX, către Mstislavski Leonid, și a semnat-o.

Prin cererea respectivă a solicitat recunoașterea vXXXXXXXbilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, Andrei Doga, 23 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui apartament după XXXXXXXX.

La rândul său, persoanele, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor altor persoane, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „XXXXXXXcâre Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18449/2013 la rubrica nr. dosarului înscrisuri „2-18449/13”, rubrica „acțiunii” înscrisuri „XXXXXXXcâre Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeu al acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului „XXXXXXXcâre Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, soluționat anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Asfel, membrii grupului criminal care acționau în mod sistematic întru substituția și falsificarea cauzelor civile, fără a fi stopați, au acționat cu sine încredere exagerată, neținând cont de careva subtilități care ar fi servit întru demascarea schemei criminale aplicate, astfel încât pe cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXcâre Mstislavski Leonid au înscris pe impresiunea ștampilei aplicate ilegal data de înregistrare “06.06.2013”, cu toate că în cererea sa XXXXXXXface referire la niște evenimente derulate la 28.06.2013 și anume la data menționată la ora 14:00 în scopul autentificării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 27 din str. Andrei Doga, 23 mun. Chișinău, încheiat între cumpărătorul Moscovschiuc Serghei și vânzătorul Mstislavski Leonid, primul s-a prezentat la notarul privat Bondarenco Olga însă vânzătorul nu s-a prezentat.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a lui XXXXXXXcâre Mstislavski Leonid privind constatarea faptului, datată cu 07.06.2013, cu fixarea ședinței de judecată către 01.08.2013 ora 09:30.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013 ora 09:40. Derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, imitând semnătura din numele grefierului, XXXXXXX, în respectivul proces-verbal, dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de falsificare a dosarului civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acordul și la indicația unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate părâtului-i Mstislavski Leonid pentru evitarea prezenței acestuia, citația fiind semnată din numele grefierului, XXXXXXX, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a judecătorului în perioada datării actelor respective.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în scopul obținerii unei hotărâri favorabile SRL „Melivan-Com” și cet. Mîndru Mihail acționând conform schemei criminale deja funcțională, a perfectat contractele de vânzare-cumpărare datat cu 11.03.2011 precum că cet. Cevdar Fiodor i-a vândut lui Mîndru Mihail apartamentul nr.41 din or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 și respectiv contractul de vânzare-cumpărare datat cu 10.09.2011 precum că cet. Trecacionoc Liubovi i-a vândut lui Mîndru Mihail imobilul nr.42 din or. Cahul, str. Vasile Lupu.

Mai apoi, a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „Melivan-Com” și a lui Mîndru Mihail privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral 1738203175 cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 mp și subsol 380,4 mp amplasat în s. Roșu, mul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL; recunoașterea vXXXXXXXbilității contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str.Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 mp și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după Mîndru Mihail; recunoașterea vXXXXXXXbilității contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 încheiat între Cevdar Fiodor și Mîndru Mihail, cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

În consecință, întru realizarea scopului persoanelor în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013 ora 10:10, derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată imitând semnătura din numele grefierului, XXXXXXX, în respectivul proces-verbal, în cadrul căreia s-a consemnat precum că reclamantul XXXXXXXa solicitat atragerea în proces în calitate de copetitionari cet.Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” deoarece “i se încalcă drepturile și interesele personale”, cu anexarea actelor presupus a fi confirmative.

Asfel, cu depășirea atribuțiilor de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar prevederilor art.art.62, 63 CPC a admis atragerea în proces a lui Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com”.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesul grupului criminal, prin înțelegere preXXXXXXXbilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.09.2013 ora 11:10, contrar prevederilor art.art.62, 63 CPC, a admis cererile reclamantilor, Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” către SA “Aqua-Pрут”, Primăria s. Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, perfectate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, privind înaintarea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre copetitionanți sau probele comune cu litigiul lui XXXXXXX.

De asemenea, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, au semnat ilegal respectivul proces-verbal al presupusei ședințe de judecată.

În cererea suplimentară a petiționarului SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Pрут”, Primăria s. Roșu, fiind indicată intenționat și eronat adresa părâtului - „mun. Chișinău, str. Florilor, 3/2”, cu aplicarea unui înscris de mână, în scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, aceasta de fapt, fiind adresa oficiului, spălătoriei SRL „Express Oxy Service”, la care persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată este cofondator.

Complementar, în cererea suplimentară a petiționarului Mîndru Mihail către Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, în același scop a fost indicată intenționat și eronat adresa părâtului, Tracacionoc Liubovi, - „mun.Chișinău, str. Andrei Doga, 30”, aceasta de fapt fiind în or.Cahul, str.Vasile Lupu, 44, iar adresa părâtului Cevdar Fiodor fiind indicată doar r-nul Taraclia fără a fi concretizată.

În continuare, contrar prevederilor art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copăraților, - SA „Aqua-Prut”, Primăria s.Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngreui dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantilor.

În astfel de circumstanțe, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 04.11.2013 ora 12:05, conform căruia s-ar fi examinat un proces civil, cu încălcarea citării părților, în rezultatul căreia persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 04.11.2013, în cauza civilă nr. 2-18449/13, prin care a dispus admiterea cererii lui XXXXXXX și recunoașterea vXXXXXXXbilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. Doga, 23, cu suprafața de 29,7 mp, nr. cadastral 010042314901027.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil- apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. Doga, 23, cu suprafața de 29,7 mp, nr. cadastral 010042314901027.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral 1738203175 cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 mp și subsol 380,4 mp amplasat în s. Roșu, r-nul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, - apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. Doga, 23, cu suprafața de 29,7 mp, nr. cadastral 010042314901027.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil- terenului aferent cu nr. cadastral 1738203175 cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 mp și subsol 380,4 mp amplasat în s. Roșu, r-nul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale în interesul grupului criminal, cu încălcarea procedurii de citare a părților, împreună cu o altă persoană, perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 02.12.2013, potrivit căreia s-a recunoscut vXXXXXXXbilitatea contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 mp și locativă 69,3 mp și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 mp și locativă 69,3 mp și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str.Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 mp și locativă 69,3 mp și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail cu formarea bunului imobil și acordarea numărului cadastral.

S-a recunoscut vXXXXXXXbilitatea contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 încheiat între Mîndru Mihail și Cevdar Fiodor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 încheiat între Mîndru Mihail și cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 după Mîndru Mihail cu stingerea dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

Proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare datate cu 02.12.2013, fiind perfectat de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La rîndul său, XXXXXXX acționând în comun în interesul grupului criminal, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui XXXXXXX către Mstislavski Leonid, fiind instigată de alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existență cu privire la dosarul „Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democrat din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „XXXXXXX către Mstislavski Leonid” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Astfel, cauza civilă s-a examinat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fără ca cererea lui XXXXXXX să fie înregistrată în modul stabilit de lege în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și repartizată aleatoriu de Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD).

Drept rezultat, la 02.04.2014 în temeiul hotărârii suplimentare a persoanei, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, nr.2-18449/2013 datate cu 02.12.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului nr.41 din or.Taraclia, str.Lesnaia, 4 după Mîndru Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciu lui Coicev Vadim.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, XXXXXXX, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanei fizice și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata, XXXXXXX, asistată de avocatul, Olari Svetlana, a înaintat cerere prin înscris autentic, prin care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, încădrarea juridică a faptei, nesolicitînd administrarea de probe noi, și în temeiul art.364/1 CPP al R. Moldova a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Constatînd că probatoriul cauzei administrat la faza urmăririi penale stabilește fapta și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească din 14 aprilie 2016, cererea inculpatei, Iuliana Comănescu, de judecare a cauzei în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost admisă.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata, XXXXXXX, a declarat că, în luna octombrie a.2012 a fost angajată în calitate de grefier la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, ulterior, în luna decembrie 2012 – ianuarie 2013, fiind transferată în cancelaria judecătoriei în calitate de specialist, unde a activat pînă în anul 2014. În iulie 2014 a plecat în concediu anual de odihnă, iar cu o săptămîină pînă la ieșirea din concediu a depus cerere de demisie. Recunoaște că, personal a îndeplinit fișele dosarelor care se menționează în rechizitoriu. În perioada cînd activa în cancelaria judecătoriei, lucru era divizat, fiecare din cele trei persoane care activau exercitînd o parte din atribuțiile ce le reveneau. În calitate de specialist dînsa avea atribuții de a primi dosarele în cancelarie, de a îndeplini fișele dosarelor examinate, de a răspunde la apelurile telefonice și uneori, atunci cînd colegele sale nu reușeau, dînsa putea să îndeplinească fișele dosarelor pentru cererile de judecată în judecată ce parveneau, sau ajută la repartizarea dosarelor noi către judecători. La fel, completa fișele pentru dosarele care au fost examinate și predate în cancelarie și pentru dosarele parvenite de la Curtea de Apel sau Curtea Supremă de Justiție. La fel, verifica în PIGD plasarea rezultatelor și hotărîrile pe dosarele examinate. În cazul în care nu coincidea numărul dosarului parvenit de la judecători cu fișa manuală a acțiunilor făcea un duplicat al fișei și înscrisa în fișa nouă datele dosarului venit de la judecător. De multe ori, verificînd preventiv datele din program, care aveau prioritate, urmărind ca datele din program să corespundă cu fișa și datele dosarului, după întocmirea fișei noi, rupea și arunca fișa veche din cancelarie ce era în neconcordanță cu datele din dosar. Au fost cazuri în care dosarul se întorcea în cancelarie, neavînd fișa întocmită în cancelarie, astfel de cazuri erau depistate atunci cînd dosarele se întorceau de la instanțele ierarhic superioare. În aceste cazuri, atît ea cit și colegele îndeplineau alte fișe, duplicate, dar nu în toate cazurile scria că fișa este duplicat din cauza volumului mare de lucru. Se mai îndeplineau fișe duplicate în cazul în care se deteriora fișa inițială. În perioada în care a activat în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău au fost cazuri în care dosarele înregistrate în program în procedură contencioasă, urmau a fi înregistrate ca economice, sau invers. Atunci se apropiu greferii sau asistenții de lucrătorii cancelariei și ele modifica fișele. Puteau fi cazuri în care sub același număr existent în PIGD să fie înregistrate două dosare în program și în acest caz existau două fișe, cu același număr cu diferite părți, doar că se adăuga pe una dintre fișele cu același număr, suplimentar și litera „a”. În asemenea cazuri pe coperta dosarului figura același număr din PIGD, iar colega, XXXXXXX, care introducea datele în PIGD le explica că de fapt era o eroare de program. Asemenea cazuri s-au întîmplat și la persoana pe nume Irina care a activat ulterior, după XXXXXXX. Totodată a comunicat că în perioada cînd a activat în instanță a făcut cunoștință cu inculpata Curiș Ludmila, despre care cunoaște că a fost asistent judiciar la judecătorul Stela Bleșceaga în perioada anului 2012, după care Curiș Ludmila s-a transferat să activeze în calitate de asistent judiciar la judecătorul Iurie Turcanu, în sediul Judecătoriei Comerciale din sect. Centru. A fost în relații colegiale cu Ludmila

Curiș. De către L.Curiș pe perioada activității, chiar de când aceasta a activat în Judecătoria Rîșcani și după ce a plecat în sediul judecătoriei comerciale, a fost telefonată la telefonul fix, de serviciu, de două-trei ori. L.Curiș a telefonat-o în privința a două sau trei cazuri și i-a comunicat că există o eroare referitor la părțile din dosar, totodată rugînd-o să îndeplinească alte fișe. Astfel, L.Curiș îi spunea datele și ea schimba fișa, fără a vedea dosarele. În luna mai a anului 2014, deja L.Curiș nu mai activa cu judecătorul Turcan Lurie, care era pensionat. Fiind angajată deja la Curtea de Apel Chișinău, în acea perioadă L.Curiș a telefonat-o la telefonul fix, cerîndu-i numărul de mobil, ulterior a contactat-o la telefonul mobil și i-a cerut să-i elibereze o hotărîre din arhivă cu mențiunea „hotărîrea este irevocabilă”. Dat fiind faptul că acces în arhivă aveau doar doi arhivari și deoarece în instanță conform procedurii stabilite se îndeplinea mai întîi cererea de către solicitant și abia peste trei zile se elibera copia hotărîrilor, i-a zis Ludmilei Curiș ca ea să depună o cerere, pentru ca ea să se poată apropia la arhivă pentru eliberarea hotărîrii. Apoi L.Curiș a telefonat-o iarăși, și a informat-o că cererea este depusă jos la etajul I de către o doamnă și că dacă poate să-i elibereze copia hotărîrii mai devreme, adică în aceeași zi cu mențiunea „irevocabilă”. A luat cererea și s-a apropiat de colegele de la arhivă pentru a primi copia hotărîrii. Arhivista Zavjat i-a ridicat dosarul, în care părțile din cererea de eliberare a hotărîrilor coincideau cu părțile de pe dosar. Deoarece pe fiecare dosar, pe marginea lui, scria numărul dosarului cu carioca, iar dosarul dat nu avea înscrisura cu carioca, a solicitat d. Zavjat să-i dea fișa dosarului pentru a verifica încă o dată datele. Deoarece fișa manuală nu coincidea cu părțile de pe dosar și cu părțile din cererea de eliberare a hotărîrilor, a rugat-o pe d. Zavjat să verifice datele din program pe acest dosar. Părțile care figurau în PIGD pe dosarul cu acest număr coincideau cu părțile indicate în fișa manuală, însă dosarul și cererea de eliberare a hotărîrilor care aveau aceleași părți nu coincideau cu datele din fișa manuală și din program. Cererea de eliberare a hotărîrii a transmis-o în cancelarie, pentru a fi repartizată prin Registrul de intrare pentru eliberarea hotărîrii solicitate. Ulterior, a telefonat-o pe L.Curiș și a informat-o că nu coincid părțile pe dosar cu datele din program. Părțile de pe acest dosar nu și le amintește. Cînd ulterior a parvenit Registrul cu această cerere ea a transmis cererea la arhivă și după aceasta președintele instanței, a făcut adunare cu toți angajații instanței, fiind atenționați referitor la dosarul cerut de L.Curiș, a arătat acel dosar al judecătorului Lu.Turcan, falsificat care nu coincidea cu datele din program. În privința dosarului AO „Cuvîntul de onoare” a comunicat că în primăvara anului 2014 în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a venit un bărbat în civil, care s-a prezentat cu o interpellare conform căreia se solicita copii certificate de pe un dosar civil. I-a răspuns că fără rezoluția președintelui nu poate elibera copii. D-lui a fost și a obținut rezoluția președintelui și a revenit în cancelarie. Astfel, a ridicat dosarul solicitat pentru a face copii și i-a transmis. Acel dosar era cu statut „restituit”, conform încheierii judecătorului, Turcan Lurie. Din listele venite de la judecătorul Turcan Lurie cu dosarele examinate și netransmise, a îndeplinit fișa manuală pe dosarul AO „Cuvîntul de onoare”, deoarece lipsea fișa pe acest dosar. Cînd a venit dosarul de la judecătorul Turcan Lurie a completat suplimentar fișa nou făcută, acționînd ilegal. Ulterior, după ce a îndeplinit fișa dată în legătură cu darea de seamă, pîndu prima jumătate de an a anului 2013-2014, a fost telefonată de Ludmila Curiș, care i-a comunicat că era o greșeală la acest dosar și a rugat-o să îndeplinească fișa, iar ea i-a comunicat că deja singură a îndeplinit fișa la acest dosar. Cunoaște că îndeplinirea fișei fără a verifica datele din program o mare greșeală. Pe dosarele indicate ce i se incriminează în rechizitoriul precum că au fost falsificate, fișele au fost îndeplinite de ea la indicația Ludmilei Curiș. Nu ține minte exact toate dosarele ce părți aveau, dar a văzut fișele la urmărirea penală și confirmă că aceste fișe au fost îndeplinite de ea, dar la cererea Ludmilei Curiș. Din cîte își amintește, L.Curiș o telefona referitor la aceste dosare pentru a efectua schimbările fișelor acțiunilor, înainte ca dosarele să fie transmise în cancelarie. A nimicit fișele dosarelor inițiale, în cazul în care erau dosare pe care nu coincideau fișele, inclusiv din dosarele vizate, după ce o telefona L.Curiș, fișele inițiale le nimicea și făcea duplicat. Menționează că, erau dosare care nici nu aveau fișe inițiale și dînsa le făcea fișe. Conștientiza că făcea acțiuni ilegale.

Referitor la dosarul SRL „Lundas Trans” către SRL „Auto-Asia”, a menționat că pe fișa este scrisul ei, dînsa a schimbat cu corectorul, atunci cînd a parvenit recursul în cancelarie, a transmis recursul la judecător și ulterior a fost telefonată de L.Curiș, care i-a zis să schimbe fișa și să îndeplinească una nouă. Fișa care a fost modificată a fost inițial îndeplinită pe alt dosar, cu corectorul a șters părțile dosarului inițial, a introdus alte părți fără a schimba adresa părților inițiale, părțile le-a indicat peste corector, luîndu-le din recursul depus. Pe unele fișe a scris mențiunea „duplicat” pentru a le da un aspect legal, însă nicăieri nu este prevăzut că urma să scrie duplicat pe fișele îndeplinite din nou. Menționează că, pe copiile făcute de pe dosarul civil AO „Cuvîntul de Onoare”, mențiunea că aceste copii corespund originalului îi aparține ei. A declarat că se căiește în cele săvîrșite.

Analizînd declarațiile inculpatei, făcute în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpata, XXXXXXXX, vina acesteia în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de către inculpată în prezența avocatului și anume:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, ÎS „Calea Ferată din Moldova” Cristina Vătămănuș-Popovici, care a declarat că, la 19.05.2014 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a sesizat Procuratura Generală privind emiterea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău datată cu 18.11.2013 cu încălcarea gravă a prevederilor art.38 și 39 CPC, așa cum în ședințele de judecată de examinare a dosarului civil nr.2e-3400/20103 la cererea de chemare în judecată SA „Pepiniera psihicologică zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, nu au participat reprezentanții ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflînd despre existența unei hotărîri prin intermediul executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, care prin încheierea din 08.05.2014 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2e-3400/2013 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul XXXXXXXX. ÎS „Calea Ferată din Moldova” a contestat hotărîrea menționată, în prezent dosarul se examinează la Curtea de Apel Chișinău.

ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin infracțiune s-a cauzat prejudiciu material și moral, a dus la antrenarea ÎS „Calea Ferată din Moldova” în litigiul de lungă durată, cu încălcarea principiilor nemijlocirii, contradictorialității, egalității părților în drepturile procedurale, cu vicierea procedurii de citare a acesteia, în scopul de a îngîrăi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului și principiul distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul PIGD (f.d.20, vol.30);

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, Consiliul mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Anna Cernomaz, care a declarat că la 23.12.2014, prin intermediul faxului a parvenit scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr.7816, prin care s-a solicitat delegarea unui reprezentant al Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău pentru a fi recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă în cadrul cauzei penale 2014978104. De asemenea, în scrisoare s-a comunicat, că prin comiterea infracțiunilor, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost deposedate de mai multe bunuri imobile prin intermediul unor încheieri și hotărîri a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. Analizînd aspectele menționate în scrisoarea Procuraturii Anticorupție a stabilit, că referitor la cazul civil nr. 2-18440/2013 la acțiunea AO „Cuvîntul de Onoare” către Primăria mun. Chișinău a aflat în aprilie 2014, atunci cînd hotărîrea judecătorului XXXXXXXX din 01.10.2013 a parvenit prin intermediul poștei. Primăria mun. Chișinău n-a participat la examinarea acestui caz. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.10.2013 în dosarul nr. 2-18440/2013 s-a admis cererea de chemare în judecată a AO „Cuvîntul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/ locațiune financiară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.12.2013 s-a admis demersul executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 din 01.10.2013. S-a dispus stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 din 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/ locațiune financiară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului, terenurile cu numerele cadastrale: 0100424668, 0100424667, 01001011187.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 25-1006/2014 din 17.09.2014 judecătorul, Stelian Teleucă, s-a dispus aprobarea procesului-verbal al licitației publice efectuate de către executorul judecătoresc, Marinciuc Evelina, care au fost înregistrate la OCT Chișinău, fiind trecute în proprietatea SRL „Sergconstruct-Lux” și SRL „Valeria-Stroi”. Făcînd cunoștință cu cauza civilă dată a stabilit, că membrul AO „Cuvîntul de Onoare” este avocatul Goțonoga Sergiu, Goțonoga Daniela și Topală Sergiu. Totodată, conform materialelor cauzei civile date, la ședința de judecată a participat Goțonoga Sergiu în calitate de reprezentant a creditorului AO „Cuvîntul de Onoare”.

Despre unele cauze civile Primăria aflat numai la sesizarea Procuraturii Anticorupție. Consiliul mun. Chișinău intenționează să înainteze acțiuni civile pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile delapidate, reieșînd din calculele care se efectuează la momentul de către Direcția funciară a primăriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01.10.2013 în cadrul cauzei civile nr. 2-18440/2013 s-a admis cererea de chemare în judecată a AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19.12.2013 s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu menționat mai sus, prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă / locațiune / proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului (terenurile pentru construcții amplasate între blocurile locative din str. Dimo, 9/2, str. Dimo, 9/3, str. Dimo, 11/2, mun. Chișinău; terenurile pentru construcții amplasate între blocurile locative din str. Dimo, 7/3, str. Kiev, 10/2, grădina de pe str. Dimo, 8/3, mun. Chișinău; terenurile pentru construcții amplasate pe bd. Dacia între Melestiu, 24/6 și str. Melestiu, 20).

Privitv datelor din Registrul bunurilor imobile, la 20.11.2014 în temeiul încheierii Judecătoriei Botanica nr. 25-1006/14 din 17.09.2014, SRL „Sergconstruct-lux” înregistrează dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,23 ha cu nr. cadastral 01001011187, situat pe bd. Dacia. Valoarea estimativă a terenului este de 1 530 000 lei. La 20.11.2014 în temeiul încheierii Judecătoriei Botanica nr. 25-1006/14 din 17.09.2014, S.R.L. „Sergconstruct-lux” înregistrează dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,1999 ha cu nr. cadastral 0100424668, situat pe str. N. Dimo. Ulterior, la 24.12.2014 terenul este înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5917 din 23.12.2014 către Vasilița Vădim și Vasilița Victoria. Valoarea estimativă a terenului fiind de 2 348 906 lei. La 23.10.2014 în temeiul încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 25-1006/14 din 17.09.2014, SRL „Valeria-Stroi” înregistrează dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,15 ha cu nr. cadastral 0100424667 din str. N. Dimo. Valoarea estimativă a terenului fiind de 1 762 561 lei.

Valoarea acțiunii Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, constituie 109 265 301 lei și se vor întreprinde măsuri în vederea revindicării prejudiciului cauzat cu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și scoaterea din circuitul civil a terenurilor respective, deoarece prin nota informativă a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 01/1-08-37 din 12.01.2015 a fost concretizat prețul terenurilor menționate în acțiunea civilă, după cum urmează:

1. Terenul cu suprafața de 7,3552 ha, cu nr. cadastral 0100422107 din str. Petru Rareș, 62, estimat la 11 511 947 lei;
2. Terenul cu suprafața de 0,1999 ha, cu nr. cadastral 0100424668 din str. N. Dimo, estimat la 7 470 595 lei;

3. Terenul cu suprafața de 0,15 ha, cu nr. cadastral 0100424667 din str. N. Dimo, estimat la 5 605 749 lei;
4. Terenul cu suprafața de 0,023 ha, cu nr. cadastral 01001011187 din bd. Dacia, estimat la 14 614 583 lei;
5. Terenul vizat în hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani din 27.11.2013 pe cauza civilă nr. 2e-3472/13 la acțiunea „Borghild Holdings LP” S.C., estimat la 10 896 662 lei.

La 19.01.2015 urmare a ridicării dosarului civil din cancelaria Judecătoriei sectorului Botanica s-a făcut cunoștință cu încheierea Judecătoriei sectorului Botanica nr. 25-1228/2014 din 25.11.2014 prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc, Marianciuc Evelina, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 23.09.2014, prin care s-a dispus:

- a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Calmș Prim” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcție cu nr. cadastral 01003091021 situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, cu suprafața de 0,3098;
- a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Expres Imobile” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din str. A. Cosmescu, 5A, A. Cosmescu, 3 și str. Pan Halippa, 4/1, cu suprafața de 0,08 ha;
- a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Stroi Complet” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din str. Trandafirilor, 33/1, str. Trandafirilor, 33/2, str. Trandafirilor, 33/3 cu suprafața de 0,06 ha conform dosarului tehnic elaborat de „Geocadgrup” S.R.L.;
- a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Valeria Stroi” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din str. Kiev, 10/2, str. Kiev, 12/1, str. Kiev, 14/3, cu suprafața de 0,42 ha conform dosarului tehnic elaborat de „Geocadgrup” S.R.L.;
- a desemna în calitate de adjudecător S.R.L. „Valeria Stroi” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcție cu nr. cadastral 0100424082 situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, cu suprafața de 0,95 ha;
- a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Valeria Stroi” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din str. Trandafirilor, 33/2, str. Trandafirilor, 33/7, str. Trandafirilor, 35/3, cu suprafața de 0,15 ha conform dosarului tehnic elaborat de „Geocadgrup” S.R.L.

Licitația respectivă a fost efectuată în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013 și încheierii Judecătoriei Rîșcani din 19.12.2013.

Prin nota Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 01/1-08-141 din 26.01.2015, au fost informați referitor la prețul estimativ al acestor terenuri, după cum urmează:

1. Terenul cu nr. cadastral 01003091021 din str. Uzinelor, cu suprafața de 0,3098 ha, estimat la 7 215 595 lei;
2. Terenul situat între construcțiile din str. A. Cosmescu, 5A, A. Cosmescu, 3 și str. Pan Halippa, 4/1, cu suprafața de 0,08 ha, estimat la 1 488 753 lei;
3. Terenul situat între construcțiile din str. Trandafirilor, 33/1, str. Trandafirilor, 33/2, str. Trandafirilor, 33/3 cu suprafața de 0,06 ha, estimat la 3 812 500 lei;
4. Terenul cu nr. cadastral 0100424082 din str. Mihai Sadoveanu, cu suprafața de 0,95 ha, estimat la 21 421 569 lei;
5. Terenul situat între construcțiile din str. Kiev, 10/2, str. Kiev, 12/1, str. Kiev, 14/3, cu suprafața de 0,42 ha, estimat la 15 696 098 lei;
6. Terenul situat între construcțiile din str. Trandafirilor, 33/2, str. Trandafirilor, 33/7, str. Trandafirilor, 35/3, cu suprafața de 0,15 ha, estimat la 9 531 250 lei.

Urmare a verificării Registrului de evidență a documentelor parvenite de la instanțele judecătorești, s-a constatat că în cancelaria Primăriei mun. Chișinău nu au fost înregistrate citații pentru prezentarea la ședințele de judecată pe cauza dată. Conform încheierilor de judecată, reprezentantul creditorului AO „Cuvîntul de Onoare” a fost avocatul Goțonoga Sergiu. Făcînd cunoștință cu materialele cauzei civile de la judecătorul Buhnaci Virgiliu și Stelian Teleucă, a stabilit faptul, că în dosarul civil examinat de către Buhnaci Virgiliu, care a examinat vXXXXXXXbilitatea licitațiilor petrecute de către executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, a stabilit că la materiale este anexată copia procurii CMC pe numele juristului Primăriei mun. Chișinău, Lisnic Elena, și recipise despre primirea înștiințării despre ora și data petrecerii ședințelor de judecată, prin care ultima se angaja de la le transmite reprezentantului Consiliului mun. Chișinău. Conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată reprezentantul CMC nu se prezenta la ședințele de judecată din motive necunoscute, iar prin intermediul serviciului corespondență a Primăriei mun. Chișinău citații pe acest caz nu au parvenit de la Judecătoria Botanica mun. Chișinău. Despre acest fapt a menționat în cererea de recurs la Curtea de Apel Chișinău asupra încheierii Judecătoriei Botanica nr. 25-1228/14 din 25.11.2014 judecător Virgiliu Buhnaci.

În ceea ce privește dosarul civil examinat de judecătorul Stelian Teleucă, jurista Primăriei mun. Chișinău, Carolina Arnăuț, a recepționat prin intermediul Cancelariei Primăriei mun. Chișinău citația de a se prezenta la ședința de judecată, însă aceasta nu s-a prezentat din motive necunoscute. Tot la această persoană i-a fost repartizată hotărârea judecătorului, XXXXXXX, pe cauza civilă nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013, care a fost recepționată la 24.04.2014.

Conform informației obținute de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare CMC, aceștia nu dețin nici o informație referitor la efectuarea achitărilor în urma tranzacțiilor terenurilor sus menționate.

Consideră că, aceste terenuri sînt identificate de către reprezentantul AO „Cuvîntul de Onoare”, Goțonoga Sergiu, deoarece și în hotărârea judecătorului XXXXXXX este menționat despre acest fapt, precum că creditorul AO „Cuvîntul de Onoare” are dreptul să identifice orice bun imobil din mun. Chișinău liber de grevări, care să fie scos la licitație pentru arendă, folosință și proprietate privată. Consideră că Goțonoga Sergiu face uz de această hotărîre de judecată și prin intermediul executorului, Marianciuc Evelina, înstrăinează orice teren liber din proprietatea mun. Chișinău, fără acordul Consiliului municipal Chișinău, stabilind un preț diminuat cu ajutorul unei firme imobiliare „Acona imobil”.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale, prejudiciul cauzat autorității publice locale este estimat la 109 265 301 lei, ce constituie proporții deosebit de mari (f.d.34-36, 45-47, 53-56 vol.2);

- declarațiile martorului, Zimbelscaia Iulia, care a declarat că, din anul 2013 este administrator al SRL „Auto - Asia”, potrivit datelor contabile a companiei pentru anul 2013 exista o datorie a firmei „Lundas Trans” față de SRL „Auto Asia” în sumă de aproximativ 5 ml lei. A decis să încaseze datoria în cauză, motiv din care s-a adresat avocatului, Părgari Viorel, propus de contabilul Cojuhari Iulian. Avocatul a comunicat că va începe să pregătească toate documentele necesare pentru încasare datoriei, dinșii urmînd să achite taxa de stat. Pentru ca taxa de stat să fie mai mică avocatul a propus să depună o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești.

Dat fiind faptul că firma nu activa, iar pe cont nu erau bani, ca fondator a prin intermediul contabilului a transmis avocatului bani personali pentru achitarea taxei de stat, avocatul urmînd să achite taxa de stat la momentul depunerii cererii în judecată.

Ulterior, avocatul a pregătit cererea fiindu-i prezentată de către Cojuhari Oleg, a semnat-o și aplicat ștampila. Ulterior, din cuvintele lui Iulian Cojuhari a înțeles că avocatul, Părgari Viorel, a depus toate actele în instanță. Peste un timp XXXXXXXa adus o ordonanță judecătorească spunînd că banii pot fi încasați prin executare silită. Pe motiv că suma încasată era foarte mare s-au adresat cu cerere de lichidare a SRL „Lundas - Trans”. Curtea de Apel Chișinău a început procedura de lichidare, însă ordonanța judecătorească a fost anulată de Curtea de Apel Chișinău, drept rezultat a fost anulată procedura de lichidare a SRL „Lundas Trans”. Astfel, a fost nevoit să adreseze repetat în judecată pentru încasarea de la SRL „Lundas-Trans” a datoriei, respectiv a achitat taxa de stat și a primit hotărârea judecătorească (f.d 47-48 vol 30).

- declarațiile martorului, Alina Foltea, care a declarat, că prin ordinul președintelui interimar al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, din 01.04.2013 a fost numită în calitate de șef al Direcției de evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în atribuțiile căreia intră: asigurarea bunei desfășurări a activității la nivel de direcție, coordonarea procesului de optimizare și de control a circuitului documentelor și executării acestora, monitorizarea procesului de înregistrare a dosarelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD); supravegherea și verificarea completării corecte a registrelor de evidență și punerea în executare a hotărîrilor judecătorești, precum și a celorlalte evidențe prevăzute în Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel; coordonarea activității arhivei și expediției.

Toate dosarele care urmau să fie transmise nemijlocit Serviciului arhivă al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în baza Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curți de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, urmau să fie verificate, ulterior aplicîndu-se data transmiterii la arhivă și semnătura, ceea ce de fapt pe dosarul prezentat nu a văzut și nu poate explica faptul transmiterii dosarului Serviciului arhivă și păstrării acestuia.

Judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, XXXXXXX, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013 a fost detașat pe o perioadă de 6 luni la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/33 din 30.07.2013 i-au fost prelungite împuternicirile de judecător la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru finalizarea examinării cauzelor repartizate. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.565-VII din 16.01.2014 publicat în MO din 21.01.2014 a fost eliberat din funcția de judecător din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. În perioada detașării pentru examinarea dosarelor din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul XXXXXXX, cit și greferul, se aflau în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău. Toată corespondența ce ținea de dosarele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău era înregistrată de specialiștii din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală în Registrele de intrare a corespondenței și a cererilor de chemare în judecată, iar ulterior, era transmisă judecătorilor delegați din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău prin intermediul Registrului de transmitere-primire a corespondenței a fiecărui judecător, urmînd să contrasemneze corespondența.

Toate dosarele examinate de judecătoria detașată urmau a fi pregătite de greferii și transmise specialistului din Serviciul civil din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală în baza Registrului de evidență și transmitere a dosarelor a judecătorilor delegați. La momentul actual Registrul de evidență și transmitere a dosarelor a judecătorului, XXXXXXX, nu a fost transmis în cadrul instanței.

Judecătoria delegați pentru Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nu lucrau cu PIGD.

Procedura de transmitere a dosarelor civile în incinta Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, examinate de către judecătorii XXXXXXX, Stepanov Ion și Us Aurica, delegați pentru Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost următoarea: unul din specialiștii din cadrul Serviciului civil al Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pleacă o dată în săptămână la Judecătoria Comercială de Circumscripție pentru a primi dosarele soluționate de judecătorii indicați. Fiecare judecător dispunea de un registru de evidență a cauzelor supuse spre soluționare în instanța de judecată, iar când acesta era predat specialistului din cadrul Serviciului civil al Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acesta verifica corespunderea dosarului de facto cu înscrisurile din registru, după care contrasemna în acest registru la data respectivă. Prin urmare, registrul menționat n-a fost transmis în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Referitor la fișele acțiunilor pe cauzele civile substitute a declarat că marea majoritate au fost completate de către specialistul din cadrul Serviciului civil al Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău XXXXXXX. De asemenea, sînt fișe completate de alte persoane necunoscute (f.d.76-78, vol.30);

- declarațiile martorului, XXXXXXX, care a declarat, că prin dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melnicuc, nr.01 din 01.02.2013, a fost desemnată în calitate de grefier, persoană responsabilă de asigurarea distribuiri aleatorii a cauzelor parvenite în cadrul instanței prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Ulterior, prin dispoziția președintelui al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr.09 din 15.07.2013 în calitate de șef al serviciului monitorizare și relații cu publicul s-au prelungit împuternicirile în partea ce ține de asigurarea distribuiri aleatorii a cauzelor civile și penale în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Atribuțiile fiind îndeplinite sub supravegherea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și al șefului secretariatului, dna Maria Cozma.

Judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, XXXXXXX, prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013 a fost detașat pe o perioadă de 6 luni la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/33 din 30.07.2013 i-au fost prelungite împuternicirile de judecător la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru finalizarea examinării cauzelor repartizate. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.565-VII din 16.01.2014 publicat în MO din 21.01.2014 a fost eliberat din funcția de judecător din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. În perioada detașării pentru examinarea dosarelor din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul XXXXXXX și grefierul se aflau în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. La acea etapă cînd asigura distribuirea aleatorie a dosarelor cauzele înregistrate și repartizate erau transmise specialiștilor din Serviciului Civil și penal pentru a fi redirecționate fiecărui judecător. Ulterior, în activitatea sa nu intra atribuția cu privire la mersul examinării dosarului, transmiterii dosarului în cadrul Direcției evidență și documentare procesuală și arhivare.

Fiindu-i vizualizate cauzele repartizate prin PIGD, s-a depistat că judecătorul XXXXXXX nu accesa nici un dosar repartizat întru a include careva acte procesuale de genul, încheieri, hotărîri, procese-verbale, citații pentru ca justițiabilul să aibă acces mersul examinării cauzelor aflate în procedura judecătorului.

Pe marginea demersului înaintat către Procuratura Anticorupție, la 10.09.2014 a declarat că în cadrul Programului integrat de gestionarea a dosarelor (PIGD), au fost realizate prin parola specialistului, XXXXXXX, și parola specialistului, Tatiana Ceban, o serie de modificări/radierii, pe marginea cauzelor civile aflate în procedura judecătorului, XXXXXXX.

Începînd cu data de 01.02.2013, prin dispoziția nr.1 din 01.02.2013 a președintelui interimar al instanței, Oleg Melnicuc, în calitate de grefier a fost desemnată persoana responsabilă de asigurarea distribuiri aleatorii a cauzelor civile/penale parvenite în instanță, atribuție menținută prin dispoziția nr. 9 din 15.07.2014 în urma promovării în calitate de șef al Serviciului monitorizare și relații cu publicul, conform căreia toate cauzele civile/penale erau distribuite din account-ul președintelui, ulterior în urma modificărilor introduse din account-ul managerului de program.

În perioada 01.02.2013-04.11.2013, a fost persoana responsabilă de asigurarea distribuiri aleatorii a dosarelor prin intermediu PIGD versiunea III, ulterior începînd cu luna noiembrie 2013 de către USAID ROLSIP a fost implementată versiunea IV a programului, o versiunea a programului mult mai avansată care asigura distribuirea aleatorie a dosarelor fără implicarea factorului uman.

Judecătorului, XXXXXXX, prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 85/4 din 29.01.2013, fiind judecătorul în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost detașat pe o perioadă de 6 luni la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău; prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 570/33 din 30.07.2013 i-au fost prelungite împuternicirile de judecător, pentru a finisa examinarea cauzelor repartizate la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău; prin decretul prezidențial nr. 965-VII din 16.01.2014 publicat în MO la 21.01.2014, domnul XXXXXXX a fost eliberat din funcția de judecător, din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

În urma introducerii tuturor datelor acțiunii civile în PIGD, specialistul XXXXXXX, plasa în mape separate acțiunile cu realizarea inscripțiilor necesare pe mapă (numărul manual al dosarului, numărul electronic al dosarului, părțile și litigiul), cu transmiterea acțiunilor civile persoanei desemnate spre repartizare aleatorie prin intermediul PIGD-ului.

Cauzele civile înregistrate în PIGD, erau verificate individual, în parte ce ține de corespunderea datelor introduse în program de către XXXXXXXcu cele de pe dosar de ea mine, ulterior era asigurată distribuirea aleatorie a cauzele.

În urma distribuiri cauzelor civile, acestea erau transmise nemijlocit specialiștilor din cadrul Serviciului civile, comercial și de contencios administrativ, pentru întocmirea fișelor de evidență manuale, înregistrare în registru de evidență alfabetic/numerologic, apoi erau transmise judecătorului contra semnătură, prin registru de predare-primire.

Judecătorii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Us Aurica, XXXXXXXși Ion Stepanov, detașați la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, și-au menținut sediu în cadrul judecătorii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pe perioada activării.

Judecătorii nominalizați nu aveau acces la PIGD, or, programul de gestionare a dosarelor nu a fost instXXXXXXt/programat de către ÎS Centrul de Telecomunicații Speciale, din motivul amplasării diferite a sediilor, astfel judecătorii detașați nu puteau vizualiza dosarele repartizate prin intermediul programului și nici nu lucrau cu acestea după modul stabilit (primirea în procedura, stabilirea ședințelor de judecată, introducerea actelor judecătorești), dosarele civile repartizate, erau recepționate contra semnătură în urma transmiterii sistematice, realizată de către specialiștii Serviciului civil.

Specialiștii care au realizat acțiunile neautorizate pe marginea cauzelor civile examinate de XXXXXXX, aveau intima convingerea că modificările/radierile și imixiunile acestora nu vor fi depistate, dat fiind că pînă în luna noiembrie 2013, PIGD-ul funcționa cu versiunea 3.0, versiune care nu raporta la rubrica fișa acțiunilor toți pașii sau acțiunile realizate pe marginea dosarului, la fel nici numele/prenumele persoanei care a realizat careva modificări pa marginea cauzelor.

Astfel, începînd cu luna noiembrie a.2013, de către USAID ROLISP a fost implementată o nouă versiune a programului 4.0, o versiune mult mai performantă, care genera fișa cu privire la modul de repartizare a dosarului, data și ora repartizării și numele prenumele persoanei care a asigurat înregistrarea/repartizarea, o dată cu includerea versiunii 4.0, la rubrica fișa acțiunii în PIGD, au fost restabilite toate acțiunile întreprinse anterior, pe marginea tuturor dosarelor. Fișele de evidență manuală a dosarelor neautorizate sunt întocmite de același specialist din cadrul Serviciului civil, Iuliana Comănescu, care la cerere s-a eliberat din funcție în luna august 2014.

Modificările erau realizate în următorul mod: inițial cauzele civile parvenite erau înregistrate conform ordinii stabilite în instanță, apoi introduse în baza de date (PIGD), repartizate aleatoriu, transmise nemijlocit judecătorului, ca ulterior să fie modificat în program părțile și esența acțiunii înregistrate, nimicită fișa manuală a primei cauzei înregistrate și dosarul prim înregistrat, cu întocmirea unei noi fișei de evidență a dosarului neautorizat și transmiterea acestuia în cadrul Serviciului civil ori în arhiva instanței.

Pînă la începutul lunii decembrie a.2013 a funcționat versiunea 3.0 a PIGD. În această versiune acțiunile specialiștilor (grefierilor, judecătorilor) pe marginea cauzelor nu putea fi vizualizată, în special, modificarea documentului scanat inițial, cererea de chemare în judecată, schimbarea părților, esența acțiunii în urma repartizării nemijlocite a cauzei civile, penale și contravenționale. O dată cu implementarea versiunii 4.0 a PIGD s-au restabilite toate acțiunile pe marginea dosarelor de la implementarea programei. Odată cu implementarea versiunii 4.0 a PIGD a fost dată indicația creării parolelor de acces în PIGD după standardele noi implementate, inclusiv dînsa a modificat parolele conform instrucțiunii în formă confidențială fiecărui utilizator, inclusiv lui XXXXXXX. În luna ianuarie 2014 i-a creat parolă și loghin Tatiane Ceban, care de asemenea i-a transmis în formă confidențială. Pînă la implementarea versiunii 4.0, XXXXXXXdeținea loghin și parolă de acces în programă, fapt confirmat și de PIGD. XXXXXXXcare deținea parolă de acces în PIGD, pe perioada utilizării versiunii 3.0, cunoștea că în programă nu se poate de urmărit evenimentele care se petreceau cu dosarul, adică schimbarea cererii, acțiunii, radierea datelor, introducerea judecătorilor incompatibili la examinarea cauzelor, ulterior a fost atenționată despre evitarea imixiunilor la înregistrarea acțiunilor civile (f.d.79-83, vol.30);

- declarațiile martorului, XXXXXXX, care a declarat că, din 02 decembrie 2013 a fost angajată în calitate de specialist principal în serviciul contravențional în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. În atribuțiile de serviciu intră înregistrarea dosarelor contravenționale în programul de gestionare a dosarelor (PIGD), întocmirea fișelor de evidență a dosarelor contravenționale, pregătirea documentelor care sunt solicitate de către părți pe dosar, primirea recursurilor, înregistrarea în fișa de evidență și transmiterea la judecător, trimiterea dosarelor contravenționale la Curtea de Apel, să dea răspuns la petiții pe dosare contravenționale, transmiterea dosarelor contravenționale pentru arhivare.

Din luna ianuarie a.2014, XXXXXXX, care activa la acel moment manager de program în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, i-a repartizat parola sa personală pentru efectuarea înregistrării dosarelor dosarelor contravenționale în PIGD, după repartizarea acesteia a început să introducă în programul nominalizat datele

privind dosarele contravenționale parvenite către Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău. I-a acordat asistență privind modalitatea de efectuare a înregistrărilor în PIGD anume XXXXXXXX, care o ajuta să înregistreze dosarele contravenționale în PIGD, iar în luna august a.2014 a făcut cursuri privind modul de gestionare a PIGD. Din luna decembrie 2013 până în luna ianuarie 2014 a activat singură în biroul Nr.102, iar în biroul vecin nr.101 activa XXXXXXXX, care conform obligațiilor de serviciu înregistra cererile de chemare în judecată pe dosare civile. În luna februarie Adriana Grabovski a fost transferată cu ea în birou. Din câte cunoaște din luna februarie a.2014 aceasta avea alte atribuții de serviciu și anume elibera răspunsurile la cereri parvenite de la părțile pe dosare. Reieșind din faptul că avea un volum mare de lucru și nu reușea să-l execute, la indicația XXXXXXXXo ajuta XXXXXXXX. A transmis parola sa scrisă pe o hîrtie acesteia, la înregistrarea dosarelor contravenționale în programul de gestionare PIGD. XXXXXXXX a ajutat-o pînă în luna mai a.2014. La sfîrșitul lunii mai a.2014 XXXXXXXX s-a eliberat din funcție. În luna iunie 2014 Stanciu Cristina, prietena Adrianei Grabovski, care activa în calitate de translator a fost transferată în cadrul aceleiași serviciu contravențional în biroul nr.102. După angajarea Cristinei Stanciu în serviciul contravențional, la ea frecvent după serviciu a început să vină fosta colegă de birou XXXXXXXX.

În afară de ea, parola privind înregistrarea dosarelor contravenționale în programul de gestionare PIGD, a cunoscut-o XXXXXXXX. Programul privind lucru cu cauzele civile cunoaștea doar XXXXXXXX. În calculatorul său din biroul de serviciu avea parola salvată la PIGD, în luna octombrie a șters parola din calculator și deja de fiecare dată cînd lucrează cu acest program o introduce manual. După efectuarea percheziției la domiciliul său nu a fost influențată să deie careva declarații în favoarea altor persoane, nici nu a fost amenințată. Fișele acțiunilor pe dosarele civile nu le întocmea, la fel nu făcea înregistrări în registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată. XXXXXXXXerau prietene bune cu XXXXXXXX. Copertele dosarelor civile le întocmea XXXXXXXX, care și înregistra cererile de chemare în judecată și efectua menționări în PIGD, pînă aproximativ ianuarie-februarie 2014 (f.d.245-246, vol.30);

- declarațiile martorului, XXXXXXXX, care a declarat că, a fost numită în funcția de grefier în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție la 25.02.2013, fiind repartizată la judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, XXXXXXXX și a activat aproximativ pînă la 06.11.2014. Dosarele civile de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău erau repartizate judecătorului XXXXXXXX și aduse la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție de curierul pe nume „Andrei”. Registrul de primire a dosarelor de către judecătorul XXXXXXXX se afla la cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău cu care curierul venea și ea făcea însemnări sub formă de acoladă în rîndul dosarelor care se recepționau, verificînd în preXXXXXXXbil numerele dosarelor dacă corespundeau cu dosarele transmise. De obicei, în registrul respectiv se efectuau însemnări de persoanele care primeau dosarele adică, de regulă dînsa primind scria familia „Burlacu”, sau asistentul judiciar - XXXXXXXX. Ultima, le primea de obicei în situația în care ea lipsea sau era la ședință. Dosarele ce erau recepționate de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău se prezentau judecătorului XXXXXXXX pentru a fi verificate, pe care le verifica și stabilea soluția de mai departe, adică nu se da curs cererii, restituirea sau primirea în procedură. Așa se proceda numai atunci cînd lipsea funcția de asistentă. Ulterior, fiind numită în calitate de asistent judiciar Ludmila Curiș, aceasta decidea împreună cu judecătorul XXXXXXXX soarta dosarelor. Judecătorul XXXXXXXX vizibil se vedea că era bolnav, primea insulină și picurători. XXXXXXXX întocmea proiectele de hotărîri, inclusiv dispozitivele, încheierile de judecată, o ajuta la întocmirea dărilor de seamă. Dosarele se puneau în safeul din biroul judecătorului, XXXXXXXX, cheie avea judecătorul, ea și asistenta Ludmila Curiș. De asemenea, dosare erau și în biroul lui L. Curiș.

A auzit de la colegii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, precum că XXXXXXXX este cunătru cu judecătorul XXXXXXXX. De asemenea, intrînd odată în biroul asistentei judicare, XXXXXXXX a văzut că XXXXXXXX era în biroul acesteia și discutau, atunci a părăsit biroul. Ulterior, a întreat-o pe XXXXXXXXdacă cunoaște persoana dată, la ce XXXXXXXXa răspuns că-l cunoaște de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău.

Personal cînd a plecat de la serviciu în concediul de îngrijire a copilului a transmis XXXXXXXXtoate registrele, agendele judecătorului din anul 2008-2013, ștampila de ieșire a scrisorilor.

Nu-i este cunoscut litigiul AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul mun.Chișinău privind constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, precum că a fost examinat de judecătorul XXXXXXXXîn cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău - dosarul civil nr.2-18440/13. Nu a participat la ședințele de judecată din 31.07.2013 și din 12.08.2013 în calitate de grefier. Semnătura din procesele-verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.2-18440/13 din 31.07.2013 și 12.08.2013 nu-i aparține. La fel, nu-i este clar cine a semnat. Datele indicate în procesele-verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.2-18440/13 din 31.07.2013 și 12.08.2013 nu corespund adevărului. Reprezentantul AO „Cuvîntul de Onoare”, - avocatul Bulat XXXXXXXXu nu-i este cunoscut și respectiv nu a participat la ședințele de judecată enunțate.

Fiindu-i prezentate copiile dosarul civil cu nr. 2-18440/13 a declarat că modelul de procese-verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil respectiv din 31.07.2013 și 12.08.2013 precum și citațiile semnate din numele său, nu corespund modelului întocmit de ea, semnătura nu-i aparține.

De regulă, ședințele de judecată la judecătorul XXXXXXXX erau fixate cu începere de la orele 10:00 min pînă la 12:45, fiind fixate ședințele din 10 în 10 minute, sau din 15 în 15 minute. Orele 09:45 min erau rezervate doar în cazurile de urgență. Astfel, în dosarul civil nr. 2-18363/2013 îi este suspectă ora ședinței fixată în procesul verbal din 31.07.2013, adică ora 09:45 min.

Cu referire la dosarul civil nr.2e-3400/2013 la acțiunea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului material, a declarat că așa dosar în genere nu-i este cunoscut. Astfel, nu este semnătura sa indicată în procesele-verbale a ședinței de judecată din 16.05.2013, 16.09.2013 și citație (f.d. 20, 51, 52), nu a asistat la ședința de judecată respectivă. Modelul procesului-verbal al ședinței de judecată în dosarul civil respectiv din 16.05.2013, 16.09.2013 precum și citație semnate din numele său (f.d. 20, 51, 52), nu corespund modelului întocmit de ea, semnătura nu-i aparține. Modelul de procese-verbale a ședințelor de judecată este unul și același reiese că aceeași persoană a întocmit toate procesele verbale, deoarece dacă participau două grefiere avea să fie două modele de procese verbale diferite. Borderoul la dosar nu a fost întocmit de ea.

Cu referire la dosarul civil nr. 2-18160/2013 la acțiunea lui Timofte Victor către Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun.Chișinău privind încasarea sumei a declar că nu-și aduce aminte despre așa litigiu, dar confirmă că este semnătura sa în procesul-verbal al ședinței de judecată din 31.07.2013 precum și a citațiilor și avizului de recepție (f.d.26-28) Cet. Timofte Victor nu-i este cunoscut. A declarat că la fel, îi este suspectă ora ședinței – 13:00 min, or, aceasta era exclusiv pentru ora mesei. Semnătura din procesul-verbal posibil a apărut la fel ca și în cazul enunțat anterior, adică la observația lui XXXXXXXX. Au fost situații cînd ultimele două săptămîni nu mai asista la ședințele de judecată, dar perfecta, pregătea dosarele civile pentru transmiterea acestora în cancelarie pentru arhivare.

Nu-i este cunoscut dosarul nr.3c/a-1677/13 la acțiunea lui XXXXXXXXcătre Lunga Maria cu privire la recunoașterea vXXXXXXXbilității încheierii contractului de vînzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate. Fiindu-i prezentat dosarul respectiv a declarat că încheierea din 18.03.2013 înscrisă de mîină pe verso al copertei dosarului respectiv nu este întocmită de ea. De asemenea, modelul încheierii de primire a cererii de chemare în judecată din 18.03.2013 (f.d.16) nu corespunde modelului proiectelor care le întocmea ea. Or, de regulă, proiectele încheierilor de primire a cererii de chemare în judecată erau întocmite de grefieri și ulterior magistratul le semna. Astfel, a comunicat faptul că ea nu a participat la ședințele de judecată din 01.04.2013, 29.04.2013 și 15.05.2013 în calitate de grefier în dosarul civil enunțat. Semnătura din procesele-verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.3c/a-1677/13 din 01.04.2013, 29.04.2013 și 15.05.2013 nu-i aparține. La fel, nu-i este clar cine a semnat. Datele indicate în procesele-verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.3c/a-1677/13 din 01.04.2013, 29.04.2013 și 15.05.2013 nu corespund adevărului, deoarece nu a asistat la asemenea ședințe de judecată. În perioada indicată în ședințele de judecată era numită în calitate de grefier la magistratul XXXXXXXX. Astfel, în perioada vizată nu a apărut cazuri de imposibilitate de a asista ca grefier la ședințele examinate de judecător. Lunga Igor, Lunga Maria, Babanuța Snejana, Bucșan Anna nu-i sînt cunoscuți. De asemenea, citațiile la filele dosarului 19, 24 nu le-a semnat și nici nu corespund modelelor de citații întocmite de ea.

Despre dosarul civil nr. 2p/o-3181/2013 la cererea de eliberare a ordonanței SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, a declarat că nu-și aduce aminte

despre el, or nu s-a întocmit vreun proces-verbal al ședinței de judecată. Cert este că borderoul de pe verso al copertei parțial este întocmit de ea. Posibil a fost întocmit borderoul pentru arhivarea dosarului.

Cu referire la dosarul civil nr. 2-18449/2013 la acțiunea lui XXXXXXXcătore Mstislavski Leonid privind constatarea faptului a declarat că așa dosar în genere nu-i este cunoscut. Astfel, nu este semnătura sa indicată în procesul-verbal a ședinței de judecată din 01.08.2013, 02.09.2013 și nu a asistat la ședințele de judecată respective. Părțile din dosarul respectiv nu-i sînt cunoscute. De asemenea, citațiile la filele dosarului 14, 23, 24 nu le-a semnat și nici nu corespund modelelor de citații întocmite de ea. De asemenea, modelul încheierii de primire a cererii de chemare în judecată din 07.06.2013 (f.d.12) nu corespunde modelului proiectelor care le întocmeam ea. În dosarul civil enunțat îi este suspectă ora ședinței fixată în procesul verbal din 01.08.2013, adică ora 09:40 min. (f.d.13), deoarece de regulă ședințele de judecată la judecătorul XXXXXXX erau fixate cu începere de la ora 10:00 min pînă la 12:45 min., fiind fixate ședințele din 10 în 10 minute, sau din 15 în 15 minute. Orele 09:45 min erau rezervate doar în cazurile de urgență.

La data de 01.08.2013 și 02.08.2013 și-a luat concediu din cont propriu deoarece trebuia să pregătească pentru ceremonia preconizată la 03.08.2013 de căsătorie a viitorilor fini. Astfel, pentru data de 01.08.2013 și 02.08.2013 nu au fost fixate ședințe de judecată fiind coordonat acest lucru cu XXXXXXX.

Ulterior, a plecat în concediul de odihnă anual începînd cu 25.09.2013 pînă la 08.10.2013 inclusiv. Revenind la serviciu a fost informată că nu va mai participa în calitate de grefier în ședințele de judecată cu judecătorul XXXXXXX ci va participa deja în continuare XXXXXXX, iar ea trebuia să perfecțeze dosarele civile pentru arhivare. De asemenea, efectuarea înscrierii în Registrul de expediere a dosarelor civile la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău. În concediul de maternitate a plecat începînd cu 05.11.2013 fiind mai apoi emis ordin de concediu de îngrijire a copilului minor. Astfel, pentru perioada 25.02.2013 pînă la 25.09.2013 doar dînsa participa la ședințele de judecată la examinarea cauzelor de către judecătorul Iuire Țurcan, respectiv, Vdovicenco Valentina nu putea să participe ca grefier în perioada dată cu judecătorul XXXXXXX. Vdovicenco Valentina a fost în concediu de odihnă anual în perioada de 01.08.2013 pînă la 06.09.2013 inclusiv.

Vinerea nu se fixau ședințe de judecată cu judecătorul XXXXXXX deoarece vinerea era preconizată pentru a prezenta dosarele părților pentru a face cunoștință cu ele, pregătirea dosarelor pentru următoarea săptămîină, întocmirea tuturor restanțelor rămase pe parcursul săptămîinii și altele. Totuși au avut loc cîteva ședințe vinerea în cazuri excepționale, pentru citirea dispozitivului hotărîrii. Își aduce aminte că odată s-a examinat litigiul cu SA „Moldovagaz” (f.d.218-221, vol.30);

- declarațiile martorului, Bosîi Ion, care a declarat că, din anul 2011 are încheiat contract de asistență juridică și reprezintă interesele Î.S ”Calea Ferată din Moldova” în toate instanțele judecătorești și la urmărirea penală.

Primește dosarele în gestiune numai după repartizare de către șeful direcției juridice. A menționat că nu a avut în procedură cauza civilă la acțiunea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către Î.S ”Calea ferată” din Moldova privind încasarea sumei în mărime de aproximativ 90 mln lei.

Referitor la participarea sa în ședința de judecată a menționat că nu a participat la nici o ședință, iar mențiunea din procesul verbal din 16 mai 2013 nu corespunde adevărului.

În acea perioadă la judecătorul I. Țurcan se afla pe rol un dosar civil altul decât cel menționat mai sus unde CFM era reclamant, iar el reprezenta interesele reclamantului.

A concretizat că, despre faptul existenței unei cereri de chemare în judecată de către „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA a aflat la 19 mai 2014 când Directorul CFM i-a solicitat explicație (f.d.1-3, vol.30);

- declarațiile martorului, Cojuhari Iulian, care a declarat că, activa în calitate de contabil la SRL ”Auto Asia” și s-a adresat către XXXXXXXsă-i acorde ajutor la încasarea datoriei de la SRL ”Lundas Trans”. L-a contactat pe Părgari Viorel, s-a întâlnit cu el și acestuia în sectorul Ciocana mun. Chișinău aproximativ în luna februarie.

Cojuhari i-a explicat lui XXXXXXXesența problemei privind neachitarea datoriei în mărime de 5 mln lei. XXXXXXXa căzut de acord să participe în dosar în calitate de avocat contra sumei de 3 500 lei și i-a explicat că trebuie achitată taxa de stat în sumă de 25 000 lei pentru examinare în procedura ordonanței fapt cu care Cojuhari a căzut de acord. Ulterior i-a transmis lui Părgari actele confirmative datoriei și suma de bani în sumă de 1 300 euro (taxa de stat) și 200 euro (pentru serviciile lui Părgari). Dat fiind faptul că pe contul SRL ”Auto Asia” nu erau mijloace financiare banii în cauză i-a primit de la fondatorul întreprinderii Zimbelscaia Iulia. Cererea de chemarea în judecată a fost pregătirea de XXXXXXX, iar Cojuhari Iulian împreună cu Zimbelscaia Iulia s-au deplasat la spălătoria din str. Florilor unde Zimbelscaia Iulia a semnat cererea pregătită de XXXXXXXși a aplicat ștampila. Ulterior XXXXXXX a depus personal cererea în instanța de judecată și după o perioadă de timp i-a prezentat lui Zimbelscaia și lui Cojuhari Ordonanța din 23.05.2013.

În continuare XXXXXXX a pregătit o cerere privind intentarea procedurii de insolabilitate a SRL ”Lundas Trans” în baza ordonanței judecătorești din 23.05.2013 și a fost numit administrator provizoriu Gîndea Anatolie, care a administrat întreprinderea ”Lundas Trans” pînă la 11.12.2013, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013 ordonanța menționată a fost anulată, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 11.12.2013 a fost casată și încheierea privind intentarea procedurii de insolabilitate.

Ulterior s-au adresat în judecată în procedură obișnuită și au obținut o hotărîre prin care au devenit creditori în raport cu SRL ”Lundas Trans” care se afla deja în procedură de insolabilitate inițiată la cererea acestora (f.d.50-51 vol 30);

- declarațiile martorului, Timofte Victor care a declarat, că aproximativ în vara anul 2013 a făcut cunoștință prin intermediul lui Pîntea Ion (nr. de telefon 078987810, 068632725) care-i este prieten cu o persoană cu nume „Radu” (nr. de telefon 079123488). Pîntea Ion i-a spus că Radu poate să-i privatizeze pămîntul amplasat în mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 22, cu suprafața de 0,1175 ha (nr. cadastral 0100218288).

Pe acest teren se află o casă cu suprafața de 79,2 m/p care aparținea cu drept de proprietate ½ din casă lui Timofte Eugenia (sora tatălui meu) și ½ lui Timofte Petru (tatăl meu). Ulterior, la 21.03.2013 el cu Timofte Eugenia a încheiat un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.2614 a ½ din casa din str.Sf. Vineri, 22, mun.Chișinău, cu autentificarea acestuia la notarul Oleg Gladîș. Mătușa sa -Timofte Eugenia ulterior a decedat la 16.11.2013.

De asemenea, tatăl său Timofte Petru i-a donat lui ceXXXXXXlă ½ din casa din str. Sf. Vineri, 22, mun. Chișinău conform contractului de donație din 15.07.2009 care a fost înregistrat la OCT Chișinău la 09.10.2012, iar la data de 25.08.2013 tatăl său a decedat.

În vara anului 2013 s-a întâlnit cu Radu, care s-a prezentat atunci ca lucrător al Primăriei mun. Chișinău, a explicat problema și i-a transmis actele pentru studiere. Ulterior, după aproximativ 4-5 zile s-au întâlnit și acesta i-a spus că poate să hotărască întrebarea cu privatizarea contra sumei de 5000 Euro. Conform explicațiilor lui din acești bani urma să-și rețină plata pentru serviciile sale și să mituiască diferiți funcționari în vederea adoptării unei hotărîri favorabile privind privatizarea terenului din str.Sf. Vineri, 22, mun. Chișinău cu suprafața de 0,1175 ha. El i-a spus că nu dispune de suma respectivă de bani, însă urmează să o împrumute. Tot atunci Radu a văzut automobilul personal de model „Mercedes Vito”, n/i COH 362, și i-a propus să-l transmită în contul sumei solicitate anterior, adică contra sumei de – 5000 euro. Au ajuns la un compromis apreciind prețul automobilului la suma de 8000 de euro, urmînd să-i transmită automobilul, iar el să-i restituie 3000 de euro diferența. Astfel, s-au deplasat la biroul notarial din sect. Centru, la moment nu-și amintește care anume, unde i-a eliberat o procură generală, iar el i-a transmis echivalentul a 3 000 de euro în diferite valute, lei, dolari și euro pentru care a întocmit o recipisă, care a fost transmisă lui Radu. În recipisă a confirmat primirea banilor în sumă de 3 000 euro, iar Radu a confirmat că a primit automobilul în contul acordării asistenței pentru privatizarea terenului. La acest fapt a asistat un cunoscut de al său Clinevs Vladimir, care în caz de necesitate poate confirma circumstanțele descrise. Recipisa i-a fost transmisă lui Radu care urma ulterior să-i dea o copie.

Conform sfaturilor lui Radu acesta i-a spus că pe terenul alăturat casei părintești care intenționează să-l privatizeze trebuie de construit fundamentul casei de locuit nouă, pe care intenționa să o construiască. Astfel, acesta i-a spus că nu e posibilă privatizarea terenului fără efectuarea unei construcții pe acest teren, deoarece în primăria mun. Chișinău s-au schimbat careva angajați și este necesar mai întîi de construit fundamentul și de acționat în judecată pentru recunoașterea dreptului său de proprietate asupra fundamentului și mai apoi privatizarea terenului.

Astfel, în luna octombrie 2013 a început să construiască fundamentul casei, aducînd excavator care a săpat fundament și a pus plăci de beton. Cu Salcuțan Ion s-a înțeles ca acesta ulterior să-i construiască mai departe casa atunci când va avea bani.

Tot în luna octombrie 2013, în perioada construirii fundamentului Radu i-a prezentat careva foi completate la calculator spunîndu-i că trebuie să le semneze pentru a-i legaliza construcția fundamentului, acte care ulterior urmau a fi prezentate în judecată. Ce fel de acte a semnat nu știe, deoarece nu a reușit să le citească, însă avînd încredere în Radu le-a semnat. Tot atunci Radu i-a prezentat legitimitatea precum că este avocat. De judecată s-a ocupat anume Radu care i-a explicat că el va rezolva tot ceea ce ține de judecată. Aproximativ în luna

decembrie 2013- ianuarie 2014 Radu i-a dat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.10.2013 și i-a spus să se ducă la OCT Chișinău pentru a o înregistra. Astfel, el împreună cu soția sa Silvia a fost la OCT Chișinău și a înregistrat respectivul dispozitiv. La careva ședințe de judecată a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nu a fost citat și nici nu a participat.

După aceasta a constatat că, totuși Radu nu a soluționat chestiunea de privatizare a terenului menționat pentru care i-a dat automobilul „Mercedes Vito”. Astfel, de mai multe ori îl telefona pentru a întreba când va rezolva întrebarea privind privatizarea terenului, însă acesta de fiecare dată îi spunea că trebuie să aibă loc ședința Consiliului mun. Chișinău la care să se examineze chestiunea privind privatizarea terenului. O parte din discuțiile sale la telefon cu Radu au fost înregistrate la telefonul său de model „Lenovo S660”, procurat aproximativ în vara anului 2014, telefonul având aplicația de înregistrare automată a tuturor convorbirilor. Din discuții cu Radu acesta îi explica că trebuie de dat încă 2000 euro pentru a privatiza terenul, privatizarea căreia urma să fie examinată la Consiliul mun. Chișinău. În contextul discuțiilor a refuzat să-i dea o așa sumă de mare, însă i-a spus că poate să deie încă 500 de euro. După aceasta Radu l-a mai sunat și i-a spus că e posibil privatizarea contra sumei de 1100 euro, însă el a refuzat. Mai apoi totuși Radu i-a spus că a găsit o altă persoană care poate ajuta contra sumei de 500 euro.

La 22.05.2015 a primit citație pentru prezentare la ședința de judecată din 27.05.2015, ora 12:00, la Curtea de Apel Chișinău la citație fiind anexată cererea de recurs a Primăriei mun. Chișinău asupra hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.10.2013. Văzând acest lucru l-a telefonat pe Radu și la 22.05.2015 s-au întâlnit cu Radu și i-a arătat actele parvenite la Curtea de Apel Chișinău. Radu i-a spus că dacă nu a dat 500 euro mai înainte îl vor purta pe la judecăți și o să-l coste mai mult, sugerându-i să angajeze un avocat la recomandarea sa deoarece el nu poate să-i reprezinte interesele pe motiv că a revenit la serviciu în primăria mun. Chișinău în secția legată cu terenurile, fiind anterior în concediu de îngrijire a copilului.

La 27.05.2015 a fost la Curtea de Apel Chișinău și judecătorul i-a spus că dosarul legat de legalizarea fundamentului construcției este fals, fapt despre care nu a știut. Tocmai atunci și-a dat seama că Radu în continuu l-a amăgit și l-a deposedat de 5000 euro (f.d.186-187, vol.30);

- declarațiile specialistului, Șova Andrian, care a declarat, că activează în funcția de șef secție suport clienți din cadrul Centrului Telecomunicații Speciale al Căminării de Stat (CTS) din anul 2007. Referitor la caz a comunicat că CTS în baza contractului nr.2/14 din 02.01.2014 și contractelor anterioare încheiate cu Departamentul de Administrare Judecătorească din cadrul Ministerului Justiției, asigură mentenanța și funcționalitatea sistemului informațional judiciar. Verificând Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) pe dosarul nr.41-2e-2114-11032013 (2e-3400/2013) a constatat că au avut loc următoarele evenimente: la 11.03.2013, ora 10:37, dosarul a fost înregistrat, acțiune efectuată de angajatul A.Grabovski. La 12.03.2013, ora 08:10 min. dosarul a fost repartizat judecătorului XXXXXXXX. Acțiunea a fost efectuată de O. Melnicu în mod aleatoriu. La 03.03.2014, ora 08:10, au fost redactate datele despre participantul XXXXXXXX. La 03.03.2014, ora 08:10, au fost șterse datele despre participantul SAR „Donaris Grup” SA. Autorul acțiunii A.Grabovski. La 03.03.2014, ora 08:11 min. a fost modificată denumirea dosarului din Cosicon SRL în XXXXXXXX de către A.Grabovski. La 03.03.2014, la ora 08:12 min. a fost redactat documentul „cererea de chemare în judecată” de către A.Grabovski. La 03.03.2014, la ora 08:12 min. a fost salvat documentul „cererea de chemare în judecată” de către A.Grabovski. În PIGD este atașat un singur document și anume cererea de chemare în judecată, esența; cerere și anexe, autorul XXXXXXXX înregistrată la 11.03.2013. Deschizând fișierul „cererea și anexe” conține următoarele părți: reclamant: SRL „Cosicon”, pîrît „Donaris Grup” SA pe 8 file, document atașat de XXXXXXXX la 11.03.2013 ora 10:37 min.

La dosarul nr.2-18440/2013 AO Cuvîntul de onoare vs Administrația publică locală a constatat următoarele evenimente: la 06.06.2013 la ora 13:45 de către angajatul XXXXXXXXa fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la orele 17:42 de către manager manager a fost repartizat dosarul judecătorului XXXXXXXX. La 23.01.2014 ora 15:11, 15:12 de către angajatul Ceban T. au fost redactate datele despre participanții XXXXXXXXși Lungu Maria, au fost șterse datele despre participantul ÎS Cadastru, OCT Chișinău, a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”. La 15:13 a fost modificată denumirea dosarului din Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe în Lungu Igor vs Lungu Maria. Pe data 07.02.2014 orele 11:53, 11:54 de către XXXXXXXX a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”, a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”. La 10.02.2014 în intervalul de timp ora 08:45 - 09:12 de către angajatul XXXXXXXXau fost efectuate următoarele acțiuni după cum urmează: a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”; au fost redactat datele despre participanții AO Cuvîntul de onoare și Consiliul mun. Chișinău; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din Lungu Igor vs Lungu Maria în AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău; au fost modificate câmpurile „esența cauzei”, „indicele dosarului”, „procedura examinării”, „numărul manual al dosarului”; au fost redactate datele despre participanții Lungu Igor și Lungu Maria; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău în Lungu Igor vs Lungu Maria; au fost modificate câmpurile „indicele dosarului”, „procedura examinării”, „numărul manual al dosarului”; au fost redactate datele despre participanții AO Cuvîntul de onoare și Consiliul mun. Chișinău; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din Lungu Igor vs Lungu Maria în AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău. La 03.04.2014 orele 13:26, 13:28 de către angajatul A.Grabovski au fost redactate datele despre participantul Administrația publică locală și modificată denumirea dosarului din AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău în AO Cuvîntul de onoare vs Administrația publică locală. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “2-18440-13.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care reclamant este XXXXXXXXiar pîrît Lunga Maria.

În continuare, pe dosarul nr.3c/a-1677/2013 Lungu Igor vs Lungu Maria a constatat următoarele evenimente: la 25.03.2013 la ora 09:01 de către angajatul XXXXXXXXa fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la orele 19:17 de către manager M a fost repartizat dosarul judecătorului XXXXXXXX. La 23.01.2014 în intervalul de ore 12:40 - 15:02 de către angajatul XXXXXXXXau fost efectuate următoarele acțiuni: redactarea și salvarea documentului „cerere de chemare în judecată”; modificare denumiri dosarului din SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău în Lungu Igor vs Lungu Maria; au fost editate datele despre participanții AO Cuvîntul de onoare și Consiliul mun. Chișinău; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată” și a fost modificată denumirea dosarului din Lungu Igor vs Lungu Maria în AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău. La 07.02.2014 între ora 11:38-11:45 de către angajatul XXXXXXXXau fost efectuate următoarele acțiuni: a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; după care au fost modificate câmpurile „indicele dosarului”, „procedura examinării”. La 10.02.2014 în intervalul de timp ora 07:47 - 09:18 de către angajatul XXXXXXXXau fost efectuate următoarele acțiuni după cum urmează: a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”; după care au fost editate datele despre participanții Lungu Igor și Lungu Maria; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău în Lungu Igor vs Lungu Maria a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “3c-a-1677-13.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care reclamant este Lunga Igor, iar pîrît Lunga Maria.

În continuare, pe dosarul nr.2-18160/2013 Timofte Victor vs Salcuțan Ion a constatat următoarele evenimente: la 23.05.2013 la ora 16:34 de către angajatul XXXXXXXXa fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la orele 18:49 de către manager M a fost repartizat dosarul judecătorului XXXXXXXX. La 13.09.2013 în intervalul de timp 17:22-17:24 de către angajatul XXXXXXXXau fost efectuate următoarele acțiuni: au fost redactate datele despre participanții Timofte Victor, Salcuțan Ion și Primăria mun. Chișinău; a fost redactat și salvat document; a fost modificat denumirea dosarului din Eșanu Angela vs IFS mun. Chișinău în Timofte Victor vs Salcuțan Ion. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “2-18160-13.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care reclamant este Timofte Victor, iar pîrît Salcuțan Ion.

În continuare, pe dosarul nr.2p/o-3181/2013 SRL Auto Asia vs SRL Lundas Trans a constatat următoarele evenimente: la 20.05.2013 la ora 13:42 de către angajatul XXXXXXXXa fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la 20:22 de către manager M a fost repartizat dosarul judecătorului XXXXXXXX. La 29.05.2013 în intervalul de timp 17:04-17:06 de către angajatul XXXXXXXXau fost efectuate următoarele acțiuni: au fost redactate datele despre participanții SRL „Auto Asia” și SRL „Lundas Trans”; a fost redactat și salvat document; a fost modificat denumirea dosarului din ÎMGFL 21 vs Bogos Valentin în SRL Auto Asia și SRL Lundas Trans. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “2p-o-3181-13.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care creditor este SRL Auto Asia, iar debitor SRL Lundas Trans (f.d. 85-97, vol.30);

- declarațiile martorilor, XXXXXXXX XXXXXXXX (f.d. 130-132 vol. 30), XXXXXXXXa XXXXXXXX (f.d. 138-140 vol. 30), XXXXXXXX(f.d. 141-143 vol. 30), XXXXXXXX(f.d. 144-146 vol. 30), XXXXXXXX (f.d. 157-158 vol. 30), XXXXXXXX(f.d. 184-185 vol. 30);

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații:

- Procesul-verbal de ridicare din 27.05.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 27.05.2015) de la Timofte Victor din mobilul de model Lenovo S660 a convorbirilor înregistrate între cet. V.Timofte de la nr. de telefon 079144446 cu persoana cu numele Radu fiind înscrisă drept „Radu privatizare” nr. de telefon 079123488. (f.d. 145-146, vol.2);

- Procesul-verbal de cercetare din 08.09.2015 a dispozitivului de stocare a informației - discului optic DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Timofte Victor” pe care în rezultatul procesului-verbal de ridicare din 27.05.2015 au fost copiate informațiile extrase din mobilul de model “Lenovo S660” ce aparține cet. Timofte Victor a înregistrărilor audio a convorbirilor telefonice cu persoana pe nume Radu ce utilizează numărul de telefon 079123488 (f.d. 147-149, vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare și examinare din 31.10.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 29.10.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în care au fost examinate originalele dosarelor civile și au fost ridicate copiile autentificate a acestora, după cum urmează, inclusiv:

- nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto-Asia” către „Lundas Trans”
- nr.3 c/a-1677/13 la acțiunea XXXXXXXXcâre Lunga Maria
- nr.2e-3400/13 la acțiunea Sa „Pepiniera Piscicolă raională Cahul” către ÎS „Calea Ferată”
- nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion

De asemenea, în temeiul respectivei acțiuni de urmărire penală au fost ridicate în original fișele acțiunilor cauzelor civile:

- nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”;
- nr.2-18440/13 la acțiunea AO „Cuvîntul de onoare” către Consiliul mun.Chișinău;

- nr.3 c/a-1677/13 la acțiunea Lungu Igor către Lungu Maria;
- nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion;
- nr.2e-3400/13 la cererea Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

De asemenea, s-a ridicat demersul nr.29996 din 21.07.2013; lista dosarelor aflate în procedura judecătorească a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, XXXXXXXX la data de 29.07.2013 ce a fost expediată respectiv primită prin fax de la nr.275515 la 30.07.2013 ora 14.19 numerotate în mod crescător pînă la 418; registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată începînd cu 19.03.2013 pînă la 29.07.2013; registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată începînd cu 29.07.2013 pînă la 28.02.2014.

De asemenea, s-a stabilit că după prezentarea ordonanței de ridicare cet. Alina Foltea a declarat că după verificare în Serviciul arhivă și Serviciul civil nu au fost depistate inclusiv, următoarele dosare civile:

- nr. 2e-3400/13, la acțiunea civilă SRL Cosicon către societatea Donaris Grup;
- nr. 2-18440/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de Nimerenco Aliona împotriva Panuș Gheorghe și cauza civilă nr. 2-18440/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău.
- nr. 3c/a-1677/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Toncar împotriva Biroului Vamal
- nr. 2-18160/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela către IFS Chișinău
- nr. 2p/o-3181/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMFGL-21 către Bogos Valentin.

- Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 05.12.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în care au fost ridicate originalele dosarelor civile, după cum urmează:

- nr. 2p/o-3181/2013, la acțiunea civilă SRL Auto-Asia vs SRL Lundatrans;
- nr. 2-18160/2013, la acțiunea civilă Timofte Victor vs Salcuțan Ion;
- nr. 3c/a-1677/2013, la acțiunea civilă Lungu Igor vs Lungu Maria;
- nr. 2e-3400/2013, la acțiunea civilă SA Pepiniera piscicola Cahul vs ÎS Calea Ferată (f.d. 178-181, vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 18.11.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în care au fost ridicate: copia autenticată a cauzei civile nr. 2-1484/14 la acțiunea cet. Eșanu Angela contra IFS Chișinău; registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată pe perioada februarie-martie 2013; Copia autenticată a filei din Registrul de intrare a corespondenței la data de 23.05.2013; Copia autenticată a filelor din actul de transmitere a dosarelor civile în arhiva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău; 3 file A4 cu impresiunea ștampilei „Consiliul Superior al Magistraturii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău intrare nr. și data”; cererile de angajare, demisie, concediere, fișele de post, ordinele de angajare, de demisie a cet. XXXXXXXX, XXXXXXXX, Speian Iustina, XXXXXXXX, Abakarova Zavzhat (f.d. 191-195, vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare din 04.12.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 04.12.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în care au fost ridicate:

- cauza civilă nr.2-18499/13 la acțiunea lui XXXXXXXX către Mstislavski Leonid, în original; extrase autentificate din PIGD pe cauza civilă nr. 2-18449/13 la acțiunea Asociația Patrimonială a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM și fișa de evidență a acțiunilor a cauzei civile la acțiunea lui XXXXXXXX către Mstislavski Leonid, în original;

- Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 de examinare a cauzei civile nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 19, vol.3);

- Procesul-verbal din 05.03.2015 de examinare a cauzei civile nr.2e-3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 38-41, vol.3);

- Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 04.09.2015 de examinare a:

• Registrului de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni pentru perioada iunie 2012 – martie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău – în care s-a constatat că:

- la fila nr.188 verso la înscrierile date din 11.03.2013 al doilea rînd de jos, la nr. 1295 de intrare sînt indicate părțile „SRL Cosicon” și SA „Donaris”;
- la fila nr.195 verso la înscrierile date din 15.03.2013 al patrulea rînd, la nr. 1456 de intrare sînt indicate părțile „SRL „Toncar” și Bir. Vamal Chișinău”;

• Registrului de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni pentru perioada 19 martie 2013 – 29 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău – în care s-a constatat că:

- la fila nr.69 verso la înscrierile date din 20.05.2013 al treilea rînd, la nr. 2888 de intrare sînt indicate părțile „JMGL-21 și Bogos Valentin”;
- la fila nr.95 verso la înscrierile date din 06.06.2013 al cincilea rînd, la nr. 3410 de intrare sînt indicate părțile „Nimerenco Aliona și -”;
- la fila nr.96 la înscrierile date din 06.06.2013 al treilea rînd, la nr. 3428 de intrare sînt indicate părțile „APIT și Diacov Dumitru”;

• Fișelor acțiunii la cauza civilă nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; cauza civilă nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion; cauza civilă nr.3 c/a-1677/13 la acțiunea XXXXXXXX către Lunga Maria; cauza civilă nr.2-18440/13 la acțiunea AO „Cuvîntul de onoare” către Consiliul mun. Chișinău; cauza civilă nr.2e-3400/13 la cererea „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova”; cauza civilă nr.2-18449/13 la acțiunea XXXXXXXX către Mstislavski.

- Demersul nr.29996 din 29.07.2013 președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melnicu;
- Extras din PIGD cu anexe, inclusiv a cauzei civile nr. 2-18449/13 la acțiunea Asociația Patrimonială a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru,

deputat în Parlamentul RM - care conține informații detaliate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) privind cronologia evenimentelor de la depunerea / înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile respective, pînă la ultimul eveniment pe dosarul civil înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierul din PIGD atașat;

• Copiei autentificate a cauzei civile nr.2-1484/14 (2-19165/2013) la acțiunea civilă Eșanu Angela către IFS în care s-a constatat că, la fila 11 este încheierea judecătorească a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, XXXXXXXX din 03.06.2013 de restituire a cererii reclamantului Eșanu Angela împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenient principal biroul executorului judecătoresc Mariancuc Evelina privind contestarea actelor executorului judecătoresc. Aceasta atestă faptul că cet. Angela Eșanu a recepționat încheierea de restituire de la judecătorul XXXXXXXX și mai apoi la 25.07.2013 a depus iarăși cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc dosar care a fost repartizat judecătoreștii L. Holvevițaia;

• Copia autenticată din actul de transmitere a dosarelor civile în Serviciul arhivă Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care atestă că dosarele nr.2e-3400/13 la cererea Pepiniera piscicolă zonală Cahul vs Calea Ferată; 3c/a-1677/13 la cererea XXXXXXXX vs Lunga Maria; 2p/o-3181/13 la cererea SRL „Auto Asia” vs SRL „Lundas Trans” au fost transmise în arhivă.

• Copia autenticată din Registrul de intrare a corespondenței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.04.2013 care atestă faptul că la data respectivă a fost înregistrată cererea lui Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe cu nr. de intrare 1797 (f.d. 48-53, vol.3);

- Procesul-verbal de examinare din 21.01.2015 de examinare a cauzelor civile: nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; nr. 3c/a-1677/13 la cererea XXXXXXXX vs Lunga Maria; nr.2-18449/13 la acțiunea XXXXXXXX către Mstislavski; ridicate de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.180-186, vol.3);

- Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 28.10.2014 de examinare a Registrului de primire a corespondenței de către judecătorul XXXXXXXX – în care s-a constatat că:

➢ La începutul filei nr.19 la înscrierile date din 12.03.2013 este aplicat un înscris citeț de mîna, cu colorant negru cu următorul conținut „2e-3400/13 Casicom – Don. Gr.” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectul înscris cu mențiunea „15.03.2013” și o semnătură din numele „Burlacu”.

➢ La fila nr.20 la înscrierile date din 25.03.2013 la al treisprezecelea rînd este aplicat un înscris citeț de mîna, cu colorant albastru cu următorul conținut „3c/a-1677/13 Toncar - Biroul Vamal” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectul înscris cu mențiunea „28.03.13” și o semnătură neciteț din numele unei persoane.

➢ La fila nr.25 la înscrierile date din 15.05.13, la al douăzecelea rînd de pe fila respectivă, este aplicat un înscris citeț de mîna, cu colorant negru cu următorul conținut „2p/o-3181/13 ÎM-21 – Bogos V.” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectul înscris cu mențiunea „24.05.13” și o semnătură neciteț din numele unei persoane.

➢ La fila nr.25 verso la înscrierile date din 24.05.13 al treilea rînd este aplicat un înscris citeț de mîna, cu colorant negru cu următorul conținut „2-18160/13 Eșanu A – IFS” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectul înscris cu mențiunea „31.05.13” și o semnătură neciteț din numele unei persoane. De asemenea, înscrisul „2-18160/13” este marcat sub formă dreptunghiulară.

➢ La fila nr.28 la înscrierile date din 10.06.2013 al doilea rînd este aplicat un înscris citeț de mîna, cu colorant negru cu următorul conținut „2-18440/13 Nimerenco A – Panuș Gg.” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectul înscris cu mențiunea „14.06.2013” și o semnătură neciteț din numele unei persoane.

- Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 04.09.2015 de examinare suplimentară a Registrului de primire a corespondenței de către judecătorul XXXXXXXX - în care s-a constatat că la fila nr.28 la înscrierile date din 10.06.2013 al șaselea rînd este aplicat un înscris citeț de mîna, cu colorant negru cu următorul conținut „2-18449/13 APIT din RM – Diacov Dumitru” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectul înscris cu mențiunea „14.06.2013” și o semnătură neciteț din numele unei persoane (f.d. 193, vol.3);

- Procesul-verbal de ridicare din 02.04.2015 (autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-1066/15 din 19.03.2015) de la SA „Moldtelecom” privind convorbirile telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate la numărul de telefon 022-44-60-57 ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pentru perioada martie-mai 2014 (f.d. 5, 9, vol.4);

- Procesul-verbal de examinare din 09.09.2015 a informației ridicate de la SA „Moldtelecom” privind convorbirile telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate la numărul de telefon 022-44-60-57 ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pentru perioada martie-mai 2014, din care se atestă că, pentru perioada 01.04.2014-30.04.2014 a apelurilor de ieșire de la nr. de telefon 022-44-60-57 (biroul nr.102) ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, unde activau specialiștii Taiana Neguriță, XXXXXXXX și Tatiana Ceban, s-a stabilit că la 03.04.2014 ora 13:18 min. a fost efectuat un apel telefonic la nr. de telefon 022-44-02-19 (biroul nr.12) ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău unde activau șeful serviciului Olga Bondac, specialiștii Iuliana Comănescu și Lilia Tetelea, cu durata de 59 secunde. La fel se reține că, la 03.04.2014 orele 13:26, 13:28 de către angajatul A.Grabovschi în PIGD au fost redactate datele despre participantul Administrația publică locală și modificată denumirea dosarului din „AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun.

Chișinău” în „AO Cuvîntul de onoare vs Administrația publică locală” (f.d. 31, vol.4);

- Procesul-verbal de ridicare din 19.01.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 19.01.2015) de la I. Comănescu a mobilului de model „Samsung GT-19300” (f.d. 39-40, vol.4);
- Procesul-verbal de examinare din 21.04.2015 (autorizată prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr.11-398/15 din 02.02.2015) a informației din mobilul de model „Samsung GT-19300” ridicat de la I. Comănescu cu înscrierea informației pe purtător de informații DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Comănescu mobil 2010978060” (f.d. 44, vol.4);
- Procesul-verbal de examinare din 22.06.2015 a purtătorului de informații DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Comănescu mobil 2010978060” pe care a fost înscrisă informația din mobilul de model „Samsung GT-19300” ridicat de la I. Comănescu – în care s-a constatat că XXXXXXXdeținătoare a nr. de telefon mobil - 069738003 a avut 55 convorbiri telefonice de intrare-ieșire cu persoana denumită „Adriana” nr. de telefon 069254886, adică XXXXXXX, iar cu persoana denumită „Curis” nr. de telefon 078143888 - 6 convorbiri telefonice de intrare-ieșire (f.d. 45, vol.4);
- Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 04.11.2014) de la ÎMGFL 21 a documentelor aferente cauzei civile nr. 2p/o-3181/13 la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Bogos Valentin, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 220-221, vol.4);
- Procesul-verbal de ridicare cu anexe din 14.11.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 13.11.2014) de la Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) a actelor ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea / înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile nr. 2e-3400/13, 2e-3669/13, 2-18440/13, 3c/a-1677/2013, 2-18160/13, 2p/o-3181/2013, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 1-84, vol.5);
- Procesul-verbal de ridicare cu anexe din 23.03.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 30.01.2015) de la CTS a actelor ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea / înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile nr. 2-18449/2013, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 85-103, vol.5);
- Procesul-verbal de examinare din 26.03.2015 a actelor ridicate de la CTS ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea / înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile nr. 2e-3400/13, 2-18440/13, 3c/a-1677/2013, 2-18160/13, 2-18449/2013, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate - actele respective atestă faptul că cauzele civile menționate au fost repartizate judecătorului XXXXXXX, fiind ulterior efectuate o serie de imixțiuni neautorizate în PIGD de către specialiștii XXXXXXXși XXXXXXX, a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, fiind indicat cu exactitate data, ora, și secunda de efectuare a imixțiunilor, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate inițial, radierea ilegală a cererilor scanate de chemare în judecată a reclamanților, cu înlocuirea prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a reclamanților în folosul căruia se efectua fraudarea cauzelor civile (f.d. 104, vol.5);
- Procesul-verbal de ridicare din 19.03.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 05.01.2015) de la filia XXXXXXX OCT Chișinău ÎS „Cadastru” a dosarelor cadastrale (f.d.108-110, vol.10);
- Procesul-verbal de examinare din 27.04.2015 cu anexe a dosarului cadastral nr. 100423149.01027 din str.A. Doga, 23, ap.27, mun. Chișinău (L.Mstislavski) ridicat de la filia XXXXXXX OCT Chișinău ÎS „Cadastru”, ce atestă că hotărîrea fraudată nu a fost înregistrată la OCT Chișinău (f.d.112-123, vol.10);
- Procesul-verbal de examinare din 22.06.2015 cu anexe a dosarului cadastral nr. 0100307241 din str. Movileni, 7, mun. Chișinău ridicat de la filia XXXXXXX OCT Chișinău ÎS „Cadastru”, ce atestă că hotărîrea fraudată (reclamant Lunga Igor) nu a fost înregistrată la OCT Chișinău (f.d.214-224, vol.10);
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 22.12.2014 cu anexe, stenograme și raport (autorizate prin încheierea nr.11-3665/14 din 21.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, care atestă prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală și anume: purtate la 24.11.2014, în intervalul de timp 15:52:02-16:01:49 min. între cet. XXXXXXXde la postul de telefon mobil 069738003 și cet. Foltea Alina- 069738003 (96-101, 108 vol.14);
- Procesul-verbal din 19.01.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania ”Orange” SA a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon 060454110 și de la compania SA ”Moldcell” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon 078143888 utilizat de XXXXXXX, pentru perioada 18.12.2013-19.12.2014 (autorizat prin încheierea nr.11-4108/14 din 18.12.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange” și SA ”Moldcell” rezultă că, în perioada interpelată 18.12.2013-19.12.2014 au avut loc conexiuni prin intermediul telefonului mobil, inclusiv sms a abonatei XXXXXXX cu numerele de telefon 060454110 și 078143888 cu următorii abonați, după cum urmează: - învinuita XXXXXXX, utilizator al numărului de telefon mobil 069738003- 65 conexiuni, avînd loc convorbiri telefonice, inclusiv sms la 08.05.2014, 12.05.2014, 16.05.2014, 22.05.2014, 03.06.2014 (la ora 22:25 min.), 04.06.2014-06.06.2014, 09.06.2014. În perioada menționată de timp de către XXXXXXXau fost recepționate o mulțime de sms de la persoana în privința căreia a fost dizjungată cauza penală, interval de timp în care ultima avea la fel conexiuni și cu o altă persoană, în privința căreia a fost dizjungată cauza, cînd au fost efectuate imixțiuni în PIGD (f.d.138, 143-148, 155-156 vol.14);

- Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Moldcell” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numerele de telefon 079666660 și 079628568 utilizat de XXXXXXXVasile, pentru perioada 28.11.2013-02.12.2014 (autorizat prin încheierea nr.11-3772/14 din 28.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice rezultă că, în perioada interpelată 28.11.2013-02.12.2014, inclusiv, au avut loc conexiuni prin intermediul telefoanelor mobile, inclusiv sms a abonatului XXXXXXXcu numerele de telefon 079666660 și 079628568 cu următorii abonați, după cum urmează: - învinuita XXXXXXX, utilizator al numărului de telefon mobil 069738003 - 3 conexiuni, XXXXXXXa apelat-o pe XXXXXXXla 22.05.2014 ora 15:18, anterior efectuînd apeluri și convorbiri telefonice cu XXXXXXX la ora 15:15-15:16 min (166-171, 177, vol.14);

- Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon 069254886 utilizat de XXXXXXXVladimir, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (autorizat prin încheierea nr.11-3773/14 din 28.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice rezultă că, învinuita XXXXXXX, utilizator al numărului de telefon mobil 069738003 - 82 conexiuni (59 apeluri ieșiri și 23 intrări). Măsurile speciale de investigație atestă faptul că, XXXXXXXcu XXXXXXXau avut convorbiri telefonice la 06.05.2014-08.05.2014, 11.05.2014-12.05.2014, 14.05.2014, 16.05.2014, 19.05.2014, 22.05.2014-23.05.2014, 28.05.2014, 03.06.2014 precum și în alte zile. La 03.06.2014 ziua în care au fost efectuate o serie de imixțiuni în PIGD prin intermediul parolei XXXXXXX, au fost efectuate conexiuni telefonice între XXXXXXX cu XXXXXXX(ora 17:18 min.) și respectiv ultima cu XXXXXXX(ora 17:24 min.). De asemenea, la 08.06.2014 au fost expediate un șir de mesaje între XXXXXXXși XXXXXXX(ora 17:07, 17:41, 17:42, 18:02 min.), respectiv la 09.06.2014 (ora 07:42, 07:48, 07:54, 10:04). Ulterior, în intervalul de timp aproximativ ora 17:00 – 22:35 min. Au avut loc conexiuni reciproce între XXXXXXX cu XXXXXXXși XXXXXXXcu XXXXXXX(f.d.216, 218-223,228 vol.14);

- Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon 069738003 utilizat de XXXXXXX, pentru perioada 28.11.2013, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (autorizat prin încheierea nr.11-3770/14 din 28.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice rezultă că, în perioada interpelată 28.11.2013-28.11.2014, inclusiv, au avut loc conexiuni prin intermediul telefonului mobil, inclusiv sms a abonatei XXXXXXXcu numărul de telefon 069738003 cu următorii abonați, după cum urmează: - XXXXXXX, utilizator al numărului de telefon mobil 069254886 - 82 conexiuni, avînd loc convorbiri telefonice, inclusiv sms. Astfel, măsurile speciale de investigație atestă faptul că, o parte din apelurile lui XXXXXXXcu XXXXXXXcoincid cu zilele cînd au fost efectuate modificări, imixțiuni în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Prin urmare, au avut convorbiri telefonice la 06.05.2014-08.05.2014, 11.05.2014-12.05.2014, 14.05.2014, 16.05.2014, 19.05.2014, 22.05.2014-23.05.2014, 28.05.2014, 03.06.2014, 19.06.2014, 22.06.2014, 26.06.2014, 07.07.2014, 08.07.2014, 03.08.2014-04.08.2014, 06.08.2014, 08.08.2014, 11.08.2014-15.08.2014, precum și în alte zile. Relevant este faptul că, la 03.06.2014 ziua în care au fost efectuate o serie de imixțiuni în PIGD prin

intermediul parolei XXXXXXXX, au fost efectuate conexiuni telefonice între XXXXXXXX cu XXXXXXXX(ora 17:18 min.) și respectiv ultima cu XXXXXXXX(ora 17:24 min.). De asemenea, la 08.06.2014 au fost expediate un șir de mesaje între XXXXXXXXși XXXXXXXX(ora 17:07, 17:41, 17:42, 18:02 min.), respectiv la 09.06.2014 (ora 07:42, 07:48, 07:54, 10:04). Ulterior, în intervalul de timp aproximativ ora 17:00 – 22:35 min. Au avut loc conexiuni reciproce între XXXXXXXXcu XXXXXXXX și XXXXXXXXcu XXXXXXXX; - XXXXXXXX, utilizator al numărului de telefon mobil 079666660-03 conexiuni, având loc convorbiri telefonice, XXXXXXXXa apelat-o pe XXXXXXXXla 22.05.2014 ora 15:18, anterior efectuând apeluri și convorbiri telefonice cu XXXXXXXX la ora 15:15-15:16 min; - XXXXXXXX, utilizator al numerelor de telefon mobil, 078143888 și 060454110, având loc convorbiri telefonice, inclusiv sms la 08.05.2014, 12.05.2014, 16.05.2014, 22.05.2014, 03.06.2014 (la ora 22:25 min.), 04.06.2014- 06.06.2014, 09.06.2014. Relevant este faptul că, în perioada dată de timp de către XXXXXXXXau fost recepționate foarte multe sms de la XXXXXXXX, interval de timp în care ultima avea la fel conexiuni și cu XXXXXXXX, când au fost efectuate imixțiuni în PIGD.

Astfel, sînt fixate apelurile efectuate de XXXXXXXXcu persoanele, în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă (f.d.232, 234-235, 240 vol.14);

- rapoartele de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.151, 222 din 19.06.2015; nr.226, 227 din 22.06.2015; 228 din 23.06.2015; 229 din 23.06.2015; 231 din 24.06.2015; 232 din 24.06.2015; 234, 235 din 24.06.2015; 236, 237 din 25.06.2015; 239, 240 din 25.06.2015; 241, 242 din 26.06.2015; 244, 245 din 26.06.2015; 247 din 29.06.2015; 248 din 30.06.2015; 249, 250 din 30.06.2015 și nr.251 din 30.06.2015 efectuate în baza ordonanței de numire a expertizei grafoscopice din 11.05.2015 (f.d.122- 244 vol.18, 1-49 vol.19);

- Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 29.01.2015) de la Ministerul Justiției a copiei autentificate a dosarului de înregistrare a AO „Cuvîntul de Onoare” (f.d.121-122 vol.20);

- Procesul-verbal de ridicare din 15.01.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 15.01.2015) a materialelor din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 (f.d.147-148 vol.20);

- Procesul-verbal de examinare din 10.09.2015 a materialelor din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 ridicate în care se conțin inclusiv și copiile autentificate a cauzei civile nr.2-18440/2013 (fraudate) (f.d.226 vol.20);

- demersul Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.09.2014 nr.34586 parvenit prin intermediul Procuraturii Generale, care atestă faptul că Președintele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a sesizat Procuratura anticorupție privind fraudele în cauzele civile, inclusiv: nr.2e-3400/2013 la acțiunea „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova”; nr.2-18440/2013 la acțiunea AO „Cuvîntul de Onoare împotriva administrației publice locale; nr. 3c/a-1677/13 la cererea XXXXXXXXvs Lunga Maria, care conține informația despre imixțiunile efectuate la fraudarea dosarelor civile, inclusiv în PIGD (f.d. 15-17, 19-21, vol.1);

- extrase din PIGD aferent inclusiv cauzelor civile cu nr.2e-3400/2013, 2-18440/2013, 3c/a-1677/13, prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, care conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea /înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile enunțate, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 22-30, 36-41, vol.1);

- demersul Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03.10.2014 nr.39973, care atestă faptul că Președintele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a sesizat Procuratura anticorupție privind fraudele în cauzele civile: nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion; nr. 2p/o-3181/13 la cererea SRL „Auto Asia” vs SRL „Lundas Trans nr. care conține informația despre imixțiunile efectuate la fraudarea dosarelor civile, inclusiv în PIGD (f.d. 106-107, 123-128, vol.1);

- extras din PIGD aferent cauzei civile cu nr.2-18160/13, prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, care conține informația detaliată din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea / înregistrarea cererii de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauza civilă enunțată, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d.114-116, vol.1)

- dispoziția nr.1 din 01.02.2013 și dispoziția nr.9 din 15.07.2013 a Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău autentificată cu privire la asigurarea distribuiri aleatorii a cauzelor parvenite în instanță /f.d.83-84, vol.2;

- Copia autentificată din actul de transmitere a dosarelor civile în Serviciul arhivă Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care atestă că dosarele nr.2e-3400/13 la cererea Pepiniera piscicolă zonală Cahul vs Calea Ferată; 3c/a-1677/13 la cererea XXXXXXXXvs Lunga Maria, 2p/o-3181/13 la cererea SRL „Auto Asia” vs SRL „Lundas Trans” au fost transmise în arhivă (f.d. 212-221, vol.2);

- extrase autentificate din PIGD pe cauza civilă nr. 2-18449/13 la acțiunea Asociația Patrimonială a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM, care conține informații detaliate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) privind cronologia evenimentelor de la depunerea/ înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile respective, pînă la ultimul eveniment pe dosarul civil înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierul din PIGD atașat.

Astfel, în fișierele atașate rezultă că, cererea de chemare în judecată a Asociației Patrimoniale a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM a fost înregistrată la 06.06.2013 cu nr.3428 (f.d. 4-12, vol.3);

- copia autentificată a cauzei civile nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015) (f.d. 20, vol.3, 182-211, vol.24);

- copia autentificată a cauzei civile nr.2e-3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015 (f.d. 42-43, vol.3, 1-97, vol.23);

- copia autentificată a cauzei civile nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2015) (f.d. 209, vol.40; 111-207, vol.22);

- copia autentificată a cauzei civile nr. 3c/a-1677/13 la cererea XXXXXXXXvs Lunga Maria; (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2015) /f.d. 209, vol.40; 98-130, vol.23);

- acte ridicate de la ÎMGFL 21 a documentelor aferente cauzei civile nr. 2p/o-3181/13 la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Bogos Valentin, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 224-230,232 vol.4);

- acte ridicate de la CTS ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea /înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile, inclusiv nr. 2e-3400/13, 2-18440/13, 3c/a-1677/2013, 2p/o-3181/2013, 2-18449/2013, înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 31-36, 32-42, 49-52, 56-59, 70-80, vol.5);

- copia autentificată a cauzei civile nr.2-1484/14 (2-19165/2013) la acțiunea civilă Eșanu Angela către IFS (recunoscut și anexată la cauza penală prin ordonanța din 04.09.2015)- care atestă faptul că, la fila 11 este încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, XXXXXXXXdin 03.06.2013 pe dosarul nr.2-18160/13 de restituire a cererii reclamantului Eșanu Angela împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, intervenient principal biroul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina (f.d. 107-139, vol.5);

- copiile autentificate a actelor din dosarul cadastral nr. 100423149.01027 din str.A. Doga, 23, ap.27 (L.Mstislavski) ridicat de la fiulXXXXXXXXX OCT Chișinău ÎS „Cadastru”, fapt care atestă că hotărîrea fraudată nu a fost înregistrată la OCT Chișinău (f.d.114-124, vol.10);

- informația extrasă din site-ul ca.justice.md după cum urmează: decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ri-64/13 din 11.12.2013 prin care s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013 în pricina civilă la cererea SRL „Auto-Asia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Lundas Trans” cu respingerea cererii introductive înaintată de SRL „Auto-Asia” (f.d.95-113 vol.19);

- copia autentificată a dosarului de înregistrare a AO „Cuvîntul de Onoare” ridicată la 30.01.2015 de la Ministerul Justiției (f.d.1-146 vol.20);

- materialele din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 ridicate în care se conțin inclusiv și copiile autentificate a cauzei civile nr.2-18440/2013 (f.d.149-225, 227 vol.20);

- copii autentificate a actelor prezentate la cererea reprezentantului Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău, Anna Cemomaz la 28.01.2015: cerere a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute a dosarului AO „Cuvîntul de onoare” din 20.01.2015 cu anexe; cerere din 27.02.2015 a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău de revizuire a hotărîrii pe dosarul nr.2-18440/2013; cerere de recurs a Consiliului mun.Chișinău pe dosarul nr.25-1228/14; cerere de apel a Primăriei mun.Chișinău pe dosarul nr.2-18160/13 Timofte Victor, din 22.01.2015; cerere din 27.01.2015 a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău de revizuire a hotărîrii pe dosarul nr.3c/a-1677/2013, XXXXXXXX(f.d.57-85 vol.25);

- extras din Registrul de stat al populației al cet. XXXXXXXȘi Lunga Maria; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet.Lunga Igor; extras din Registrul de stat al populației al cet. Matveev Nicolai, Nimerenco Aliona; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet.Nimerenci Aliona; extras din Registrul de stat al populației al cet.XXXXXXX; extras din Registrul privind persoanele juridice SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” (f.d.1-5, 124-127, 129-130, vol.31);

- cauza civilă nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015) (f.d. 20, vol.3);

- cauza civilă nr.2e-3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 42-43, vol.3);

- cauzele civile: nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; nr.3c/a-1677/13 la cererea XXXXXXXvs Lunga Maria; nr.2-18449/13 la acțiunea XXXXXXXcătre Mstislavski; ridicate de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 187-188, vol.3);

- purtătorul de informații DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Comănescu mobil 2010978060” pe care a fost înscrisă informația din mobilul de model „Samsung GT-19300” ridicat de la I. Comănescu (f.d. 46, vol.4);

- purtătorii de informație pe care au fost înscrise interceptarea și înregistrarea comunicărilor: a Iulianei Comănescu – un CD-R de model „Ellitex” cu nr. 1356/14; CD-R de model „Esperanza” nr. 1594/14 în care se conține fișierile pertinente transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul CNA aferent nr. de telefon 069738003 – XXXXXXX; un CD-R de model „Acme” cu înscrisul „8181C” în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „8181C-Comănescu” (f.d. 227, vol.31).

Astfel, din probele administrate la faza urmăririi penale și menționate mai sus, s-a stabilit cert că, în cursul anilor 2012-2014, inculpata XXXXXXXîmpreună cu alte persoane, au constituit un grup criminal organizat, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție în domeniul justiției, membrii acestei grupări infracționale acționând coordonat, fiecare dintre ei având stabilite anumite sarcini, astfel încât aportul individual să se coreleze cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, și anume obținerea de foloase prin comiterea unor infracțiuni de corupție.

În realizarea rezoluției infracționale luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mod de viață, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp.

Probele administrate confirmă că, scopul urmărit a membrilor grupului menționat a constat în obținerea de către subiecții procesuali – reclamânți din dosarele civile substituite a unor hotărâri sau încheieri favorabile, acțiunile acestora fiind determinate întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate de PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

Prin urmare, membrii grupului criminal organizat cu intenția de a desimula faptele infracționale, au perfectat dosarele civile fraudate în așa mod, încât acestea să conțină pachetul necesar de acte care să conțină un dosar civil (cerere de chemare în judecată, acte aferente obiectului de examinare a litigiului, încheieri de primire a cererii de chemare de judecată, încheieri de amânare a achitării taxei de stat, citații, procese-verbale ale ședințelor de judecată, hotărâri) astfel, în cît să nu creeze dubii privind nerepartizarea alior precum și neexaminării efective a proceselor judecătorești.

Conform art. 42 al.(5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinu mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Complice este persoana care în procesul pregătirii de infracțiune sau în etapa săvârșirii ei, acordă ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a comite infracțiunea, de a o duce pînă la capăt, de a ascunde urmele săvârșirii ei.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică în cadrul organizațiilor de stat, a organelor administrației publice centrale și locale, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică sau după caz de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a obligațiilor de serviciu în mod concret, cu corectitudine și diligență, fără exces, cu respectarea intereselor publice, apărarea intereselor statului precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice contra ilegalităților.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și care deține calitatea specială de persoană publică, iar în cazul alin.(3) lit.b) deține calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Privit art. 123 alin.(2) Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Privit art. 123 alin.(3) Codul penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmările prejudiciabile exprimate în daune în proporții considerabile, iar în cazul alin.(3) – soldate cu urmări grave cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, cît și legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, XXXXXXX, activînd în funcția de specialist superior în Serviciului Civil, comercial și de contencios administrativ a Direcției evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, precum și în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași direcții, fiind persoană publică, avînd în virtutea funcțiilor deținute acces la dosare, Registre de evidență, cu care opera legal, a contribuit prin propria faptă la acordarea ajutorului, prin crearea a unui aspect legal al acțiunilor, persoanelor cu funcții de demnitate publică în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal, în acest sens, contribuind în calitate de complice la săvârșirea unor infracțiuni de către alte persoane cu funcție de demnitate publică, urmînd scopul redării unui aspect legal de examinare a unor pricini civile în procedura Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin propria prestație, a contribuit la întreprinderea măsurilor de substituie a cererilor de chemare în judecată și a cererilor de eliberare a ordonanțelor judecătorești depuse și înregistrate în mod legal în instanța de judecată, cu alte cereri de chemare în judecată și respectiv cereri de eliberare a ordonanței judecătorești.

Instanța referindu-se la acțiuni prejudiciabile de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care face parte din una din modalități faptice ale infracțiunii menționate, în speța dată, în privința Iulianei Comănescu are în vedere săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească. Or, activitatea de serviciu urmează a fi exercitate în limitele competenței acordate de normele care circumstanțiază statutul juridic al persoanelor publice sau persoanei cu funcție de demnitate publică.

Acțiunile inculpatei XXXXXXX: - în sensul substituirii cererii de chemare în judecată a SRL ”Cosicon” către SAR ”Donaris Grup” privind încasarea sumei cu cererea ”SA ”Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea sumei”, au constat în redarea legalității căreia a fost urmărită, cu păstrarea numărului de dosar legal atribuit 2e-3400/13, fapta prejudiciabilă de complicitate a constat în întocmirea ilegală a fișei acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL ”Cosicon” împotriva SA ”Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA ”Pepiniera piscicolă Cahul” împotriva SA ”Căile Ferate din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului;

- în sensul substituirii cererii de chemare în judecată înaintată de ÎMGFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin privind încasarea sumei cu cererea SRL ”Auto Asia” împotriva SRL ”Lundas Trans”, fapta prejudiciabilă de complicitate a constat în efectuarea ilegală a modificărilor în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ”ÎMGFGL-21” și ”Bogos Valentin” și înscrierea deasupra părțile ”Auto Asia” și ”Lundas Trans”, lîsînd pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței;

- în sensul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău, privind contestarea actelor executorului judecătoresc cu cererea Timofte Victor împotriva lui Salcuțan Ion privind încasarea sumei, fapta prejudiciabilă de complicitate a constat în înlocuirea ilegală a fișei acțiunilor existente cu privire la dosarul Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals ”timofte Victor împotriva lui Salcuțan Ion”, în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului;

- în sensul substituirii cererii de chemare în judecată Nimerenco Aliona împotriva lui Panuș Gheorghe cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului la cota-parte și partajrea patrimoniului succesoral cu cererea AO ”Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, fapta

prejudiciabilă de complicitate a constat în înlocuirea ilegală, la instigarea lui Curiș Ludmila, a fișei acțiunilor existentă cu privire la dosarul "Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe" cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals "AO Cuvîntul de Onoare către Consiliul mun. Chișinău", în care înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

- în sensul substituirii cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL "Tomcar" către Biroul Vamal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ cu cererea de chemare în judecată "XXXXXXc către Lunga Maria cu privire la recunoașterea vXXXXXXbilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate", redarea legalității căreia a fost urmărită, cu înlocuirea fișei existente cu privire la dosarul SRL "Tomcar" împotriva Biroul Vamal Chișinău cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals "XXXXXXc către Lunga Maria" în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului;

- în sensul substituirii cererii de chemare în judecată înaintată de către Asociația Patronală a Industriei Turismului din RM către Partidul Democrat din RM cu cererea de chemare în judecată "XXXXXXc către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului", redarea legalității căreia a fost urmărită, fapta prejudiciabilă de complicitate a constat în înlocuirea ilegală a fișei acțiunilor existentă cu privire la dosarul "Asociația Patronală a Industriei Turismului din R. Moldova împotriva Partidului Democrat din R. Moldova, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals "XXXXXXc către Mstislavski Leonid" în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Urmează de menționat că, în toate cazurile de substituiri a cererilor menționate au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor persoanelor fizice și intereselor publice, ce atestă o gravă perturbare a activității de serviciu în sfera publică, acțiunile fiind manifestate prin dispunerea încasării unor sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice, manifestate prin descrierea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice; precum și inițierea procedurilor de insolvență care a avut loc ca rezultat grave impedimente în buna desfășurare a activității economice /SRL "Lundas Trans"/, dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală.

Probleme cercetate de instanță, administrate la etapa urmăririi penale stabilesc cu certitudine că inculpații, XXXXXXX, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat, astfel acțiunile acestora corect au fost calificate și încadrate în baza art. 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Cod penal al R. Moldova, - participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

Noțiunea „în mod vădit” înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, fiind lipsit de orice îndoială, neavînd dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Conform art. 61 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al R. Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, urmează de menționat că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal (în speță și a dreptului procesual penal - art. 364/1 CPP) și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art. 78 alin.(1) lit.a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a codului penal este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.

Art. 364¹ alin. 8 Codul de procedură penală, statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin urmare, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de XXXXXXX, că infracțiunea comisă de aceasta potrivit art.16 CP, face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că inculpații a recunoscut vina, acceptînd probele administrate în faza de urmărire penală, căindu-se sincer de fapta comisă.

Instanța de judecată la fel ține cont și de faptul, că pedeapsa care necesită a-i fi numită inculpatei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei cât și altor persoane.

Instanța de judecată reține că, inculpații vina a recunoscut-o integral, a colaborat cu organul de urmărire penală, a acceptat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Circumstanțele, care conform art.76 Cod penal, atenuază răspunderea vinovatului instanța de judecată a stabilit: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor.

Circumstanțele, care conform art.77 CP, agravează răspunderea vinovatului nu s-au stabilit.

Reieșind din prevederile art.364¹ CPP, pedeapsa ce urmează a fi stabilită potrivit art. 328 alin.(3) b), c) și d) CP se va încadra în limitele: de la 4 ani pînă la 6 ani 8 luni închisoare.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Referitor la pedeapsa complementară, instanța reține că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, limitele pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate au fost majorate "de la 2 la 5 ani" pînă la "de la 10 la 15 ani", prin urmare instanța va stabili pedeapsa complementară, ținînd cont de redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea faptei, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, anume, că infracțiunea comisă de Comănescu Lulia face parte din categoria celor grave, examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod procedură penală, ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea reală a acesteia de societate, stabilindu-i inculpatei XXXXXXXpedeapsa în baza art. art. 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3), lit.b), c) și d) Cod penal, ținînd cont de prevederile art.364¹ Cod procedură penală, în formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

În acest sens instanța mai reține că, inculpații XXXXXXXeste mamă solitară, avînd la întreținerea sa trei copii minori, din care considerente privarea de libertate a acesteia ar fi în detrimentul copiilor minori, aceasta acceptînd judecarea cauzei în ordinea art.364¹ Cod procedură penală, ținînd cont și de scopul educativ al acesteia, instanța consideră rațional de a-i aplica pedeapsa cu închisoare, însă stabilindu-i termen de probă maxim prevăzut de sancțiunea legii penale, în interiorul căruia inculpații prin purtarea exemplară și muncă cinstită să confirme încrederea acordată, pedeapsa urmînd să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, fiind respectate principiile proporționalității și echității din partea statului.

Cu referire la art.225 alin.(3) CPP, instanța va admite în principiu acțiunea înaintată în cadrul urmăririi penale de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea general a procedurii civile.

Soarta corpurilor delictive anexate la cauza penală, se va soluționa concomitent cu cauza penală disjungată, în privința inculpaților XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXXși XXXXXXX.

Cu referire la art. art.227-229 CPP, instanța va respinge cerința acuzatorului privind încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpata XXXXXXX în contul special/surselor atrase al Centrului Național Anticorupție, în sumă de 3973 lei, menționate ca fiind suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză de către SEJ DAO a CNA, din lipsa probelor care să confirme suportarea reală a acestor cheltuieli.

În conformitate cu prevederile art art. 364¹, 384, 385, 392 - 394 Cod de procedură penală al R. Moldova, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

XXXXXX, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art.art 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal al R. Moldova, și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa stabilită lui XXXXXX prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

A dispune transmiterea corpurilor delictate anexate la cauza penală disjungată, la examinarea căreia va fi decisă soarta acestora.

Măsura preventivă în privința inculpatei, XXXXXXX, se aplică -declarația de nepărsire a localității.

Acțiunea civilă înaintată de către Primăria, mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, se admite în principiu, urmînd a fi examinată în ordinea generală civilă.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Burduh Victor

judecătoria /semnătura/ Dutca Ina

/semnătura/ Secieru Iraida

Copia corespunde originalului,

Judecătorul I.Dutca