

S E N T I N Ţ A

În Numele Legii

01 septembrie 2016

mun. Chişinău

Judecătoria Centru, mun. Chişinău

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului

Ana Cucerescu

Damian Ecaterina

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

a judecat în şedinţa publică, procedura specială, în baza probelor administrate la organul de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui **Calcătine Grigori Ivan**, născut la 23 mai 1988, originar din satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni și domiciliat mun. Chişinău strada Andei Doga 14/1, ce ăţean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, ofiţerul de investigaţii al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, (concediat), fără antecedente penale, recrutat militar, s-a aflat în prezenta cauză în stare de reţinere 15.07.2015-17.07.2015, limba de sta posedă, idnp XXXXXXXX

în s ăvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit d) Cod Penal

Procedura de citare a fost executată

Cauza penală a fost repartizată și primită în procedura de examinare la 12.08.2016

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **XXXXXXXXXX**, fiind persoana publică, contrar atribuţiilor de serviciu în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin de la cet. Prisacari Andrei, la 06 aprilie 2015 aflând -se în localul „Lazy” amplasată pe bd. Renaşterii Naţionale 12 mun. Chişinău a pretins și a primit bani în mărime de 650 de euro, care conform cursului oficial al ăncii Naţionale din moldova constituie 12392,57 lei MD, susţinând influenţa asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi și judecătorilor din cadrul Judecătoriei raionului Anenii Noi, pentru a-i determina pe ultimii la adoptarea deciziei favorabile în cauza pena ă nr. 2015250193 de învinuire a lui Prisacari Andrei în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Prin sentinţa Judecătoriei raionului Anenii Noi din 22 iunie 2015 Prisacari Andrei a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264 /1 alin. (4) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12000 lei MD.

Tot el, Calcătine Grigori, în continuarea acţiunilor sale de primire a banilor ce nu i se cuvin de la cet. Prisacari Andrei, cunoscând despre faptul că sentinţa emi ă a fost atacată de către acuzatorul de stat în Curtea de Apel Chişinău și în apelul său a solicitat instanţei de apel, stabilirea pedepsei lui Prisacari Andrei sub for ă de arest pe un termen de 3 luni, la 14 iulie 2015, aflându-se în preajma localului „Lazy” amplasată pe bd. Renaşterii Naţionale 12 mun. Chişinău în jurul orei 17.00 su ţinând influenţa asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică din cadrul Procuraturii de nivelul Curţii de Apel Chişinău a pretins de la petiţionar bani în ărime de 600 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale din Moldova constituie 12528,78 lei MD, întru determinarea persoanelor menţionate la adoptarea deciziei prin care ă menţină sentinţa pronunţată de către instanţa de fond, totodată solicitând ca mijloacele băneşti solicitate să fie transmişi în termeni restră și, adică a doua zi.

În continuare Calcătine Grigori, la 15 iulie 2015, în jurul orei 16.10, aflându-se la terasa localului „Me gusto” amplasată la intersecţia străzilor Mihai Eminescu bd. Ştefan cel Mare mun. Chişinău a primit la cet. Prisacari Andrei mijloace băneşti în mărime de 600 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale din Moldova constituie 12528,78 lei MD, întru a influenţa procurorii în Procuratura de nivelul Curţii de Apel Chişinău și judecătorii din cadrul Curţii de Apel Chişinău la adoptarea deciziei de respingere a apelului acuzatorului de stat și menţinerea sentinţei emise la 22 iunie 2015 în privinţa inculpatului Prisacari Andrei de către Jude ătoria Anenii Noi, prin care ultimul a fost condamnat la amendă în mărime de 12000 lei MD.

În momentul primirii mijloacelor băneşti în mărime de 600 euro Calcătine Grigori a fost prins în flagrant, fiind depistate asupra lui banii transmişi de către Prisacari Andrei

În şedinţa de judecată, Calcătine Grigori, asistat de apărătorul **XXXXXXXXXX** a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de ur ărire penală pe care le cunoaşte, indicînd că recunoaşte fapta incriminată integral.

Vina inculpatului Calcătine Grigori a mai fost dovedită în şedinţa de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpată:

- Procesul verbal de audiere a *martorului XXXXXXXXX*, care a declarat că, pe data de 04 aprilie 2015 el a fost stopat de către colaboratorii de poliţie fiind la volanul automobilului de model BMW 520 cu n/ ANBD 020 care îi apa ţine cu drept de proprietate. În continuare el a fost documentat că a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolii ă la volan. A doua un cunoscut de-a lui i-a făcut cunoştinţa cu colaboratorul de poliţie pe nume Grigore, care i-a comunicat ă este nevoie de 650 de euro, deoarece i-a comunicat că cu banii în cauză el poate să se înţeleagă cu procurorul și judecătorul pe cazul lui și o să fie sol ţionat în favoare lui.

Pe data de 06 aprilie 2015 în jurul orei 13.00 aflîndu-se în barul „Lazy” amplasat în preajma Circului din mun. Chişinău împreună cu colaboratorul de poliţie pe nume Grigore -a transmis ultimului suma de 650 euro. Prin sentinţa Judecătoriei raionului Anenii Noi din 22 iunie 2015 el a fost recunoscut vinovat în comiterea înfra ţunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 12000 lei MD. După sentinţa el l-a telefonat pe Grigore și l-a întrebat din ce cauză s-a întîmplat așa, la ce Grigore i-a comunicat că el i-a soluţionat întrebarea de la arest în amendă și la momentul dat procurorul nu este de acord cu senti ţa și a atacat-o cu apel în Curtea de Apel Chişinău și pentru acesta mai este nevoie de 600 euro, adăugînd că cu bani solicitaţi el va putea influenţa procurorii și judecătorii de la Curtea de Apel Chişinău ca să-i fie lăsată pedeapsa cu amendă. Mai tîrziu au convenit să se întîlnească lîngă barul „Lazy” amplasat în preajma Circului din mun. Chişinău unde s-au întîlnit în jurul orei 17.00. la întîlnirea în cauză Grigore i-a comunicat că banii solicitaţi în mărime de 600 euro urma să fie transmişi în termeni restrînşi și au convenit să se întîlnească a doua zi pentru transmiterea banilor. Dicuţia în cauză petrecută cu colaboratorul de poliţie pe nume Grigore, întru asigurarea sa el a înregistrat-o cu telefonul său mobil și este de acord să o prezinte organului de urmărire penală.

La 15.07.2015 colaboratorul de poliţie pe nume Grigore l-a sunat intensiv și îi solicita să se întîlnească pentru ca să-i transmită mijloace băneşti în mărime de 600 euro. Banii în cau ă el i-a cerut pentru a soluţiona cazul lui cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Conform înţelegerii telefonice au convenit să se întîlnească în jurul orei 15.40 la terasa barului „Me gusto” în mun. Chişinău amplasată pe str. M. Eminescu.

În jurul orei 16.00 s-a întîlnit cu Grigore la locul indicat, în discuţie Grigore la masă îi comunica că cu banii în cauză îi va soluţiona cazul lui, care se afla pe rol în Curtea de Apel Chişinău.

Tot în cadrul discuţiei, Grigore dădea asigurări că în schimbul banilor în mărime de 600 euro el va soluţiona cazul lui, deoarece are persoane apropiate lui care activea ă în cadrul Procuraturii de pe lîngă Curtea de Apel Chişinău și Curţii de Apel Chişinău.

Pe lângă aceasta îi spunea că dacă cunoaște persoane care sunt în situația similară ca și eu, că el tot poate soluționa cazurile lor, ca să nu fie aplicată vre-o pedeapă aspră.

După aceasta el i-a transmis banii lui Calcatînge Grigore în mărime 600 euro și anume: 2 bancnote cu nominalul de 100 euro și 8 bancnote cu nominalul de 50 euro. El a nu ărat banii și apoi a plecat. /f.d. 11-15/

2. *Procesul verbal de examinare a sticului de memorie Transced 8gb.*, a telefonului mobil de model HTC ce aparține cet. Prisacari Andrei fin 22 iulie 2015, conform ăruia s-a constatat discuția audio înregistrată între Prisacari Andrei și Grigore Calcatînge din 14.07.2015 în cadrul căreia Grigore Clacatinge solicită mijloace ănești în mărime de 600 de euro de la Prisacari Andrei și cu banii în cauză el va putea soluționa cazul lui aflat la examinare la Curtea de Apel Chișinău. /f.c. 1 -19/

3. *Procesul verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație din 16.07.2015* - documentarea cu metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea în vederea rele ării și fixării acțiunilor persoanei pe nume Grigore la pretinderea mijloacelor bănești în mărime de 600 euro de la cet. Prisacari Andrei, utilizînd aparate tehnice de înregistrare, conform ăreia la 15.44 a zilei de 15.07.2015 Grigore s-a înfilit cu Prisacari Andrei și s-au așezat la masa de la terasa „Me gust” amplasată pe str. M. Eminescu 56 mun. Chișinău, unde au discutat, apoi la orele 16.08 Prisacari Andrei i-a transmis lui Grigore și ultimul le-a primit, mijloace ănești în mărime de 600 euro, în conformitate cu stenograma discuțiilor purtate între persoanele nominalizate Grigore îl asigura pe Prisacari Andrei că cu mijloacele ănești menționate el va soluționa cauza penală în privința petiționarului, deoarece el are persoane de încredere. /f.d.21-33/

4. *Procesul verbal de percheziției corporală din 15.07.2015 a cet. XXXXXXXXXX*, care se afla la terasa localului „Me gusto” amplasat pe str.M.Eminescu 56 mun.Chișinău, conform căruia din geanta personală a lui Calcatînge Grigore benevol de către el au fost predați mijloace bănești în mărime de 600 euro, 2 bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare cu seria și numărul X04066393241, S06228797506, 8 bancnote cu nominal de 50 de uro fiecare cu seria și nu ărul: S 30125972806, S58805583478, X 87119212844, S37509769672, S03939824671, P27522546715, V46425090892, S 56967221275, transmși lui de ătre Prisacari Andrei, întru a soluționa cazul lui penal afla la examinare în Curtea de Apel Chișinău. /f-d-53-55/

5. *Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație* – controlul transmterii banilor din 20 iulie 2015 conform căruia mijloace bănești în ărim de 600 de euro și anume 2 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare cu seria și numărul X04066393241, S06228797506 și 8 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul S 30125972806, S58805583478, X 87119212844, S37509769672, S03939824671, P27522546715, V46425090892, S 56967221275 transmși sub control lui Grigore Calcatînge sub supravegherea organului de urmărire penală au fost depistați la învinuit, fiind predați benevol de către acesta. /f.d. 4 -50/

6. *Raportul de expertiză nr. 267 din 20 iulie 2015* conform căruia 2 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, anul de emisie 2002 cu seria și numărul X04066393241, S06228797506 și 8 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare anul de emisie 2002 cu seria și numărul S 30125972806, S58805583478, X 87119212844, S37509769672, S03939824671, P27522546715, V46425090892, S 56967221275, depistate asupra cet. Calcatînge Grigore, în timpul percheziției corporale din 15.07.2015, ridicate și prezentate la expertiză ambalate în plicul cu nr. 1 – corespund după calitatea și metoa executării elementelor de ba ă, bancnotelor autentice. /f.d.71-75/

7. *Procesul verbal de examinare din 24.08.2015* a telefonului mobil de model Lenovo cu cartela SIM „Orange” cu nr. 069790079 și cartela SIM Orange” cu nr. 068282510, telefon ce aparține învinuitului Calcatînge Grigore, conform căruia în urma examinării registrului apeluri a telefonului menționat s-a înregistra pe data de 15.07.2015 31 de apeluri telefonice la numărul de telefon 076011968 ce aparține cet. Prisacari Andrei începerea efectuării apelurilor începând cu orele 08.07 și finisănd către orele 15.41. Pe data de 14.07.2015 au fost înregistrate 4 apeluri telefonice la numărul menționat ce aparține cet. Prisacari Andrei, pe data de 13.07.2015 au fost înregistrate 4 apeluri telefonice pe nu ărul de telefon menționat ce aparține cet. Prisacari Andrei, toate fiind efectuate de la telefonul ce apa ține învinuitului Calcatînge Grigore. /f.d. 116-117/

8. *Procesul verbal de examinare din 26 iulie 2016 a cauzei penale nr. 1-181/2015* aflată în arhiva Judecătoriei raionului Anenii Noi în privința cet. XXXXXXXXXX condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, astfel urmare examinării s-a constatat că urmărirea penală în cauza pena ă a fost pornită la 08 aprilie 2015 de către organul de urmărire penală al IP Anenii Noi, prin sentința Judecătoriei raionului Anenii Noi din 22 iunie 2015 XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(4) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 600 uni ăți convenționale, echivalent a 12000 lei MD. Urmare a contestării sentinței menționate de către acuzatorul de stat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chșinău din XXXXXXXXXX apelul acuzatorului de stat a fost respins ca nefondat cu menșinerea sentinței instanței de fond. /f.c.140-153/- care coroborate cu declar țile inculpatului XXXXXXXXXX formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atît în faza de urmărire penală cît și în cadrul cercetărilor judecătoreștii prin încriminarea inculpatului faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiînd materialele dosarului penal, audiînd inculpatul, instanța conchide că vina lui Calcatînge Grigori Ivan este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 326 alin. (2) lit d) Cod Penal al RM după semnele calificative: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publi ă, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influe ță promisă.*

Potrivit prevederilor art.61 Cod Penal al RM pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se apli ă de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echilibrului social, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie ă cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a ăptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei pre ăzute, gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se califică de art. 16 al. (2) CP ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de persoana celui vinovat, nu figura ă la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, de recunoașterea vinovăției, se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Calcatînge Grigori Ivan - constituie faptul că învinuita a recunoscut vina.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, nu sunt.

În acest sens instanța de judecată ține cont de opinia acuzatorului de stat XXXXXXXXXX care a solicitat a recunoaște culpabil pe inculpat XXXXXXXXXX de comiterea infra țunii prevăzute de art. 326 alin (2) lit d) Cod Penal și aplicarea pedepsei sub formă de amendă cu privarea de dreptul special.

La rîndul său apărătorul în interesele inculpatului XXXXXXXXXX a pledat pentru aplicarea pedepsei minime posibile.

Inculpatul Calcatînge Grigori Ivan a susținut poziția avocatului.

Reieșind din circumstanțele cauzei, de recunoașterea vinei și ținînd cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni de influența pedepsei aplicate asupra corec ării și reeducării vinovatului, fapt pentru care se consideră că fiind justificat și echitabil faptei săvîrșite, stabilirea lui Calcatînge Grigori Iva a unei pedepse sub formă de închisoare în limita prevăzută de art. 326 alin. (2) lit d) Cod Penal.

Instanța de judecată va aplica la stabilirea pedepsei față de inculpatul XXXXXXXXXX, prevederile art. 90 CP, avînd în vedere că circumstanțele constatate în cau ă sunt de ajuns întru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa cu aplicarea art. 90 CP, față de inculpat Calcatînge Grigori Ivan, este una corectă, legală și întemeiată, aceasta din ur ă va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a carorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că inculpatul va manifesta un comportament adecvat și prin muncă cinstită și comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată.

Totodată instanța de judecată consideră că, argumentul acuzatorului de stat referitor la aplicarea pedepsei complementare inculpatului și-a găsit justificare. Or d și această sancțiune nu este prevăzută de norma penală incriminată inculpaților, caracterul infracțiunii comise, conving instanța de judecată despre necesitatea apli ării prevederilor art. 65 alin. (2) și (3) din Codul penal.

Astfel, art. 65 alin. (3) din Codul penal expres prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Corespunzător, instanța de judecată concluzionează că, specificul infracțiunii comise de inculpați raportat la privilegiile și atribuțiile de serviciu pe care le aveau acștia la momentul comiterii ei, inclusiv pretinsa influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, circumstanțe recunoscute de inculpați și demonstrate prin probe cercetate, impun necesitatea și justifică aplicarea sancțiunii complementare inculpatului, sancțiune care va contribui la atingerea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului, totodată și a societății.

Alineatul (2) al art. 65 din Codul penal stipulează că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, considerent din care instanța va aplica inculpatului pedeapsa complementară în limita stabilită de norma menționată din partea generată a Codului penal, condițiile căreia se reliefează circumstanțelor prezentei cauze penale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Codului penal al RM în cazul în care persoana pusă sub învinuire, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani

În conformitate cu art. 227, 229 Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată încasarează cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale

Reieșind din cheltuielile judiciare legate de instrumentarea cauzei, prezentate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră necesar de a le admite pe țial. Și anume doar în partea ce ține de efectuarea expertizei în sumă de 800 lei, cheltuieli de traducere în mărime de 1700 lei. În rest cheltuielile pretinse, instanța consideră că nu sunt întemeiate.

Soarta Corpurilor delice se va determina confôr art 162 Cod penal,

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, art. art. 364¹, 389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovată **Calcatinge Grigori Ivan**, născut la 23 mai 1988 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 364¹ CPP, la pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3/trei/ani.

În temeiul art.90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui **XXXXXXXXXX**, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de proșă de un 2 /doi/ ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Se încasează de la **XXXXXXXXXX** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 2500/două mii cinci sute/lei.

Corpurile delict:

de trecut în folosul statului -bani în sumă de 600/șase sute/euro – plicul nr 1 de păstrat la materialele cauzei:

- DVD 2395- percheziția auto și DVD 2395-percheziție corporală;
- Plicul nr. 1 cu telefon Lenovo și Noka
- Plic-cu DVD R Estelle, anexa la process verbal de consemnare a msi.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Centru mun. Chișinău.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ana CUCERESCU