



## D E C I Z I E

În numele Legii

26 februarie 2015

or. xxxxCUSTOM1xxxx

## Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **G. V.**Judecătorii: **T. D. și I. D.**Grefier: **M. F.,**

Cu participarea:

Procurorului: **D. C.**Avocatului: **O. S.,**Interpretului: **L. M.,**

a examinat în ședință publică apelurile declarate de: 1) *procurorul adjunct al Procurorului al xxxxCUSTOM1xxxx, C. V.*; 2) *de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx și 3) de către avocatul C.S. în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011, în cauza penală privind inculpatul:*

*xxxxCUSTOM1xxxx, născut la ..., originar și locuitor al s. B., str. ..., r-nul xxxxCUSTOM1xxxx; cet. Republicii Moldova; de naționalitate găgăuz; neangajat în câmpul nuncii; studii medii profesionale; căsătorit; nesupus militar; anterior condamnat (pentru fapta comisă în perioada 09.01.2002 – 01.04.2003): prin decizia Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx din 25.06.2007 pe art. art. 328 alin. (3), lit. a), b) CP, art. 327 alin. (29 lit. a), b) CP, art. 332 alin. a) CP, art. 39 CP (1961) – la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în organele publice de stat pe termen de 3 ani. În baza art. 43 (1961) stabilit termen de probă 3 ani. Pedepsa este executată.*

Acutat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (2) lit. b) Cod Penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- prima instanță din perioada din 20.06.2011 pînă la 21.12.2011;
- în procedura instanței de apel din perioada din 07.02.2012 pînă la 29.05.2013;
- în procedura instanței de recurs din perioada de 06.11.2013 pînă la 01.04.2014;
- în procedura instanței de apel din perioada din 12.05.2014 pînă la 26.02.2015.

**C o n s t a t ă :**

**1. xxxxCUSTOM1xxxx**, deținînd funcția de primar al s. B., r-nul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, în temeiul pct. 16) art. 38 al Legii nr. 186-XIV din 06 noiembrie 1998 „Cu privire la administrația publică locală” fiind obligat să administreze bunurile care aparțin satului, acționînd intenționat, contrar prevederilor art. 10, 12 Cod Funciar, conform căruia atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența excepțională a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea sa a terenului, la atribuirea căruia el nu avea careva drepturi, a comis următoarele acțiuni.

xxxxCUSTOM1xxxx la 17 noiembrie 2000 a înregistrat pe numele său actul (titlul) care confirmă dreptul de proprietate la terenul agricol cu suprafața de 3,1296 ha., cu nr. cadastral ...și prețul normativ de 86 988 lei. Drept temei pentru eliberarea titlului, necătfînd la lipsa deciziei Consiliului local, care ar fi oferit dreptul la primirea terenului echivalent, de către xxxxCUSTOM1xxxx a fost indicată Dispoziția primarului s. B. nr. ...din 06 noiembrie 2000, dispoziție care în realitate nu există.

Ulterior, la 13 septembrie 2007, în baza titlului prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului sus menționat pe numele inculpatului și soției acestuia xxxxCUSTOM1xxxx E. la Î.S. „Cadastru”, filiala „xxxxCUSTOM1xxxx”, temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a servit actul (titlul) prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile intereselor publice ale Primăriei com. B., r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, estimat în sumă de 86 988 lei, ce constituie 4 349,4 unități convenționale.

**2.** Prin sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011 (f.d. 64-66 Vol. II), procesul penal în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx, în baza art. 184 alin. (2) Cod Penal (red. 1961) a fost încetat, pe motivul expirării prescripției tragerii la

răspundere penală.

*Acțiunea civilă a fost admisă.*

*S-a dispus încasarea de la xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul Primăriei com. B., r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx prejudiciul material cauzat în sumă de 86 988 lei.*

**3.1.** La data de 25 ianuarie 2012, Procurorul adjunct al Procuraturii xxxxCUSTOM1xxxx, C. V. (f.d. 70-71 Vol. II), a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011, prin care *a solicitat:*

*-casarea parțială a sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxCUSTOM1xxxx să fie condamnat în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de demnitate publică pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată și condiționat pe un termen de probă de 5 ani.;*

*-Sentința în partea acțiunii civile să fie lăsată fără modificări.*

În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, instanța de fond greșit a concluzionat că infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă la 17 noiembrie 2000 (data eliberării Titlului pe terenul de pământ), iar termenul de atragere la răspundere penală a expirat la 17 noiembrie 2010.

La fel a menționat că, element obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzut la art. 184 Cod penal (red. 1961) este cauzarea prejudiciului esențial intereselor publice prin fapta ilegală comisă, însă în dispoziția normei date nu este concretizat tipul prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin urmare consideră că, consecințele nefaste ale infracțiunii comise sub formă de mărirea nivelului de neîncredere a comunității civile față de autoritățile publice au survenit la momentul eliberării ilegale de către xxxxCUSTOM1xxxx a Titlului deținătorului de teren pe numele său în anul 2000.

Iar consecințele nefaste cu caracter material, sub formă de trecerea gratuită din proprietatea comunității locale a terenului cu Suprafața de 3,1296 ha. au survenit abia în septembrie 2007, când inculpatul a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui teren în baza Titlului ilegal eliberat pe numele său. Faptul că în anul 2007 xxxxCUSTOM1xxxx deja nu mai deținea funcția de primar al s. B., r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, în speță nu confirmă lipsa infracțiunii de abuz în serviciu.

Tot odată, s-a invocat că, adoptând soluția de încetare a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, instanța de fond a ignorat prevederile art. 46 Cod penal (red. 1961) și art. 60 Cod penal (red. 2002).

**3.2.** La data de 02 februarie 2012, avocatul C. S., în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 72-74 Vol. II), a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011, *solicitând:*

*-casarea sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011;*

*-pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.*

În argumentarea apelului deus a invocat că, consideră sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011 neîntemeiată, deoarece, vinovăția lui xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost demonstrată.

La fel a menționat și faptul că, declarațiile tuturor martorilor precum și cele date de către inculpat se combat întru totul învinuirea înaintată. Astfel, inculpatul a menționat că el nici o dată nu a emis dispoziția care a stat la baza eliberării titlului, nici nu a cunoscut despre existența dispoziției date, deoarece titlurile au fost completate în limba de stat, limbă pe care el nu o posedă, tot odată, apelantul a comunicat că inculpatul nu a perfectat titlul pe numele său, însă l-a semnat împreună cu alte titluri eliberate pe numele altor locuitori din s. B.. Martorii T. T.S., M.P.F., S. S.A. u declarat că inculpatul a fost inclus în lista candidaților de primire cotei de teren, la rândul cu alți conducători al instituțiilor al localității, astfel, declarațiile martorului B. E.I. nu pot fi considerate ca probă de condamnare al inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx ..

**3.3.** La data de 03 februarie 2012, xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 75-76 Vol. II), a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011, *solicitând:*

*-casarea sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, iar acțiunea civilă a Primăriei s. B. să fie respinsă ca neîntemeiată.*

În argumentarea apelului s-a invocat că, cu procurorul C. V. se află în relații ostile, din care motiv consideră că cauza penală a fost fabricată de către procuror. Referitor la infracțiune a indicat că, chiar dacă aceasta a avut loc, procurorul cunoștea despre faptul că art. 275 alin. (4) CP, exclude urmărirea penală din motivul expirării termenului de prescripție, iar infracțiunea a fost comisă în anul 2000, însă prevederile art. 327 alin. (2) lit. b) CP au apărut în redacția anului 2002, care nu pot fi aplicate în privința acestuia.

La fel s-a menționat că, procurorul l-a caracterizat din punct de vedere negativ, cu care nu este de acord și consideră că este o opinie a procurorului, cu care se află în relații ostile.

Un alt motiv invocat a fost faptul că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul nu a perfectat Titlul pe terenul indicat pe numele său, toate Titlurile pe numele tuturor cotașilor au fost perfectate în mun. C., drept temei de eliberare fiind invocată Dispoziția primarului, deși o astfel de dispoziție, primarul nu a emis.

A menționat că, toate titlurile au fost eliberate având ca bază decizia Consiliului local, inclusiv și titlul pe numele său. Personal inculpatul nu cunoștea despre hotărârea judecătorească din a 2002 privind anularea deciziei consiliului local despre atribuirea terenului.

Un alt argument invocat de către inculpat a fost și faptul că, instanța neîntemeiat nu a luat în considerație certificatul Primăriei din 28 noiembrie 2011, precum că, acest teren de pământ nu se referă la proprietatea publică, și nu a ținut cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 12 a Codului Funciar și art. 296 Cod Civil, terenul în cauză ține de domeniul privat, iar în planul general de pe harta s. B. este marcată linia de împărțire a terenurilor de proprietate publică ale Primăriei s. B. și cele din domeniul privat. Mai mult decât atât a menționat că, terenurile domeniului privat nu se referă la bunurile comunității și ale Primăriei, atunci, respectiv, nici Primărie s. B., nici comunitatea nu are ceva prejudiciu de înstrăinare a terenului în cauză, din care motiv consideră că acțiunea civilă este neîntemeiată.

**4.** Cauza se examinează în ordin de apel în mod repetat. Astfel Prin Decizia Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx din 29 mai 2013 (f.d.242 – 252 Vol. II), s-a admis parțial apelul declarat de către Procurorul adjunct al xxxxCUSTOM1xxxx, C.V..S-a casat sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011, emisă în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, cu pronunțarea unei noi hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxCUSTOM1xxxx a fost achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2014 (f.d. 291-302 vol. II), s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura xxxxCUSTOM1xxxx, G.D., s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx din 29 mai 2013, în cauza penală în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel xxxxCUSTOM1xxxx.

Drept temei de casare a deciziei instanței de apel, Curtea Supremă de Justiție a indicat că, instanța de apel n-a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită de achitare a inculpatului, prin ce a comis eroarea de drept prescrisă de art. 427 alin. (1) pct. 6 ) CPP, în consecință, nu s-a efectuat o cercetare judecătorească efectivă în instanța de apel. Instanța de recurs a indicat că nu s-a dat o apreciere probelor acuzației, prin care declarațiile martorilor T. T., M. P., L. P., din care rezultă că xxxxCUSTOM1xxxx nu figura în lista privind dreptul la cota de teren. S-a considerat eronată concluzia

instanței de apel privind achitarea inculpatului din lipsa statutului de primar în perioada 2003-2007, deoarece, dreptul de posesie și folosință asupra terenului inculpatul a obținut în a.2000 (data eliberării titlului, fiind primar). Ulterior, în a.2007 inculpatul doar înregistrat dreptul obținut la oficiul cadastral. Astfel, eronat s-a fost considerat că inculpatul nu este subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 CP.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, analizând argumentele apelurilor declarate, consideră necesar de admis apelul declarat de procuror, iar apelurile apărătorului și inculpatului urmează de respins ca neîntemeiate, casînd parțial sentința primei instanțe cu pronunțarea hotărîrii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să adopte decizia prin care admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță incorect a constatat circumstanțele cauzei și neîntemeiat a ajuns la concluzia de încetare procesului penal față de inculpat, fără a aprecia în mod corespunzător probele și circumstanțele cauzei.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, a acceptat de a depune declarații, prin care a declarat că, din anul 1999 pînă în anul 2003, a ocupat funcția de Primar al s. B.. A declarat că, nu avea competența de a participa la comisia care examinează repartizarea terenurilor. La data de 17 noiembrie 2001, a primit Titlu pe terenul aflat în litigiu, la momentul în cauză se elibera la toți Titlu de autentificare, și tot atunci cînd a primit Titlul a devenit proprietar al terenului respectiv.

În privința repartizării terenurilor a fost emisă Decizia consiliului cu privire la repartizarea terenurilor, în care erau incluse 11 persoane care a activau în gospodăria s. B..

Inculpatul a declarat că, numele de familie a lui era indicat în Decizia consiliului prin care i-a fost atribuit terenul. De terenul în cauză s-a folosit pînă în anul 2007, iar despre faptul că Decizia Consiliului Sătesc era anulată nu cunoștea. Considera că terenul era înregistrat pentru că, inginerul cadastral trebuia să se ocupe de înregistrarea terenului.

Cu referire la titlurile eliberate inculpatul a declarat că, acestea erau fără autorizația primarului, iar terenul de fapt aparține ficei sale P. A.. Titlul nu este anulat, asupra căruia nu este nici o hotărîre.

Deși, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx nu recunoaște culpa sa, din examinarea probelor directe și indirecte administrate în cauză, în ansamblul și în lăntuirea lor logică, rezultă că, inculpatul, care a adoptat poziția negării infracțiunii săvîrșite, și-a dat perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și penalitatea lor.

Astfel, culpa lui xxxxCUSTOM1xxxx în comiterea abuzului de serviciu este dovedită în întregime prin cumulul probelor administrate și verificate în cauză, inclusiv, în instanța de apel, și anume, prin:

- proces-verbal al ședinței Consiliului local al s. B.. R-nul xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 8-10, Vol. I); proces-verbal nr. ..1 ședinței Comisiei Funciare a s. B.. R-nul xxxxCUSTOM1xxxx din 03 aprilie 1999 (f.d. 11-12 Vol. I); decizia Consiliului local s. B. din 08.04.1999 cu lista persoanelor ce au primit terenuri anterior (vol.1, f.d. 13-26); proces-verbal de ridicare a documentelor din 02.06.2011 cu anexe actelor ridicate: (f.d. 28-35 Vol. I); copia hotărîrii Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 06 iunie 2002 (f.d.38-39 Vol. I); copia hotărîrii Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 16 ianuarie 2002 (f.d. 42-43 Vol. I); proces-verbal de ridicare a documentelor cu anexe: (f.d. 45-52 Vol. I); proces-verbal de examinare a documentelor din 23 mai 2011 (f.d. 53 Vol. I); ordonanță de anexare a documentelor din 23 mai 2011 (f.d.54 Vol. I); informație eliberată de la OCT xxxxCUSTOM1xxxx din 16 mai 2011: (f.d.59-63 Vol. I); certificat eliberat de către Primăria S. B. cu nr. .. din 25 mai 2011 (f.d.71 Vol. I); informație eliberată de către ÎS „Cadastru” (f.d. 72-77 Vol. II); cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria S. B. cu privire la acțiunea civilă (f.d. 103-104 Vol. I); declarațiile martorilor: M.P. (f.d.20 Vol. II); B. E. (f.d.21 vol. II); T.T. (f.d. 22 Vol. II); S.S. (f.d.23 Vol. II); reprezentantului părții civile L.P.(f.d.24 Vol. II); copiile Titlurilor deținătorilor de teren (f.d.30-41 Vol. II); cît și declarațiile martorilor depuse în instanța de apel; S.S. (f.d. 112 Vol. II); T.T. (f.d. 114- 115 Vol. II); M. P. (f.d. 128 – 129 Vol. II); N. P. (f.d. 132- 133 Vol. II);

Martorul M.P., a declarat că, din anul 1999 pînă în 2006 a activat în calitate de organizator funciar în cadrul Primăriei s. B.. La fel făcea parte din comisia sătească cu privire la repartizarea cotelor de teren agricol, în care atribuția de măsurare a cotelor în revenea lui la momentul dat.

A declarat și faptul că, xxxxCUSTOM1xxxx la fel făcea parte din comisa de repartizare a terenurilor, fiind inclus prin Decizia Consiliului Sătesc, iar titlul ce îi aparține lui xxxxCUSTOM1xxxx a fost semnat de el, în Titlul căruia era menționată Decizia Consiliului sătesc. xxxxCUSTOM1xxxx a primit Titlul pe teren, deoarece respectivul se regăsea în lista persoanelor la care se atribuiau terenuri (f.d.20 Vol. II).

Martorul B. E., a declarat că, xxxxCUSTOM1xxxx avea o cerere prin care a solicitat înregistrarea lotului de teren, cu cererea respectivă în anul 2008 sau 2009 s-a adresat pentru ai fi eliberat un Titlu asupra terenului în cauză, prin care căpăta dreptul de proprietate asupra acestuia. Pentru a-i fi înregistrat dreptul de proprietate ultimul a achitat taxa, după care în baza titlului a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului. Eliberarea Titlului a avut loc în baza Deciziei Consiliului Sătesc. În titlul prezentat de către xxxxCUSTOM1xxxx trebuia să fie prezentă Decizia Consiliului Sătesc. Terenul în cauză a fost atribuit ficei lui xxxxCUSTOM1xxxx, P.E. în conformitate cu contractul de donație (f.d.21 Vol. II).

Martorul T.T., a declarat că, în anul 199 a fost ales candidat în cadrul Consiliului Sătesc din s. B., după care a fost numit în calitate de președinte a Consiliului Sătesc.

*La fel a declarat că, xxxxCUSTOM1xxxx la momentul repartizării terenurilor activa în calitate de primar, și avînd calitatea de primar lua parte la adunarea Consiliului Sătesc, mai mult ca atît propunea anumitor persoane eliberarea loturilor de teren. A menționat că, xxxxCUSTOM1xxxx avea o listă în care erau incluse persoanele cărora li-se elibera Titluri asupra terenurilor, în lista în cauză la fel era inclus și xxxxCUSTOM1xxxx și la fel a primit teren. În privința lui xxxxCUSTOM1xxxx a fost emisă Decizia prin care ultimului i-a fost retribuit teren, avînd calitatea de primar al satului. Drept temei de eliberare a Titlului lui xxxxCUSTOM1xxxx a servit Decizia Consiliului Sătesc, iar dispoziția primarului nu putea fi temei de eliberare a titlului de teren (f.d. 22 Vol. II).*

Martorul S.S., a declarat că, xxxxCUSTOM1xxxx a activat în calitate de primar în s. B. din anul 1999 pînă în 2003.

*La fel a menționat că a luat parte la adunarea Consiliului Sătesc, în care era pusă întrebarea cu privire la persoanele cărora să le fie atribuite terenuri. Nu ține minte ca în lista persoanelor ce li-se atribuia teren să fi fost inclus și xxxxCUSTOM1xxxx. Lista persoanelor era completată în cadrul adunării efectuate de către Consiliu Sătesc. La acel moment au fost semnate mai multe Titluri de pămînt, și cu fiecare titlu în partea nu s-a luat cunoștință (f.d. 23 Vol. II).*

Reprezentantul părții civile L. P., a declarat că, xxxxCUSTOM1xxxx a primit un lot de teren prin care s-a încălcat prevederile art. 11 a Codului Funciar. La momentul cînd a primit lotul de teren activa în calitate de primar al s. B.

*La fel martorul a declarat că, de către instanța de judecată prin hotărîre judecătorească a anulat Decizia Consiliului Sătesc din anul 2000, prin care lui xxxxCUSTOM1xxxx i-a fost atribuit terenul aflat în litigiu. Însă xxxxCUSTOM1xxxx a ignorat hotărîrea judecătorească, iar în privința terenului respectivul a reușit să-l înregistreze, în baza căruia avea eliberat un Titlu.*

*La examinarea Titlului s-a depistat faptul că eliberarea terenului a fost în baza deciziei primarului, ci nu în baza Deciziei Consiliului sătesc (f.d. 24 vol. II).*

Martorul N. P., a declarat că, Titlul eliberat în privința terenului care îi aparținea lui xxxxCUSTOM1xxxx, era de fapt pămînt ce se referea la proprietatea primăriei, iar terenurile care au fost eliberate altor persoane au fost privatizate după ce au devenit proprietate privată.

*Martorul a menționat că, în conformitate cu Registrul de înregistrate a Titlurilor, xxxxCUSTOM1xxxx nu figura în registrul respectiv, la fel Titlu nu i-a fost eliberat, precum și nu i-a fost atribuit teren (f.d. 132 Vol. II).*

În conformitate cu probele, și anume cu Hotărîrea Judecătorească xxxxCUSTOM1xxxx nr. ... din 06 iulie 2002, din care rezultă că Decizia Consiliului Primăriei s. B. nr. ... din 01 iunie 2000, în conformitate cu care primarilor și conducătorilor de întreprinderi de pe teritoriul s. B. le-au fost alocate terenuri de pămînt a fost anulată (f.d. 38-39, vol. I).

Potrivit procesului-verbal de al ședinței Consiliului Primăriei s. B., r-nul xxxxCUSTOM1xxxx din 01 iunie 2000, prin care se confirmă că inițiativa de a fi atribuite cote de teren echivalent primarilor și conducătorilor de întreprinderi de pe teritoriul com. B. aparține anume inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 9-10 Vol. I).

Conform procesului-verbal nr. ... din 03 aprilie 1999 al ședinței Comisiei Funciare a com. B., potrivit căruia în temeiul art. 12 Cod Funciar, a fost întocmită lista persoanelor care beneficiază de dreptul la cota de teren echivalent (f.d. 11-12, Vol. I).

În conformitate cu răspunsul de la Arhiva raionului xxxxCUSTOM1xxxx din 25.05.2011, din care rezultă că careva Decizii a consiliului Primăriei B. sau dispoziții a Primarului com. B. cu nr. ... din 06 noiembrie 2000 în arhivă lipsesc (f.d. 7 Vol. I).

În urma celor menționate, Colegiul judiciar reține că, xxxxCUSTOM1xxxx dreptul de posesie și folosință asupra terenului *l-a obținut în anul 2000* (data eliberării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ...), adică, în perioada cînd deținea funcția de primar al s. B., r-nul xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, ultimul fiind deținătorul acestor drepturi și-a permis ulterior în anul 2007 să înregistreze dreptul de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile al ÎS „Cadastru”. Referitor la faptul că, la momentul înregistrării terenului xxxxCUSTOM1xxxx nu era persoană cu funcție de demnitate publică, nu poate fi interpretat că acesta nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal.

Astfel, probele sus menționate confirm faptul comiterii de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, -abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.**

Nu sunt întemeiate argumentele apelurilor din partea apărării privind, expirarea termenului de prescripție, deoarece acțiunile inculpatului au fost începute în anul 2000 (prin eliberarea titlului de autentificare dreptului pe teren) și finalizate în anul 2007.

Mai mult decît atît, xxxxCUSTOM1xxxx a săvîrșit abuzul de serviciu, care este o infracțiune de rezultat, și fapta comisă de xxxxCUSTOM1xxxx s-a finalizat o dată cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului ( prezentarea actelor la oficiul cadastral pentru înregistrarea terenului), prin care ultimul a devenit deținătorul dreptului de posesiune, folosință și dispoziție asupra acestui teren.

Cu referire la argumentul apărării că, inculpatul nu cunoștea despre existența Hotărîrii Judecătorești xxxxCUSTOM1xxxx nr. ... din 06 iulie 2002, prin care s-a dispus anularea Deciziei Consiliului local al Primăriei B. din 01 iunie 2000, deoarece potrivit textului hotărîrii, Primarul xxxxCUSTOM1xxxx nu numai că a fost prezent la examinarea cauzei date, dar și a recunoscut acțiunea înaintată, prin care a invocat că, Consiliul local la emiterea deciziei din 01 iunie 2000 a încălcat legea. Astfel, se evidențiază că, inculpatul cunoștea despre

examinarea cauzei date în Judecătoria xxxxCUSTOM1xxxx, fapt care s-a confirmat și prin declarațiile lui xxxxCUSTOM1xxxx date în calitate de inculpat în cadrul ședinței instanței de fond din 06 decembrie 2011, unde ultimul a confirmat că în calitate de Primar al s. B. a participat la ședințele de judecată pe cauza dată.

În urma celor menționate, argumentele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx și ale avocatului C. S. privind lipsa probelor de vinovăție, se constată a fi neîntemeiate, și care contravin probelor în cauză. Nu sunt întemeiate și argumentele apelului declarat de inculpat privind netemeinica acțiuni civile, deoarece s-a constatat că terenul ilegal atribuit inculpatului și ulterior înstrăinat fiicei acestuia, aparținerea autorității publice locale, și reieșind din datele contractului de donație din 30.07.2008 (vol.1, f.d. 46) terenul (nr. cadastral... cu suprafața de 3,1296 ha) era evaluat în mărime de 86 988 lei, astfel, prejudiciul material necesar de restituit în beneficiul primăriei s. B. .

Tot odată, Colegiul constată că, argumentele invocate de către procuror sunt întemeiate, deoarece în conformitate cu materialele anexate la dosar, se constată faptul că xxxxCUSTOM1xxxx prin acțiunile sale ilegale a cauzat un prejudiciu esențial intereselor publice, prin care ultimul a abuzat de atribuțiile sale de serviciu și și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui teren în baza Titlului ilegal eliberat pe numele său.

Astfel, la stabilirea pedepsei definitive, Colegiul va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, și anume de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune intenționată, consumată, din categoria infracțiunilor gravă, de motivele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, circumstanțele ce permit stabilirea pedepsei sub formă de închisoare condiționată cu termen de probă cu pedeapsa complementară.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod Penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*

Potrivit alin. (6) lit. a) art. 90 Cod Penal, *aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.*

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. art. 414, 415 alin.(1) pct.2) - 418 CPP, Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx,

#### **D e c i d e:**

Se respinge ca nefondate apelurile declarate de către avocatul C.S. în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx și de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx.

Se admite apelul declarat de procuror – adjunct al Procurorului xxxxCUSTOM1xxxx, C.V..

Se casează parțial, în latura penală, sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011, în cauza penală privind inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (2) lit. b) Cod Penal**, cu pronunțarea în această parte a hotărîrii noi, după cum urmează.

**xxxxCUSTOM1xxxx se recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod Penal (abuz de serviciu)**, cu stabilirea pedepsei de închisoare pe termen de **4 (patru) ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele publice de stat pe termen de **3 (trei) ani**.

În baza **art. 90 Cod Penal** se suspendă condiționat executarea pedepsei cu aplicarea *termenului de probă de 2 (doi) ani*.

Se obligă inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

În rest sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2011, se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei integrale.

*Decizia integrală este pronunțată astăzi la data de 14.04 2015.*

Președintele ședinței,

Judecător

Judecător

**G. V.**

**T. D.**

**I. D.**

*Copia corespunde originalului :*

Președintele ședinței

V. G.