

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

01 aprilie 2019

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul central,

Instanța în componența:

Președintelui ședinței, judecător:

Pleșca Sergiu

Grefier:

Sabina Groza

Cu participarea:

Procurorului

Nicolae Tian

Succesorul partii vatamate, parte civilă

Buzulan Valeriu

Partea civilă

Buzulan Anna

Reprezentantului succesorului părții vatamate Buzulan Valeriu și părților civile, Buzulan Anna, Buzulan Tatiana, avocatul XXXXXXXXXXX

Apărătorului inculpatului, avocatul

Vasilică Ruslan

Reprezentantului părții civilmente responsabile IGP,

Bîrcă Ina

În absența părții civile Buzulan Tatiana, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

-a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXX, domiciliat în or. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXX, ap. XX, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, lucrează ofițer criminalist al SII al IP Ștefan Vodă, studii superioare juridice, la întreținere un copil minor,

-de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal,

Durata examinării cauzei XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

**Procurorul a pledat pentru** recunoașterea inculpatului XXXXXXXXXXXX culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani. De încasat de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 785 lei, ceia ce constituie costul raportului de expertiză nr.137, din 24 septembrie 2015. Acțiunea civilă de admis integral și de încasat de la inculpatul XXXXXXXXXXXX în beneficiul părților civile atît prejudiciul material cît și moral. Corpurile delictate dispozitivul metalic și un glonț care se păstrează la Procuratura, r-ul Ștefan Vodă, după rămînerea definitivă a sentinței de nimic.

**Succesorul partii vatamate, parte civilă XXXXXXXXXXX, partea civilă XXXXXXXXXXX și reprezentantul acestora avocatul XXXXXXXXXXX,** au susținut învinuirea adusă inculpatului și au solicitat încasarea în mod solidar de la inculpatul Voziian Alexandru și de la persoana civilmente responsabilă Inspectoratul General de Poliție al MAI în beneficiul părților civile XXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXX a prejudiciului material ce constituie cheltuieli funerare în sumă de 76 264 (șaptezeci și șase mii două sute șazezeci și patru) lei. Încasarea de la inculpat în beneficiul părții civile XXXXXXXXXXX a prejudiciului moral în sumă de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei. Încasarea de la inculpat în beneficiul părții civile XXXXXXXX a prejudiciului moral în sumă de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei. Încasarea de la inculpat în beneficiul părții civile BXXXXXX a prejudiciului moral în sumă de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei. Încasarea de la inculpat în beneficiul părților civile XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX a cheltuielilor legate de proces.

**Reprezentantul părții civilmente responsabile Inspectoratul General de Poliție, Bîrcă Ina** a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate din motivul că, familiei fostului angajat XXXXXXXXXXX, de către MAI, prin intermediul Ministerului Finanțelor i s-a achitat despăgubire atît materială cît și morală.

**Inculpatul XXXXXXXXXXX și apărătorul acestuia Vasilică Ruslan** au pledat pentru achitarea inculpatului din motivul lipsei

inculpatului XXXXXXXXXX și aparatorului acestuia Vasile RUSIAN, au plecat pentru acțiunea inculpatului din momentul apariției faptului infracțiunii, respingerea acțiunii civile și solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

## C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX, fiind angajat prin ordinul nr.339EF din XXXXXXXXXX al MAI, în calitate de ofițer criminalist al Serviciului criminalistic al Sil al IP Ștefan Vodă, la data de XXXXXXXXXX, orele 07:30, efectuând percheziția la domiciliul lui XXXXXXXXXX, XXXXXXX, dom sat.XXXXXXX, r-ul XXXXXXX, fiind în componența grupeii formate din mai mulți colaboratori din cadrul IP Ștefan Vodă, din care facea parte și Ofițerul de Urmărire Penală al SUP a IP Ștefan Vodă XXXXXXXXXX, în cadrul căruia în dulapul din lemn unde se păstrau lucruri de uz personal, de către colaboratorii poliției, care efectuau percheziția, a fost depistat un dispozitiv metalic, cu țevă, vizual confecționat pentru efectuarea împușcăturii cu cartușe.

Ulterior Voizian Alexandru având o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu prevăzute de fișa postului din XXXXXXXXXX, conform căruia «era obligat să ridice și să depoziteze arme de foc, muniții, explozive dacă acestea este păstrată sau utilizată cu încălcarea normelor stabilite», totodată fiindu-i acordat dreptul de a participa desinestătător în calitate de specialist-criminalist, la desfășurarea acțiunilor de urmărire penală (cercetarea la fața locului) și măsurile speciale de investigație care i sa acordat în urma deciziei comisiei MAI de atestare a experților judiciari din XXXXXXXXXX-procesul -verbal nr.32/2011 din XXXXXXXXXX, a transmis fără a se asigura că dispozitivul dat nu face pericol pentru viața și sănătate a tuturor participanților în timp când îl transmitea Ofițerului de Urmărire Penală SXXXXXXX dispozitivul dat s-a produs o împușcătură a cărui glonț a străpuns cutia toracică a Ofițerului de Urmărire Penală, XXXXXXXXX.

La data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 15:15, Ofițerul de Urmărire Penală, XXXXXXXXXX, de la leziunile primite de la împușcătură, a decedat în Spitalul Raional Ștefan Vodă.

Așa conform raportului de expertiză medico-legală nr.137 din XXXXXXXXXX moartea cet. XXXXXXXXX, anul nașterii XXXXXXXXXX, a survenit în rezultatul hemoragiei interne apărute ca consecință a lezării organelor interne (cord, pulmon, diafragmă, ficat și pancreas) - fiind ca consecință a traumatismului prin armă de foc cu glonte, ce se confirmă prin modificările respective depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adevărite prin examenul histologic.La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: Plagă prin armă de foc pe fața anterioară a hemitoracei drepte cu lezarea țesuturilor moi a toracelui, mușchilor intercostali, pericardului, cordului, cupolei diafragmale stângi, pulmonului drept. Hemotorace pe stânga (volum 300ml), hemotorace dreapta (200ml), hemopericard (25 ml). Ficatului lobul mic. Pancreasului. Hemoabdomen (350ml). Canal de rănire cu direcție supero-inferior sub un unghi de 30-35°, de la dreapta spre stânga sub un unghi de 20-25°, față de axul medial, prin împușcarea din armă de foc cu glonte, se află în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și în comun se califică ca vătămare gravă.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală, în baza art. 329 alin. (2) lit. a) CP al RM, cu semnele calificative – îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente sau neconștințioase față de ele, cauzând decesul unei persoane.

**Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX**, nu a recunoscut vinovăția încriminată și a declarat că, activează la IP Ștefan Vodă, în calitate de expert criminalist la IP Ștefan Vodă, iar la momentul este ofițer criminalist.La data de XXXXXXXXXX seara a fost telefonat de Buza Veaceslav, unde d-lui i-a spus că la 06.00 dimineața trebuie să fie prezent la inspectorat pentru a pleca la o percheziție. La data de XXXXXXXXXX dimineața a mers la inspectorat, acolo se afla Caraman Ion, Fulga Nicolae, Buza Veaceslav și XXXXXXXXXX. Împreună s-au deplasat în s. XXXXXXXXX, r. XXXXXXXXX, s-au oprit la primărie, unde de acolo împreună cu ei a mers și Știrbu Serghei, șef de post al s. Slobozia, care era la acel moment. Ajunând la fața locului, pe deal, acolo s-au divizat în două grupe XXXXXXXXXX era cu Caraman, iar el cu ceilalți doi. A așteptat pe deal ora 07:30, deoarece d-na la care trebuia să facă percheziție trebuia să iasă din ogradă, iar ei trebuia s-o oprească pentru ca să meargă înapoi în ogradă pentru a face percheziție. Nu ține minte ora, era aproximativ 07:40 și d-na a ieșit din ogradă, ei au oprit-o și în componența data au intrat în ogradă. S-a percheziționat geanta d-nei XXXXXXX pe automobilul din ogradă. S-au prezentat d-ei Prutean Victoria, au aprins camera video și au început a înregistra percheziția. După aceasta d-na Prutean Victoria a rămas afară, iar ei cu părinții acesteia au intrat în casă pentru a percheziționa domiciliul. Au început din partea stângă a casei percheziția din ultima camera, așa cum au intrat prin coridor. Au percheziționat o camera, a doua, iar el în acel moment filma percheziția pe cameră. Toate obiectele care se depistau, se ridicau și se puneau în fața ofițerului XXXXXXXXXX. După aceasta pe parcursul percheziției au ajuns în camera mare. În camera mare era tatăl lui Pruteanu Victoria, Caraman Ion, Fulga Nicolae și el. La un moment dat a observat că a rămas 10 minute ca să filmeze, iar percheziția nu era finisată, nici jumătate de percheziție nu era efectuată, și el i-a raportat lui Caraman Ion că a rămas 10 minute până a se finisa acumulatorul la camera video. La care d-nul Caraman Ion i-a spus să lăse aceste 10 minute la finisare percheziției, pentru a filma ambalarea și împachetarea lucrurilor ridicate. Caraman Ion era superiorul lui, avea funcția de locotenent-superior al SII, era șeful lui nemijlocit. După ce i-a raportat, a pus camera pe dulap și s-a apucat de percheziționat împreună cu ei. Când a intrat Buza Veaceslav, Caraman, Fulga și părinții lui Prutean Victoria erau în casa mare, unde și el a început a percheziționa un dulap unde se aflau cărțile, iar Fula Nicolae lângă el, era în partea stângă a lui și percheziționa celelalte dulapuri, iar Buza Veaceslav era în partea dreaptă a camerei, iar la un moment Buza Veaceslav a găsit un obiect, el acel obiect nu l-a văzut, și care i la transmis lui Caraman Ion, și d-lui la pus pe masă, și după ceva timp Buza Veaceslav a scos și niște cartușe. Caraman Ion a spus că a găsit un obiect, el nu l-a văzut, a văzut o bucată de metal, nu poate să spună cu ce se aseamănă, era un obiect de metal, avea o mărime de o șchioapă aproximativ. El mai departe percheziționa în dulap, iar XXXXXXXXXX a intrat în camera după ce a fost găsit obiectul dat. După aceasta în camera a intrat copilul minor care a spus că trebuie să se ducă la școală, pe pat se afla geanta lui, iar Caraman Ion i-a dat geanta să o percheziționeze. A deschis-o și a scos agenta. Pentru câteva secunde a fost chemat de XXXXXXXXXX unde d-lui l-a întins obiectul găsit pentru a descrie

deschis-o și a scos agenda. Când Elena scunde a fost chemat de XXXXXXXX, unde s-a pus în genunchi și a deschis-o, și a scos agenda. Nu cunoaște cum a ajuns obiectul dat de pe masa în partea cealaltă. Caraman i-a predat geanta, el s-a pus în genunchi și a deschis-o, și a scos agenda. Nu cunoaște cum a ajuns acel obiect pe podea. XXXXXXXX a luat obiectul de pe podea și i l-a întins lui pentru al examina împreună. XXXXXXXX l-a întrebat: "cum să descriem obiectul dat?". El l-a întors pentru al lua din mână, l-a întins și în momentul dat a auzit o bubuitură și a observat cum XXXXXXXX se clatină. După ce a fost bubuitura a zmulș obiectul din mână. Mai întâi, s-a auzit bubuitura și apoi a pus mâna și de spaimă pe acel obiect. A izbit din mână lui XXXXXXXX acel obiect. După aceasta Caraman Ion a zis să iasă cu toții din camera. După ce l-a scos în coridor pe Buzulan a văzut un punct de sînge pe cămașă, a rupt cămașa și a văzut că însîngerează. După aceasta s-a urcat în autoturism și l-a luat în brață și l-a ținut așa pînă la intrarea în or. Ștefan Vodă, unde era ambulanța. Acolo l-a predat la medic la intrarea în or. Ștefan Vodă, la oprire. În timpul percheziției XXXXXXXX scria toate obiectele ridicate și venea din urma lor. Ofițerii care participau la percheziție aveau dreptul să ridice obiectele și să le depoziteze într-un anumit loc. El era numit pentru a filma acțiunea dată, iar la urmă să împacheteze, sigileze obiectele date. Mîna pe acel obiect pînă a ajunge la d-nul XXXXXXXX pentru descriere a pus Caraman Ion, Fulga Nicolai și Buza Veaceslav. Pe podea la acel moment după ce s-a întîmplat cazul dat, era un pachet negru, cartușe, ștampile, mai multe obiecte erau. Cînd s-a găsit obiectul dat nu a auzit ca cineva să spună că este o armă artezanală, singuri nu știau ce este acel obiect. Era obligat să-l asculte pe d-nul Caraman Ion, deoarece era șeful nemjlocit, el s-a supus cerințelor lui. El percheziționa dulapul cu cărți, începînd de deșupra în sus. Nu a văzut cum erau puse cartușele pe masă. El de la masa era la 2,5 m. Singur a intrat XXXXXXXX în camera mare, el venea din urmă și sciea de unde au fost ridicate obiectele în procesul verbal. După ce Buzulan Sergiu a venit în casa mare, cînd a luat geanta de la Caraman a văzut că era XXXXXXXX în chirostria și scria pe o mapă, se uita spre cameră. Nu a văzut cum a intrat Buzulan Sergiu în cameră, era la dulapul cu cărți, era cu spatele. Nu l-a văzut pe Buzulan cînd l-a chemat Caraman, se afla la un metru, un metru și ceva de la masă. În coraport cu masa la fel era la un metru. Masa era pe mijlocul camerei. Pruten Evghenia era în partea stingă a lui Buza Veaceslav. Spunea să nu controleze acolo în dulap că sunt hainele copilului. Pe XXXXXXXX l-a văzut în odaie cînd a fost chemat de Caraman Ion pentru a lua geanta copilului și apoi a fost strigat de XXXXXXXX pentru a descrie obiectul dat împreună. Nu l-a văzut pe XXXXXXXX să se ridice în picioare și să deplaseze prin casa mare. În obligațiunile sale ca expert criminalist nu era obligat doar să filmeze, dar fiecare din ei dacă găsea ceva obiecte, le prezenta lui Caraman Ion, d-lui decidea dacă trebuie sau nu de ridicat obiectul. Ei nu știau ce anume caută. În cazul dacă găsea un obiect asemnător ca armă trebuia să-l ridice, să-l asigure și să-l pună într-o parte. Era implicat în percheziție și nu a avut posibilitate să vadă ce obiect a fost ridicat. A văzut că sunt depistate cartușele. Cartușele tot se asamblează. Ei făceau percheziția mai departe și nu și-au dat seama. A auzit bubuitura, XXXXXXXX stătea în genunchi și el tot. XXXXXXXX întins mîna spre el, iar el a întins mîna spre Buzulan pentru a descrie obiectul, mîna nu a pus pe el. Mîna pe acest obiect pînă al transmite XXXXXXXX nu a pus. Cînd s-au depistat cartușele Buza Veaceslav a spus că "iaca sunt și niște cartușe aici". Nu a auzit discuția dintre Caraman Ion și stăpînii casei. Nu a auzit că obiectul dat este o armă. Pentru prima dată a văzut așa obiect. Nu s-a gîndit că poate fi o armă. Caraman Ion are o practică mai mare pentru a depista așa obiecte decît el, este pensionar. În afară de camera video aparat de fotografiat nu a avut. Nu poate spune dacă a avut un acumulator cu sine. Cînd s-au găsit cartușele nu poate spune dacă XXXXXXXX era în camera din motiv că percheziționa fiecare din noi porțiunea pe care o avea. XXXXXXXX scria în procesul verbal care obiecte erau depistate, de unde erau ridicate. Obiectele ridicate erau puse pe masă. Obiectul dat l-a văzut cînd a fost depistat, el era alături. A văzut cum d-nul Caraman Ion l-a luat și l-a pus pe masă. A văzut obiectul cînd Buza Veaceslav l-a transmis lui Caraman Ion. El niciodată nu a mai văzut așa obiect. Era în genunchi în fața ghiozdanului. Era la un nivel cu XXXXXXXX. Cînd se găseau oricare obiecte nimeni pe el nu-l chema pentru a le împacheta. Persoanele care participau la percheziția dată cunoșteau despre atribuțiile lor. Cînd a auzit că a fost depistat obiectul dat, Caraman Ion era în spatele lui, el percheziționa în dulap. Caraman Ion nu l-a chemat pentru ca să sigileze obiectul dat și cartușele. Era obligat să se supună ofițerului superior, el era șeful meu. Probleme cu auzul nu are. Atribuțiile primordiale ale lui în acțiunea dată era doar pentru a filma și apoi pentru a înveli obiectele ridicate, a le sigila, a descrie ce este în pachetul dat. În grupul lor atribuțiile în percheziție a fost date de Caraman Ivan. Acțiunea civilă nu o recunosc. Cînd a plecat la percheziție instructaj nu a avut. Cînd pornesc la percheziție instructajul îl fac superiorii.

**În ședința de judecată succesorul partii vătămate, parte civilă XXXXXXXX** a declarat că, la data de XXXXXXXX fiul sa dus la percheziție, deoarece el lucra în poliție. Cu toate că nu a dorit să se ducă la percheziție a fost trimis, să se ducă ilegal. Au făcut percheziție ilegal. La percheziție au găsit arma. Vozian știind cum se transmite arma, nu a transmis-o corect fiului și s-a efectuat împușcătura. Nu cunoaște datele acestea din dosarul penal. Era peste hotare și a fost anunțat de către soție despre faptul dat, că XXXXXXXX este mort. Vrea să-i fie întoarse cheltuielile de înmormîntare și cheltuielile de pe bilete de avion. Solicită să-i întoarcă suma 76264 lei și 300 euro de la Vozian ori de la MAI. Pretinde și la paguba morală. Cînd s-a întors în țară Prutean E. ia spus cum sa întîmplat. Eugenia Prutean este stăpîna casei și ia spus că au găsit niște telefoane și o armă. Ea a văzut cum XXXXX stătea la ușa și Vozian ia transmis arma. Din auzite știe că XXXXXXXX nu dorea să plece la percheziție. Nu ține minte cine ia spus. În ziua aceea XXXXXXXX era la serviciu. Prutean E. ia spus că sa efectuat percheziția fără acte. Prutean E. ia spus că Vozian a găsit arma în dulap. Au mai pus mîna pe armă și Caraman, Fulga, Buza. Fulga i-a spus că a trecut arma pe la toți în mînă și personal s-a uitat în țevă. Cum s-a petrecut faptul dat a aflat doar de la Prutean E. Prutean E. i-a spus că Vozian a transmis arma fiului său. Prutean E. i-a spus că se afla în camera aceea, dar cum stătea nu i-a spus. Prutean E. i-a spus că arma a fost transmisă cu țeva spre XXXXXXXX. El știe că arma nu se transmite cu țeva înainte. Nu a primit nici o ordonanță unde a fost recunoscută partea civilmente responsabilă MAI. Fiul era oficial angajat în MAI. Fiul a trecut cursuri de instruire referitor la armă.

**În ședința de judecată martorul, parte civilă XXXXXXXX** a declarat că, susține acțiunea civilă. Consideră că este necesar să fie încasată paguba morală și materială. Au fost distruși cu toții și copilul și părinții. Consideră că responsabil este MAI deoarece erau în serviciu. Din partea învinutului nu au văzut nimic. Așa după 40 zile ea l-a cunoscut. În ziua cu pricina d. Vozian striga „Ce au făcut?”. În ziua aceea ea a fost luată la salvarie. Pe urmă au primit tratament, copilul a fost stresat. Ea a expediat la MAI o scrisoare. Au considerat ca 500000, au ajuns la jumătate.

**În ședința de judecată martorul XXXXXXXX** a declarat că, la data de XXXXXXXX s-au deplasat la domiciliul lui Prutean Victoria. Cauza penală era în gestiune la XXXXXXXX care și a autorizat percheziția. Au fost împreună cu XXXXXXXX ofițer de investigație Fulga N, Buga Veaceslav, expertul criminalist Vozian Al-dru și șeful de post al s. XXXXXXXX Știrbu S. S-au deplasat dimineață, în jurul orei 7 dimineața și-au găsit-o pe Prutean V care deja ieșea din ogradă și ei au stopat-o explicîndu-i în ce este învinuită și i-au propus să meargă la domiciliu să petreacă percheziția. Ultima a fost de acord. Și ei sus menționați au mers la domiciliul ei intrînd în ogradă au fost întîmpinați de părinții ei, i-au adus la cunoștință ordonanța de percheziție și aceștia au fost de acord să petreacă percheziția. S-a început percheziția din ogradă în mașină și în geanta lui Prutean V, au găsit lucrurile care erau

deja stabilite pe dosar. Apoi au mers cu toții în casă să prelungească percheziția. În ogradă au rămas Știrbu S. cu Prutean Victoria. Ei au petrecut percheziția cu părinții acesteia. Au început percheziția cu odaia din stînga. În această odaie a fost găsit un blocnot și câteva foto care aparțineau părții vătămate. Din odaia unde au găsit lucrurile au început a documenta, în adoua odaie nu au găsit nimic, în a treia la fel nu au găsit nimic. În odaia cea mare au intrat cu toții colaboratorii, stăpînii, în afară de Știrbu S și Prutean V. La începutul percheziției era în cameră Prutean E. Au început de la dulap (stencă) pe care au început-o a o verifica Buza V. și Fulga N., pe partea dreaptă rea o safa și două fotolii la mijlocul odăii rea o masă cu scaune. În timp ce făceau percheziția XXXXXXXXXXXX stătea la intrare în odaie s-a așezat în pirostrei și era gata să documenteze. Prutean Vasile stătea lângă Caraman Ion, Prutean E. stătea lângă Buza și Fulga. La un moment Buza din dulapul de sus sub careva haine a găsit un obiect neidentificat care a spus „Uitați-vă ce am găsit ce o fi asta” obiectul era asemănător cu „Springala”. După aceasta de obiectul în cauză a fost transmis lui Fulga. Iar Fulga i-a transmis lui Caraman și el a spus că nu cunoaște ce e aceasta. Obiectul dat a fost văzut de toți, apoi a fost pus pe masă de el. Apoi Buga a mai găsit 15 cartușe de 5-6 mm. El a luat cartușele și le-a pus pe masă, iar XXXXXXXXXXXX a spus că „El o să le ridice pe parcursul percheziției”. Ei au trecut să verifice „stencă” mai rămăsese câteva dulapuri, personal a verificat divanul pe care erau câteva perne și un rugzac. El a luat rugzacus și la transmis lui Voizian ca săl verifice, iar el a început să verifice fotoliul care se desfăcea. Stăpînul ținea partea de sus iar el verifica partea de jos. În timpul ce verifica lada de jos au auzit o buhnitură-închisă, el nu a văzut deoarece stăpînul ținea fotoliul deschis în fața lui, s-a dat la după fotoliu la observat pe Buzulan care stătea în genunchi la podea și pe care îl ținea de subțiori Voizian Al-dru. După buhnitură a auzit cum XXXXXXXX a strigat „Oi....” Apoi el a observat pe piept pe cămașa o pată de sînge. El s-a apropiat de Buzulan și el vorbea nedeslușit. El a văzut lângă Buzulan pe podea obiectul care a fost găsit. A strigat la băieți și l-au scos pe Sergiu afară, l-au urcat în mașina lui Buzu și l-au transportat la spital, îndată au și telefonat la urgență. Cînd a fost găsit obiectul de către Buza nu-și amintește dacă XXXXXXXX se afla în odaia aceea. Lîngă ușa la intrare în cameră era Buzulan așezat în pirostrei și documentat. Voizian era lîngă masa din centrul odăii, cînd el a transmis rugzacus, mai departe el nu a văzut deoarece era aplecat în cutia fotoliului și scotea haine. Distanța dintre Voizian și Buzulan era în jurul la un metru jumătate. Lîngă ei în partea stîngă a odăii la stencă era Fulga, dar Buza era în fundul camerei. Stăpîna Prutean E. la începutul percheziției se afla între Buza și Fulga. Cînd au fost găsite cartușele stăpînul a spus că nu știe ce este acesta. XXXXXXXX s-a uitat la obiectul dat. Nu ține minte cine i-a transmis obiectul lui XXXXXXXXXXXX, deoarece pe masă ultimul la pus el primindul de la Fulga. Cartușele la fel au fost studiate de fiecare și pe urmă puse pe masă. Voizian îl ținea pe Buzulan din partea stîngă de subțiori și îl ridică. El l-a întrebat pe Voizian ce s-a întîmplat și acesta a spus că a transmis obiectul în cauză, lui XXXXXXXX. XXXXXXXX după a descris obiectul îl transmitea lui Voizian și atunci s-a produs împușcătura. La momentul împușcăturii Prutean V. nu era în odaie. A fost făcută înregistrare video în prima odaie și în a doua odaie Voizian a spus că se termină încercătorul, XXXXXXXX a spus ca să oprească camera și s-o pornească doar la fine. Înregistrarea a efectuat-o Voizian A. În timpul percheziției Voizian îndeplinea funcția de expert criminalist. De la început nu și-au dat seama că aceasta a fost o armă. Au înțeles abia după împușcătură că aceasta este armă. El nu poate spune dacă în funcția lui Voizian întra verificarea obiectului. El nu cunoaște cine urma să verifice obiectul. După ce sa efectuat împușcătura obiectul stătea jos și ulterior nu l-au mai văzut. Nu a văzut poziția obiectului stătea la 30 cm de la genunchiul lui XXXXXXXX. Percheziția nu a fost efectuată în mînuși. Obiectul a trecut prin mîna la toți. El a scos stăpînii din casă și nu a dat voie la nimeni să intre în casă pînă nu a venit procurorul. Lucrurile date nu au fost filmate, au convenit să le filmeze la urmă. Cu Prutean V. afară a rămas Știrbu S. Nu ține minte la începutul percheziției unde se afla Buza. El personal l-a ținut de mîner și de țavă, și nu-și amintește dacă Buzulan a cerut de la cineva obiectul dat. Nu poate spune la ce distanță se afla Prutean E. de Voizian. El după incident se afla afară. Camera unde s-a petrecut incidentul era aproximativ 4-5 metri. A văzut-o pe Prutean E în odaie dar ce făcea nu a văzut. În odaie se afla Prutean Eugenia și Vasile cu Buza Veaceslav, Fulga Nicolai, Voizian Al-dru și XXXXXXXXXXXX.

**În ședința de judecată martorul Prutean Eugenia Mihail** a declarat că, la data de XXXXXXXXXXXX la orele 07-00 fiica s-a pornit la serviciu și a fost oprită de șase polițiști. Ele au întrebat ce sa întîmplat. Era expertul, Caraman I., anchetatorul Fulga V., Știrbu S., și unul cu neme Slavic cu nr. la mașină XXXXXXXX. Caraman I. cu anchetatorul, Vanea pe o stradă și alții pe alta stradă. Au intrat în ogradă și i-au prezentat ordonanța. Ea le-a explicat că fiica Prutean Victoria nu locuiește pe această adresă că a venit în vizită. Caraman striga că dacă nu se vor supune lor vor merge în genunchi după ei. Au intrat în casă iar fiica ei a rămas afară cu Știrbu. Au ridicat din casă tot, mobila, aur și pînă în ziua de azi nu li sa întors nimic. Ei au făcut percheziție în două camere și pe urmă au trecut în sală. Anchetatorul a rămas în una din odăi unde s-a făcut percheziția ca să scrie. Ceilalți au intrat în sală. Caraman cu soțul erau lîngă fotoliu și căutau în fotoliu ei stăteau cu spatele. Slavic căuta prin dulap, s-a suit pe scaun și a scos din dulapul de sus din stînga o armă, ei au spus că este armă. Caraman a început a striga că cu acesta poți ucide omul, ei i-au spus că prima dată vād. Slavic a arătat arma și a transmis-o nu ține minte cui, dar s-a pus arma pe masă, Slavic continua să facă percheziția în dulap și a găsit gloanțe pe care l-a pus pe masă. Prutean E s-a dus lîngă fereastră și sa așezat pe scaun, și a auzit cum unul din polițiști a strigat „Unde e anchetatorul de ce nu vine” ea s-a ridicat și s-a dus în camera unde era anchetatorul el stătea pe divan și i-a spus: -Să nu retrăiască că el face două exemplare și toate corpurile delictelor vor fi întoarse înapoi. Anchetatorul a intrat în sală și s-a așezat în pirostrei, lîngă ușa. Expertul controla în geanta nepotului și el stătea în pirostrei. Masa de la ușa se afla la doi, trei pași de la ușa. Anchetatorul stătea lîngă ușa. Distanța dintre anchetator și expert era de doi, trei pași. Voizian i-a arătat arma lui anchetator luînd-o de pe masă, și în timpul acesta s-a produs o împușcătură. Arma se afla Voizian în mîna cînd s-a produs împușcătura. De pe loc anchetatorul nu s-a mișcat dar a întins mîna să ia arma. Nu cunoaște dacă anchetatorul a reuși să pună mîna pe această armă. Nu a văzut ca anchetatorul să pună mîna pe această armă. Ea stătea și se uita la expert și anchetator cînd s-a produs împușcătura. După împușcătură ea s-a speriat și nu ține minte acțiunea lui Voizian și XXXXXXXXXXXX. A văzut cum Fulga la pășit pe anchetator și a ieșit afară. Cînd s-a produs împușcătura XXXXXXXX s-a apucat de cămașă și a zis „XXXXX...” Voizian cînd a luat arma și a transmis-o stătea în pirostrei. Fulga stătea pe scaun cu fața la ceilalți. Consideră că el putea să vadă ce s-a întîmplat. Fulga stătea cu spatele la stencă și cu fața la ceilalți. Caraman era întors cu spatele fiindcă el căuta în fotoliu. Veaceslav căuta în dulap și nu poate să spună dacă a văzut cînd s-a produs împușcătura. Ea de acolo a plecat iar arma era pe masă, pînă au ieșit toți s-au uitat la arma, soțul ei nu s-a uitat. Arma a trecut pe la toți prin mîna. După împușcătură arma se afla jos. După ce l-au scos pe XXXX arma era jos lîngă ușa. Cînd s-a produs împușcătura ea nu știa dacă Voizian ajungea să pună arma jos acolo unde a rămas după împușcătură. După împușcătură a rămas toți polițiștii în afară de Voizian și XXXXXXXXXXXX. Toți care au rămas stăteau afară. După aceea au rămas să aștepte procurorul erau și afară și în casă. Fiica stătea afară și ei stăteau afară după împușcătură. Nu poate să spună cine și unde se aflau după împușcătură. Voizian după împușcătură primul l-a luat în brațe pe XXXXX. Gloanțele Găsitate erau pe masă. A venit procurorul și a început să scrie. În stencă au dulap de cărți. Cărțile nimeni nu lea controlat. În ultimul dulap se aflau hainele și documentele lor. În timpul percheziției se filma, cu camera era Voizian. În zal nu s-a filmat. Procurorul a întrebat-o de ce nu s-a filmat deoarece camera lucra. Cînd s-a găsit arma a fost filmat. Cu camera era expertul și s-a filmat cum s-a găsit arma. Nu ține minte dacă s-a filmat cînd au fost găsite cartușele. Ei nu avut o astfel de armă. Ea nu și-a dat seama că

aceasta este armă. Caraman a spus deodată că aceasta este armă și că, cu ia poți să uci omul.

**În ședința de judecată martorul XXXXXXXXX** a declarat că, la data de XXXXXXXXX au venit la ei acasă șase polițiști. Au spus că au ordonanță de percheziție și urmează să facă percheziție. Au început să facă percheziție prin casă. Le-au spus că ei trebuie să eie parte la percheziție. Au găsit lucruri care nu au nimic legat de fiică. Ea nu locuiește demult cu ei. Ei căutau într-o cameră în alta, el era pierdut și nu știa ce se petrece. Polițistul de sector stătea cu fiica lui afară ceilalți au intrat în casă. El a participat la percheziție doar numai într-un dormitor. Soția sa a fost în ambele dormitoare. Nu poate să spună cât timp a durat percheziția în două dormitoare. După dormitoare l-au chemat și acolo erau toți înafară de anchetă. Soția sa era cu ei în sală. Caraman stătea lângă ungher și l-a chemat să mute fotoliul și el la ajutat. Ceilalți polițiști la fel căutau el nu a văzut ce căutau. Pentru el erau toți la o față și nu pote să numească cine. Au găsit cercei, monete. Cineva a găsit în stencă niște cartușe și un dispozitiv de la aragaz. Caraman i-a spus deodată că aceasta este o armă. El a adus cu o zi înainte dispozitivul și cartușele care le-au găsit într-o sacoșă la marginea drumului lângă nuci. Le-a dat jos din mașină ca să nu dea nepotul său de ele. El nu știa cine a găsit dispozitivul și cine la pus pe masă. Când se petrecea percheziția el stătea lângă Caraman. Când s-a găsit dispozitivul el nu era în cameră. I-au arătat că au găsit dispozitivul dar cine i-a arătat nu poate să spună. Din toți el îl cunoaște doar pe Caraman. El nu a discutat cu nimeni despre armă. Nu ține minte dar posibil Caraman i-a arătat arma. Când el a intrat în cameră polițistul care scria era în camera din vale. El nu văzut când a intrat în cameră anchetatorul deoarece era cu spatele. A auzit doar împușcătura și când s-a întors a văzut cum toți aleargă. Toți strigau să cheme salvarea. Nu ține minte cine a rămas în cameră el a ieșit afară. Fiica sa stătea cu polițistul când se petrecea percheziția și când s-a produs împușcătura. Cineva avea un aparat de filmat, fotografiat în mână și filmau. El nu poate să spună dar pînă la împușcătura toți au studiat acest dispozitiv. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu arma aceasta mai departe. După împușcătura în casă nu a văzut să intre nimeni, pînă a venit procurorul dar nu este convins. El nu a văzut când XXXXXXXXa intrat în sală. După împușcătura el l-a văzut pe Buzulan peste prag în afara sălii. Soția sa stătea lângă cineva din polițiști dar lângă cine nu poate să spună. După împușcătura nu poate să spună câți polițiști au rămas și câți au plecat. Când a intrat în sală nu a văzut cine percheziționa ghiozdanul. Dar la ușă pînă la persoana care percheziționa ghiozdanul erau vre-o doi metri. Nu poate să spună dacă persoana care percheziționa ghiozdanul putea să ajungă pînă la masă fără ca să se ridice. Când a intrat în sală a fost chemat de către Caraman să-l ajute. Când mergea percheziția în cele două camere se putea ca cineva din polițiști să intre în sală. În timpul percheziției au ieșit din polițiști afară dar cine anume nu poate să spună. Nimeni nu i-a dat nici o sugestie pe parcursul U.P. și nici nu la influențat.

**În ședința de judecată martorul XXXXXXXXX** a declarat că, la data de XXXXXXXXX orele 6-00 s-au prezentat la IP XXXXXXXX, Buza, Voizian, Fulga, s-au deplasat la primăria s. Slobozia și s-au întâlnit cu Știrbu, și s-au îndreptat spre domiciliul lui Prutean V. La ora 7-00—7-15 Prutean V se deplasa pe strada și polițiștii i-au prezentat lui ordonanța de percheziție. Lângă automobilul din curte a rămas Știrbu S cu Prutean Victoria. În casă au intrat Fulga N, Caraman I, Buza V, Voizian A, XXXXXXXX, împreună cu părinții lui Prutean V. După care au început să facă percheziția în dormitorul lui Victoria. În prima cameră au găsit obiecte, careva acte. După care s-au deplasat în camera a doua nu au găsit nimic suspect. După aceasta s-au deplasat în casa mare. În această odaie au intrat toți înafară de XXXXXXXX el documenta în altă cameră. Ultimul a intrat XXXXXXXX. undeva peste 5-7 minute. În partea stîngă a odăii era un dulap (stencă), Fulga N a început a percheziționa din partea stîngă, din partea dreaptă a început Caraman. Toate obiectele suspecte găsite se puneau pe masă ori pe cuvertura de jos la intrare în odaie. Voizian în timp ce filma a spus că se termină acumulatorul. Caraman ia spus să oprească camera, și o va porni atunci când voi găsi ceva suspect și să ajute la percheziție. După 5-7 minute s-a depistat un obiect de formă cilindrică de către Buza V., pe care ceilalți nu au înțeles ce este asta. Nu-și amintesc cine a întrebat ce este asta însă Prutean V. a spus că posibil este o jucărie de a nepotului. Fulga nu ține minte dacă a luat obiectul de la Buza s-au de pe masă ca să facă cunoștință cu el. Toți care erau acolo din polițiști au făcut cunoștință cu obiectul găsit. Fulga s-a gândit că poate fi un obiect de păit. După ce s-au găsit cartușele, Caraman i-a spus stăpînului casei că cu asa cartușe poți ucide omul. Buza efectua percheziția în continuare, și Fulga la fel continua percheziția. După ce s-a găsit obiectul și cartușele el nu ține minte dacă XXXXXXXX se afla în odaie sau a venit mai tîrziu. Expertul și ofițerul de UP XXXXXXXXXX în timp ce examina obiectul, Fulga stătea cu spatele și a auzit o întrebare pusă de XXXXXXXXX către Voizian „Cum crede ce obiect poate fi acesta și ce denumire s-ai dea în procesul verbal?”. Efectuînd perchezițiile el era cu spatele și a auzit o împușcătură, bubuitură. Voizian și Buzulan se aflau la intrare în odaie. Voizian era întors cu spatele la Fulga iar Buzulan cu fața mai aproape de ușă. După bubuitură el nu văzuse unde se află obiectul, el doar auzise cum XXX a spus „XXX...” și când sa întors Voizian deja îl ținea de subțiori și ei împreună l-au scos pe XXXXX afară. Când sa întors obiectul era jos. Pe obiectul dat a pus mîna inclusiv și S Buzulan. Voizian a spus să scrie în procesul verbal un obiect de formă cilindrică. După ce a găsit cartușele erau suspexții că obiectul este o armă confecționată ilegal. Între ei era doar o bănuială că este o armă. Obiectul el la văzut și pe masă și jos. Când a intrat Sergiu Buzulan în odaie nu ține minte dacă obiectul era deja găsit. XXXXXXXXX s-a uitat la obiect. Pînă la împușcătura el era cu spatele. De la el Voizian se afla mai puțin de un metru. Când s-a găsit obiectele nu cunoaște dacă s-a filmat el era cu spatele. Când sa efectuat împușcătura Prutean E și Prutean V. erau în odaie cu ei. După împușcătura ei au închis ușile și nu au dat voie să intre nimeni, arma se afla jos între ei. Când ei s-au izbit s-ăl ajute pe XXXXXXXX posibil și cineva sa împiedicat în armă și i-a schimbat. În casă după împușcătura a rămas Fulga și cu Caraman. Ceilalți au placat la spital cu XXXXXXXX. Obiectul nu era învelit în nimic. Prutean Vasile a spus că posibil este o jucărie după ce a găsit cartușele el nu a dat răspuns. Voizian la început se afla în fața lui. Percheziționa și în stînga și în dreapta lui. El nu auzit ca Caraman să spună că urmează să fie percheziționată și geanta copilului. OUP- urma să examineze obiectele date să le sigileze expertul.

**În ședința de judecată martorul XXXXXXXXX** a declarat că, la data de XXXXXXXXX orele 06-00, a plecat la percheziție la domiciliul lui Prutean V. Atunci el activa în IP Ștefan Vodă în componența grupului era el Fulga, Caraman, XXXXXXXXX, Voizian A și Știrbu S. Au ajuns la domiciliul lui Prutean V și au întâlnit-o în poartă sau prezentat, au prezentat actele în curtea casei. În casă au intrat ceilalți, el cu Știrbu a rămas afară. El a intrat în casă când se percheziționa și pe urmă toți au în casa mare. Știrbu era afară. Stăpînii erau cu ei în casa mare. În timpul percheziției în dulapul de sus au găsit un obiect suspect și nu înțelegeau ce este aceasta și l-au pus pe masă, masa se afla în spatele lui. Lângă Fulga se afla Prutean E. Nu ține minte dacă Buzulan era în odaie când au găsit obiectul. Continuînd percheziția au găsit 15 cartușe de calibru mic „Melcașcă” și la fel le-au pus pe masă. După ce au găsit cartușele, Prutean E a început să retrăiască. Continuînd percheziția a auzit o împușcătură și când s-a întors XXXXXXXXXX stătea lângă ușă ghemuit și a căzut jos, el era cu fața spre el. S-au repezit cu toții la el și au văzut în regiunea pieptului o pată de sînge. Au înțeles că a fost o împușcătură. Cu toții l-au luat pe XXXXXXXXX și l-au urcat în automobil pe bancheta din spate, el cu Știrbu și Voizian au placat spre spital. El nu a văzut ca Buzulan să pună mîna pe armă. El nu ține minte dacă Buzulan a intrat în cameră înainte de găsi arma sau după. El presupune că Buzulan era în cameră, în altă parte nu putea să fie. El ține minte doar unde se afla Fulga. El nu ține minte dacă s-a filmat incidentul, dar ține minte că la un moment s-a trecut bateria. El a întrebat stăpînina ce este acta, ea a spus că nu cunoaște” Nu ține

minte incercand, dar nu minte ca la un moment s-a aplecat asupra. Ea a inceput stapina cu este asta ,ca a spus ca nu cunoste . Nu tine minte cine primul a luat de pe masa obiectul. El si-a dat seama ca aceasta este o arma cind a vazut obiectul jos, si cind a cazut Buzulan jos. Acest obiect era jos intre XXXXXXXXXX si Vozian. El pusese obiectul pa masa. El a auzit discutia dintre Caraman si stapini referitor la cartuse. El nu stie unde era tava, obiectul era o tava si tot. El a gasit obiectul sub haine si nu era invelit. El a apucat obiectul de mijloc. Prutean E. era linga fereastra in partea dreapta a lui. In timpul perchezitiei Prutean E comenta. Cind s-a produs impuscatura nu tine minte daca ea vorbea, stie ca era linga el. In timpul impuscaturii ea a vazut impuscatura. Ea era din spatele sau si nu stia daca a vazut impuscatura. Ea statea in colt linga fereasta si masa se afla linga dinsa.

În ședința de judecată s-au mai cercetat următoarele probe anexate în susținerea învinuirii de către procuror:

- P/v de cercetare de la fața locului din XXXXXXXXXX și fototabel(f.d.6-10 vol.1);
- Ordonanța și proces verbal de ridicare,fototabel din XXXXXXXXXX (f.d.11-13 vol.1);
- Ordonanța și proces verbal de ridicare,XXXXXXX (f.d.14-15 vol.1);
- Ordonanță și proces verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d.16-17 vol.1);
- P/v de examinarea a obiectului din XXXXXXXXXX (f.d.18 vol.1);
- Ordnanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive (f.d.19 vol.1);
- Plic cu stic, pe care se află informația care a fost înregistrată pe camera video,în timpul perchezitiei (f.d.20 vol.1);
- Proces verbal de verificare a declarațiilor de la locul infracțiunii din XXXXXXXXXX a martorului Pruteanu Evghenia și fototabel (f.d.44-46 vol.1);

-Raport de expertiza medico-legală nr.137 din XXXXXXXXXX, conform căruia moartea cet. XXXXXXXXXX, anul nașterii XXXXXXXXXX, a survenit în rezultatul hemoragiei interioare ca consecință a lezării organelor interne (cord, pulmon, diafragmă, ficat și pancreas fiind ca consecință a traumatismului prin armă de foc cu glonte, ce se confirmă pr modificările respective depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adevărite pri examenul histologic.La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: 3. 2.1. Plagă prin armă de foc pe fața anterioară a hemitoracelui drept cu lezarea țesuturile moi a toracelui, mușchilor intercostali, pericardului, cordului, cupolei diafragmale stâng pulmonului drept. Hemotorace pe stânga (volum 300ml), hemotorace dreapta (200ml hemopericard (25 ml). Ficatul lobul mic. Pancreasului. Hemoabdomen (350ml). Canal d rănire cu direcție supero-inferior sub un unghi de 30-35°, de la dreapta spre stânga sub un ungi de 20-25°, față de axul medial, prin împușcarea din armă de foc cu glonte, se află în legătur cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și în comun se califică c vătămare gravă. Sângele cadavrului cet. XXXXXXXXXX nu conține alcool etilic.(f.d.51-54 vol.1)

-Raport de expertiza judiciară nr.1813-1815 din XXXXXXXXXX, conform căruia s-a stabilit că, dispozitivul metallic, prezentat spre expertizare, este armă de foc atipică, alcătuită din țeava confecționată în mod artizanal și un dispozitiv vânătoresc pirotehnic de semnalizare confecționat în mod industrial, care este adaptată pentru utilizarea cartușelor de calibrul 5,6 mm, de percuție circulară, care în urma împușcării experimentale corpul dispozitivului de percuție s-a deteriorat (a crăpat). La schimbare acestui dispozitiv arma în cauză va fi utilă pentru tregere (ri).

2.3. Glojitele și cele două tuburi de cartușe, prezentate spre expertizare au fost trase dintr-o armă (dispozitiv) atipică, confecționată în mod artizanal, adaptată pentru utilizarea cartușelor de calibrul 5,6 mm, de percuție circulară.

2.4-2.5. Dispozitivul metallic, prezentat spre expertizare, este armă de foc, care în urma împușcării experimentale corpul dispozitivului de percuție s-a deteriorat (a crăpat). La schimbare acestui dispozitiv arma în cauză va fi utilă pentru tregere (ri).

2.7. Dispozitivul metallic, prezentat spre expertizare, la momentul expertizării nu declanșa împușcături fără a acționa asupra minerului (butonului) dispozitivului de percuție (fără a se acționa pe trăgaci), inclusiv și în circumstanțele stabilite în cadrul examinării cauzei penale și anume: „cet. Vozian Alexandru, a întins mîna cu dispozitivul nominalizat în direcția cet.XXXXXXXX, dispozitivul producînd o împușcătură. Cet. XXXXXXXXXX, fiind în poziția semiașezat la distanța de 1-1,5 metri, de la Vozian, numai a întins mîna în direcția lui cu scopul de a prelua dispozitivul, dar nici nu la atins, fiind împușcat”.

-Direcția de tragere în cet. XXXXXXXXXXXXX a fost anterior-posterior, de la dreapta spre stînga, sub un unghi de 20-25°.

-La momentul declanșării focului, arma (gura țevii) era îndreătată spre victimă de sus în jos, iar victima aflîndu-se mai jos de gura țevii.

-Cele 19 (nouăsprezece) cartușe prezentate spre expertizare, sunt cartușe de producție industrială, calibrul 5,6mm, cu lovitură circulară, predestinate pentru utilizare în calitate de muniții pentru armele de vânătoare și sportive cu țeava ghintuită, (carabine, arme și pistoale) de același calibru (Blum. Margolin, Margo, Walther P-22, Toz-8, Toz-8m, Toz-61, Soboli, IJ-34, etc).(f.d.73-90 vol.1)

- Referință de serviciu a șefului IP Ștefan Vodă, locotenent colonel de poliție Andrei Trofimov (f.d.132 vol.1);
- Revindecare MAI, anterior Vozian Alexandru nu a fost condamnat (f.d.137 vol.1);
- Cazier contravențional, a avut o contravenție în domeniul circulației rutiere (f.d.138 vol.1);
- Comunicare de la medicul narcolog și psihiatru prin care se atestă că inculpatului Vozian Alexandru nu se află la evidență (f.d.139 vol.1);

-Proces verbal de confrutare dintre Prutean Eugenia și Voizian Alexandru din XXXXXXXXXX (f.d.156-159 vol.1);

-Extrasul din procesul verbal nr.32/2011 al Comisiei MAI de atestare a experților,din XXXXXXXXXX,prin care Voizian Alexandru a fost reconfirmat în funcția de expert criminalist și ia fost susținut permisul,cu dreptul efectuării desinesătător a activităților în calitate de specialist criminalist la acțiunile de urmărire penală,măsuri operative de investigații și efectuarea expertizelor dactiloscopice, (f.d.184-185 vol.1).

-Cerere cu privire la acțiunea civilă și anexe(f.d.212-219 vol.1)

Deși inculpatul, Voizian Alexandru nu recunoaște vinovăția,cercetînd probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv și apreciînd potrivit cerințelor art.101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că,faptele de săvîrșirea cărora este învinuit inculpatul Voizian Alexandru au avut loc, fiind săvîrșite de ultimul.

Astfel,cu referire la alegațiile apărării precum că, din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată nu este probat faptul că anume Voizian Alexandru a transmis arma lui BXXXXXXXXXX,pe ea nu au fost depistate amprente,dinpotrivă rezultă din aceste declarații că, practic toți poliștii prezenți au pus mîna pe arma depistată, instanța ține să menționeze că,din declarațiile martorului Prutean Eugenia,rezultă cert că înainte de a fi efectuată împușcătura, anume Voizian Alexandru se afla cu dispozitivul depistat în cadrul percheziției în mînă(... Voizian i-a arătat arma lui anchetator luînd-o de pe masă, și în timpul acesta s-a produs o împușcătură.Arma se afla Voizian în mînă cînd s-a produs împușcătura. De pe loc anchetatorul nu s-a mișcat dar a întins mîna să ia arma.Nu cunoaște dacă anchetatorul a reușit să pună mîna pe această armă. Nu a văzut ca anchetatorul să pună mîna pe această armă....).

Cu referire la faptul invocat de către apărătorul inculpatului precum că, declarațiile martorului Prutean Eugenia urmează a fi apreciate critic, deoarece în prezența lui aceasta a declarat poliștului la audiere în cadrul urmăririi penale, sa scrie tot ce vrea și ea va semna, instanța menționează că, aceste afirmații sunt lipsite de careva temeieri și nu sunt confirmate prin probe. Mai mult ca atît, instanța v-a aprecia declarațiile martorului Prutean Eugenia ca fiind veridice, odată ce ele sunt confirmate și prin declarațiile făcute de către ea în cadrul ședinței de judecată, unde și a declarat că nu a fost influențată de nimeni.

Tot la acest capitol este de menționat că, practic toți martorii confirmă faptul că, în timpul percheziției în casa familiei Prutean în odaia unde s-a găsit arma artizanală se afla inculpatul Voizian Alexandru și Buzulan Sergiu.

Martorul Caraman Ion a declarat că „în timpul percheziției XXXXXXXXXX se afla la intrarea în odaie așezat în „chirostrii” întocmea procesul verbal de percheziție. Voizian era lângă masă. Distanța dintre Voizian și XXXXXXXXXX era înjur la un metru și jumătate. Obiectul găsit a fost văzut de toi, apoi pus pe masă de mine”.

La fel, martorul Fulga Nicolae a declarat că „expertul și ofițerul de UP- XXXXXXXXXX ridicau și examinau obiectele găsite. Voizian și XXXXXXXXXX se aflau la intrare în odaie. Voizian i-a spus lui Buzulan să descrie în procesul verbal ca un obiect de formă cilindrică”.

Versiunea că împușcătura s-a produs în momentul transmiterii armei de către Voizian lui XXXXXXXXXX se confirmă și prin concluziile raportul de expertiză judiciară nr. 1813-1815 din XXXXXXXXXX (p.2.9) care reieșind din deteriorările de pe suprafața cămașei prezentate spre expertizare, precum și din datele Raportului de expertiză medico-legală nr. 137 din XXXXXXXXXX, a conchis că la momentul declanșării focului arma (gura țevii) era îndreptată spre victimă de sus în jos, iar victima aflîndu-se mai jos de gura țevii.

Deasemeni, prin concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 1813-1815 din XXXXXXXXXX (p.2.7), susținută și de concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 1476-1481 din XXXXXXXXXX (p.7) dispozitivul metalic, prezentat spre expertizare, la momentul expertizării nu declanșa împușcături fără a acționa asupra minerului (butonului) dispozitivului de percuție (fară a se acționa pe trăgaci).

Instanța apreciază critic declarațiile martorilor Buza Veaceslav,Fulga Nicolae,Caraman Ion,precum și a inculpatului referitor la faptul că nimeni din ei nu au înțeles că dispozitivul depistat în cadrul percheziției este o arma confecționată ilegal, odată ce potrivit declarațiilor martorilor Prutean Eugenia și Prutean Vasile, Caraman Ion, îndată după ce a fost găsită arma a spus că „...cu aceasta poți ucide omul”și aceasta au auzit-o toți,după ce l-au examinat toți poliștii,fiecare luînd dispozitivul chiar în mînă.

Nu suportă critică nici poziția apărării referitor la faptul că Voizian Alexandru urma numai să înregistreze video efectuarea percheziției, dar nu să efectueze percheziția, la ordinul ilegal al superiorului Caraman Ion, deoarece, potrivit atribuțiilor de serviciu ale lui Voizian Alexandru, care rezultă din fișa postului din XXXXXXXXXX, conform căruia «era obligat să ridice și să depoziteze arme de foc, muniții, explozive daca aceasta este păstrată sau utilizată cu încălcarea normelor stabilite», totodată fiindu-i acordat dreptul de a participa desinesătător în calitate de specialist-criminalist, la desfășurarea acțiunilor de urmărire penală (cercetarea la fața locului) și măsurile speciale de investigație,atribuții ce rezultă din decizia comisie MAI de atestare a experților judiciari din XXXXXXXXXX-procesul -verbal nr.32/2011 din XXXXXXXXXX. Prin urmare, Voizian Alexandru în cadrul percheziției era obligat să ridice și să depoziteze dispozitivul depistat.

Instanța apreciază critic versiunea redată de către inculpatul Voizian Alexandru prin declarațiile făcute în ședința de judecată precum că, nu el a transmis dispozitivul lui XXXXXXXXXX,dar invers și el pînă a se auzi împușcătura nici nu a pus mîna pe acest dispozitiv or, este evident că nu corespunde adevărului și sunt combătute de declarațiile martorilor expuse supra precum și probele prezentate, din care rezultă cert că anume inculpatul, avînd calitate de ofițer - criminalist prin atitudine sa neglijentă și neconștincioasă față de atribuțiile sale profesionale în procesul de percheziție, a provocat decesul ofițerului de urmărire penală Buzulan Sergiu.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii încriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată, iar el urmează a fi condamnat.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine starea de fapt precum că, Voizian Alexandru fiind angajat prin ordinul nr.339EF din XXXXXXXXXX al MAI, în calitate de ofițer criminalist al Serviciului criminalistic al Sil al IP Ștefan Vodă, la data de XXXXXXXXXX, orele 07:30, efectuând percheziția la domiciliul lui XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, dom XXXXXXXXXX, r-ul XXXXXXXXXX, având o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu prevăzute de fișa postului din XXXXXXXXXX, conform căruia «era obligat să ridice și să depoziteze arme de foc, muniții, explozive dacă aceasta este păstrată sau utilizată cu încălcarea normelor stabilite», totodată fiindu-i acordat dreptul de a participa desinestător în calitate de specialist-criminalist, la desfășurarea acțiunilor de urmărire penală (cercetarea la fața locului) și măsurile speciale de investigație care i sa acordat în urma deciziei comisiei MAI de atestare a experților judiciari din XXXXXXXXXX-procesul -verbal nr.32/2011 din XXXXXXXXXX, fără a se asigura că dispozitivul depistat în cadrul percheziției nu face pericol pentru viața și sănătatea tuturor participanților în timp când îl transmitea Ofițerului de Urmărire Penală XXXXXXXXXX dispozitivul dat, s-a produs o împușcătură a cărui glonț a străpuns cutia toracică a Ofițerului de Urmărire Penală, XXXXXXXXXX, care de la leziunile primite de la împușcătură, a decedat în Spitalul Raional Ștefan Vodă.

Prin urmare, toate probele prezentate și cercetate în mod legal în ședința de judecată, inclusiv prin prisma normelor de drept menționate, au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului Voizian Alexandru de comiterea infracțiunii ce i se impută, iar temeiuri pentru achitarea acestuia lipsesc.

Stabilind vinovăția inculpatului Voizian Alexandru, în afara unor dubii rezonabile, instanța încadrează juridic acțiunile acestuia în baza art. 329 alin. (2) lit. a) CP al RM, cu semnele calificative – îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de ele, cauzând decesul unei persoane.

Găsindu-l vinovat pe inculpatul Voizian Alexandru, instanța de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicându-i o pedeapsă individualizată și în limitele legii.

Soluționând chestiunea cu privire la tipul și mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului Voizian Alexandru, prin prisma art.7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă și moralizatoare, egală pentru toți infractorii și inevitabilă, instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea, caracterul și urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante și celor atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

Astfel, notează instanța că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clasificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, cu referire la personalitatea inculpatului Voizian Alexandru, instanța relevă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală și contravențională (f.d.137,138 vol.1)

Inculpatul Voizian Alexandru la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află și dubii referitor la starea psihică a acestuia nu au apărut, acesta a înțeles și a răspuns clar la toate întrebările formulate, a efectuat înscrieri, a avut un comportament adecvat pe parcursul efectuării acțiunilor procesuale cu participarea sa. (f.d.139 vol.1)

Potrivit referinței de serviciu eliberată de șeful IP Ștefan Vodă Andrei Trofimov, inculpatul Voizian Alexandru se caracterizează pozitiv. (f.d.132 vol.1)

Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului prevăzute la art.76 și 77 CP, de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Sancțiunea articolului 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa de alternativă cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpatul Voizian Alexandru, soluționând chestiunea cu privire la tipul și mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită, prin prisma art.7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani.

După stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanțele de judecată urmează să continue operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probațiune.

În speța dată, desi procurorul pledează pentru executarea reală a pedepsei, instanța conchide că este necesar de a stabili inculpaților pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Așadar, instanța notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Circumstanțele cauzei, potrivit art. 75 Cod penal, se referă atât la cele care atenuază răspunderea, cât și la cele care agravează răspunderea, de care instanța este obligată să țină cont la individualizarea pedepsei.

Astfel, instanța în speța dată, găsește întemeiate argumentele procurorului precum că scopul legii penale poate fi atins șără executarea pedepsei reale cu închisoare.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze soluția de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În prezența circumstanțelor constatate, apreciate în cumul și pe care le consideră de o importanță semnificativă, raportând circumstanțe reale și personale ale inculpatului Voizian Alexandru, ținând cont de faptul că anterior acesta nu a fost atras la răspundere penală, material caracterizator negativ în privința inculpatului la cauză nu a fost anexat, se caracterizează doar pozitiv, reiterând comportamentul pozitiv al acestuia după comiterea faptei prejudiciabile, or circumstanțe care ar indica contrariul nu au fost prezentate, la norma menționată supra, consideră că în privința lui sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând-o drept una echitabilă, ținând cont de circumstanțele personale, în raport cu circumstanțele cauzei, față de regula examinării plurale a criteriilor ce caracterizează individualizarea pedepsei și va aplica în privința acestora prevederile art. 90 Cod penal.

La acest capitol, instanța mai indică că pedeapsa stabilită, executarea căreia va fi suspendată pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională atât cu gravitatea efectivă a faptelor comise de inculpat, cât și cu personalitatea acestuia.

Din aceste considerente, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de către inculpatul Voizian Alexandru, pe un termen de probă de 2 ani.

**Cît privește acțiunea civilă** a părților civile, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX instanța constată următoarele.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau

instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin. (1), (2) CPP, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

În ședința de judecată XXXXXXXXXXXXXXX, care sînt părinții decedatului Buzulan Sergiu, și XXXXXXXXXXX, soția decedatului au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva inculpatului Voizian Alexandru și Inspectoratului General de Poliție cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin decesul lui XXXXXXXXXXX.

Astfel solicită reclamanții, XXXXXXXXXXXXXXX încasarea, în mod solidar, din contul lui Voizian Alexandru și Inspectoratului General de Poliție a prejudiciului material suportat de reclamanții la înmormîntarea lui XXXXXXXXXXX, în sumă de 76264,0 lei și încasarea din contul lui Voizian Alexandru a prejudiciului moral în sumă de 170000,0 lei, pentru fiecare.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată din următoarele motive.

În conformitate cu art.1398 Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 219 alin. (4) CPP, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 1419 alin.(4) Cod civil, persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormîntare necesare, ținînd cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

În Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.6 din 04 iulie 2005 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau altă vătămare a sănătății ori prin deces, se explică că, la stabilirea despăgubirilor în cazul în care prin fapta ilicită s-a cauzat moartea unei persoane, în primul rînd se vor lua în calcul toate cheltuielile de îngrijire a victimei înainte de deces și cheltuielile de înmormîntare, inclusiv legate de serviciile rituale și bisericești, procurarea îmbrăcămîntei, în limitele ce nu depășesc costul acestora în localitatea respectivă confirmate prin probele respective.

Astfel instanța de judecată constată că reclamanților XXXXXXXXXXX prin decesul lui XXXXXXXXXXX, i-au fost cauzat un prejudiciu material, care constă din cheltuielile de înmormîntare ale defunctului.

Apreceind suma solicitată de reclamanții pentru încasare în calitate de prejudiciul material prin prisma normelor de drept susmenționate instanța consideră necesar de a admite parțial cerința reclamanților și a încasa de la Voizian Alexandru în folosul lui BXXXXXXXXXXXX suma de 62314,0 lei, cu titlu de prejudiciul material.

Totodată instanța constată că, reclamanților XXXXXXXXXXX, prin decesul violent a lui XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune morale irecuperabile, prin lipsirea de viață a fiului și soțului, suferințe psihice cauzate în urma pierderii persoanei apropiate, fapt ce a provocat reclamanților o traumă psihică profundă.

Prin urmare, instanța de judecată, avînd în vedere faptul că, partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu, însă nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor, va admite parțial cererea reclamanților în acțiune civilă și va încasa de la Voizian Alexandru, în beneficiul lui XXXXXXXXXXX suma de 50000,0 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de judecată va respinge cerințele reclamanților în partea încasării de la Inspectoratul General de poliție a prejudiciului material cauzat or, potrivit art. 1404 alin. (1) Cod civil autoritatea publică este ținută se repare prejudiciile cauzate printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei sau dacă are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.

Astfel, deși XXXXXXXXXXX a fost angajatul Inspectoratului Național de poliție, și a decedat în timpul executării obligațiilor de serviciu decesul lui a fost provocat de acțiunile vinovate a unei persoane concrete, în speță Voizian Alexandru, căruia și îi revine obligația de a compensa prejudiciile cauzate prin decesul lui Buzulan Sergiu, Inspectoratului General de poliție revenind obligația de a achita succesorilor defunctului indemnizațiile prevăzute de Legea nr. 320 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (în redacția Legii la data survenirii decesului lui XXXXXXXXXXXXXXX).

Prin urmare, reieșind din aceste considerente instanța va respinge pretențiile reclamanților față de Inspectoratul General de poliție.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În ședința de judecată reprezentantul părților civile, avocatul XXXXXXXXXXX a prezentat ordinul de plată de achitare a asistenței juridice în mărime de 8000 lei.

Astfel, apreciind cheltuielile prin prisma rezonabilității și necesității instanța consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată și de încasat de la Voșian Alexandru în beneficiul lui XXXXXXXXXXXX cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8000,0 lei.

**Referitor la cerința procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare** în sumă de 785 lei, cea ce constituie costul raportului de expertiză nr.137, din 24 septembrie 2015 instanța reține că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) din Legea nr. 68 din XXXXXXXXXXXX cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2), 6) CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin urmare, în cazurile cînd expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei în mod obligatoriu, vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, prin prisma prevederilor art. 143 Cod de procedură penală și art. 75 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Astfel, cheltuielile judiciare solicitate de către procuror pentru efectuarea expertizelor, care sînt obligatorii pentru stabilirea adevărului, fapt care nu poate fi dovedit prin alte probe, de asemenea sunt cheltuieli de efectuare a urmăririi penale, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, or normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză obligatorie.

**Corpul delict** dispozitivul metalic și un glonț care se păstrează la Procuratura, r-ul Ștefan Vodă, după rămînerea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

**Corpul delict** camera de luat vederi de model „Canon”,care se păstrează la Procuratura, r-ul Ștefan Vodă după rămînerea definitivă a sentinței - de restituit proprietarului.

**Corpul delict** sticla de culoare neagră cu înregistrarea video a efectuării percheziției, după rămînerea definitivă a sentinței de păstrat la materialele cauzei.

Conform art.art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 CPP, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ș T E :

**XXXXXXXXXX** se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani.

În baza art.90 Cod Penal,se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX,pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a părților civile, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, se admite parțial.

Se încasează de la Voșian Alexandru în beneficiul lui XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX suma de 62314,0 (șasezeci și două mii trei sute paisprezece) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Voșian Alexandru în beneficiul lui BXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX suma de 50000,0 (cincizeci mii) lei, pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Voșian Alexandru în beneficiul lui XXXXXXXXXXXX suma de 8000,0 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge.

Cheltuielile judiciare, în sumă de 785 lei, cea ce constituie costul raportului de expertiză nr.137, din 24 septembrie 2015, se trec în contul statului.

**Corpul delict** dispozitivul metalic și un glonț care se păstrează la Procuratura, r-ul Ștefan Vodă, după rămînerea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

**Corpul delict** camera de luat vederi de model „Canon”,care se păstrează la Procuratura, r-ul Ștefan Vodă după rămînerea definitivă a sentinței - de restituit proprietarului.

**Corpul delict** sticla de culoare neagră cu înregistrarea video a efectuării percheziției, după rămînerea definitivă a sentinței de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței, judecător

PLEȘCA Sergiu