

DECIZIE**În numele Legii**

29 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:	Negru Maria
Judecători:	Furdui Sergiu și Vrabii Silvia
Grefier:	Ursache Dorin
Cu participarea:	
Procurorului:	Devder Djulieta
Avocatului	Gilcă Ilie
Inculpatei	Dzero Iuliana XXXXXX

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Gilca Ilie în interesele inculpatei Dzero Iuliana XXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 14 august 2017 pe cauza penală de învinuire a lui:

Dzero Iuliana XXXXXX, născută la XXXXXX, IDNP XXXXXX, originară și domiciliată în XXXXXX, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorită, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM.

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 09 iunie 2016 până la 14 august 2017;
- În instanța de apel din 04 octombrie 2017 până la 22 noiembrie 2017;
- În instanța de recurs din 14 februarie 2018 până la 22 mai 2018;
- În instanța de apel din 11 iulie 2018 până la 29 octombrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 14 august 2017, Dzero Iuliana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (episodul din 09.11.2010) și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, cauza penală inițiată în privința lui Dzero Iuliana, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost încetată în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe Dzero Iuliana de răspundere penală.

Dzero Iuliana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (episodul din perioada 24 iulie – 24.12.2010) și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, cauza penală inițiată în privința lui Dzero Iuliana, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost încetată în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe Dzero Iuliana de răspundere penală.

Dzero Iuliana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal (episodul din perioada 2004 – 2006) și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, cauza penală inițiată în privința lui Dzero Iuliana, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal a fost încetată în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe Dzero Iuliana de răspundere penală.

Corpurile delictive, documentele și CD-ul, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a materialelor cauzei penale. Registrul cu mostrele impresiunilor de ștampile s-a dispus a fi restituit la Direcția specializată a MAI de la care au fost ridicate, în legătură cu necesitatea utilizării și păstrării acestuia în interes de serviciu.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Dzero Iuliana se învinuiește că, fiind angajată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne NR.98EF din 06.08.2004 și activînd în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări.

Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 09.11.2010, Dzero Iuliana, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne pe adresa str. Iacob Hincu 3a, mun. Chișinău, având la executare cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele Proca Vitalie, a.n.XXXXXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, în pofida atribuțiilor de serviciu prevăzute la pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, care prevede că, „Fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinestătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informație - Baza de date „Terminal”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate unde avea acces ca utilizator și constatând faptul că, Proca Vitalie figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată, fără a indica informația veridică constatată, care creează un obstacol solicitantului de a continua procedura de documentare, a aplicat în cererea - chestionar nr.008810048538 din 04.11.2010 pe numele Proca Vitalie XXXXXX, ștampila cu inscripția Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Direcția Informații și Evidență Operative, Secția Informații și identificări, executant Iuliana Dzero.

Prin aceste acțiuni, Dzero Iuliana a tăinuit faptul executării pedepsei în temeiul sentinței instanței de judecată de către Proca Vitalie, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8, lit.c) din Legea nr.269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat pașaportul seria B nr.XXXXXX pe numele condamnatului Proca Vitalie.

În rezultatul acestor acțiuni, condamnatul Proca Vitalie a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că, conform statutului de condamnat care execută pedeapsa penală în termen de probă, nu avea acest drept, iar Oficiul de Probațiune Botonica, mun. Chișinău a fost lipsit de posibilitatea de supraveghere și stabilirea încălcărilor condamnatului la executarea condiționată a pedepsei penale și reacționare în vederea revocării liberării condiționate a pedepsei înainte de termen aplicate în privința lui Proca Vitalie XXXXXX.

Mai mult ca atât, din motiv că, Proca Vitalie a fost eliberat din detenție condiționat pe un termen de probă, care urma să expire în luna octombrie 2014, nu avea dreptul pînă la acel moment să-i fie perfectat și eliberat pașaportul cetățeanului care i-ar fi permis traversarea frontierei de stat în această perioadă și respectiv, comiterea peste hotarele țării a infracțiunilor grave și deosebit de grave de care este bănuț, învinuit.

Tot Dzero Iuliana, în perioada 24 iulie – 24.12.2010, activînd în funcția indicată, avînd scopul facilitării perfectării pașaportului pe numele lui Nicolaeva Anjela XXXXXX, a.n. XXXXXX, despre care cunoștea cu certitudine că, se află sub urmărire penală, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a săvârșit acțiuni ilegale prin crearea artificială de condiții pentru perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, pe numele acesteia. Astfel, acționînd cu intenție directă în vederea producerii consecințelor dorite, inspectoarea Dzero Iuliana a efectuat înscrisul „В ОСК проблем нет” pe verso-ul certificatului de refuz în perfectarea pașaportului pe numele lui Nicolaeva Anjela, certificat eliberat de către Direcția documentare a populației din cadrul CRIS „Registru”, fapt ce nu corespundea realității, deoarece persoana nominalizată se afla sub urmărire penală și în căutare interstatală. Acest înscris a permis acceptarea repetată de către Direcția documentare a populației a cererii privind perfectarea pașaportului pe numele lui Nicolaeva Anjela.

Ulterior, continuîndu-și intențiile sale criminale, Dzero Iuliana, în perioada 24 – 29.12.2010, avînd la executare cererea - chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele lui Nicolaeva Angela, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului, încălcînd prevederile pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne la 17.08.2005, care prevede că fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinestătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizînd obligatoriu sursele de informații - Baza de date „Terminal”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate, unde avea acces ca utilizator și cunoscînd faptul că Nicolaeva Angela figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă ca învinuită, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată și în pofida faptului că, în cererea - chestionar era indicat că, anterior i-a fost refuzat acestei persoane perfectarea pașaportului din motiv că, în privința acesteia este pornită cauza penală.

Instanța de fond a mai constatat că, Dzero Iuliana se învinuiește că, activînd în funcția de inspector al Direcției Informații și Evidență Operativă al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.98EF. din 06.08.2004, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorînd prevederile Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, care stabilește că, administrarea băncii centrale de date înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, care este deținătorul băncii centrale de date; contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

Contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 cu privire la Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că, funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; precum și încălcînd flagrant prevederile Ordinului comun nr.198/84/11/166/10/2-30/44 din 04.05.2007 cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a rezultatelor examinării cauzelor penale, modul de completare și prezentare a actelor de evidență primară și a Instrucțiunii nr.8/1-4173 din 17.08.2005 privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului Serviciului Evidență Nominală al Secției Informații și Identificări a Direcției Informații și Evidență Operative valabile pînă la 05.03.2013, nu a asigurat sarcinile impuse în scopul asigurării informaționale a activității investigativ-operative, de profilaxie și de urmărire penală, fapt prin care a comis neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 2004 - 2006, în virtutea funcției deținute, având acces la actele de evidență primară a persoanelor care au comis infracțiuni, adică la Baza Centrală de Date a participanților la Sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, Dzero Iuliana, având o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, nu a asigurat păstrarea cazierelor judiciare (forma nr.6.0) în număr de 95 unități la sediul subdiviziunii de profil, documente ce au fost depistate la 26.03.2014 în cadrul percheziției la domiciliu. În urma suprapunerii informației indicate în cele 95 formulare Forma nr.6.0 privind hotărârea adoptată de instanța de judecată, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Dzero Iuliana și Fișierul operativ-informațional al MAI, a fost stabilit că, informația ce reflectă rezultatele examinării cauzei penale în instanța de judecată în conturul manual, în privința a 52 persoane este prezentă, în privința a 2 persoane nefiind posibil de efectuat verificările, în lipsa datelor depline, iar în privința a 41 persoane fiind constatată lipsa informației, cu încălcarea prevederilor aceluiași acte normative ce țin de înregistrarea în fișierul operativ-informațional al cazierelor judiciare (forma nr.6.0), cu înscrierea (introducerea) informației în fișele alfabactice respective și în fișierul alfabetic automatizat (baza de date).

În consecință, Dzero Iuliana, fiind angajată în calitate de inspector al Serviciului sistematizării nominale al Secției informații și identificări a Direcției Informații și Evidență Operativă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu în partea prelucrării actelor de evidență primară și asigurării evidenței și păstrării lor, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, manifestată prin neintroducerea în Fișierul operativ - informațional a informației conținute în actele de evidență primară și anume informația privind hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 persoane, despre care nu există înscrieri că ar fi fost condamnate, absolvite de răspundere penală sau achitate, și neasigurarea evidenței și păstrării a 95 caziere judiciare (forma nr.6.0) la sediul subdiviziunii de profil, manifestate prin dezorganizarea activității normale și discreditării imaginii Ministerului Afacerilor Interne.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14.08.2017, avocatul Gilca Ilie în interesele inculpatei Dzero Iuliana, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Dzero Iuliana să fie achitată de învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și 329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, inculpata urmează a fi achitată pe toate cele trei capete de acuzare, din motiv că, în acțiunile lui Dzero Iuliana nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate. Or, conform Hotărârii Curții Constituționale din 27.06.2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

Analizând învinuirea lui Dzero Iuliana pe episoadele cu Proca Vitalie și Nicolaeva Anjela în temeiul art.328 alin.(1) Cod penal, apelantul consideră că, instanța de judecată i-a incriminat lui Dzero Iuliana pe aceste episoade în calitate de consecințe prejudiciabile anume daune considerabile intereselor publice, iar în situația în care acest text legal a fost declarat neconstituțional, rezultă că, în acțiunile lui Dzero Iuliana lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și anume lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daune intereselor publice.

Pe episodul cu Nicolaeva Anjela, conform raportului de expertiză nr.432 din 02.08.2016, rezultă că, nu este posibil de stabilit dacă Iuliana Dzero sau altă persoană a efectuat inscripția „B OCK проблем нег” pe versoul certificatului de refuz eliberat pe numele lui Nicolaeva Anjela. Aceste circumstanțe, în opinia apelantului, impun concluzia că, toate dubiile trebuie interpretate în favoarea inculpatei Dzero Iuliana.

Referitor la episodul de comitere a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.329 Cod penal, apărarea consideră că, în acțiunile inculpatei Dzero Iuliana nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de neglijență în serviciu, întrucât nu a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii respective, un element esențial al acesteia fiind urmările prejudiciabile, mai concret daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmări ce nu și-au găsit reflectarea în realitatea obiectivă. Procurorul nu a stabilit nici o urmare prejudiciabilă.

Reține, că procurorul nu a stabilit în privința căror persoane concrete nu au fost introduse informațiile de către Dzero Iuliana, dar a indicat doar numărul de 41 persoane. Procurorul nu a indicat în ce constă totuși dezorganizarea activității MAI, în ce constă totuși acele urmări prejudiciabile, or nu este constatată, că neintroducerea datelor indicate ar fi dus la eliberarea neîntemeiată a pașapoartelor sau alte consecințe grave, la perturbarea activității MAI.

Subsecvent, solicită instanței de apel să emită o sentință de achitare a lui Dzero Iuliana pe toate capetele de acuzare din motivul, că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

4. În ședința instanței de apel, inculpata Dzero Iuliana și avocatul său, Gilca Ilie au pledat în fața Colegiului penal pentru admiterea apelului declarat în sensul formulat.

Procurorul participant la proces, Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de către partea apărării.

5. Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către avocatul Gilca Ilie în interesele inculpatei Dzero Iuliana, cu casarea, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 august 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Luând în considerație faptele expuse supra, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, conchide a pune la baza actului de dispoziție emis probele cercetate în cadrul instanței de apel, cărora le va da o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, considerând că, analiza probelor pe cauză prin prisma art.101 CPP RM indică incontestabil la faptul, că probatoriul existent la care se referă instanța în sentință în nici un caz nu demonstrează, fără niciun dubiu rezonabil, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal, concluzia fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care sentința urmează a fi casată, dar cu certitudine stabilește vinovăția acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional (episodul din 09.11.2010) contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional (episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010).

Astfel, reieșind din materialele dosarului, cu referire la episodul din 09.11.2010, Colegiul penal constată că, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatei Dzero Iuliana în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.”

Astfel, Dzero Iuliana este învinută că, fiind angajată prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne NR.98EF din 06.08.2004 și activând în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 09.11.2010, Dzero Iuliana, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne pe adresa str. Iacob Hincu 3a, mun. Chișinău, având la executare cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele Proca Vitalie, a.n. XXXXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, în pofida atribuțiilor de serviciu prevăzute la pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, care prevede că, „Fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinestătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informație - Baza de date „Terminal”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate unde avea acces ca utilizator și constatând faptul că, Proca Vitalie figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, contrar prevederilor pct.9 al aceiași paragraf din Instrucțiunea menționată, fără a indica informația veridică constatată, care creează un obstacol solicitantului de a continua procedura de documentare, a aplicat în cererea - chestionar nr.008810048538 din 04.11.2010 pe numele Proca Vitalie Ion, ștampila cu inscripția Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Direcția Informații și Evidență Operative, Secția Informații și identificări, executant Iuliana Dzero.

Prin aceste acțiuni, Dzero Iuliana a tăinuit faptul executării pedepsei în temeiul sentinței instanței de judecată de către Proca Vitalie, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8, lit. c) din Legea nr.269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat pașaportul seria B nr. XXXXX pe numele condamnatului Proca Vitalie.

În rezultatul acestor acțiuni, condamnatul Proca Vitalie a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că conform statutului de condamnat care execută pedeapsa penală în termen de probă, nu avea acest drept, iar Oficiul de Probatione Botanică, mun. Chișinău a fost lipsit de posibilitatea de supraveghere și stabilirea încălcărilor condamnatului la executarea condiționată a pedepsei penale și reacționare în vederea revocării liberării condiționate a pedepsei înainte de termen aplicate în privința lui Proca Vitalie Ion.

Mai mult ca atât, din motiv că Proca Vitalie a fost eliberat din detenție condiționat pe un termen de probă, care urma să expire în luna octombrie 2014, nu avea dreptul pînă la acel moment să-i fie perfectat și eliberat pașaportul cetățeanului care i-ar fi permis traversarea frontierei de stat în această perioadă și respectiv, comiterea peste hotarele țării a infracțiunilor grave și deosebit de grave de care este bănuit, învinuit.

În ceea ce privește episodul din perioada **24 iulie – 24.12.2010**, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatei Dzero Iuliana în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Astfel, Dzero Iuliana este învinută că, fiind angajată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne NR.98EF din 06.08.2004 și activând în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe.

În perioada 24 iulie – 24.12.2010, activând în funcția indicată, având scopul facilitării perfectării pașaportului pe numele lui Nicolaeva Anjela XXXXX, a.n. XXXXX, despre care cunoștea cu certitudine că se află sub urmărire penală, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a săvârșit acțiuni ilegale prin crearea artificială de condiții pentru perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, pe numele acesteia. Astfel, acționând cu intenție directă în vederea producerii consecințelor dorite, inspectoarea Dzero Iuliana a efectuat înscrisul „В ОЧК проблем нет” pe verso-ul certificatului de refuz în perfectarea pașaportului pe numele lui Nicolaeva Angela, certificat eliberat de către Direcția documentare a populației din cadrul CRIS „Registru”, fapt ce nu corespundea realității, deoarece persoana nominalizată se afla sub urmărire penală și în căutare interstatală. Acest înscris, a permis acceptarea repetată de către Direcția documentare a populației a cererii privind perfectarea pașaportului pe numele lui Nicolaeva Angela.

Ulterior, Dzero Iuliana, în perioada 24 – 29.12.2010, având la executare cererea - chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele lui Nicolaeva Angela, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului, încălcând prevederile pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne la 17.08.2005, care prevede că fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinestătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informații - Baza de date „Terminal”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate, unde avea acces ca utilizator și cunoscând faptul că Nicolaeva Angela figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă ca învinută, contrar prevederilor pct.9 al aceiași paragraf din Instrucțiunea menționată și în pofida faptului că în cererea - chestionar era indicat că anterior i-a fost refuzat acestei persoane perfectarea pașaportului din motiv că în privința lui Nicolaeva Angela Victor este pornită cauza penală nr.2003030471 și se află în căutare interstatală pe dosarul de căutare nr.2003030423, fără a indica informația veridică constatată care ar fi împiedicat perfectarea și eliberarea pașaportului acesteia, a aplicat în cererea-chestionar nr.008810053045 din 24.12.2010 pe numele lui Nicolaeva Angela ștampila falsă cu inscripția „Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Direcția Informații și Evidență Operative, Secția Informații și identificări, executant Tatiana Dzero și a efectuat înscrisul „1 cyd”, care nu creează impedimente în perfectarea pașaportului cetățeanului RM. Prin aceste acțiuni, Dzero Iuliana a tăinuit faptul aflării în căutare interstatală a lui Nicolaeva Angela, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8 a Legii nr. 269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat la 30.12.2010 pașaportul cu seria B nr. XXXXX pe numele lui Nicolaeva Angela.

În rezultatul acestor acțiuni, Nicolaeva Anjela a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa și de a se afla legal peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că conform statutului de învinută anunțată în căutare interstatală, nu avea acest drept.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, cu referire la episoadele din 09.11.2010 și din 24 iulie – 24.12.2010, inculpata Dzero Iuliana și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe și cele date la urmărirea penală, conform cărora, a activat în perioada anilor 2004 - 2013 în calitate de inspector la Direcția Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne. În obligațiile sale de serviciu se includea verificarea anchetelor parvenite de la „CRIS Registru” și cererile chestionar pentru eliberarea pașapoartelor cetățenilor. În anul 2010, luna noiembrie, spre examinare i-a fost repartizată de către inspectorul de serviciu ancheta lui Proca Vitalie. A verificat-o în baza de date computerizată, a depistat că are câteva dosare penale, după care cu ancheta dată a ridicat cartelele din fișierul manual, de unde a scris informația conținută. Ulterior a văzut în cartele informația necesară și care nu împiedica eliberarea pașaportului lui Proca Vitalie. Dacă se conținea informația „dva suda”, „tri suda”, atunci antecedentele erau stinse și se permitea eliberarea pașaportului. La momentul dat așa se indica, dacă nu scria nimic atunci se aplica ștampila „lipsește informația”. Dacă a avut dosare penale se indica informația respectivă. A văzut că, în compartimentul unde trebuia să aplice ștampila era scris „refuz”. Dacă în cartelă este indicat se ridică cartela manuală, în cazul dat ei i-a nimerit o cartelă nouă. Nu erau obligați să verifice în baza cărei sentințe s-a scris refuz, dacă este informația deplină după adresări și chiar dacă a primit refuz se scrie informația conținută la momentul verificării și se eliberează pașaport. Dacă a scris „dva suda”, rezultă că, lipsa informația, deoarece oricine are acces la cartelă și că, nu se ia în considerație termenul în care a primit refuzul.

Pe episodul cu Nicolaev Angela, a declarat că, cazul dat constă în faptul că, acesteia i s-a eliberat pașaportul străin, Nicolaev Angela aflându-se în căutare în baza unui certificat de refuz în carele câmpia era indicată inscripția „В ОЧК проблем нет” toate acestea fiind scrise în cadrul CAN. La fel cunoștea că, pe ancheta

baza unei chestionare de caz, în scris, ca fiind cea înscrisă în „B OCK проблем нет”, toate acestea fiind scrise în cadrul CVI. La fel căușoșe ca, pe ancheta - chestionar în baza căreia se eliberează pașaportul a fost aplicată o inscripție care nu aparținea nici unui lucrător din cadrul secției unde lucra la moment. La fel era aplicată și o ștampilă, care conform mai multor expertize, s-a dovedit a fi falsă. Nu ține minte dacă a avut așa chestionar cu numele Nicolaev, probabil că, da dar inscripția nu-i aparține. Nu a îndeplinit acest chestionar or, cunoștea scrisul și inscripția fiecărui colaborator. Nu poate să spună cui i-ar putea aparține inscripția „B OCK проблем нет”.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, susține declarațiile date anterior în instanța de fond și la urmărirea penală și nu are ceva suplimentar de adăugat. Ancheta lui Nicolaeva Angela nu a fost la ea, iar a lui Proca Vitalie a fost. A parvenit ancheta a examinat-o și a trimis-o mai departe. Pe ancheta personală a lui Proca pe *verso* era scris că era a lui Proca, domnul Proca anterior a mai primit refuz. Infracții care primesc refuz la pașaport, primesc avizul la domiciliu și cu refuzul se apropiau pe str. Hincu 3. A examinat cartelele care erau în dosar, și la fișierul acela nominal aveau acces cel puțin 20 persoane. **Lui i s-a pus să depună la o lună și a primit pașaportul la o zi, adică sa adus ancheta și sa pus și i sa zis fă-o.** Informația care a apărut mai târziu, persoana nu putea perfecționa actele și avea de ispășit pedeapsa. Anterior au fost astfel de precedente. Ei puteau să primească dimineața refuz și până la ora 6 să mai depună o dată actele.

În afară de declarațiile date de către inculpata Dzero Iuliana, Colegiul penal a verificat următoarele probe, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel din punct de vedere al veridicității, pertinentei și concludenței, după cum urmează:

Cu referire la episodul din 09.11.2010 vol. I:

- **declarațiile martorului Goncarencu Ludmila,** date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează metodist în secția de control și evidență din cadrul „CRIS Registru”. Referitor la cazul dat, ancheta lui Proca Vitalie i-a fost repartizată personal și s-au depus actele repetat. Din câte cunoaște prima cerere a fost depusă la alt oficiu la care nu este curator. Când a primit toate cererile și chestionarele inclusiv și a lui Proca Vitalie le-a trimis la Centrul informațional al MAI. După ce a studiat cererea și chestionarul lui Proca Vitalie, actele civile erau în regulă, buletinul era valabil și pe câmpul unde se aplică informația centrului informativ al MAI era scris „dva suda” și ștampila executorului. Conform informației date, persoana are actele de stare civilă în regulă, a pus decizia pozitivă pentru perfectarea pașaportului. După semnătura sa se aplică și semnătura șefului secției. După aceasta se ridică anchetele la tipărire. După care se eliberează la oficiu potrivit termenului prin curier. După cum ține minte în cerere era scris „refuzul am rezolvat” și rezultă că, persoana s-a documentat, informația s-a prelucrat.

- **declarațiile martorului Toma Irina** date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe Dzero Iuliana o cunoaște, au fost colege de lucru, a avut funcția de inspector la direcția MAI. Despre cauza dată cunoaște că, s-a înfîmplat aproximativ cu doi ani în urmă. Ea personal tot a lucrat cu fișa lui Proca Vitalie. Ultimul a depus la pașaport și ancheta respectivă, a examinat-o și a refuzat eliberarea pașaportului. A scris refuz pentru că, ridicând cartele respective, se conțineau informații că, Proca Vitalie execută pedeapsa judiciară. Când parvin anchetele spre examinare, acestea se împart la fiecare inspector. Se verifică în baza electronică anul nașterii și dacă au pedepse judiciare și se indică în ancheta respectivă. Ancheta respectivă se pune de o parte, după care se trece la cartelele manuale și le compară cu fișele din baza electronică, deoarece au fost cazuri când nu coincidea informația conținută în cartelele manuale cu cea electronică. Două cartele sunt cu înscrisuri care nu-i permit lui Proca Vitalie să perfecteze pașaportul, cea ce a indicat și ea în fișa respectivă, iar în baza cartelei, în privința lui Proca Vitalie nu era posibil să fie eliberat pașaport, doar în cazul când a fost modificată informația de pe cartelă. Acces la cartele mai aveau și alți colaboratori din secția în care activa, de exemplu ofițerii din secție. Nu se ducea nici o evidență strictă asupra cartelelor și nici un registru de accesare a cartelelor. Au fost cazuri când s-au pierdut cartelele cu persoane care aveau probleme. De asemenea, au fost cazuri când sau făcut modificări la informația conținută, chiar și duplicate.

- **declarațiile martorului Negrea Liubovi** date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, activează în calitate inginer șef la Direcția de Informații și Evidență Operativă a MAI. Are responsabilitatea față de toate chestionarele care sunt repartizate inginerului de serviciu și tuturor inginerilor. Personal nu completează chestionare și niciodată nu le-a completat, doar le verifică. Se verifică numele, prenumele și anul nașterii persoanei și situația dacă este condamnat sau anunțat în căutare. Se indică că restricții nu-s dacă nu are nimic. Dacă persoana a fost condamnată se scrie rezultatul sentinței. Dar dacă s-a executat pedeapsa se înscrie că restricții nu sunt. Dacă dosarul este închis se scrie că a fost intentat dosar penal. Dacă se adresează repetat persoana și prezintă hotărârea instanței se scrie rezultatul și după aceea se poate adresa repetat. Fără hotărârea instanței nu se eliberează actele respective. În programa veche se putea schimba, dar în programa nouă din 2012 nu se mai pot face schimbări. La completarea chestionarului inspectorul urma să verifice dacă persoana a fost condamnată. A aflat de cazul dat din presă și anume că Proca Vitalie a fost reținut la vamă.

- **declarațiile martorului Strungaru Sergiu** date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe Dzero Iuliana o cunoaște, fiind colege de serviciu. Activează în calitate de șef direcție DIS a MAI. Pe cazul dat cunoaște că Proca Vitalie a fost documentat cu pașaport în timp ce execută pedeapsa condiționată. Reieșind din faptul că la momentul întocmirii actului, ultimul execută pedeapsa în temeiul sentinței instanței de judecată, automat cădea sub incidența prevederilor art.8 lit.c) din Legea nr.1269 cu privire la eșirea și intrarea pe teritoriul Republicii Moldova. Articolul dat stipulează refuzul privind eliberarea pașaportului unei astfel de categorii de persoane. Curierul de la Registru aduce zilnic anchete sau chestionare tip prin care se solicită chestionarea persoanelor. Anchetele se verifică de către inspectorii, prin evidențele operative și în cazul prezenței restricțiilor se face inscripția pe verso-ul anchetei refuz și temeiurile. După verificare se restituie curierului. Sunt două tipuri de ștampile - un caz când nu este nici o informație și un alt caz că a avut antecedente penale și se aplică executat. La etapa inițială colaboratorul accesează varianta electronică a datelor. În cazul prezenței datelor în calculator își face însemnările și totodată se accesează și fișierul manual. Era obligațiunea fiecărui colaborator de a ridica fișierul manual deoarece sentințele erau indicate pe verso-ul fișei. Ulterior, după faza dată se indica rezultatul. În perioada 2010 varianta electronică conținea informație cu numerele dosarelor penale, articolele, datele urmăririi penale, în unele cazuri erau și hotărârile. În procedura de punere la evidență a cauzelor penale putea să fie radiate unele informații electronice doar în baza unor acte. Radierea fără justificare nu are sens, deoarece este cartela manuală cu datele indicate. Este posibil ca în fișa manuală sa fie mai multă informație, iar în varianta electronică mai puțină, de aceea inspectorul este obligat de a verifica dublu și de a introduce toate datele. Conform fișelor de post la apariția unor divergențe colaboratorii informează conducerea. Dacă în cazul dat colaboratorul observa că cu două săptămâni cetățeanul s-a adresat și a primit refuz, colaboratorul se autosizează și urma să facă investigații mai amănunțite. Pe fișierul lui Proca Vitalie nu s-au constatat falsificări sau înscrisuri. Pe fișa manuală este indicată data când s-a introdus informația. Dacă se extrage un fișier din varianta manuală, în varianta electronică rămâne. Pe cazul dat sa făcut o anchetă de serviciu, prin care s-a stabilit că s-au făcut unele încălcări de către Dzero Iuliana;

- **declarațiile martorului Robu Inga** date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, pe Dzero Iuliana o cunoaște, fiind colege de serviciu. Activează în calitate de inginer exploatare a sistemelor informaționale. Pe cazul dat cunoaște că s-a eliberat pașaport unei persoane căreia nu-i era permis. Când ajunge ancheta se verifică în baza de date și se verifică dacă persoana are dosare. În cazul în care sunt verificate fișierele și se conține toată informația se verifică dacă pedeapsa din sentință s-a executat și se indică că persoana poate primi pașaport, dacă nu este toată informația se indică refuz. S-au înfîmplat cazuri că dispăreau cartelele, după care apăreau. Erau greșeli mecanice și nu numai. Au fost cazuri de restabilire a cartelei. Era posibil ca o informație să lipsească, în bază de raport se poate radia informația. În cazul în care în fișă figurează o singură cauză, iar în baza de date sunt trei, se scrie „adin sud” și cele două intențări. Adică persoana trebuie să prezinte hotărâri, în caz contrar se indică refuz. Dacă persoana se prezintă cu refuz, este important de verificat în baza de date și în cartelă și se scrie informația completă. Dacă este anexat certificat de refuz și apare o careva neclaritate se cere să se prezinte sentința, sau dacă nu se verifică toată informația în baza de date și cartela manuală. Dacă sunt divergențe se indică intențare, prin ce se înțelege, interdicții, iar dacă apar situații de neclaritate se anunță șefii. La fișe se indică informația, iar hotărârile se păstrează la executor timp de o lună după care se depozitează în camera specială și se țin timp de un an, la sfârșitul anului se nimicesc. Hotărârile venite prin cancelarie se întorc înapoi în cancelarie, unde se păstrează.

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 18.02.2013 (f.d.2, vol.I)

- raportul procurorului Ruslan Zamfirov (f.d.3, vol.I);
- cerere chestionar (f.d.36, vol.I);
- sesizare (f.d.68-70, vol. I).

Cu referire la episodul din 24 iulie – 24.12.2010 vol. II-III:

- **declarațiile martorului Strungaru Sergiu**, date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe episodul cu Nicolaev Angela, conform certificatului de refuz, i sa refuzat în întocmirea pașaportului. Temei de refuz a fost de la banca centrală a MAI, dat fiind faptul că era intentat dosar de căutare. Cetățeanul care primea astfel de certificat era în drept să se apropie la direcția MAI să-și soluționeze întrebarea cu cauza penală și căutarea, ulterior soluționarea pozitivă a obstacolelor. După informația de la pag.56, permisiunea a doua urma că nu mai avea antecedente penale. Pentru a aplica asemenea ștampilă, trebuia să se verifice evidențele operative dacă era inscripția „odin sud” și să prezinte hotărârea judecătorească și căutarea interstatală. În cazul când nu era nici căutarea interstatală, colaboratorul nu avea dreptul să aplice ștampilele respective. Dădea posibilitatea să depună la pașaport a doua oară, prima inscripție nu are valoare, fiecare executor are setul său de ștampile însă nu exclude ca cineva din colaboratori să fi avut un set de ștampile false. Nu ține minte să fi aplicat cineva ștampile false și dacă au fost așa cazuri. La acel moment nu era posibil să vadă cine a făcut cazierul. Instituția nu ducea nici o evidență la acel moment și nu cunoaște dacă în interiorul registrului sa efectuat fals de ștampile;

- **declarațiile expertului Cataraga Olga** date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, conform cărora, în cazul primului raport (f.d.124 – 135, vol.I), expertul a fost în imposibilitate să soluționeze întrebarea cert, deoarece a stabilit că scrisul în litigiu are un volum redus și mostrele prezentate nu sunt calitative. În acest caz de expertiză a stabilit minim de incidență și din motivele de mai sus nu putea să formuleze cert concluzia. În cazul raportului în comisie (f.d.114 – 120, vol.II), experții au ajuns la aceeași concluzie, dar motivele nu au fost exact aceleași. În cazul acesta comisia a fost în imposibilitate să indentifice volumul suficient de incidente de a formula concluzia certă; comisia a ajuns la concluzia că cauza principală este cuantumul redus al scrisului litigiului fiind puține simboluri după care s-ar putea depista un număr mai mare de indici identificatori. Dacă să se refere la cazuri generale a cazurilor de probare, fiecare expert ia ca bază teoria identificării criminalistice, conform căreia, dacă în rezultatul comparației a stabilit coincidențe cu așa o valoare încât să fie de ajuns să formeze în totalitatea lor un complex apropiat de cel individual, acest fapt semnifică că dacă ai mult mai multe coincidențe decât incidente, formezi o concluzie probabilă; în cazul dat sunt 80 %; dacă era scris mai mult, se putea identifica.

- **declarațiile martorului Negrea Liubovi** date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe inculpata Dzero Iuliana o cunoaște, a lucrat în anul 2004. În anul 2012 a fost chemată la procuratură în privința faptului că unei femei i-a fost refuzată eliberarea actelor, deoarece avea antecedente penale și peste o perioadă doamna în cauză iarăși a depus cerere de eliberare a pașaportului și i-a fost eliberat pașaport, dat fiind că în alt chestionar era scris că ea avea dreptul să primească pașaport, ștampila fiind ștearsă (neclară). Semnătura în chestionar îi este cunoscută, deoarece cunoaște toate semnăturile colaboratorilor. Inspectorul de serviciu le dădea mapele cu chestionare, aproximativ 100. Pentru aceasta se făcea un carnet unde se caută dacă persoana este în căutare și cum a înțeles, pașaportul s-a dat prin procură. Se verifică persoana prin baza de date a MAI. Schimbări pot fi făcute numai de secția specială din cadrul MAI și accesul la baza de date, cu excepția secției respective, nu mai avea nimeni.

- **declarațiile martorului Negrudnaia Angela**, date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe Dzero Iuliana nu o cunoaște, cu referire la cauza dată a fost invitată la CNA și a fost audiată în calitate de specialist. Solicitantului i se refuză eliberarea pașaportului dacă el este tras la răspundere penală s-au ispășește o pedeapsă penală în temeiul sentinței. Cererea chestionar se expediază la MAI în original, pentru a fi verificate antecedentele penale, în urma verificărilor colaboratorii în mod obligatoriu aplică ștampila câmpului informațional 12 din cererea chestionar și indică toată informația cu referire la persoana respectivă, dacă sunt antecedente penale se indică în cererea chestionar cu aplicarea ștampilei, în caz că nu este nici un temei de respingere se indică „restricții nu sunt” cu ștampila aplicată. Cererea chestionar se mai verifică dacă nu are restricții în eliberarea pașaportului prin filtrele instalate și anume la capitolul dacă cetățeanul nu are careva datorii față de stat sau față de persoane fizice sau juridice în temeiul hotărârilor de judecată. Se mai verifică dacă anterior nu a mai depus o cerere similară. În urma verificărilor se primește decizia pozitivă sau negativă de eliberare sau de respingere în eliberarea pașaportului. Decizia este luată de către angajații secției control evidentă și eliberarea pașapoartelor și este aprobată de conducerea secției, de șeful adjunct sau șeful secției. În mod obligatoriu trebuie să fie două semnături a deciziei, dacă este decizia pozitivă se transmite la confecționarea pașaportului, iar dacă este decizie negativă cetățeanul este informat în mod scris, prin înștiințare de refuz în care este indicat motivul refuzului. Înștiințarea este confirmată prin ștampila conducerii direcției. Certificatul de refuz se eliberează și se indică în câmpul respectiv unde trebuie să se indice despre datele de refuz. Cetățeanul poate să depună cerere în orice zi, o dată pe zi. În certificatul de refuz trebuie să fie aplicată ștampila și numărul de înregistrare. Certificatul de refuz se eliberează într-un singur exemplar. Nu este nevoie să fie indicat nimic pe certificatul de refuz despre informații de antecedente sau de datorii.

- **raport** (f.d. 5-6 vol. II);
- **notă informativă** (f.d. 8 vol. II);
- **cerere - chestionar**(f.d. 24 – 27, vol.II);
- **registru de evidență** (f.d. 29-41, vol.II);
- **ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15.04.2013** cu actele ridicate pe numele lui Nicolaeva Angela (f.d.42-44, vol.II);
- **cerere - chestionar pe numele lui Nicolaeva Angela** (f.d.50-51, vol.II);
- **certificat de refuz pe numele cet. Nicolaeva Angela** (f.d.56-57, vol.II);
- **procură specială** (f.d.59, vol.II);
- **actul de predare a ștampilelor** (f.d.67-74, vol.II);
- **raportul de expertiză nr.160 din 09 iulie 2014** prin care a fost stabilit că, cele două impresii suspecte de ștampile dreptunghiulare în litigiu, plasate de pe verso-ul cererii -chestionar pentru eliberarea pașaportului nr.XXXXX BREDU nr.3 din 24.12.2010, întocmită din numele persoanei Nicolaeva Angela XXXXX, a.n. XXXXX nu au fost aplicate cu careva din ștampilele DIEO a MAI, mostrele de impresii ale cărui au fost prezentate pentru comparație (f.d.94-101, vol.II);
- **proces-verbal de percheziție din 26.03.2014**, efectuată la domiciliul lui Dzero Iuliana, unde au fost găsite documente, copii ale buletinelor de identitate, cazier judiciar întocmit pe numele unei persoane, formulare noi și alte documente care legătură directă cu activitatea de serviciu și urmau a fi utilizate la locul și în perioada când activa în funcția deținută, dar nu la domiciliu, ceea ce denotă nerespectarea de către Dzero Iuliana a obligațiilor de serviciu sau încălcarea intenționată a acestora (f.d.148-149, vol.II);

- *proces-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2014* a cererii - chestionar pentru eliberarea pașaportului nr. XXXXX BPEDU nr.3 din 24.12.2010, întocmită din numele persoanei Nicolaeva Angela XXXXX, a.n. XXXXX, pe verso-ul căreia sunt aplicate impresiunile ștampilelor patrulare cu conținutul „Ministerul Afacerilor Interne Direcția Informații și Evidențe Operative nu Dispune de Informații”, al cărei executor este Dzero Tatiana și a certificatului de refuz, eliberat de ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru”, Direcția de documentare a populației, în adresa persoanei Nicolaeva Angela Victor, a.n. XXXXX, fără număr și dată, care explică motivul refuzului de a-i elibera acesteia pașaport, pe verso-ul căreia, conform rezultatelor expertizei efectuate, de către Dzero Iuliana a fost executat înscrisul „В ОСК проблем нет” (f.d.153, vol.II);

- *proces-verbal de examinare a documentelor din 08.04.2014*, fiind examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dzero Iuliana (f.d.152, vol.II);

- *raportul de expertiză nr.17 și 62 din 10.03.2014*, prin care a fost stabilit că probabil că Dzero Iuliana a executat înscrisului „В ОСК проблем нет” de pe verso-ul Certificatului de refuz eliberat pe numele persoanei Nicolaeva Angela; totodată, în cadrul acestei expertize a fost stabilit că conținutul textual al rubricii „Executant” în impresiunea ștampilei cu inscripția interioară „Ministerul Afacerilor Interne Direcția Informații și Evidențe Operative Secția Informații și Identificări „Nu dispune de informații” este „Tatiana Dzero”(f.d.125 – 135, vol.III);

- *raportul de expertiză nr.80 a DAO a CNA, 540 CNEJ, 2366 IGP din 20.03.2014*, efectuată în comisie, în cadrul căreia au fost confirmate cele constatate în cadrul expertizei nr. 17 și 62 din 10.03.2014 (f.d.115 – 120, vol.III).

Conform art. 414 alin.(1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, Alin.(2) prevede că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. Alin.(5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, Colegiul penal consideră că, în mod contrar concluziilor primei instanțe, în cazul episodului din 09.11.2010 și episodului din 24 iulie -24 decembrie 2010, acțiunile lui Dzero Iuliana nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, după semnele calificative *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Astfel, cercetând totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, Colegiul Penal conchide că cele imputate inculpatei, **Dezero Iuliana**, (episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010 și episodul din 09.11.2010) urmează a fi reîncadrate în baza a 2 episoade a art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Urmează a fi indicat că în sensul componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) *obiectul juridic special* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) CP îl constituie corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) CP RM are următoarea structură:

1) *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) *urmările prejudiciabile*, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

2) Cînd ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

-săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (ce exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental) ;

- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ ;

- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial ;

- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Totodată, urmează a se reține că, infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii și aceasta se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Legiuitorul nu arată în mod explicit căror interese publice li se aduc daune, dar indică clar proporțiile considerabile ale acestora. Prin urmare daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, cât și nepatrimoniale. Prin „daune în proporții considerabile cauzate

intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

În acest sens, Colegiul penal, reține că, potrivit învinuirii aduse, partea acuzării a invocat că a fost cauzat un prejudiciu moral, însă în speță nu a fost probat faptul cauzării daunelor „în proporții considerabile” or, în temeiul prevederilor art. 126 Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește hîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Mai mult, urmează a se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

La fel, Curtea a mai indicat că, Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

Astfel, Colegiul penal reține că, învinuirea înaintată lui Dzero Iuliana pe (episodul din 09.11.2010 și episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010) în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate *intereselor publice*, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile lui Dzero Iuliana lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

În ceea ce privește sintagma „intereselor publice sau” din textul art.313 Cod contravențional, Colegiul reține că, deși aceeași sintagmă a fost declarată neconstituțională doar în Codul penal, totuși reieșind din caracterul „penal” al contravenției respective, Colegiul consideră că, și sintagma respectivă din Codul contravențional comportă în esență același conținut.

Totodată, Colegiul reține că, art.313 Cod contravențional prevede că, depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură, încât *contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*, iar în speță, conform pct.3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea nr.693 din 30.08.2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, *ministerul este persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, și dispune de denumire, de stampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație*.

Astfel, în speță, prin faptul că, Dzero Iuliana a comis contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, fiind angajată a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Ministerului Afacerilor Interne, or inculpata era autorizată și învestită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, dar și-a depășit atribuțiile de serviciu.

În sensul expus se impune concluzia că, Dzero Iuliana nu poate fi atrasă la răspunderea penală în temeiul art.328 alin.(1) și art. 328 alin.(1) Codul penal al R. Moldova deoarece lipsesc consecințele prejudiciabile sub formă de daune considerabile cauzate intereselor publice, respectiv, nu sînt întrunite toate elementele ale componenței de infracțiune incriminate. Cele constatate de instanță, constituie latura obiectivă a faptei de depășire în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Fapta comisă nu constituie infracțiune, dar contravenție.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, în plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În consecință, la cazul dedus judecății, lipsește –latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal (episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010 și episodul din 09.11.2010).

Sintetizând cele reliefate *supra*, instanța de judecată conchide că lipsește latura obiectivă infracțiunilor incumbate inculpatei (art. 328 alin. (1) și art. 328 alin.(1) CP RM). Absența acestui element al componenței de infracțiune conduce la lipsa temeiului de aplicare a răspunderii în baza art. 328 alin. (1)CP RM (episodul din 09.11.2010 și episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010). Or, potrivit art.51 alin.(1) CP RM, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.

Totodată, hînd în considerație că prin declarațiile martorilor Goncarenco Ludmila, Toma Irina, Negrea Liubovi, Strungaru Sergiu, Robu Inga, Negrudnaia

Angela și a expertului Cataraga Olag, Colegiul Penal constată la caz, prezența elementelor contravenției prevăzute la art.313 Cod Contravențional, adică, depășirea în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și faptele date nu constituie infracțiune.

Potrivit art.391 alin.(2) CPP RM, „În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul Contravențional”.

Potrivit art.332 alin.(2) CPP RM, „În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova”.

Având în vedere cele mai sus statuate, instanța de judecată ajunge la concluzia încetării procesului penal în privința lui Dzero Iuliana (episodul din 09.11.2010 și episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010) și soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor Codului Contravențional, în această parte.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod Contravențional, „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod Contravențional, „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege”.

Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, „Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Iar potrivit alin.(5) al articolului enunțat, „Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, instanța de judecată constată că,

Instanța de judecată consideră că vina lui Dzero Iuliana, în comiterea contravenției prevăzute la art.313 Cod Contravențional, a fost demonstrată în ședința de judecată. La concret, vina lui Dzero Iuliana, în comiterea a 2 episoade de contravenții prevăzute la art. 313 Cod Contravențional (episodul din 09.11.2010 și episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010), rezultă din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă și procedee probatorii și anume *procesul-verbal de percheziție din 26.03.2014*, efectuată la domiciliul lui Dzero Iuliana, unde au fost găsite documente, copii ale buletinelor de identitate, cazier judiciar întocmit pe numele unei persoane, formulare noi și alte documente care legătură directă cu activitatea de serviciu și urmau a fi utilizate la locul și în perioada când activa în funcția deținută, dar nu la domiciliu, ceea ce denotă nerespectarea de către Dzero Iuliana a obligațiilor de serviciu sau încălcarea intenționată a acestora. Mai mult, prin *proces - verbal de examinare a documentelor din 21.03.2014* a cererii - chestionar pentru eliberarea pașaportului nr. XXXXX BPEDU nr.3 din 24.12.2010, întocmită din numele persoanei Nicolaeva Anjela XXXXX, a.n. XXXXX, se confirmă că, pe verso-ul acesteia sunt aplicate impresiunile ștampilelor patrulare cu conținutul „Ministerul Afacerilor Interne Direcția Informații și Evidențe Operative Nu Dispune de Informații”, al cărei executor este Dzero Tatiana și a certificatului de refuz, eliberat de ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru”, Direcția de documentare a populației, în adresa persoanei Nicolaeva Anjela Victor, a.n. XXXXX, fără număr și dată, care explică motivul refuzului de a-i elibera acesteia pașaport, pe verso-ul căreia, conform rezultatelor expertizei efectuate, de către Dzero Iuliana a fost executat înscrisul „B OCK проблем нет”. Totodată, prin *raportul de expertiză nr.17 și 62 din 10.03.2014*, a fost stabilit că probabil că Dzero Iuliana a executat înscrisului „B OCK проблем нет” de pe verso-ul Certificatului de refuz eliberat pe numele persoanei Nicolaeva Anjela; totodată, în cadrul acestei expertize a fost stabilit că conținutul textual al rubricii „Executant” în impresiunea ștampilei cu inscripția interioară „Ministerul Afacerilor Interne Direcția Informații și Evidențe Operative Secția Informații și Identificări „Nu dispune de informații” este „Tatiana Dzero”.

Totodată, în acord cu prevederile art.461 Cod Contravențional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional, „Procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31”.

În corespundere cu art.30 alin.(1) Cod Contravențional, „Prescripția înlătură răspunderea contravențională”. Conform alin.(2) art.30 Cod Contravențional (în redacția de pînă la intrarea în vigoare a legii nr. 134 din 17.06.2016) , „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni”. Iar potrivit alin. (3) art.30 Cod Contravențional, „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției”.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că contravențiile au fost comise de către Dzero Iuliana la data de 09.11.2010 și în perioada din 24 iulie -24 decembrie 2010.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul (episodul din 09.11.2010 și episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010) în conformitate cu art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, care este de trei luni.

6. Cu referire la episodul din 2004 – 2006, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către avocatul Gilca Ilie în interesele inculpatei Dzero Iuliana, cu casarea, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 august 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia pe inculpa Dzero Iuliana de achitat pe art. 329 alin.(1) Cod penal al RM, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 390 alin.(1) pct. 3 Cod procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Analiza probelor pe cauză prin prisma art.101 CPP RM indică incontestabil la faptul, că probatoriul existent la care se referă instanța în sentință în nici un caz nu demonstrează fără niciun dubiu rezonabil inovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal, concluzia fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care sentința urmează a fi casată. Sentința primei instanțe nu a fost contestată de acuzatorul de stat vis-a-vis de reîncaadrarea acțiunilor din baza art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal în baza art. 329 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal reține că, organul de urmărire penală i-a înaintat învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative **neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, acțiuni care au provocat urmări grave (potrivit rechizitoriului).**

Astfel, Dzero Iuliana se învinuiește în baza art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal, și anume că, activând în funcția de inspector al Direcției Informații și Evidență Operativă al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.98EF. din 06.08.2004, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, care stabilește că administrarea băncii centrale de date înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, care este deținătorul băncii centrale de date; contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; Contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 cu privire la Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; precum și încălcând flagrant prevederile Ordinului comun nr. 198/84/11/166/10/2-30/44 din 04.05.2007 cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a rezultatelor examinării cauzelor penale, modul de completare și prezentare a actelor de evidență primară și a Instrucțiunii nr.8/1-4173 din 17.08.2005 privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului Serviciului Evidență Nominală al Secției Informații și Identificări a Direcției Informații și Evidență Operative valabile până la 05.03.2013, nu a asigurat sarcinile impuse în scopul asigurării informaționale a activității investigativ-operative, de profilaxie și de urmărire penală, fapt prin care a comis neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 2004 - 2006, în virtutea funcției deținute, având acces la actele de evidență primară a persoanelor care au comis infracțiuni, adică la Baza Centrală de Date a participanților la Sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, Dzero Iuliana, având o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, nu a asigurat păstrarea cazierelor judiciare (forma nr.6.0) în număr de 95 unități la sediul subdiviziunii de profil, documente ce au fost depistate la 26.03.2014 în cadrul percheziției la domiciliu.

În urma suprapunerii informației indicate în cele 95 formulare Forma nr.6.0 privind hotărârea adoptată de instanța de judecată, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Dzero Iuliana și Fișierul operativ-informațional al MAI, a fost stabilit că informația ce reflectă rezultatele examinării cauzei penale în instanța de judecată în conturul manual, în privința a 52 persoane este prezentă, în privința a 2 persoane nefiind posibil de efectuat verificările, în lipsa datelor depline, iar în privința a 41 persoane fiind constatată lipsa informației, cu încălcarea prevederilor aceluiași acte normative ce țin de înregistrarea în fișierul operativ-informațional al cazierelor judiciare (forma nr.6.0), cu înscrierea (introducerea) informației în fișele alfabetic respective și în fișierul alfabetic automatizat (baza de date).

În consecință, Dzero Iuliana, fiind angajată în calitate de inspector al Serviciului sistematizării nominale al Secției informații și identificări a Direcției Informații și Evidență Operativă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu în partea prelucrării actelor de evidență primară și asigurării evidenței și păstrării lor, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, manifestată prin neintroducerea în Fișierul operativ - informațional a informației conținute în actele de evidență primară și anume informația privind hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 persoane, despre care nu există înscrieri că ar fi fost condamnate, absolvite de răspundere penală sau achitate, și neasigurarea evidenței și păstrării a 95 caziere judiciare (forma nr.6.0) la sediul subdiviziunii de profil, manifestate prin dezorganizarea activității normale și discreditării imaginii Ministerului Afacerilor Interne.

Fiind audiată în ședința de judecată a primei instanțe referitor la învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul din 2004 - 2006), Dzero Iuliana și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a declarat că, pe episodul cu 99 de caziere găsite la ea acasă, cazierul judiciar la ei în secție se numea „forma 6”. Pe parcursul anilor de lucru în secția dată „forma 6” era cea mai neglijată din motiv că, ea parvenea din instanțele de judecată și erau îndeplinite de practicanți. Pe tot parcursul activității sale aproximativ 30% de „forma 6” parvenite spre executare conțineau informație falsă sau incompletă, neavând pe ea nici o ștampilă sau semnătură a persoanei ce a îndeplinit-o, judecător, grefier, etc. Forma 6 când ajungea era împărțită pe sectoare conform literelor în ordinea alfabetică. Fiecărui inspector îi revenea un volum de forma 6. În primul rând le selectau, dacă nu conțin toată informația ca de exemplu: data ședinței sau data când era amnistiat, acestea erau nimicite automat. Fiind volumul mare de lucru în cadrul secției, prioritate aveau alte documente care trebuiau executate și alte sentințe sau surse de informare cu privire la sentințele persoanelor condamnate, înștiințări din penitenciar, de exemplu, sentințele parvenite din instanțele de judecată care conțineau informația completă, ștampila semnătura judecătorului, un nr. de intrare înregistrat în cancelarie, din aceste motive a considerat că forma 6 putea fi selectată și la domiciliu, ca să mai economisească din timpul de la serviciu. Ulterior, a fost eliberată din funcție, nereușind să prelucreze forma 6 ce le avea la domiciliu. Nici prin acțiunile sale și nici ale unui inspector nu putea să influențeze asupra secției. Ca efect al neincluzerii informației, eliberarea pașaportului nu este

posibilă. Toate documentele se eliberează după ce sentința a fost introdusă în bază. Forma 6 nu avea toată informația deplină, ea nu se dădea sub număr. Registre erau doar la sentințe. Forma 6 se împărțea, apoi le puneau în cutii, unde se adunau toate și apoi o dată în lună se ardeau în spatele clădirii. Conform fișei de post, nu se permitea să le ia acasă, însă ea nu dispunea de timp și din acest motiv a luat cazierul acasă și le scria într-un caiet pe cele pe care nu le executa. Nu poate să spună de ce nu a întors formularele după ce a fost eliberată din funcție, ca altă persoană să se ocupe de ele. Nici despre cele 12 cereri de eliberare a cazierului judiciar nu a putut explica de ce erau la ea acasă. Cunoștea că dacă persoana are antecedente penale nu poate primi pașaportul străin. Dacă informația lipsea, pașaportul și cazierul nu erau eliberate.

Cu referire la circumstanțele cauzei în partea ce ține de episodul din 2004 – 2006, în ședința instanței de apel au fost verificate următoarele probe cercetate de către prima instanță:

- **declarațiile reprezentantului Ministerul Afacerilor Interne - Burac XXXXX**, date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe Dzero Iuliana nu a cunoscut-o pînă la cazul respectiv. În anul 2013 în privința acesteia a fost efectuată o anchetă de serviciu despre neindicarea completă a antecedentelor penale în chestionar pe numele lui Proca Vitalie. Acțiunile au dus la eliberarea persoanei vizate a pașaportului cetățeanului cu toate că, în momentul dat executa pedeapsa penală. În ceea ce privește prejudiciul Ministerului Afacerilor Interne, în rezultatul acțiunilor ilicite ale Iulianei Dzero, manifestate prin neintroducerea datelor în chestionar a informației conținute în actele primare și anume informația cu privire la hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 de persoane despre care nu există însciriere că, ar fi condamnate, eliberate de răspundere sau achitate. Prejudiciul este unul de ordin moral, fiind discreditată imaginea instituției. Totodată, în urma acestui fapt a fost pusă în pericol activitatea normală a serviciului informațional al MAI și au fost efectuate verificări în ceea ce privește corectitudinea introducerii informației pe fișier pentru ultimii 5 ani. Ca urmare a fost nevoie de inclus forțe de muncă suplimentare; acțiuni ce au periclitat activitatea normală a serviciului. Astfel, în contextul celor expuse și luând în considerație neonorarea acțiunilor de serviciu stipulate în fișa postului au dus la dezorganizarea normală a serviciului tehnologic a MAI, prin care s-a discreditat imaginea MAI. Prejudiciul adus de către Iuliana Dzero fiind apreciat ca fiind cu urmări grave. Ancheta de serviciu efectuată în anul 2013 s-a soldat cu emiterea ordinului de sancționare și concedierea doamnei Iuliana Dzero. Un calcul real al prejudiciului material nu a fost efectuat, dar s-au stabilit niște lacune și s-au implementat alte metode de introducere a informațiilor și introdus un nou sistem. Doar experții s-ar putea expune la un calcul al prejudiciului moral privind discreditarea imaginii Ministerului. Nu cunoaște dacă Ministerul s-a adresat în instanță cu privire la recuperarea prejudiciului. Cazul lui Proca Vitalie este pentru neinclusiunea datelor, ca urmare fiind eliberat pașaport. În alte 4 cazuri nu cunoaște urmările după neinclusiunea informației. Ministerul Afacerilor Interne a înaintat pretențiile în cadrul dosarului.

- **declarațiile martorului Robu Inga** date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, pe Dzero Iuliana o cunoaște și sunt prietene, au lucrat împreună în incinta ministerului, în cadrul „Direcției informației”. Ce ține de forma 6, ele trebuiau păstrate în secție și nu la domiciliu, dar ce ține de cazier, modul de eliberare a acestora are loc în felul următor: se prezintă persoana sau reprezentatul prin procură. Informația din judecată vine prin forma 6 (un blank cu datele despre condamnare) sau prin sentință, în adresa instituției unde luca. La momentul când activa, după ce parvenea forma 6, se verifica dacă datele sunt introduse în fișier și dacă nu, atunci le introduceau. Nu aveau dreptul să ia cu ei acte acasă. Forma 6 venea prin cancelarie și în mod normal trebuia să conțină și ștampila de intrare. Pentru a introduce informația nu era nevoie de prezența formei 6 și a sentinței în toate cazurile.

- **declarațiile martorului Dzero Tatiana** date în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, aceasta a refuzat să dea declarații, întrucât este mama inculpatei Dzero Tatiana;

- **procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 24.07.2014 (f.d.5, vol.IV)**

- **raportul procurorului Sergiu Moraru(f.d.8, vol.IV);**

- **lista actelor disjuncte din cadrul cauzei penale nr.2013028049 cu anexe (f.d.9 – 68, vol.IV);**

- **scrisoarea din 22.07.2014 cu referire la rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui Dzero Iuliana (f.d.129-130, vol.IV);**

- **atribuțiile de serviciu (f.d.147-153, vol.IV);**

- **solicitare (f.d.158-160, vol.IV);**

- **răspuns cu anexe (f.d.162-189, vol.IV);**

- **procesul - verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2014 (f.d.192-193, vol.IV);**

- **procesul - verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2014 (f.d.208-210, vol.IV);**

Astfel, verificând materialele cauzei penale, Colegiul penal a constatat că potrivit probelor administrate acuzarea adusă inculpatei potrivit învinuirii este încadrată în baza art. 329 alin.(2) lit. b), instanța de fond recalificând la 329 alin.(1) CP) Cod penal nu și-a găsit confirmare, motiv din care urmează să fie achitată, pe acest capăt de învinuire.

Astfel, conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării îndelungate și serioase în vederea verificării a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, instanța de fond, just a constatat, pe episodul cu Nicolaeva Angela, că în cadrul cercetării judecătorești s-a dispus efectuarea expertizei grafologice. Conform raportului de expertiză nr.432 din 02 august 2016 rezultă, că nu este posibil de stabilit dacă Iuliana Dzero sau altă persoană a efectuat inscripția „В ОЧК проблем нет” pe versoul certificatului de refuz eliberat pe numele lui Nicolaeva Angela. Astfel, reieșind din faptul că în urma administrării probelor instanța de judecată nu a stabilit cauzarea unor urmări grave și faptul că datele din fișele identificate la domiciliul lui Dzero Iuliana, referitor la persoane care au fost judecate în privința cărora cauzele penale au fost încetate, amnistiate sau achitate, nu se poate invoca cauzarea unor urmări grave. Subsecvent, acțiunile inculpatei Dzero Iuliana încercate au fost încadrate în prevederile art. 329 alin. (2) CP lit. b) RM, deoarece conform materialelor cauzei, nu s-a stabilit cauzarea unor urmări grave.

Totodată, Colegiul penal, reține că instanța de fond eronat a recalificat acțiunile inculpatei Dzero Iuliana, în corespundere cu prevederile art. 329, alin. (1) CP RM, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și libertăților ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, deoarece în acțiunile inculpatei nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor ce sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din dispoziția de la alin.(1) art.329 CP RM reiese că fapta prejudiciabilă analizată cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu;
- 2) acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prima din aceste modalități presupune omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească.

La rândul său, cea de-a doua modalitate normativă a faptei prejudiciabile specificate la alin.(1) art.329 CP RM presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.329 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În acord cu alin.(1) art.126 CP RM (în vigoare la momentul comiterii faptei), se consideră proporții mari valoarea pagubei pricinuite, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 1500 unități convenționale. La stabilirea mărimii daunelor cauzate prin infracțiunea specificată la alin.(1) art.329 CP RM pot fi luați în considerare doar parametri valorici enunțați la alin.(1) art.126 CP RM. Nu există o variantă alternativă.

Astfel, Colegiul penal atestă că în speța dată, lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.329 alin. (1) CP RM. Aceasta presupune cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Codul penal prevede o noțiune de proporții mari (alin.(1) art.126). Însă, incidența acestei noțiuni nu a fost reflectată de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul. Prin sentința de condamnare, pronunțată de prima instanță, s-a admis o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, fiind încălcat principiul legalității, fixat la alin. (2) art.3 CP RM.

În altă ordine de idei, în cazul dat este inaplicabil art. 329 alin.(1) CP or, în cazul dat neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu nu implică producerea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, nu a fost probat și nici indicat quantumul în rechizitoriul.

Reîncadrarea juridică a acțiunilor Iuliane Dzero din baza art.329 alin.(2) lit.b) CP în art.329 alin.(1) Cod penal nu a fost contestată de parte acuzării, deci nu putem vorbi de art.329 alin.(2) lit.b) CP.

În acest context, Colegiul Penal remarcă că instanța de fond eronat a reținut că, Dzero Iuliana activând în funcția de inspector al Direcției Informații și Evidență Operativă al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.98EF, din 06.08.2004, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, care stabilește că, administrarea băncii centrale de date înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, care este deținătorul băncii centrale de date; contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

Contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 cu privire la Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că, funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; precum și încălcând flagrant prevederile Ordinului comun nr.198/84/11/166/10/2-30/44 din 04.05.2007 cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a rezultatelor examinării cauzelor penale, modul de completare și prezentare a actelor de evidență primară și a Instrucțiunii nr.8/1-4173 din 17.08.2005 privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului Serviciului Evidență Nominală al Secției Informații și Identificări a Direcției Informații și Evidență Operative valabile până la 05.03.2013, nu a asigurat sarcinile

impune în scopul asigurării informaționale a activității investigativ-operative, de profilaxie și de urmărire penală, fapt prin care a comis neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 2004 - 2006, în virtutea funcției deținute, având acces la actele de evidență primară a persoanelor care au comis infracțiuni, adică la Baza Centrală de Date a participanților la Sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, Dzero Iuliana, având o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, nu a asigurat păstrarea cazierelor judiciare (forma nr.6.0) în număr de 95 unități la sediul subdiviziunii de profil, documente ce au fost depistate la 26.03.2014 în cadrul percheziției la domiciliu.

În urma suprapunerii informației indicate în cele 95 formulare Forma nr.6.0 privind hotărârea adoptată de instanța de judecată, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Dzero Iuliana și Fișierul operativ-informațional al MAI, a fost stabilit că, informația ce reflectă rezultatele examinării cauzei penale în instanța de judecată în conturul manual, în privința a 52 persoane este prezentă, în privința a 2 persoane nefiind posibil de efectuat verificările, în lipsa datelor depline, iar în privința a 41 persoane fiind constatată lipsa informației, cu încălcarea prevederilor aceluiași acte normative ce țin de înregistrarea în fișierul operativ-informațional al cazierelor judiciare (forma nr.6.0), cu înscrierea (introducerea) informației în fișele alfabetic respective și în fișierul alfabetic automatizat (baza de date).

În consecință, Dzero Iuliana, fiind angajată în calitate de inspector al Serviciului sistematizării nominale al Secției informații și identificări a Direcției Informații și Evidență Operativă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu în partea prelucrării actelor de evidență primară și asigurării evidenței și păstrării lor, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, manifestată prin neintroducerea în Fișierul operativ - informațional a informației conținute în actele de evidență primară și anume informația privind hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 persoane, despre care nu există înscrieri că ar fi fost condamnate, absolvite de răspundere penală sau achitate, și neasigurarea evidenței și păstrării a 95 caziere judiciare (forma nr.6.0) la sediul subdiviziunii de profil, manifestate prin dezorganizarea activității normale și discreditării imaginii Ministerului Afacerilor Interne, fapt ce rezultă din cumulumul probelor acumulate.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.329 CP RM se caracterizează prin imprudență. În alt context, nemijlocit în textul alin.(1) art.329 CP RM sunt enunțate cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu: a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu; b) atitudinea neconștientă față de obligațiile de serviciu. Aceste cauze au un caracter alternativ, în același timp, lista lor este exhaustivă.

În speța dată, nu poate fi aplicată răspunderea conform alin.(1) art.329 CP RM, deoarece făptuitorul nu-și dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu, nu a prevăzut posibilitatea survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și, conform circumstanțelor cauzei nu putea să prevadă producerea acestor urmări prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.329 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Din aceste considerente, Colegiul Penal remarcă că în acțiunile inculpatei cu desăvârșire lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate, astfel instanța de fond în mod eronat a reținut în sarcina inculpatei Dzero Iuliana, încadrarea juridică a faptei potrivit art. 329 alin.(1) CP Cod Penal al RM.

Deci, instanța de fond nu a analizat multe-aspectual cumulum de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, veridicității și coroborării lor, ajungând la concluzii greșite cu privire la vinovăția lui Dzero Iuliana în temeiul prevederilor art. 329 alin.(1) CP.

Raportând circumstanțele de fapt la norma de drept, Colegiul penal constată că instanța nu a argumentat pe deplin sentința de condamnare, nu a scos această sentință înafara oricărei bănuieli, nu a dovedit cert și incontestabil vinovăția lui Dzero Iuliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) CP.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP RM - principii, la fel, ignorate de instanța de fond.

Astfel, Colegiul concluzionează că procurorul nu a prezentat probe suficiente, precum că inculpata prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin.(1) CP.

Conform art.8 alin.(3) și art.389 Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi bazate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielele, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, art. art. 14 și 15 a Codului penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, iar gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Tot aici, instanța de apel consideră întemeiat faptul că în materialele cauzei și în baza analizei tuturor probelor administrate pe dosar, se constată că învinuirea adusă este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, nu au fost administrate probe care ar fi demonstrat incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) CP.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Astfel, prin prisma tuturor probelor analizate și cercetate minuțios în ședința instanței de apel, Colegiul reține, că învinuirea adusă lui Dzero Iuliana în comiterea faptei prevăzute de art. 329 alin.(1) CP Cod penal nu a fost confirmată.

În lumina observațiilor de mai sus și luând în considerație procedura în întregime, Colegiul consideră că instanța nu a adus motive suficiente pentru condamnarea inculpatei pe acest capăt de învinuire, și astfel, nu a respectat cerințele cu privire la echitate, după cum o cere articolul 6 al Convenției.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

7. În conformitate cu art.390 alin.(1) pct.3, art.415 alin.(1), pct.2, art.409 alin.(2), art. 417-419 Cod procedură penal Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de către avocatul Gilca Ilie în interesele inculpatei Dzero Iuliana, casează, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 august 2017 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Dzero Iuliana de achitat pe art. 329 alin.(1) Cod penal al RM, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal intentat în privința lui Dzero Iuliana în baza art. 328 alin.(1) (episodul din 09.11.2010), art. 328 alin.(1) (episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010) CP de încetat, deoarece faptele constituie contravenție.

Dzero Iuliana se recunoaște vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 313 Cod contravențional (episodul din 09.11.2010) și art. 313 Cod contravențional (episodul din 24 iulie -24 decembrie 2010).

Procesul contravențional în privința lui Dzero Iuliana, în baza art. 313 Cod contravențional(episodul din 09.11.2010), în baza art. 313 Cod(episodul din 24 iulie - 24 decembrie 2010), de încetat în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 28 noiembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Negru Maria

Judecătorii

Furdui Sergiu

Vrabii Silvia