

DECIZIE*în numele Legii*

27 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință	Ion Pleșca
Judecătorii	Oxana Robu și Stelian Teleucă
Grefierul	Racu Valentina
Cu participarea:	
Procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului	Prepeliță Mihaela
Inculpatului	Chihai Anatolie

juducând în ședință publică apelul inculpatului Chihai Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, pe cauza penală privind condamnarea lui:

Chihai Anatolie Nicolae, născut la 08.03.1973, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Duminiuc 22, ap. 51, studii superioare, supus militar, în concubinaj, la întreținere un copil minor, angajat în calitate de avocat la CA „Prepelița Mihaela”, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal,-

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 18.09.2015-13.11.2015;
- în instanța de apel: 14.12.2015-27.01.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

- Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, Chihai Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal a fost obligat Chihai Anatolie să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, pe perioada termenului de probă fixat.
- A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul General al Poliției al MAI și a încasat de la Chihai Anatolie în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 33200 lei MDL, echivalentul a 1600 Euro în ziua transmiterii banilor conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova, cu titlu de prejudiciu material cauzat de inculpat în urma comiterii infracțiunii.
- Măsura preventivă aplicată lui Chihai Anatolie, arestarea preventivă, a fost înlocuită cu obligarea de a nu părăsi localitatea, aceasta

urmând să fie menținută până la intrarea sentinței în vigoare, cu eliberarea de sub arest din sala de ședință.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Chihai Anatolie, susținând influență asupra judecătorului din cadrul Curții de Apel mun. Chișinău, care examina procedura de insolvență a SRL „Lundas Trans”, a pretins de la ex-administratorul agentului economic menționat, Mahalov Alexandru, mijloace bănești în mărime de 5000 euro, întru amânarea ședinței de judecată pe un timp îndelungat în cadrul procedurii de insolvență menționate.

Tot el, Chihai Anatolie, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând influență asupra aceleiași persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău a mai pretins de la ex-administratorul SRL „Lundas Trans” bani în mărime de 15000 euro, întru emiterea încheierii de excludere a agenților economici SRL „Auto Asia”, SRL „Michelin”, SRL „Fisar Enterprise Corp”, SRL „Juminav Grup”, SRL „GoianaPetr.Co” din lista creditorilor în procedura de insolvență menționată.

La 30.07.2015 în jurul orei 15.15 Chihai Anatolie aflându-se în automobilul de model „Toyota Corolla”, cu nr. de înmatriculare B 87 URT staționat pe str. P. Rareș, mun. Chișinău a primit de la cet. Mahalov Alexandru prima tranșă, din suma pretinsă, în mărime de 5000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 103 799 lei MD, întru amânarea ședinței de judecată în cadrul procedurii de insolvență a SRL „Lundas Trans” aflată spre examinare în Curtea de Apel Chișinău. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 04.08.2015 Chihai Anatolie aflându-se în automobilul de model „Toyota Corolla”, cu nr. de înmatriculare B 87 URT, staționat pe bd. Gr. Vieru, în preajma restaurantului „Andy's Pizza” în jurul orei 17.20 s-a întâlnit cu cet. Mahalov Alexandr. În cadrul discuției purtate Chihai Anatolie convingându-se că Mahalov Alexandr dispune de următoarea sumă de bani în mărime de 15 000 euro, i-a comunicat că, va putea influența persoana cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău întru emiterea încheierii de excludere din lista creditorilor a SRL „Lundas Trans” a agenților economici menționați.

Tot el, Chihai Anatolie, la 06.08.2015, în jurul orei 16.00, aflându-se la terasa restaurare „Andy's Pizza” amplasată pe bd. Gr. Vieru, nr. 22/9, în continuare susținea influență asupra judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău care examina procedura de insolvență a SRL „Lundas Trans” și în continuare pretindea suma de 15 000 euro de la cet. Mahalov Alexandr, întru emiterea încheierii de excludere din lista creditorilor a agenților economici menționați.

Tot atunci după discuția purtată, Chihai Anatolie a fost prins în flagrant, fiind depistate asupra lui mijloace bănești în mărime de 500 euro, din suma de 5000 euro transmise lui la 30.07.2015.

În ședința de judecată inculpatul Chihai Anatolie a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 170, vol. II).

0. *Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

1. Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul Chihai Anatolie a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 în partea acțiunii civile, pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă în principiu, cu stabilirea sumelor adjudecate în procedură separată a acțiunii civile.
2. În argumentarea apelului declarat, inculpatul Chihai Anatolie a invocat că:
3. – circumstanțele importante ale faptei, pe care instanța de fond le consideră constatate, nu au fost dovedite prin probe utile, veridice și suficiente pentru a stabili cuantumul acțiunii civile în cadrul dosarului nominalizat;
4. – în materialele dosarului penal (f.d. 241-242) au fost prezentate xerocopii neautentificate a dispoziției de eliberare a numerarului nr. 954 din 30.07.2015, privind eliberarea sumei de 100 000 lei, care au fost utilizați în cadrul dosarului penal. De asemenea au fost prezentate xerocopii a unor bonuri de casă privind procurarea valutei a 5 000 euro, (echivalentul a 103 799 lei). Aici nu este clar faptul și nici IGP nu a prezentat careva acte în partea ce ține de suma 3 799 lei.
5. – de asemenea, alte documente contabile privind eliberarea sumelor de 3 799 lei și 100 000 lei nu au fost prezentate.
6. – în conformitate cu prevederile art. 166-167 Cod de procedură civilă, actele prezentate de IGP urmau a fi cel puțin autentificate veridicitatea lor. Neautentificarea actelor prezentate urma instanța de fond să respingă acțiunea pe motivul că nu întrunesc condiții legale ale Codului de procedură civilă.
7. În cadrul ședinței inculpatul Chihai Anatolie, a susținut apelul în sensul declarat, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței primei instanțe în partea civilă, rejudecarea cauzei și admiterea acțiunii civile în principiu.
8. În ședința instanței de apel avocatul Prepelită Mihaela a susținut apelul inculpatului în sensul declarat, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței primei instanțe în partea civilă.
9. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul Brigai Sergiu a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 fără modificări.
0. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul inculpatului Chihai Anatolie, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, din următoarele considerente:

1. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

2. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

3. Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

4. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

5. Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea civilă, iar ea ține de încadrarea juridică, vinovăția și pedeapsa stabilită

6. Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea civilă, iar ce privește încadrarea juridică, vinovăția și precizarea stăruinței, sentința nu a fost atacată.
7. Inculpatul Chihai Anatolie în cadrul ședinței instanței de apel a susținut declarațiile oferite în instanța de fond, conform cărora a confirmat vinovăția sa și a menționat că, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală a recunoscut cele indicate în rechizitoriu, sumele au fost propuse de Mahalov Alexandru pe care le-a acceptat. A primit suma de 5000 euro în numerar de la Mahalov, însă nu a numărat-o. Această sumă dumnealui a considerat că este transmisă pentru a influența judecătorul Curții de Apel pentru a emite o încheiere privind amânarea ședinței de judecată și excluderea cărorva creditori din lista creditorilor. Ulterior, ședința urma să fie examinată la data de 05.08.2015, la Curtea de Apel, în perioada dată s-a întâlnit de la 30.07.2015 până la 05.08.2015 cu Mahalov pentru a discuta chestiunile despre sume și modalitatea de excludere a creditorilor, cât și amânarea ședinței de judecată. La 06.08.2015 a fost reținut de ofițerii CNA, la reținere a participat inclusiv și procurorul Munteanu Victor, fiindu-i prezentată ordonanța de percheziție corporală, ordonanța de percheziție la domiciliu în cadrul cauzei penale, privind traficul de influență în baza art. 326 Cod Penal. În cadrul percheziției a fost ridicată suma de 1200 euro, din suma transmisă de către Mahalov.
8. La întrebările adresate a comunicat că, la 05.08.2015 a efectuat la schimb valutar o tranzacție în mărime de 3000 euro. Locul unde s-a făcut tranzacția era str. M. Bămulescu Bodoni, însă adresa juridică este str. Teatrală. Avea și alte sume de bani în afară de cele transmise de Mahalov. Din suma de 3000 euro a schimbat aproximativ 3000-4000 lei și în jur la 3000 dolari SUA. În continuare a menționat, că pe Mahalov îl cunoaște din 30.05.2014. În aceea zi a fost rugat să îi apere interesele Alei Mahalov, în cadrul procesului de insolvență care se examina la Curtea de Apel, în cadrul acelei ședințe nu a fost admis ca participant la proces, deoarece Mahalova Ala nu avea calitate procesuală la acel moment. Ulterior, au fost refuzate serviciile avocatului Prepelită cât și la serviciile sale. În mai-iunie 2015 a fost telefonat de Mahalov Alexandru, cu care s-a întâlnit în aceeași zi sau a doua zi, pentru că ultimul avea nevoie de o consultație. Mahalov i-a descris situația de la acel moment, în cadrul procedurii de insolvență al SRL „LUNDAS-TRANS” și l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu ceva. Dânsul i-a comunicat că ar putea să îl ajute, însă în schimbul unei recompense, lăsându-l să creadă că poate influența judecătorul pentru pronunțarea unor hotărâri în favoarea dumnealor. Suma de 5000 euro a fost solicitată de a amâna ședința de judecată, pentru că Mahalov i-a comunicat că are nevoie de a amâna ședința pentru luna octombrie-noiembrie 2015. În aceea zi Mihailov urma să se întâlnească și să se consulte cu companiunii săi. Peste o lună, în luna iulie 2015 Mahalov i-a comunicat că este de acord cu propunerea sa și că ulterior îl va anunța când va transmite suma de 5000 euro. Tot în luna iulie 2015 Mahalov l-a contactat pentru a se întâlni. Mahalov l-a întrebat dacă este posibil de a exclude din lista creditorilor câțiva creditori numindu-i numele creditorilor. La acel moment dânsul i-a spus că este posibil, contra unei recompense în sumă de 15 000 euro. Mahalov i-a răspuns că îi trebuie timp să se consulte cu companiunii săi și timp de o săptămână îi va da răspuns. Ulterior, tot în luna iulie 2015, s-a văzut cu Mahalov care a fost de acord să îi achite suma numită, de asemenea i-a spus că poate să transmită în calitate de avans suma de 5000 euro. La 30.07.2015 s-a întâlnit cu Mahalov în mun. Chișinău, la intersecția str. Gr. Vieru și Ierusalim, la Andy's Pizza. Mahalov i-a comunicat că trebuie să se mai întâlnească o dată cu companiunii săi și apoi peste aproximativ 30 min s-a întâlnit repetat cu Mahalov pe str. P. Rareș, lângă ASEM și Mahalov i-a transmis suma de 5000 euro, pentru a exclude careva creditori din lista creditorilor. În perioada 30.07.2015 până la 05.08.2015 s-a mai întâlnit cu Mahalov de vreo 2 sau 3 ori, în care el i-a prezentat o sumă bănească în euro și în dolari, pe care doar i-a arătat-o, comunicându-i că este restul din suma de 15 000, însă nu i-a transmis banii. Mahalov a relatat că, la 05.08.2015 după orele 20:00 iarăși s-a întâlnit cu Mahalov, care i-a comunicat că pe 05.08.2015 a avut loc ședința la Curtea de Apel Chișinău și instanța nu s-a expus asupra excluderii cărorva creditori din listă. Dânsul i-a explicat lui Mahalov că instanța este în imposibilitate de a se expune asupra creditorilor, deoarece este o procedură specială, iar tabelul creditorilor aprobat și semnat de către instanță are puterea unei hotărâri judecătorești și intrând în vigoare prin necontestare urmează doar a fi revizuită prin cerere de revizuire. Mahalov i-a comunicat că instanța a admis o cerere privind înlocuirea unui creditor cu altul în baza unui contract de concesiune, iar examinarea cauzei privind excluderea cererii administratorului insolvenței și privind excluderea creditorilor a fost amânată pentru luna octombrie sau noiembrie. A menționat că, la 06.08.2015 s-a întâlnit cu Mahalov la Andy's Pizza, care i-a oferit 2 încheieri a Curții de Apel. Dânsul i-a explicat că problema ce ține de excluderea creditorilor rămâne deschisă și la soluționarea întrebării date vor reveni înainte de examinarea cauzei. L-a lăsat pe Mahalov să creadă că are o oarecare influență asupra judecătorului. Suma care urma să îi fie transmisă urma să fie transmisă ulterior, dânsul a pretins această sumă și a acceptat-o însă nu i-a fost transmisă. La 06.08.2015 după discuția cu Mahalov a fost reținut de ofițerii CNA.
9. La întrebările adresate a concretizat că, suma de 5000 euro s-a discutat atât pentru amânare, cât și ca avans din suma de 15 000 euro pentru excluderea creditorilor din listă, recunoscând că a discutat cu Mahalov și asupra sumei de 5000 euro pentru amânarea ședinței de judecată. În afară de suma de 5000 euro a pretins și suma de 15 000 euro pentru excluderea creditorilor. În anul 2014 i-a comunicat lui Mahalov că îl cunoaște pe judecătorul care a examinat cauza și i-a comunicat că ar putea clarifica careva întrebări, prin aceasta lăsându-l pe Mahalov să creadă că are influență asupra judecătorului și ulterior la întâlnirile cu Mahalov din discuțiile care le purta îl lăsa să creadă are influență. În continuare a explicat, că după ce a primit suma de 5000 euro a fost la 2 case de schimb valutar din str. Albișoara, însă nu a schimbat banii, deoarece nu activau casele din lipsă de energie electrică. Suma bănească de 1600 euro din cei 5000 euro a chituit-o în scopuri personale. Inculpatul a concretizat, că nu a fost personal la judecător în legătură cu examinarea cauzei SRL „LUNDASTRANS”, ci s-a interesat de la alte persoane dacă îl cunosc, însă a primit refuz.
10. Vinovăția inculpatului Chihai Anatolie în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
- plângerea lui Mahalov Alexandru din 29.07.2015 (f.d. 3, vol. I);
 - proces-verbal de audiere a martorului Mahalov Alexandru din 29.07.2015 (f.d. 10-13, vol. I);
 - proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Mahalov Alexandru din 10.08.2015 (f.d. 14-18, vol. I);
 - procesul-verbal de ridicare din 29.07.2015 (f.d. 20-22, vol. I);
 - proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 20.08.2015 (f.d. 30-42, vol. I);
 - proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d. 44-100, vol. I);
 - proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.08.2015 (f.d. 113-125, vol. I);
 - proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.08.2015 (f.d. 137-148, vol. I);
 - proces-verbal privind cercetarea obiectelor (bancnotelor) din 30.07.2015 (f.d. 159, vol. I);
 - proces-verbal privind consemnarea controlului transmiterii banilor din 10.08.2015 (f.d. 160-161, vol. I);
 - raportul de expertiză nr. 284 din 30.07.2015 (f.d. 170-179, vol. I);
 - hotărârea nr. 05 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 09.04.2014, (f.d.226-227, vol. I);
 - contractul privind efectuarea stagiului profesional în avocatură din 13.05.2014 (f.d.223-225, vol. I);
 - proces-verbal de audiere a martorului Țurcanu Sergiu (f.d. 247-248, vol. I);
 - proces-verbal de cercetare a obiectelor din 14.08.2015, (f.d. 1-9, vol. II);
 - proces-verbal privind cercetarea obiectelor (bancnotelor) din 21.08.2015, (f.d. 12, vol. II);
 - proces-verbal de ridicare din 05.08.2015, (f.d. 17-18, vol. II);
 - proces-verbal de audiere a martorului Badan Gheorghe (f.d. 19-20, vol. II);
 - proces-verbal de examinare din 19.08.2015 (f.d. 22-54, vol. II);
 - proces-verbal de percheziție din 06.08.2015 la domiciliul lui Chihai Anatolie (f.d.65, vol. II);
 - proces-verbal de percheziție corporală a cet. Chihai Anatolie din 06.08.2015 (f.d.74-75, vol. II);
 - proces-verbal de cercetare a obiectului din 25.08.2015 (f.d. 80-81, vol. II).
11. De asemenea și următoarea sistemă de probe invocate de părți în vederea confirmării acțiunii civile, analizate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală:
- acțiunea civilă înaintată de către Inspectoratul General de Poliție, prin care se solicită suma de 1600 euro echivalentul sumei de 33200 lei conform cursului BNM din 30.07.2015 (f.d. 238-239, vol. I);
 - dispoziției de plată nr. 954 din 30 iulie 2015, potrivit căreia a fost eliberată lui Sobiețki Rastislav suma de 100 000 lei, pentru cheltuieli speciale (f.d. 241, vol. I);

- Bonul fiscal eliberat de Casa de schimb Valutar (f.d. 242-243, vol. I),
 - informația privind ratele de schimb valutar din data de 30 iulie 2015 (f.d. 244-245, vol. I).
2. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Chihai Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*
 3. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu revederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
 4. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Chihai Anatolie, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
 5. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
 6. Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă, care este echitabilă și proporțională infracțiunii comise, luând în considerare gradul de pericol al infracțiunii, o infracțiune gravă, circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de condiții de viață, la întreținere are un copil minor, părinții în etate cu grad de invaliditate, fără antecedente penale, astfel, asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
 7. Verificând argumentele invocate în apelul depus, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelurilor.
 8. Colegiul Penal conchide că, materiale cauzei penale (f.d.241-245, vol. I), constituie probe utile, veridice și suficiente pentru a confirma cuantumul indicat în acțiunea civilă înaintată de către Inspectoratul General de Poliție în cadrul dosarului nominalizat.
 9. Potrivit acțiunii civile înaintate de către Inspectoratul General de Poliție (f.d. 238-239, vol. I), ultimul solicită restituirea sumei de 1600 euro echivalentul sumei de 33200 lei conform cursului valutare al BNM din 30.07.2015, întru neadmiterea pierderilor valutare reieșind din fluctuația cursului valutar. În conținutul acestei acțiuni civile se indică că, pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație în prezenta cauză penală a fost utilizată cu statul de „cheltuieli speciale” suma de 5000 euro, care ar fi fost estorcată de către inculpat. În urma acțiunilor întreprinse, inculpatul Chihai Anatolie a fost prins în flagrant, fiind depistate supra sa mijloace bănești în mărime de 500 euro din suma de 5000 euro transmise la data de 30 iulie 2015, în aceeași zi, adică la 6 august 2015, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Chihai Anatolie a mai fost depistată suma de 700 euro. De asemenea, în virtutea măsurilor speciale de investigație suma de 2200 euro a fost ridicată de la casa de schimb valutar care fusese convertită anterior de către Chihai Anatolie. Prin urmare, a apărut necesitatea restituirii sumei de 1600 euro rămase din suma de 5000 euro, echivalentul a 100000 lei eliberată conform Dispoziției de plată nr. 954 din 30 iulie 2015.
 10. Conform declarațiilor inculpatului Chihai Anatolie oferite în prima instanță, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a specificat că, suma de 1600 euro din cei 5000 euro a cheltuit-o în scopuri personale.
 1. Instanța de apel nu reține argumentul din apelul inculpatului precum că, nu este clar faptul și nici IGP nu a prezentat careva acte în partea ce ține de suma 3 799 lei, or, această sumă nu este solicitată de către Inspectoratul General de Poliție în conținutul acțiunii civile.
 2. În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond justificat a admis acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul General al Poliției al MAI și a încasat de la Chihai Anatolie în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 33200 lei MDL, echivalentul a 1600 euro în ziua transmiterii banilor conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova, cu titlu de prejudiciu material cauzat de inculpat în urma comiterii infracțiunii.
 3. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de inculpatul Chihai Anatolie, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 urmează a fi menținută fără modificări.
 4. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge apelul inculpatului Chihai Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 24.02.2016, ora 14:00 min.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian