

SENTINȚĂ

În numele Legii

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sedîul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței

judecător

Mazur Nadejda

Grefieri:

Cebanu Speranța, Iepure Adriana, Pentili Vitalie

Cu participarea

Procurorilor:

Mariana Cherpec și Victor Banțiș

Avocatului:

Roman Crivenco

A examinat în ședința de judecată publică cauza penală după învinuirea lui

Baraliuc Oleg Victor, născut la 08.02.1968 în r-mul Edineț, domiciliat: mun. Chișinău, pe str. M. Sadoveanu nr. 14 ap. 155, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale;

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 191 alin. (5) și 332 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală a parvenit în Judecătoria Centru mun. Chișinău la data de 19.01.2016, fiind redistribuită judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Mazur Nadejda la data de 20.01.2016, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii Nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească.

Procedura de citare legală fiind executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Cet. Baraliuc Oleg, în perioada de timp cuprinsă între 28.07.2007- 05.11.2009, deținînd potrivit ordinului nr.187 din 28.06.2007, funcția de director general al Î.S. „Agenția de Impresariat”, fiind persoană publică, căreia în cadrul întreprinderii i s-au acordat anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin delapidarea averii străine încredințate în administrare, acționînd cu intenție directă, din motiv de cupiditate a ridicat din casa întreprinderii în gestiune, conform dispozițiilor de plată de casă, mijloace bănești în numerar, însă contrar prevederilor pct. 10 din Hotărîrea Guvernului R. Moldova privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a R. Moldova nr.764 din 25.11.1992, nu a prezentat în contabilitate dări de seamă cu anexarea actelor justificative privind utilizarea sumei de 348 341.26 lei, pe care i-a însușit în scopuri personale.

Tot el, deținînd funcția de director general al Î.S. „Agenția de Impresariat”, sub pretextul desfășurării concertului consacrat Zilei Poliției Naționale din 20.12.2008 și onorarea Artistului Poporului din Federația Rusă-Alexandr Malinin, urmărind scopul justificării mijloacelor bănești însușite din contabilitatea întreprinderii, a falsificat dispoziția de plată fără număr din 22.04.2009 asupra căreia a aplicat codul fiscal, denumirea Î.S. „Agenția de Impresariat” și ștampila întreprinderii, prin includerea unor date eronate, precum că prin intermediul acesteia a fost achitată suma de 340 000 lei MDL cetățeanului rus Gunico Andrei Borisovici pentru concertul vizat, fapte care nu corespund adevărului.

În ședința de judecată, inculpatul Baraliuc Oleg vina nu a recunoscut-o și a declarat că, în perioada de timp 28 iulie 2007- 06.11.2009 a deținut funcția de director general al ÎS Agenția de Impresariat cu statut economic de autogestiune. Fondatorul Agenției era Ministerul Culturii și a Turismului. În această perioadă de timp întreprinderea a organizat peste 95 de manifestări culturale, afit în țară, cit și peste hoatrele ei. Rulajul economic al întreprinderii în 25 luni a constituit 9778000 lei. Pe parcursul perioadei de activitate ÎS Agenția de impresariat a fost verificată afit de Centrul Național Anticorupție, cit și de Curtea de Conturi. La interpelarea parlamentarei Valentina Cușnir a mai avut loc un control riguros. Nici un control nu a depistat careva încălcări, delapidări, însușirea bunurilor. Mai mult ca afit, în raportul Curții de Conturi au fost menționate doar 2 încălcări și anume: că s-a dat prea mic coeficientul de arendă Asociațiilor. El a semnat acest contract în baza ordinului Ministerului Culturii. Nu era o încălcare făcută din propria intenție. Alte pretenții către întreprindere în perioada 2007-2009 nu au fost. Toate problemele au început odată cu apariția noului ministru- Boris Foțaș, căruia el în calitate de director s-a adresat cu un demers, după cum s-a adresat și celor 2 miniștri înaintea lui, și anume: a solicitat să achite datoriile față de Agenție, datorii depistate de Procuratura Centru la achitarea salariilor, dar cauza era că Ministerul Culturii nu s-a achitat cu Agenția pentru manifestările comandate de Minister. Drept răspuns la această scrisoare, după 2 zile, Ministerul imediat a dispus crearea unei comisii în limita competenței, care nefiind organ abilitat de control, chipurile au efectuat un oarecare control în limitele competenței, fără a le stipula. Această comisie a întocmit un act de control, în care a indicat un șir de încălcări. Dar aceste încălcări nu corespundeau legislației pentru tipul întreprinderii. El, ca director general, a refuzat să semneze acest act de control, deoarece se vedea cu ochiul liber intenția comisiei pentru a-l elibera din funcție. Această intenție și în hotărîrile judecătorești de repunere în funcție. A refuzat să semneze și contabilă-șef dna Tataru, care a fost invitată la Minister și totuși a semnat acest act. Unicul om competent în această comisie era juristul Ministerului. dl Ganev, care a semnat acest act, dar cu dezacord. Atunci ei au întocmit un act-aplicație pe care l-au prezentat instanței și aplicația este dată la fiecare

Ministerului de Cultură, care a semnat acest act, dar cu decizia instanței și a înlocuit un act-capacitate pe care l-au prezentat instanței și capacitate este data la aceeași punct, la fiecare observație. Această explicație a fost cusută, numerotată, ștampilată și dusă la Minister. O asemenea ștampilă cu nr. 2 o deținea contabilă. El a mai văzut acte pe la poliție, cu ștampilă nr. 2 și nesemnate de el. După ce a prezentat explicația Ministerului, a plecat în concediu de boală. Fiind în concediu de boală la 10.11.2009, în oficiul întreprinderii apare o altă comisie, puțin modificată, care instalează un alt director cu un nou ordin din 06.11.2009. El nu a fost nicicum familiarizat cu ordinul lui de eliberare din funcție. S-a intrat în contabilitate, birou, fără prezența lui, fără acte de predare, s-a început eliberarea din funcție a angajaților. De atunci s-au început toate problemele, s-au început atacurile asupra contabilității. S-a întocmit act cu privire la păstrarea nesancționată. Peste o lună Ministrul a dat ordin să fie întocmite actele de primire-predare. Centrul anticorupție peste 1,5 luni după eliberarea lui din funcție, a efectuat un alt control. Act de primire-predare pînă în prezent nu a fost întocmit, cu toate că s-au schimbat de atunci deja 4 directori. Agenția a început activitate nouă, cu program de contabilitate nou. El s-a adresat în judecată cu repunere în funcție, a fost restabilit, dar nici după aceasta nu i s-a permis să intre în biroul lui. Avînd la mînă hotărîrea Curții Supreme de Justiție de restabilire și titlul executoriu, s-a prezentat la serviciu. Nu i s-a permis să intre în birou. El a chemat poliția, căreia nu i s-a permis să intre și poliția a întocmit un act pe pragul întreprinderii. De atunci nu a mai avut acces în birou și nu mai poate fi răspunzător de ceea ce se petrece acolo în ultimii 7 ani. Instanța de judecată a solicitat să prezinte dările de seamă, dar au dispărut și de la Ministerul Culturii, și de la Agenție, într-un mod straniu. După decizia Curții Supreme de Justiție de restabilire în funcție și după ce nu a fost primit în local, a apărut primul dosar penal, pentru a nu putea el nimeri în întreprindere, în contabilitate ca să vadă ce se petrece acolo. După ce a fost achitat în prima și în a doua instanță, Ministerul Culturii s-a adresat la Curtea Supremă de Justiție și sentința s-a anulat cu remiterea dosarului Curții de Apel.

La 05.12.2008 MAI s-a adresat la el cu o scrisoare de solicitare a spriginului în organizarea concertului de ziua poliției. Dar au făcut această solicitare după ce singuri au dus tratative cu directorul artistului A. Malinin- Svetlana Criucova. Știind că el a fost director în teatrul Alei Pugaciova la Moscova timp de 15 ani, a venit cu rugămintea de a prelua el aceste tratative și să diminueze prețul concertului. Așa și a făcut, a diminuat prețul pînă la 25 mii dolari SUA. Știind că MAI, conform scrisorii, purta doar cheltuielile de lumină din palat la Concertul lor de la ora 15.00, adică au achitat sala, cînd 40 min. a cîntat A. Malinin. Ținînd cont că MAI i-a rugat printr-o scrisoare iar Ministerul Culturii prin alta, el nu avea voie să se refuze, cunoscînd că la concert v-a fi și conducerea țării. Reprezentanții MAI trebuiau să aducă măcar 10 mii euro pentru achitarea avansului lui A. Malinin. Directorul lui A. Malinin a trimis toate condițiile pentru petrecerea concertului. În cauza penală se invocă că delegația din Moscova nu a primit bani și au venit de dragul MAI și ordinului "Crucea de fier". Dar această medalie a fost transmisă la concertul de seară, cînd era toată conducerea de vîrf. Despre acest ordin el nu cunoștea nimic, cum nu cunoștea nici artistul. El discuta la direct cu A. Malinin și cu ministrul MAI- Gh. Papuc. Directorul lui A. Malinin- S. Criucova a afirmat că nu-l cunoaște, dar nu putea fi nici contractul în așa fel, dacă nu-l cunoșteau, nu venea A. Malinin să cînte. Pe S. Criucova, cînd a întrebato el personal respicat, ultima i-a spus că banii ce i-au primit de la ei, la Moscova nu i-au declarat și nu putea face alte declarații. Lui îi era indiferent cine semnează contractul, principalul că artistul era pe loc și a ținut concertul. Toți cunosc cum a fost amendată Ala Pugaciova pentru că nu a declarat, la intrare în țară, banii primiți de la concert.

El a semnat contractul și i-l a dat părții ruse. Cine a semnat din partea artistului, nu-l interesa, dar nici el personal nu l-a semnat, fapt stabilit și de expertiză. SRL "ATAI" declară că el nu-l cunoaște și nu i-a văzut niciodată. Administratorul lor a fost invitat la MAI și i-a spus să strîngă suma de 10 mii euro. Acest colaborator a venit peste 2 ore la agenție și a adus acești bani, i-a cerut o rîcîpîsă, pe care i-a dat-o. El i-a spus artistului ca să mai dea un concert ca să-și scoată măcar careva bani, căci poiața nu dă careva bani și A. Malinin i-a spus că oricum vine, poate să dea și 2 concerte. El a mai mers cu alți angajați și a căutat bani, a căutat și a procurat euro. Peste 2 zile i-a dus lui... 5000 euro și această scrisoare a fost adusă la agenție și dată în contabilitate dnei Tataru. Referitor la cheltuielile adiacente concertului, Agenția a achitat palatul pentru concertul de seară, luminile din Palatul Național, încheiînd contract cu cea mai bună firmă, care deservea iluminarea concertelor. O parte din bilete se vînd în case iar o parte se vînd de către distribuitori. Cu eliberarea biletelor s-a ocupat contabilitatea. Ca să vinzi 1700 locuri, nu s-a dovedit. S-a făcut foarte multă publicitate, dar a fost timp puțin și nu s-a dovedit. Întreprinderea nu este pedepsită că a mers în minus, nu se poate ghici cîte bilete se pot vinde. Biletele ce nu s-au vîndut, au fost returnate. Agenția a primit biletele de la Casele Palatului, de la dna Saturovici, apoi predate biletele în contabilitate. În dosar sunt aceste bilete, fără a fi rupt controlul. În acea explicație din a.2009 era indicat de ce sumă s-au întors biletele, era la acea explicație chear și facturi, ce au fost anexate. După eliberarea lui din funcție dna Tataru era în relații bune cu ministrul Focșa și chear trebuia să vină în locul lui, dar nu a avut noroc de un ministru ce se ținea de cuvînt. Ea a falsificat mai multe semnături, inclusiv și ale lui. Pledează a fi nevinovat, așa cum el și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, nu și-a însușit nici un ban. Consideră că cineva este cointeresat ca să nu fie el mai departe ca director. Banii de la bancă se eliberau în baza procurii semnată de el și de contabil. De obicei ridicau banii el, contabilă și administratorul Ghenadie Tacu. În Agenție banii erau utilizați în dependență de situație. Dacă manifestația era azi, banii se achitau sau la scenă cu artiștii, sau artiștii vin cel tîrziu a doua zi și primesc banii, dar asta se întîmpla foarte rar. De la Ministerul Culturii banii pentru concerte veneau undeva pînă la 4 luni zie întîrziere. Dacă chear Primăria da scena gratuit, asta înseamnă doar că nu se achită arenda, dar muncitorii de ansamblat scena, se achitau, luminile arstistice, care nu sînt mai puțin de 2500 euro pentru un concert, se achitau. Dacă concertul era azi, el mergea la bancă lua suma, el efectua achitările și dările de seamă, toate motivațiile oficiale ei le prezentau în contabilitate numai după ce veneau banii comandatarului, căci dacă ei prezentau la Ministerul Culturii mai înainte că ei au achitat din banii lor, atunci banii nu-i mai vedeau. Artiștii nu prea activau cu contracte de muncă, căci se achitau mari impozite, dar se achitau prin borderourii, chear și prin bani cheși la scenă sau prin virament la cont. Referitor la control, el a fost efectuat la apropape 2 luni după eliberarea lui din funcție și reprezentantul ACCC a arătat că a efectuat controlul în baza actelor prezentate de noul director. Acest act lui nu i s-a prezentat pe motiv că el nu mai este director, deși a fost efectuat pe acea perioadă cînd el era director. A cerut nu o singură dată și de la CCC petru a-l familiariza, pentru a putea da explicații pe marginea actului de control. Fiecare cînd ridică banii, semna că i-au primit. Banii puteau fi aduși la agenție, ca contabilă să dea contra semnătură. Majoritatea cazurilor era cînd banii se dădeau la scenă imediat după ce artistul a cîntat. Toate actele mai devreme sau mai tîrziu ajungeau în contabilitate. Nu poate motiva lipsa mijloacelor bănești, așa cum controlul a fost efectuat peste 2 luni și el deja nu mai deținea actele ce au fost verificate. El a făcut contestație la CCC asupra actului. Contractul cu A. Malinin a fost întocmit de ei- artist și trimis lor, care au luat cunoștință cu el, el l-a semnat. La transmiterea avansului de 10 mii euro, nu s-a întocmit nici un act, așa cum această sumă era stipulată în contract. Directorul lui A. Malinin nu a semnat contractul față de el, față de el s-a semnat numai dispoziția de plată. Contractul din partea rusă era semnat de dl Gunico. Lui doar i s-a transmis copia pașaportului lui Gunico. Cel ce a semnat această dispoziție undeva peste 2 luni de zile, i s-a prezentat ca Gunico. A fost semnată dispoziția în restaurantul "PUN-hays". El s-a adresat la partea moscovită că are nevoie de semnătura lor, precum că au primit acești bani și ei i-au spus că Gunico este prin Odesa și v-a veni să semneze. A venit și a semnat, nu i-a verificat persoanei pașaportul. El s-a înțeles despre această înfîlînire cu Criucova. Pentru el nu era important este Gunico sau nu, important pentru el era numai ca să fie un reprezentat al părții ruse, pentru că banii erau achitați, concertul avusese loc. Dar partea rusă apoi a negat acest fapt, așa cum ei nu au declarat banii și nu puteau să recunoască. Din cîte cunoaște, i s-a spus că Gunico a venit de la Odesa prin Bender, unde nu a fost controlat de organele de frontieră. La majoritatea concertelor ce au loc în Moldova, artiștii ruși vin prin Or. Kiev și de aici pleacă direct în Rusia. Dacă vin artiștii de la Odesa cu autocarul, atunci nu pot fi controlate intrările. Persoana, care a semnat dispoziția de plată, a fost delegată de Tatiana Criucova, dar ultima tot a spus că nu-l cunoaște pe Gunico. El nu exclude că semnătura poate să nu-i aparțină lui Gunico. El a discutat cu Criucova, ea i-a spus că vine Gunico de la Odesa. Criucova lui personal i-a spus că ei nu au declarat banii și trebuia să achite o amendă de 75 mii euro pentru aceasta. Se poate de verificat telefonul lui de cîte ori a discutat cu Criucova și ea i-a spus că nu v-a recunoaște, așa cum el trebuia să facă așa ca să nu ajungă verificările la Moscova. Contractul nu cunoaște cine l-a semnat, el le-a prezentat contractul semnat și l-a primit înapoi semnat și de acea parte. Condiția lui Malinin a fost că între concertul de zi și cel de seară, banii trebuiau să-i fie achitați și ei între concerte împlau și stringeau bani, fapt confirmat și de martori. Nu ține minte cum a apărut la el contractul sau i s-a trimis prin poștă, sau i-l a dat la venire Tatiana. Concertul inițial a fost de 35 mii euro, apoi au negociat și ai ieșit la 25 mii euro. 10 mii euro i-a transferat în Federația Rusă, celelate 15 mii euro i le-a dat Tatiane în mașină. Din cîte ține minte mai înainte i-a achitat 10 mii euro, apoi 15 mii euro. Declarațiile date anterior nu le ține minte, de ce atunci a spus că la aeroport i-a dat T. Criucova 25 mii euro. Crede că nu ține minte precis, dar suma toată a fost transmisă. În timpul concertelor, banii se achitau artiștilor, se făceau borderouri, artiștii semneau, fără ca să pună data, apo mai tîrziu se puneau data cînd banii veneau de la Ministerul Culturii, căci de obicei îi primeau mai tîrziu de petrecerea concertelor. El nu cunoaște reprezentanții de la SRL "ATAI". Lui banii i-a adus Curchi, lui și i-a întors, ca numai recent să afle că dl. Curchi nu a întors banii SRL "Atai". Concertul petrecut în decembrie 2008 pe documente a fost în aprilie 2009. Nu ține minte cînd a zburat la Moscova pentru a vorbi cu Malinin. Aceasta a fost pînă la concert, dar după scrisoarea de la MAI. Contractul putea fi pregătit pe 05.12.2008 și semnat la 22.12.2008. Scrisoarea lui Vasilișin este din 05.12.2008. În perioada lui a fost efectuat numai un control de la Ministerul Culturii. După el a venit Departamentul de corupție. Cu rezultatele acestui control el nu a făcut cunoștință înainte de dosarul penal. Cu rezultatele acestui control el nu este de accord, așa cum au folosit numai acte care le-au fost prezentate după 2 luni de cînd el nu mai lucra. Nu cunoaște de unde s-au luat acele acte,

unde au dispărut celele acte, care erau la el. La sfârșitul a. 2008 începutul a. 2009 Agenția avea mare insuficiență de contabil. V.Saturovici lucra în altă aparte și venea atunci când putea, oficial a transmis contabilitatea la 01.04.2009. Tot ce a lipsit, era totul indicat în acel raport pe 89 file transmis de el Ministerului Culturii. Foare multe acte justificative veneau în contabilitate după 2-4 luni, după ce se petureau manifestațiile. Căci pînă nu veneau banii de la Ministerul Culturii, nu se puteau întocmi actele. Ei făceau pe banii lor concertele. și.-I cheltue cum consideră ei. MC nu are dreptul e a se implica în situația economică a Agenției. La finele a.2008 nu mai ține minte ce acte erau întocmite. 479 mii lei de către Ministerul Culturii așa și nu sînt achitate. Nu poate răspunde cît timp nu dădea contabilitatea dările de seamă. Pînă la eliberarea lui erau date toate dările de seamă și toate sumele erau închise.

Reprezentantul părții vătămate Î.S. „Agenția de impresariat”- A.Pinzari a declarat că activează în calitate de director interimar din luna iulie a.2010, în calitate de contabil. În a. 2010 în urma unei verificări de către CNA s-a constatat că suma de 348341 lei erau înregistrate după O.Baraliuc, care era director general. În timpul înlăturării lui din post în noiembrie 2009, această sumă nu a fost întoarsă întreprinderii, la fel liseau acte pentru ce au fost cheltuite. CNA a amendat întreprinderea cu 10% din această sumă-34834 lei. Organele competente au scris plîngere pe întreprindere și s-a început cercetarea penală. A sesizat CNA despre careva nereguli la ÎS „Agenția de impresariat” fostul director Sorocovici Dimu. Funcția de contabil a deținut-o din iulie 2010 pînă la 06.03.2011, apoi a fost numită ca director interimar pe care o deține pînă acum. Cînd a venit la jumătate de an, s-a bazat numai pe dările de seamă date anterior, cum și pe actele primare. Era o dispoziție de plată pe bani ce i-a primit în gestiune O.Baraliuc, dar era deja ridicată de organele competente. În darea de seamă în programul „1 C” erau reflectate sumele bănești care au fost transmise sub gestiune lui O.Baraliuc fără ca să fie indicat motivul. Această sumă de 348341,26 lei a fost transmisă lui O.Baraliuc în perioada din 27.08.2007 pînă la 25.08.2009. Pentru concertul dat de A.Malinin de ziua poliției sunt acte pe arendă a sălii, acte confirmative de achitare a biletelor pentru acest concert. Actele ce ar confirma achitarea salariului artistului lipsesc. Este o dispoziție de plată de la 22.04.2009 pe suma de 340 mii lei. Această dispoziție de plată a fost găsită în contabilitatea întreprinderii în original printre actele contabilității, dar nu era în darea de seamă, în cont acești bani nu au fost primiți. Contractul pentru acest concert era în original la ei, referitor la dispoziția de paltă în original, nu ține minte precis, căci au trecut aproape 9 ani. În a.2011 ei au primit o scrisoare despre aceea că „Agenția de Impresariat” datorează SRL „Atai” 10 mii euro luate de la ei cu împrumut. A luat această sumă fostul director O.Baraliuc pentru concertul de ziua poliției. În egătură cu această scrisoare a fost efectuată controlul contabilității și s-a depistat că nu au fost nici o relație contractuală cu acest SRL „Atai”. S-au adresat la SRL „Atai” cu stricoare pentru a le explica pe care act ei datorează acești bani. Au primit în răspuns copia recipisei scrisă din numele lui O.Baraliuc ca director al întreprinderii cu obligația de a întoarce în termeni concreți acești 10 mii euro. Recepisa a fost semnată de O.Baraliuc și cu ștampila întreprinderii. În continuare SRL „Atai” a depus cerere de chemare în judecată prin care solicita întoarcerea sumei date și a penalității. De către instanță recipisa a fost recunoscută valabilă, în rezultatul căreia Agenția urmează să achite SRL „Atai” 14777 euro. Suma prejudiciului cauzat întreprinderii de către inculpat este undeva de 14777 euro. Fosta contabilă a fost condamnată pentru luarea din contabilitate a diferitor sume de bani. Cu A.Malinin a fost un singur concert. În contabilitate nu erau acte ce confirmă achitarea salariului artistului. O.Baraliuc nu mai lucra efectiv la întreprindere din 06.11.2009. Revizia economico-financiară a fost efectuată după ce a fost înlăturat din post O.Baraliuc. Fondul statutar al întreprinderii este 63 mln lei, inclusiv 2 clădiri. Actul de transmitere a comisiei de primire-predare nu era, este numai cel întocmit de Ministerul Culturii. După 06.11.2009 O.Baraliuc nu a mai avut acces la actele întreprinderii. Nu a primit prin comisie, act de primire-predare întreprinderea. I se părea că este act de primire-predare lui Carauș de la Sorocovici. Ea a preluat întreprinderea de la Natalia Boboc. Nu cunoaște dacă de către Ministerul Culturii înainte de actul de revizie al CCEC, a fost efectuată vre-o revizie din 02.11.2009, cunoaște numai că a fost comisia de la minister, dar actul nu l-a văzut.

Reprezentantul Ministerului Culturii a declarat că careva fapte noi decît cele declarate de Elena Stratulat și probele anexate la materialele dosarului, nu au. Ministerul Culturii, în calitate de fondator al Agenției de impresariat, a fost anunțat printr-o petiție a salariaților Agenției, despre cele ce se petreceau la ei. În acea petiție s-a indicat că salariații mai mult de un an de zile au restanțe la salariu. De aceea a fost emis ordinul Ministerului Culturii nr. 74 din 02.10.2009, prin care a fost creată o comisie de lucru, ce urma să verifice temeinicia petiției și eventualele încălcări ce sunt în cadrul întreprinderii. În urma efectuării controlului a fost întocmit un act de control, care este anexat la dosar, potrivit căruia au fost depistate o serie de încălcări de diferit ordin. Existau anumite contracte nesemnate de Ministerul Culturii și alte încălcări. Inclusiv s-a stabilit că de către directorul întreprinderii O.Baraliuc au fost ridicate din caserie mijloace bănești, iar ulterior careva acte pentru ce au fost folosiți banii nu au fost prezentate. Comisia a constatat că la momentul întocmirii actului de constatare- 09.10.2009 O.Baraliuc înregistra ca persoană fizică o datorie față de întreprindere în sumă de 340 mii lei, acumulați pe perioada 2007-2009: pe anul 2007-177 mii lei, pentru anul 2008- 178 mii lei. Conform actului de inspectare s-a constatat faptul că mijloacele bănești în sumă de 337341 lei, ridicate de Baraliuc la 01.09.2009 pentru achitarea concertului comercial a interpretului rus A.Malinin, nu au fost confirmate documentar. Ca urmare a faptelor prezentate, jurista a depus o plîngere către Centrul combaterii corupției, deoarece prin aceste activități a fost prejudiciat Ministerul Culturii ca fondator, dar propriu zis prejudiciul a fost pricinuit Agenției, care urmează să înainteze o acțiune civilă. Agenția se află la autogestiune, este întreprindere de stat. Ministerul culturii, avînd calitatea de fondator al Agenției, a fost prejudiciat și el, dar propriu zis prejudiciul material l-a suportat Agenția. Actul de control a fost întocmit în prezența directorului general al Agenției la acel moment- Natalia Tataru.

Martorul Marina Pavlova a declarat că, ea a lucrat în Agenția de impresariat. O.Baraliuc era director. Ea a activat ca administrator de hotel în a.2008. În acea perioadă au organizat concert cu cîntărețul Malinin. În prezența ei directorul a transmis directorului lui Malinin -Tatiana Criucova mai mult de 10 mii euro. Aceasta a fost transmisă în automobil, ea era alături. Doar o singură dată banii au fost transmiși în prezența ei. Era seară și atunci ei au alergat și schimbau banii. Suma era mai mare de 10 mii euro. Pe A.Malinin atunci nu l-au văzut, era numai impresarul lui A.Malinin, ea singură s-a prezentat. Cunoaște că pentru organizarea acestui concert, se strîngeau bani din toate sursele, de la care cît puteau. Pe acest caz ea a scris declarații și a scris suma mai concretă, dar acum nu ține minte suma precisă. Banii au fost transmiși fără a se întocmi un careva act și nici vorbă despre întocmirea lui nu a fost. Despre contract cu A. Malinin ea nu cunoaște și nici nu ține de competența ei. Știe ce hotel se dorea, ce cazare, ea s-a ocupat cu aceasta. Despre împrumutul de a 10 mii euro de la SRL „ATAI” ea nu cunoaște nimic. Știe numai că banii s-au împrumutat de la persoane fizice, juridice. Dacă e vorba de Andronic, ea cunoaște că de la ea s-au luat 10 mii euro pentru concert, căci în acea zi au fost petrecute 2 concerte și ei i s-a eliberat o scrisoare de garanție, da poate ea are careva atribuție la această SRL „Atai”, nu știe. După acest concert, s-a schimbat contabilul. Nu ține minte precis în ce an a activat, așa cum a fost eliberată foarte urît, s-a acaparat clădirea, nu le se achitau salariile, au fost toți așa frumos reduși. Concertul lui A.Malinin a fost greu, așa cum au fost într-o zi 2 concerte, așa cum acelei conducere îi plăceau cîntecele lui A.Malinin și ai au avut mult de alergat. Tot concertul costa mai mult. Acea sumă nici nu putea fi considerată ca avans, așa cum a doua zi i s-a achitat lui A.Malinin toată suma, căci în caz contrar el nu ar fi ieșit în scenă. Ea l-a rugat pe O. Baraliuc să schimbe lei în euro și ei alergau pe la casele de schimb valutar pentru a schimba valuta, de aîta ea cunoaște că suma transmisă atunci era mai mare de 10 mii euro. Această achitare nu cunoaște dacă a fost prima sau au mai fost achitări. De unde erau lei, ea nu cunoaște. Banii în lei ea i-a primit de la O.Baraliuc. Acolo în lei era undeva aproape de 15 mii euro. De la secretara lui O.Baraliuc cunoaște că acești bani au fost strîși de la mai multe persoane. Ce acte se întocmeau-nu cunoaște, crede că acele persoane i-l cunoșteau mai bine pe O.Baraliuc, îi dădeau și fără acte. Agenția nu avea bani de a organiza concertul dat. Crede că s-a organizat numai de aceea că credeau că vor vinde biletele și vor corecta situația financiară a Agenției. Cunoaște că s-a organizat concertul, așa cum președintelui țării-dl. V.Voronin îi plăcea cîteva cîntece ale lui A.Malinin și deaîta s-a organizat acest concert. Nu cunoaște dacă Agenția s-a achitat complet cu A.Malinin, dar crede că dacă artistul nu primea banii, nu avea să fie concertul, căci așa spunea directorul lui A.Malinin. Pentru al doilea concert, nu a fost vîndută nici 1/3 cotă-parte din bilete, căci a fost puțin timp pentru reclamă și realizare. Biletele în pachete s-au întors la Agenție.

Martorul Ghenadii Tacu a declarat că, O.Baraliuc în a.2007-2009 activa în calitate de director general. El era administrator la Î.S. „Agenția de impresariat”, care era la autogestiune, fondator Ministerul Culturii. Agenția se ocupa de manifestațiile de rang statal, artă, cultură. Directorul general a scris o scrisoare cu cerința de a institui o comisie ca să facă un control. A fost inițiată o comisie de la Ministerul Culturii. El ducea scrisorile directorului general la Ministerul culturii. De la minister au fost 3 persoane cu controlul: juristul și încă 2 persoane. Ei au dat un raport Ministerului Culturii, care nu este minister de control, atunci era directorul la serviciu. Noi am dat darea de seamă undeva pe 89 file, dar a dispărut. Aceste acte erau toate semnate de directorul O.Baraliuc și el personal le-a dus la Ministerul culturii. Acolo erau dispoziții de plată și toată activitatea pe care ei au efectuat-o. Controlul nu prea a fost, au intrat, s-au uitat cu ochii, au scris o fișică acolo, pe care el a scris că nu este de acord și ei au plecat. El personal participa la manifestațiile pe care le organiza. Modalitatea de achitare era diversă: practic prin transferuri, dar erau achități și cheș. El se ocupa cu organizarea, dar nu cu finanțarea și nu cunoaște cum se efectuau achitățile. El cunoaște cazuri că se achitau cu bani cheș cu artiști, dar cum se făcea evidența, contabilitatea, el nu cunoaște, dar darea de seamă pe 89 file a dispărut. Cunoaște că au dispărut, așa cum el a fost la ședințe și de acele acte nu era vorba. Această dare de seama pe 89 file, el personal a cusut-o, a ștampilat-o, a dus-o la Ministerul Culturii, a înregistrat-o și copia scrisorii cu ștampila Ministerului Culturii a transmis-o Agenției. Referitor la cîntărețul A.Malinin cunoaște că a fost concertul de ziua poliției. la cererea MAI RM. în decembrie 2008. A.Malinin a dat 2 concerte

la Palatul "Nicolae Sulac". Primul- în timpul mesei, pentru colaboratorii MAI, iar al doilea concert-seara. Lui A.Malinin i s-a achitat. Personal nu a participat la transmiterea banilor, a auzit că a fost taxa de 35 mii euro, apoi s-a ajuns și s-a achitat 25 mii euro. Contractul ce a venit prin fax din partea părții ruse, a fost studiat de directorul O. Baraliuc și s-a semnat. Concertul a fost pregătit în 5 zile, ce practic nu este real. El a văzut toate plățile, pe care le ducea tot el ca poșta, le ducea la bancă. Dacă ei s-au asumat să organizeze concertul dat, a venit raiderul din partea rusă, ei l-au cazat, apoi au organizat și au achitat totul și hotelul, și cazarea, concertul. Ca să-și recupereze cât de cât cheltuielile ce le-au suportat, așa cum concertul trebuia organizat în cel puțin 1 lună, dar ei l-au organizat timp de 10 zile, seara s-a mai dat un concert. Un concert normal ca să-l organizezi la Palatul Național unde-s 1700 locuri, e nevoie de reclamă, de aceea a organizat și al doilea concert, unde au avut biletele lor. Confirmă că el avea procură de la O.Baraliuc pe care primea bani de la bancă în numerar, după care îi transmitea în contabilitate sau directorului O.Baraliuc. De obicei el când venea la O.Baraliuc, era și contabilă și el lăsa banii. Cum ei mai departe se lămuriau, el nu cunoaște. Contabilă atunci era Victoria Sacurovici. Chiria pentru încăperile date în locațiune, se efectua prin transfer. El personal nu ține minte ca să fi luat bani personal pentru chirie.Referitor la O.Baraliuc, nu cunoaște. Știe că erau contracte cu toți. Responsabil de contracte era directorul care și aplica semnătura, sau poate și contabilul. Agenția era la autogestiuune și de la Ministerul Culturii ei nu aveau nici un ban.Ei au organizat 4 manifestări, luând toate cheltuielile asupra lor -de 450-460 mii lei, sumă ce Ministerul Culturii este dator Agenției. Ministerul Culturii nu și-a onorat obligațiunile și nu el achita salariul. Când a venit în mod abuziv noul, așa numit director dl. Carauș, s-a început un bardac în Agenție, el personal era numit director interimar. Au fost plingeri către Ministerul Culturii și Inspekția muncii pe motiv că salariile nu erau plătite pe 10-11 luni. Ei au irosit toți banii pentru manifestații și nu aveau cu ce achita salariul. Dacă Ministerul Culturii achita toate manifestațiile petrecute de ei, nu era necesitatea efectuării controlului. Raportul cu 89 file ei l-au trimis la Ministerul Culturii, era director O.Baraliuc și au fost duse la Ministerul Culturii actele pînă la control. Dările de semă s-au trimis în original, cu semnătura directorului, ștampila umedă.Referitor la dispozițiile de plată nu ține minte, dacă erau în original sau erau doar autentificate cu semnătura directorului și ștampila umedă aplicată. Contractul pe concertul lui A.Malinin el nu l-a citit. Pentru aceasta era alt lucrător-dl. Dragoș. Contractul dacă nu era semnat, nu puteau fi efectuate lucrările, achita hotelul ș.a., dar el este convins că era semnat. El a dus numai plățile pentru raider, cazare, concerte. Directorul personal a fost și la înfîlțit pe A.Malinin și i-a dat la aeroport avansul de 10 mii euro în numerar. Agenția opera cu valută națională.De udne a luat A.Baraliuc valută străină, nu cunoaște. El era în oficiu cînd din partea MAI a venit o persoană, care i-a adus lui O.Baraliuc 10 mii euro. Toate cheltuielile pentru concertul lui A.Malinin au fost suportate de Agenție. Pe al doilea concert au avut 1700 bilete, dar cite aveau să se vîndă, ațtea erau pentru Agenție. El a văzut în ochi aceste 4 contracte: erau 5 documente, la toate 4 manifestări ce au fost organizate, semnate de Ministru și de director. Au efectuat lucrul. Ministerul întotdeauna îi verifica. Facturile de 400 și ceva mii lei erau. Nu cunoaște cu ce titlu a adus MAI banii, nu știe precis dacă acolo erau 10 mii euro. Nu cunoaște ca cineva să mai fi acordat careva ajutor material în organizarea concertului lui A.Malinin. Dacă lui A.Malinin nu i se dădea avansul, el nici nu cobora din avion. În contabilitate au fost nimicite fără permisiunea directorului, deteriorate toate actele. Din partea lui A.Malinin ducea trataive o doamnă pe nume Tatiana, ea era la el administratoare. Numele Grinco este deținător de patentă cu sunet și ei cînd făceau concerte, se foloseau de serviciile unor persoane, ce dețineau patente. Ministrul Culturii atunci era dl. Focșă, a numit un nou director Carauș și o nouă contabilă, care i-a spus că conducerea s-a schimbat și au stricat ușa, au intrat abuziv, necăzînd la solicitarea lui să aștepte, căci O.Baraliuc era în concediu de boală. De ce au dispărut de la Ministerul Culturii acea dare de seamă, e clar, așa cum a lucrat dna Tataru, care a fost judecată nu o singură dată. În contabilitate acele acte din darea de seamă au rămas, dar noua contabilă, care a spart contabilitatea, probabil le-a nimicit. Despre aceste acțiuni a noii contabile, a chemat poliția, s-a adresat și la Minister. Referitor la actele ce au dispărut, el nu a aflat atunci, dar mai tîrziu, din care motiv nu a putut apela la poliție.Odată cu directorul a fost concediat și el. A fost întocmit și act, semnat de toți oamenii, care au văzut cum s-a spart contabilitatea. În contabilitate s-a intrat fără permisiune, directorul O.Baraliuc nu era, el personal era interimar. Pe acea contabilă a adus-o dnul Carauș. El a intrat la contabilitate și era o doamnă pe care el a întrebato-o cine este ea, i-a răspuns că este contabilă. A întrebato-o dacă este angajată, la ce ea i-a răspuns că nu încă.Și s-a aflat acea doamnă în contabilitatea Agenției undeva vre-o 5 zile. Dnul Carauș cînd a venit era dna Tataru contabil. Cînd a venit dnul Carauș, el a spart ușa directorului și le-a comunicat că se schimbă conducerea. El s-a prezentat că este numit prin ordinul Ministerului Culturii și e director general. Dnul Carauș a activat cu contabilă care era, apoi s-au certat și a venit acea doamnă, căreia i-a deschis directorul Carauș, apoi a intrat în contabilitate și un băiețel. Cînd el a întrebato-o pe acea doamnă cine este, ea i-a răspuns că lucrează în contabilitate, dar nu este angajată oficial. Centrul de anticorupție a lucrat i se pare că atunci cînd era contabilă Sorocovici, dar precis nu ține minte.

Martorul Victoria Saturovici a declarat că a activat în calitate de contabil-șef la Agenție din 17.07.2007 pînă pe 01.06.2008. În aceea perioadă director era O.Baraliuc.Aceasta este sris în carnetul ei de muncă, dar după aceea ea, în timpul ei liber, mai venea la Agenție și le ajuta să întroducă datele contabile, căci ei nu puteau găsi contabil. Această activitate neoficială a durat pînă în martie 2009, cînd s-a găsit alt contabil și ea a transmis contabilitatea. În perioada cînd nu activa, semnăturile le punea ea. În funcțiile ei intra ducerea actelor primare, contabilității, transferurile mijloacelor bănești. Achitățile pentru serviciile prestate de Agenție erau efectuate și prin transfer bancar și prin virament- achitări în numerar. Cînd trebuia să petreacă o manifestație, toate achitățile cu persoanele juridice erau prin transfer bancar iar ceea ce ține de deținătorii de patent- se achitau în numerar.Pînă în iunie 2008, cînd s-a eliberat, a avut cazuri cînd banii ea îi achita, ei semnau contract de muncă și în baza contractului de muncă, veneau la ea și primeau ca salariu cu efectuarea tuturor reținerilor. Se semnau în borderou pentru primirea banilor. Ce ține de deținătorii de patent, ei de obicei primeau banii direct după concert, se întimpla deseori chiar la locul concertului sau de la domnul director, căci prin ea nu treceau. Acești bani se eliberau în baza contractelor și dispozițiilor de casă eliberate, care rămîneau în contabilitate.După aceea formau pachet tot în 2 exemplare și le dădeau la Ministerul Culturii. Ea dădea directorului contractele, dispozițiile de plată pe care prestatorii de servicii le semnau și al doilea exemplar îl aduceau ei. Contul de bază era la "Moldinconbank", filiala Telecomtrans. Ce ține de cazurile corporative, se puneau banii în cardul corporativ și atunci cînd ținea de deplasări-tot. Responsabil de ridicarea banilor în numerar de la bancă era ea, O.Baraliuc și, în cele mai multe cazuri ridica numerarul dl. Tacu, nu mai ține minte în ce bază, propabil că i se elibera o procură. Nu ține minte dacă O.Baraliuc a ridicat bani de la bancă. El avea dreptul de a ridica banii din bancă. Conform contabilității trebuie să fie semnat cec de ridicarea numerarului. Atunci cînd dl.Tacu a mers la bancă și a ridicat bani pentru achitarea unui deținător de patent la Piața Marii Adunări Naționale, ea trebuia să elibereze banii în avans, pînă avea dispoziție unde au fost folosiți banii. Cunoaște că la momentul transmiterii contabilității erau datorii a directorului față de întreprindere, adică nu i-au fost prezentate acte unde au fost utilizați banii. Nu ține minte de unde a apărut datoria. Susține întocmai declarațiile date la ancheta preliminară. Cele sume ce nu au fost justificate, au rămas ca datorii ale directorului. Crede că aceste sume au fost scoase de O.Baraliuc direct de la bancă. Pe 31 decembrie băncile lucrau pînă la 16.00 și ei au fost nevoiți să ridice bani pe ultima 100 metri. Se elibera dispoziția de plată, care se semna de ea și directorul general.Ei primeau directiva de la Ministerul Culturii referitor la concerte, prin ordin ca să organizeze concertul și suma cînt costă manifestația dată.La finisarea lucrului, ea a transmis toate actele contabilității prin act de primire-predare a documentelor contabile contabilei Tataru. Contabilitatea a fost transmisă întocmai cu toate actele necesare, căci altfel Tataru nu avea să primească. Ea pregătea, făcea copiile dispozițiilor de plată, se anexau contractele deținătorilor de patentă, tot acest set se cosea, actele erau în copii, originalele rămîneau în întreprindere.Se întocmea darea de seamă în 2 exemplare, se semna de domnul director, se cosea, apoi un exemplar se ducea la Ministerul Culturii. Crede că se putea ca dispozițiile de plată în original să fie duse la Ministerul Culturii. Ea nu putea să nu întrebte de ce a fost eliberată suma în numerar, pentru ce și în baza la ce acte.Nu ține minte cazuri concrete. Directorul îi spunea oral ce a făcut cu banii, de obicei că au fost transmiși celor ce au prestat servicii sau care urmau a presta servicii. Banii pe sumele cele indicate în rechizitoriu ea nu i-a văzut, această sumă este cumulativă. Cunoaște ca sumă era pe mîinile altora, așa cum i se aduceau cecuri de la bancă că acești bani au fost ridicați. Nu este nici pînă în prezent nici o interdicție de a achita în numerar. Atunci cînd directorul primea banii din bancă, trebuia să-i aducă la contabilitate și să-i dea ei și ea mai departe trebuia documentar să-i elibereze. Acești bani nu i-au fos aduși și predați, dar cunoaște că au fost ridicați. Înainte de manifestare ei cunoșteau exact suma ce trebuia s-o cheltuie, divizul de cheltuieli era pe fiecare manifestație. Directorul aducea documente confirmative ce a făcut cu banii, pe care ei apoi le duceau la Ministerul Culturii. Cu suma din rechizitoriu, ea nu cunoaște ce a făcut O.Baraliuc. Cunoaște că s-a organizat concertul lui A.Malinin, ea a fost la acel concert. Cunoaște că au fost petrecute 2 concerte, unul la ora 15.00 pentru colaboratorii poliției și al doilea - a fost concert comercial, pentru care ei au vîndut bilete. Nu poate spune dacă ambele concerte au fost finanțate de Agenție. Ea nu poate spune precis, căci nu lucra contabil. Ei au achitat sala, hotelurile. Cu acel concert a fost faliment total, așa cum ei nu au dovedit în 10 zile să organizeze concertul. Nu a fost venit, au fost numai pierderi, nu au putut vinde biletele. Palatul Național are 1500 locuri. Nu poate explica de ce la vînzare au fost transmise numai 352 bilete, poate ațtea s-au vîndut, cunoaște că multe bilete li s-au întors înapoi.Factura a fost întocmită de Palatul Național pentru concertul comercial numai și de aceea este numai pentru un concert de 1 oră. Ea nu a avut documentele primare pentru acest concert. Nu poate spune de ce lui A.Malinin nu i-au achitat prin transfer bancar. Cheltuielile ce au fost făcute prin transfer bancar, au intrat în darea de seamă de la trimestrul 4 a anului 2008. Ei au achitat nu lui A.Malinin, dar Palatului Național. Nu poate spune dacă pe acest concert au fost careva acte. Ea venea la lucru doar seara sau în zilele de odihnă și documentele primare pe concertul lui A.Malinin ea nu le-a avut, nu a întocmit careva cate de achitare lui a remunerații pentru concert. Ea nu activa, nu avea dreptul de a primi salariul, dar semnătura ei era electronică și pînă nu era un alt contabil, nu se schimba semnătura, deaceia ea semna, căci semnătura era în calculator. O.Baraliuc avea dreptul numerar să achite. Cînd a transmis contabilitatea dnei Tataru, ce a fost, totul

s-a transmis, dar ulterior puteau veni documentele confirmative pe celelalte sume, care nu i-au fost preluate ei de către director. Oricum aceste sume trebuiau confirmate. Când a transmis contabilitatea, director era O.Baraliuc. Cînd ea a fost contabil, Cîteva de Conturi nu a efectuat control. Documentele primare de achitare cu A.Malinin ea nu le-a văzut. Ministerul Culturii nu se achita la timp pentru servicii. Ei dădeau directive, dar se achitau pe parcurs. În majoritatea cazurilor ei achitau din activitatea proprie. După ce intrau banii în cont, ei le eliberau factura fiscală și apoi prezentau darea de seamă. După spectacol veneau banii de la Ministerul Culturii, întotdeauna cu înțiriere. Ea nu ține minte ca să fi venit vre-o dată banii înainte de concert, atunci cînd ei nu aveau bani. Biletele după concertul lui A.Malinin nu ține minte unde-s . Ele se eliberau cu factură și trebuie de văzut. Factura se eliberează pe biletele real vîndute. Ministerul Culturii se obliga să le achite mijloacele financiare-suma pentru manifestație. În directivă și ordin aceasta se indica. În mod normal, banii primiți de la bancă, urmeau a fi transmiși ei pentru a fi luați la evidență. O.Baraliuc căpăta dreptul de a elibera bani în numerar, după ce au fost luați la evidență. Pentru a. 2007 ea a întocmit darea de seamă. În luna martie 2008 transmite darea de seamă, de obicei în ultimele zile a lui martie. Era destul timp pentru a fi prezentate pînă la acea dată toate actele pe concertul lui A.Malinin. Agenția nu avea bani pentru a organiza concertul lui A.Malinin. Nu cunoaște dacă au informat MAI despre faptul că nu au bani pentru a organiza concertul lui A.Malinin, așa cum ea nu se ocupa de aceasta.

Martorul Vasilișin Nicolae a declarat că, în perioada de timp 12-18 decembrie 2008, în baza planului aprobat de MAI, în calitate de șef al direcției generale de resurse umane, era responsabil pentru organizarea măsurilor festive în legătură cu aniversarea a 18 de la crearea poliției Republicii Moldova. Conform scenariului întocmit, s-a hotărît de a fi invitat la concertul festiv, ce s-a desfășurat în Palatul Național artistul F.Ruse- A. Malinin. În prealabil au contactat impresariul artistului, care le-a comunicat că dl. Malinin are un program supraîncărcat și pe 18 decembrie 2008 , care era zi de joi, nu v-a putea veni în R.Moldova, dar de organizarea concertului ar fi bine să se ocupe o agenție de impresariat. Undeva pe 13-14 decembrie, la sfîrșit de săptămînă i s-a recomandat Agenția de impresariat, condusă de O.Baraliuc, care se afla pe str. Alexandru cel Bun. O.Baraliuc, fiind invitat la MAI pentru a face cunoștință și a discuta pe marginea posibilității implicării Agenției de impresariat, și-a dat acordul de a organiza invitarea lui A.Malinin. Agenția și-a luat toate angajamentele de discuție, de încheiere a contractelor cu Agenția de impresariat a lui A.Malinin. Pentru a oficializa implicarea Agenției de impresariat, au adresat și o scrisoare din numele MAI, care era semnată de el. Pe 15-16 decembrie O.Baraliuc i-a comunicat că a discutat și a convenit cu impresariul lui A.Malinin pentru ca ultimul să participe la concertul dedicat zilei poliției nu pe 18, dar pe 20 decembrie 2008- zi de sîmbătă, cu ce MAI a căzut de acord și și-a programat toate activitățile pentru 20.12.2008. O. Baraliuc i -a spus din numele impresariului lui A.Malinin toate condițiile și anume: pentru ca artistul să vină în R.Moldova urmează să-i fie achitată în prealabil 50% din suma convenită și cît mai urgent, căci în caz contrar el nu va veni. Tot O.Baraliuc a solicitat să-i fie recomandate persoane, ce ar putea să-l ajute, adică să-i împrumute o sumă anumită de bani, care urma să fie transmisă de el personal în or. Moscova impresariului lui A. Malinin. Ca motivație O.Baraliuc a indicat că Agenția de Impresariat nu are bani cheși, iar transferurile vor dura timp și, respective, ca ei să se încadreze în condițiile invocate de A.Malinin.Fiind întrebat mai multe persoane despre posibilitățile de acordare a împrumutului, s-a adresat lui Alexei Curchi care , respectiv, i- a făcut cunoștință lui Baraliuc cu un agent economic. Ei s-au înțeles în lipsa lui, se s-au înțeles nu cunoaște, dar știe că Baraliuc i-a spus că a găsit banii necesari, și-a luat anagajamentul într-un timp restrîns, pînă îndată după concert să restituie banii împrumutați agentului economic din vînzările de bilete, care urmau să fie efectuate pentru desfășurarea altui concert separat pentru cetățenii-fani ai artistului. Undeva pe 16-17 decembrie Baraliuc a plecat cu avionul la Moscova și a revenit a doua zi, comunicîndu-i că s-a înțeles și pe 20.12.2008 A.Malinin v-a fi.Toate activitățile de organizare, care includ arenda sălii, transportul tur-retur de la aeroport a artiștilor, au fost purtate de MAI iar Baraliuc a avut un program separat de organizare cu artiștii pe 20.12.2008 seara, conform planului său individual, întocmit de Agenția de Impresariat. Concertul s-a desfășurat cu brio, au rămas toți satisfăcuți, s-a primit un cadou frumos, era pentru toți o surpriză. Așa concrete rar se organizează, așa cum se suportau mari cheltuieli. Pe reclame era indicată ca organizator Agenția de impresariat, sub conducerea lui O.Baraliuc, sub patronajul MAI. O.Baraliuc i-l încredința și pe el că, îndată după concert se v-a achita cu datoriile formate în rezultatul împrumutului cu agentul economic, pentru care fapt ei să nu-și facă griji. Dat fiind faptul că după concert el a pierdut glasul și se afla la tratament, O.Baraliuc tot i-l telefona și-i spunea să nu-și facă griji căci el rezolvă problemele cu datoriile. Din pricină că era sfîrșit de an, că conturile la Agenție erau temporar blocate și urmau a fi deblocate după sărbătorile de Anul Nou, el tot dădea garanții că după sărbători se v-a achita cu agentul economic. Cînd a văzut că cu achitarea se înțirzie, necunoscînd intențiile sale de fapt, i-a spus ca de unul singur să se clarifice cu agentul economic, în caz contrar consecințele vor fi în conformitate cu legea. Lui Malinin trebuia să-i fie achitată suma de 27 mii euro pentru un concert de 2 ore, dar lui Malinin îi era tot una cum v-a derula concertul: integru sau cu înterupere. Cum Agenția a fragmentat organizarea, ține de Agenția de impresariat. Fiindcă era ziua poliției, majoritatea cheltuielilor și le-a asumat MAI. Nu cunoaște dacă s-a semnat contract cu impresariul lui A.Malinin. El nici nu a asistat la trasmitera banilor. Ei au organizat transportul, l-au înțeles, l-au petrecut pe A.Malinin. Despre faptul că O.Baraliuc a fost la Moscova să încheie contract cu A.Malinin, cunoaște de la A.Malinin. Crede că drumul la Moscova lui O.Baraliuc i l-a achitat Agenția de Impresariat. Orice concert se organizează cu cheltuielile proprii. A suportat cheltuieli și Agenția, nu numai MAI. Ei au înaintat un demers privind acordarea ajutorului pentru organizarea acestui concert festiv și Agenția a acceptat. O.Baraliuc nu avea obligații contractuale față de MAI. Nu l-a ales anume pe O.Baraliuc, i l-au recomandat că era Agenție de stat. Trupa lui A.Malinin a fost dusă la aeroport și de ei și de O.Baraliuc. De la O. Baraliuc a înțeles că A.Malinin nu desfășoară concertul, pînă nu li se achită. Cum și cînd s-a achitat O.Baraliuc cu artistul din Rusia, el nu cunoaște. Se preconiza de a fi organizate 2 concerte: unul pentru colaboratori și unul-pentru cetățeni. Al doilea concert a avut loc, căci la al doilea concert A.Malinin a fost decorat de MAI. O. Baraliuc din al doilea concert trebuia să se achite și cu angajații săi și cu toate cheltuielile. La al doilea concert sala era plină. Dar nu cunoaște cîți au fost invitați și cîte bilete au fost vîndute. Nu crede că O.Baraliuc la al doilea concert nu a repartizat invitații la conducerea țării, MAI; dar crede că nu mai mult de 50 invitații.

Martorul Curchi Alexei a relatat că în a. 2008 el lucra la secția logistică a Poliției rutiere. Pe 15 decembrie 2008, l-a telefonat dl. Vasilișin și l-a rugat să intre pînă la el la MAI ca să discute o problemă. Cînd a venit, în birou la Vasilișin era și O.Baraliuc. I-au spus de ce este nevoie, de bani pentru ca să achite pentru concertul lui A.Malinin. I-au spus suma de 10 mii euro. I-a răspuns că el nu are așa sumă de bani, la ce dl Vasilișin i-a sugerat să găsească pe la prieteni, cumătri. Atunci l-a telefonat pe un cumătru de al său, care are firmă dl Grosu și l-a întrebat dacă poate să ajute poliția pe cîteva zile, să le împrumute bani. El a acceptat. A doua zi el personal s-a dus la birou la dl Grosu pe str. Varnița, a luat banii cheși, s-a înțeles cu O.Baraliuc, i-a dat banii și i-a raportat lui Vasilișin, care i-a spus să ia o scrisoare de garanție de la O.Baraliuc, care să confirme că a preluat banii, ceea ce a și făcut. Această scrisoare el i-a transmis-o directorului „Atai”-Grosu. În scrisoare era scris că a doua zi O.Baraliuc trebuie să întorcă suma înapoi. Cu această chestie el și-a făcut o grămadă de probleme. La concert el a fost. A.Malinin a cîntat la ziua poliției și seara a fost un concert aparte. După concert, banii nu au mai fost întorși înapoi. Nu sunt restituiți nici azi. A fost și proces civil, prin care s-a încasat suma data de la Agenția de impresariat. Anatolii Ivanovici Grosu este o persoană foarte responsabilă și O.Baraliuc după concert i-a dat lui 5000 euro pentru a-i întoarce lui Grosu. El s-a dus la Grosu să-i întorcă banii, dar ultimul nu a vrut să-i ia, a spus că 10 mii le-a dat și 10 mii să-i întorcă. Atunci el așa și nu i-au dat acești bani nimănui și 5000 euro pe care el i-a primit de la O.Baraliuc sunt la el. La acțiunea civilă el nu a fost ivitat și deafita nimănui nu i-a spus.Pînă în prezent această sumă este la el.

Specialistul Vasile Ciocchină a declarat că, el a efectuat actul de revizie la Agenția de Impresariat pentru activitatea din a. 2008- 01.12.2009. Conform datelor evidenței contabile a Agenției în perioada menționată au fost eliberați bani din casierie în numerar, cu mențiunea: sub gestiune sau în avans, pe numele lui O.Baraliuc în sumă de 348341,26- sumă ce la 18.12.2009 nu era confirmată documentar. Documentele în baza cărora au fost primiți banii, conțineau semnăturile gestionarului, care a primit banii și a contabilului-șef, care a confirmat eliberarea acestora. Suma dat figura ca eliberată lui O.Baraliuc.În timpul efectuării controlului O.Baraliuc a prezentat un set de copii de documente referitor la petrecerea concertului cu participarea artistului din Federația Rusă- Alexandru Malinin. La acest set era anexată și copia unei dispoziții de plată pe care era aplicată ștampila Agenției de impresariat, codul fiscal. Conținutul denota achitarea sumei de 340 000 lei cetățeanului rus Gunico Andrei pentru concertul menționat. Dispoziția de plată respective nu reaflectată în evidența contabilă, nu dispunea de număr de ordine conform registrului de casă, simbol de evidență și alte caracteristici ale dispoziției de plată. Astfel acest document nu a demniat soldul mijloacelor bănești neconfirmate documentar, care la data de 18.12.2009 constituia suma de 348341,26 lei, adică nu justifică operațiunea care era reflectată în el. Cînd s-a prezentat la sedîul Agenției pentru efectuarea reviziei, intrarea în contabilitate i-a permis-o directorul Dinu Sorocovici și a efectuat controlul acelor ce i s-au prezentat de contabilitate. Acte de primire-predare de la directorul Baraliuc către directorul Sorocovici nu i-au fost prezentate, a înțeles că nu au fost întocmite.

Vinovăția inculpatului este dovedită și de materialele dosarului :

- de actul reviziei economico-financiare totale efectuate la I.S. „Agenția de Impresariat” c.f 1007600041636 din 29.12.2009, pentru perioada de activitate 2007-2009, unde la Capitolul II „Analiza operațiunilor de casă” s-a constatat că: „în cadrul reviziei au fost analizate fluxurile de mijloace bănești în casierie. În acest context s-a constatat că afit pe parcursul anului 2009, cit și în perioada supusă controlului majoritatea mijloacelor bănești încasate în numerar de la contul de decontare erau ridicate în aceeași zi din casierie de către Baraliuc Oleg, cu mențiunea în dispozițiile de plată „sub gestiune”. În procesul verificării operațiunilor de casă și anume, eliberarea banilor în numerar titlurilor de avans s-a constatat că la data de 18.12.2009 conform datelor evidenței contabile pe numele lui Baraliuc Oleg a rămas neconfirmată documentar suma avansurilor primite anterior în mărime de 348 341, 26 lei. Acești bani au fost ridicați din casieria I.S. „Agenția de Impresariat” în numerar cu mențiunea în dispozițiile de plată de casă „sub gestiune” sau „în avans”. Dispozițiile de plată prin intermediul cărora au fost eliberate mijloace bănești sub gestiune lui Baraliuc Oleg pe parcursul anului 2009, conțin semnătura gestionarului ce confirmă primirea banilor și a contabilului-șef, ce confirmă eliberarea acestora. Atrage atenția operațiunea efectuată la data de 03.09.2009, prin care au fost eliberate mijloace bănești din casieria I.S. „Agenția de Impresariat” angajatului Buga Dragoș, cu mențiunea „pentru transmitere Oleg Baraliuc”. Ulterior, la data de 30.10.2009, pe numele angajatului Buga Dragoș a fost întocmit decont de avans nr. 11, prin care se confirmă utilizarea banilor luați anterior în avans, și anume depunerea lor pe contul de cărd nr. 0973001895583, deschis la B.C. “Moldincombank” S.A., ce aparține lui Baraliuc Oleg (ordin de încasare a numerarului nr. 24896314 din 03.09.2009). În perioada efectuării controlului, Baraliuc Oleg a prezentat un set de documente referitoare la petrecerea concertului de sărbătoarea „Ziua poliției” cu participarea artistului din Federația Rusă-Alexandr Malinin. Este de menționat că originalul documentelor nu a putut fi găsit în contabilitatea I.S. „Agenția de Impresariat”, iar contabilul-șef a afirmat că nu a făcut cunoștință cu acestea. Astfel, la acest set de documente este anexată copia unei dispoziții de plată asupra căreia este aplicat codul fiscal, denumirea I.S. „Agenția de Impresariat” și ștampila întreprinderii, precum că prin intermediul ei a fost achitată suma de 340 000 lei cetățeanului Gunico Andrei Borisovici pentru concertul menționat mai sus. În acest context este de menționat că dispoziția de plată respectivă nu întrunește elementele necesare documentului contabil la care se referă, adică nu dispune de număr, contul corespondent, simbol de evidență analitică, precum și semnătura casierului, care a eliberat banii și a contabilului-șef. Aceasta este semnată doar de Baraliuc Oleg în dreptul conducătorului și al casierului, astfel, acest document nu justifică operațiunea menționată în el”. Conform pct.1 al Actul reviziei economico-financiare totale, efectuate la I.S. „Agenția de Impresariat” c.f 1007600041636 din 29.12.2009, s-a concluzionat că suma mijloacelor bănești aflate în gestiunea fostului director general al I.S. „Agenția de Impresariat”, Oleg Baraliuc, nerambursate și neconfirmate documentar constituie 348 341, 26 lei.

- La Actul reviziei economico-financiare totale efectuate la I.S. „Agenția de Impresariat” c.f 1007600041636 din 29.12.2009 au fost anexate următoarele dispoziții de plată, care confirmă mijloacele bănești transmise lui Baraliuc Oleg sub gestiune și neconfirmate documentar, care au fost supuse în cadrul urmăririi penale unei expertize grafoscopice, după cum urmează:

- Dispoziția de plată nr.1 din 27.01.2009, care confirmă transmiterea sume de 10 000 lei sub gestiune lui Baraliuc Oleg;
- Dispoziția de plată: nr.33 din 01.04.2009, care confirmă transmiterea sumei de 130 793.85 lei din contabilitatea I.S. „Agenția de Impresariat” către învinutul Baraliuc Oleg, pentru concertul lui Alexandr Malinin din 20.12.2008;
- Dispoziția de plată nr.97 din 15.07.2009, care confirmă primirea sumei de 2000 lei de către Baraliuc Oleg, din contabilitatea I.S. „Agenția de Impresariat”, în scopul deplasării pentru noiembrie 2008-martie 2009;

Dispoziția de plată nr.105 din 05.08.2009, care confirmă primirea sumei de 2000 lei de către Baraliuc Oleg, din contabilitatea I.S. „Agenția de Impresariat”.

- Dispoziția de plată nr.112 din 10.08.2009, care confirmă primirea sumei de 1900 lei de către Baraliuc Oleg, din contabilitatea I.S. „Agenția de Impresariat”.
- Dispoziția de plată nr.76 din 25.08.2009, care confirmă primirea sumei de 3225 lei de către Baraliuc Oleg, din contabilitatea I.S. „Agenția de Impresariat”, cu mențiune „în avans”.
- Dispoziția de plată nr.79 din 03.09.2009, care confirmă primirea sumei de 11 000 lei de către Buga Dragoș, pentru transmitere lui Oleg Baraliuc, care ulterior au fost decontați prin Decontul de avans nr.11 din 30.10.2009 de pe numele lui Buga Dragoș, indicându-se pentru alimentarea cărdului nr.09773001895583, ce-i aparține lui Oleg Baraliuc.
- Dispoziția fără număr din 22.04.2009, care confirmă pretinsa transmitere a sumei de 340 000 lei lui Gunico Andre Borisovici, în baza Contractului nr.111 din 11.12.2008.

(f.d.9-18; 28-37; 50 vol.I)

A

-Actul de examinare a activității I.S. „Agenția de Impresariat”, executat de către comisia de lucru potrivit ordinului ministrului culturii nr.174 din 02.10.2009. Potrivit pct.6 din Act s-a constatat că la situația din 07.10.2009 datoria dui Baraliuc Oleg, ca persoană fizică față de I.S. „Agenția de Impresariat” constituie 337 341 lei, inclusiv 177 987 lei pentru anul 2007, 189 083 lei-anul 2008 și 149 919 lei-anul 2009. Totodată, s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 130 794 lei, ridicate din casieria I.S. „Agenția de Impresariat” la 01.09.2009 pentru achitarea concertului comercial „Alexandru Malinin”, care a avut loc la 20.12.2008, pînă în prezent nu au fost confirmate documentar (f. d. 165-169 vol.I)

-Actul reviziei economico-financiare totale, efectuate la I.S. „Agenția de Impresariat” la 21.04.2010, de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției pentru perioada de activitate 2007-2009.Potrivit Actului în cauză s-a constatat că la 01.03.2010 soldul debitor al contului 227 „decontări cu titularii de avans” constituie 349 606, lei, dintre care pe numele lui Baraliuc Oleg: 348 341, 26 lei, diferența de 1 265, 45 lei constituind datorii curente ale altor titulari de avans (f. d. 19-35 vol.II);

-Procesul-verbal de percheziție din 11.05.2010, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinutului Baraliuc Oleg de pe str. Ștefan Vodă nr.14 or. Durlăști mun. Chișinău au fost ridicate mai multe acte printre care:dispoziția de plată fără număr din data de 22.04.2009, eliberată lui Gunico Andrei, care confirmă precum că a fost transferată suma de 340.000 MDL ultimului, în baza Contractului nr.111 din 11.12.2008; Contractul nr.111 din 11.12.2008 încheiat între Gunico Andrei și Baraliuc Oleg, în calitate de director general al I.S. „Agenția de Impresariat”, precum și o copie a pașaportului nr. 782-074, eliberat cetățeanului Federației Ruse, Gunico Andrei Borisovici la 12.04.2002(f. d. 139-147 vol.V);

-Cererea de comisie rogatorie internațională dispusă autorităților Federației Ruse, în rezultatul căreia s-a constatat în cadrul audierii martorilor Criucova Tatiana și Gunico Andrei, că un asemenea contract nu a fost încheiat cu Baraliuc Oleg, în calitate de reprezentant al I.S. „Agenția de Impresariat”, dispoziția de plată fără număr din 22.04.2009 nu a fost semnată de către Gunico Andrei, respectiv careva sume de bani nu i-au fost eliberați ultimului(f. d.193-244 vol.V);

- de raportul de expertiză grafoscopică nr. 553 din 29.11.2011,potrivit căreia s-a stabilit, că semnătura plasată la rubrica „semnătură” în dispoziția de plată din 22.04.2009, precum că Gunico Andrei a primit de la I.S. „Agenția de Impresariat”, bani în suma de 340 000 lei, în baza contractului nr.111 din 11.12.2008, prezentată în calitate de material în litigiu n-a fost executată de către însăși titularul acesteia, Gunico Andrei, ci de către altă persoană prin imitare servilă (f. d.247-250 vol.V)

- Raportul de expertiză nr. 10815 din 07.12.2015. potrivit căruia s-a stabilit că semnăturile plasate la poziția „conducător” pe Dispozițiile de plată: nr.33 din 01.04.2009, nr.97 din 15.07.2009, nr.105 din 05.08.2009, nr.112 din 10.08.2009, nr.76 din 25.08.2009, fără număr din 22.04.2009, „director general”, pe Contractul nr. 111 din 11.12.2008, încheiat între Gunico Andrei și Baraliuc Oleg au fost executate de însuși Baraliuc Oleg, ale căror mostre de semnături/scriș sunt prezentate (f. d. 170-180 voi.VII);

- Informația nr.22/2303 din 27.04.2010 prezentată de către Serviciul Grăniceri al R. Moldova, potrivit căreia în perioada 01.12.2008-01.04.2010, cetățenul Federației Ruse Gunico Andrei nu a traversat frontiera de stat a R. Moldova (f. d. 134 vol.V);

- Fotocopie a rechizitoriului din 06.12.2010 întocmit de către Procuratura Anticorupție în privința lui Baraliuc Oleg Victor învinut în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) CP RM, potrivit căruia cauzele penale nr.2010036413 și nr.2010036415 au fost expediate pentru examinare în fond. Potrivit sentinței din 18.03.2014 Baraliuc Oleg Victor a fost achitat din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către el (f. d.40-44; 52 vol.VII);

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui Baraliuc Oleg în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită pe deplin iar acțiunile inculpatului corect au fost calificate și încadrate în prevederile art. 191 alin.(5) Cod penal, ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite în proporții deosebit de mari și în baza art. 332 alin.(1) Cod penal- ca înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material.

Declarațiilor inculpatului O.Baraliuc precum că toate actele confirmative pe banii ridicați i-a transmis într-o mapă cu 89 file la Ministerul Culturii și că revizia s-a petrecut în baza actelor prezentate de alt contabil după concedierea lui, instanța le dă o apreciere critică, fiind făcute în scop de a se eschiva de la răspunderea penală și sunt contradictorii cu declarațiile martorului V.Saturovici, care a relatat că suma încriminată ca fiind delapidată, a fost ridicată de O.Baraliuc, dar ultimul așa și nu i-a prezentat ei ca contabil-șef acte confirmative unde au fost cheltuiți banii.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, persoana inculpatului și circumstanțele cauzei.

Așa se ține cont de faptul că cet.Baraliuc Oleg nu are antecedente penale, are loc permanent de trai, este familist, are la întreținere doi copii minori, că prejudiciul material nu este recuperat și, reeșind din fapta imputată, instanța ajunge la convingerea că educarea și reeducarea lui este posibilă doar în condiții de izolare de societate.

Potrivit alin.(1) art. 219 CPP acțiunea civilă în procesul penal se intențează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În timpul examinării cauzei Î. S. "Agenția de Impresariat" a depus o acțiune civilă prin care solicită încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 348341,26 lei de la inculpatul O.Baraliuc.

Inculpatul O.Baraliuc nu a recunoscut acțiune civilă și a solicitat respingerea așa cum nu a însușit acești bani.

Examinând acțiunea civilă, materialele cauzei, instanța ajunge la convingerea de a admite integral acțiunea civilă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.332 alin.(1), 382-389 CPP, instanța judecătorească,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Baraliuc Oleg Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Penal, însă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, procesul penal în privința acestuia pe art. 332 alin.(1) Cod penal,se încetează.

Baraliuc Oleg Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal și se condamnă la 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A aplica inculpatului Baraliuc Oleg Victor măsura preventivă sub formă de arest preventiv, după intrarea sentinței date în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei în privința inculpatului Baraliuc Oleg Victor a-l calcula din ziua intrării sentinței date în vigoare și reținerii.

Se încasează de la Baraliuc Oleg Victor în beneficiul Întreprinderii de Stat "Organizația Concertistică și de Impresariat "Moldova-Concert" prejudiciul material în sumă de 348341 (trei sute patruzeci și opt mii trei sute patruzeci și unu) lei 26 bani.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Chișinău (sediu Centrul).

Președintă de ședință:

Judecători:

Nadejda Mazur