

Dosarul nr. 1a-2317/22  
nr. 1-18161341-02-1a-15122022

## DECIZIE

12 februarie 2025

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,  
în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
judecători

Spoială Alexandru  
Băbălău Denis  
Chiroșca Igor  
Andrieș Alin, Raevschi Alina

grefier  
cu participarea  
procurorului  
avocatului  
inculpatului

Plîngău Alexandru, Călugăreanu Vitalie  
Borislav Babenco  
Kușnir Mariana

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului, în interesele inculpatei, și apelul inculpatei declarate împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) nr.1-492/2018 din 24 noiembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui:

**Kușnir Mariana \*\*\*\*\*** născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, domiciliată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* cetățean a Republicii Moldova, studii superioare în domeniul juridic, un copil minor la întreținere, avocat în cadrul BAA B.U.Ș., grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.361 alin. (1) Codul penal.  
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 07 iunie 2018 – 24 noiembrie 2022, în instanța de apel: 15 decembrie 2022 – 12 februarie 2025.

### **Procedura de citare legal executată.**

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

## CONSTATĂ:

**1.** Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) nr. 1-492/2018 din 24 noiembrie 2022, a fost hotărât: 1) Kușnir Mariana Mihail a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii stabilite de art.361 alin.(1) Codul penal și în baza acestei norme i-a fost aplicată o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute)

u.c. ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei în contul statului, iar conform art.65 alin.(3) Codul penal, o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita activitate de avocat pe un termen de 4 (patru) ani. 2) Cu referire la prevederile art.64 alin.(3/1) Codul penal, instanța de judecată a explicat inculpatei dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. 3) De asemenea, Kușnir Mariana Mihail a fost liberată de răspundere penală, pentru comiterea (în perioada lunii decembrie 2016 și până la data de 08.02.2017), a faptelor care conțin toate elementele și semnele calificative ale componente de infracțiune stabilite de art.326 alin.(1) Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. 4) Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Kușnir Mariana Mihail de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală. 5) Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, luând în calcul ordonanța Procuraturii Anticorupție din 08.10.2021 (f.d. 11, vol. IV), mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ridicați de la inculpată, iar ulterior pierdute de Procuratura Anticorupție, s-a dispus să fie recuperate (în ordine civilă sau conform legislației muncii) de Procuratura Anticorupție de la persoana care se face responsabilă de pierderea lor, cu ulterioara trecere în venitul statului a sumei respective și restituirea consecutivă a echivalentului sumei respective la fondul Cheltuieli speciale a DGT SUD a CNA. 6) S-a dispus păstrarea la materialele dosarului, copiile de pe contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 precum și originalul stenogramelor convorbirilor telefonice și ambientale purtate de Kușnir Mariana. 7) Conform art.157 alin.(1) Codul penal, s-a dispus păstrarea împreună cu dosarul (cu luarea în calcul a instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria, secțiunea 4 gestionarea materialelor de competența judecătorului de instrucție, art. 128), pachetul cu acte care a intrat în judecătoria \*\*\*\*\* sediul Buiucani la 07.10.2021 (f.d. 10 vol. IV) și în care se regăsesc dosarul nr. 13-61/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 69 file, dosarul nr. 13-62/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 83 file, dosarul nr. 13- 63/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 94 file, cu transmiterea acestora la judecătorul de instrucție din judecătoria Cahul, după devenirea definitivă a prezentei sentințe. 8) S-a dispus încasarea de la inculpata Kușnir Mariana Mihail în beneficiul bugetului de stat suma de 8120 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că,** Kușnir Mariana Mihail activa în calitate de avocat al Biroului Asociat al Avocaților „BUȘ” în temeiul licenței nr. 1886 din 23.06.2010. Biroul respectiv este înscris în Registrul Cabinetelor avocaților și Birourilor asociate de avocați cu nr. 219 și are sediul în mun. \*\*\*\*\* În această calitate, inculpata acționa în vederea acordării asistenței juridice la întocmirea și examinarea demersului de eliberare a condamnatului Ciobanu Vasile în temeiul Legii cu privire la amnistie. Ciobanu Vasile era condamnat prin Sentința Judecătoriei Buiucani mun. \*\*\*\*\* din 07.03.2013 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la pedeapsa definitivă de 4 ani și 06 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și executa pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 4 Cricova. În aceste condiții inculpata,

urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, în perioada lunii decembrie 2016 și până la data de 13 ianuarie 2017, a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Râșcani mun. \*\*\*\*\* și a procuraturii, și le poate determina să adopte o hotărâre favorabilă pe caz. Pentru aceasta, adică pentru a influența procurorii care exercită supravegherea organului sau instituției ce pune în executare pedeapsa în vederea susținerii demersului, precum și pentru a influența judecătorii din cadrul Judecătoriei Râșcani mun. \*\*\*\*\*, abilitați cu dreptul de a examina demersuri cu privire la schimbarea executarea pedepselor stabilite prin hotărâri de judecată, în vederea aplicării actului de amnistie și reducerii termenului de pedeapsă în partea neexecutată și liberarea înainte de termen a lui Ciobanu Vasile, a pretins în mod ilegal de la cet. Ciobanu Maria Constantin, locuitoare a sat. Colibași, r-ul Cahul, bani în sumă de 1500 Euro. Ulterior, la data de 13 ianuarie 2017 inculpata Kușnir Mariana, acționând în aceleași scopuri, a pretins de la Ciobanu Maria deja suma de 600 euro, diminuând astfel suma pretinsă pentru continuarea acțiunilor sale de influențare asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică. La data de 08 februarie 2017 aproximativ la ora 12:10, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, aflându-se într-un birou amplasat în mun. \*\*\*\*\* str. Ștefan cel Mare 141/2 of.3, personal a pretins și primit de la Ciobanu Maria, bani în cuantum de 600 euro, care conform cursul oficial de schimb valutar constituia suma totală de 12731,16 lei MD, în scopurile menționate și anume pentru soluționarea pozitivă a aplicării actului de amnistie și reducerii termenului de pedeapsă în partea neexecutată de către fiul acesteia Ciobanu Vasile, condamnat și deținut la acel moment în Penitenciarul nr. 4 Cricova. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Kușnir Mariana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Codul penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

**3. Tot ea, \*\*\*\*\* Mihail** a confecționat, deținut și folosit un document oficial fals, care acordă drepturi în condițiile ce succed. \*\*\*\*\* Mihail având scopul disimulării și tănuirii intențiilor infracționale la pretinderea și obținerea în mod ilegal a sumei de 600 euro de la cet. Ciobanu Maria, în perioada lunilor noiembrie 2016 – februarie 2017, urmărind scopul confecționării și folosirii unui act oficial cu date false, privind deținerea de împuterniciri din partea cet. Ciobanu Maria, la acordarea asistenței juridice în interesele feciorului Ciobanu Vasile și conferirea dreptului de a pretinde de la aceasta suma de 600 euro, a confecționat în mod unilateral prin imprimare pe suport de hârtie, un Contract fals de asistență juridică cu nr. 03 din noiembrie 2016. Acest înscris conținea informații false despre încheierea între ea și cet. Ciobanu Maria, a unei convenții potrivit căreia ea, în calitate de avocat, la cererea lui Ciobanu Maria, va reprezenta interesele lui Ciobanu Vasile în Judecătoria sect. Râșcani mun. \*\*\*\*\*, pe cauza penală privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, iar Ciobanu Maria în calitate de client, ar avea obligația de a achita, cu titlu de onorariu, suma de 600 euro, conform prevederilor art. 5 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002. În realitate însă,

negocierea unor asemenea clauze, nu a avut loc cu Ciobanu Maria, iar ultima, nu a semnat acest contract. Astfel, Kuşnir Mariana la momentul semnării de către ea a contractului și aplicării impresiunii ștampilei avocatului Kuşnir Mariana, a cunoscut că în acesta sunt incluse date false, cu privire la participarea cet. Ciobanu Maria ca parte la contract. Tot ea, Kuşnir Mariana, la momentul semnării de către ea a actului respectiv, și a aplicării impresiunii ștampilei avocatului Kuşnir Mariana, a cunoscut despre înserarea în conținutul acestuia, a unei semnături manuscrite false, din numele clienței Ciobanu Maria, precum și despre înserarea datelor falsificate privind mărimea onorariului de 600 euro. Ulterior, avocatul Kuşnir Mariana, a păstrat actul cu date false, iar la data de 09.02.2017, l-a folosit și s-a prevalat de acesta, prin transmiterea lui, prin terțe persoane la Procuratura Anticorupție, inclusiv prin invocarea faptului că în temeiul acestui act, care s-a dovedit a fi fals, ar fi avut dreptul să pretindă și să primească de la Ciobanu Maria suma de 600 euro la data de 08.02.2017. Astfel, prin Contractul de asistență juridică cu nr. 03 din noiembrie 2016 cu date false, referitoare la încheierea în mod bilateral cu cet. Ciobanu Maria, avocata Kuşnir Mariana a falsificat împuternicirile din numele cet. Ciobanu Maria pentru oferirea asistenței juridice, dar mai ales, a obținut în mod ilegal un drept de a pretinde și primi de la Ciobanu Maria suma de 600 euro. Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale, Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Codul penal - *Confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.*

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Bucicov Sergiu a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani din 24 noiembrie 2022, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Kuşnir Mariana să fie achitată, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt prezente elementele și semnele infracțiunii incriminate. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, inculpata \*\*\*\*\* a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani din 22 noiembrie 2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultima să fie achitată pe motivul inexistenței faptului infracțiunii.

5. În ședința instanței de apel, partea apărării a solicitat admiterea apelurilor declarate, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultima să fie achitată, deoarece nu există faptul infracțiunii. Procurorul, a solicitat respingerea ca fiind nefondate a apelurilor declarate.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Bucicov Sergiu, în interesele inculpatei și apelul inculpatei, iar sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2022, urmând a fi casată parțial, din alte motive, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. Conform art.414 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Conform art.415 alin.(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

8. Colegiul penal consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt, constatând comiterea faptelor de către inculpată. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei Kușnir Mariana și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **Declarațiile martorului Ciobanu Maria** care a comunicat că, pe doamna Kușnir o cunoaște din 2014. Cu aceasta nu este în relații de rudenie. A făcut cunoștință cu ea pentru că a avut un băiat reținut și a avut nevoie de un avocat. A precizat că fiul său este Ciobanu Vasile Gheorghe, care a fost condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare. A avut un avocat în 2013, s-a închis dosarul cu domnul Ion, nu-și aduce aminte numele. După s-a gândit să ia un alt avocat, mai bun, atunci a găsit-o pe doamna Kușnir. A indicat că s-a cunoscut aproximativ în octombrie, octombrie 2014. După au început să vorbească, doamna Kușnir i-a comunicat că lucrul ei costă 1000 de euro. Sumă care i-au fost achitată peste o lună de zile. În contract era indicată suma de 1000 de lei. A trecut timp, iar doamna Kușnir i-a spus că are nevoie de 1500 euro, căci trebuie la judecători, căci judecătorii de la Rîșcanovca sunt scumpi. Asta i-a spus doamna Kușnir. A precizat că îi pare că în octombrie 2015, i-a spus asta, ca să-l scoată pe fiul său la amnistie și că judecătorii de la Rîșcanovca sunt scumpi. Dânsa i-a spus că nu are acești bani, că la dânsa soțul e cu piciorul rupt, la ce ea i-a răspuns ca să-l lase pe bărbat și să scoată băiatul. Doamna Kușnir nu i-a spus ce legătură au acești bani cu judecătorii, a menționat doar că ei sunt scumpi. Ea i-a spus că banii sunt pentru judecători. Dânsa a plecat la bancă și era domnul Ion de la MICB, care i-a comunicat că a lucrat ca grefier la judecătorie și că pentru amnistie nu se plătesc bani. Dânsa când a auzit aceasta, s-a dus la un avocat din Cahul, care i-a spus să nu dea bani, căci pentru asta nu trebuie de achitat, iar dânsa i-a spus doamnei Kușnir că nu are bani. Într-o discuție cu doamna Kușnir, dumneai i-a comunicat că nu mai este nevoie de suma de 1500 de euro, ci numai 600 de euro, această discuție a avut loc la sfârșitul anului 2015. Dânsa s-a întâlnit cu o prietenă din satul vecin, care i-a dat numărul de telefon de la un băiat de la CNA, d-ul Denis. Nu-și aduce aminte la ce dată l-a contactat, era undeva octombrie-noiembrie. După ei au venit la dânsa acasă, dânsa le-a povestit totul, și după a început să lucreze cu d-ul Denis și d-ul Grigore de la CNA. Când s-a întâlnit cu doamna Mariana, ultima a fost adusă la Cahul, iar după a fost chemată și dânsa. Susține declarațiile date la faza de UP. Nu are nimic de adăugat, poate ceva și a uitat, asta a fost cu câțiva ani în urmă. Doamna Kușnir a cerut 1000 de euro, însă în contract era indicată suma de 1000 de lei. Dânsa semnat contract pentru

suma de 1000 de lei, nu euro. Doamna Kuşnir era obligată să îndeplinească funcție ca avocat, ea ce a cerut, dânsa i-a dat. Dumneaeii-a spus că trebuie să se ducă să vorbească cu judecătorii, însă nu știe ce a făcut. Doamna avocat a mai luat suma de 3000 de euro, însă i le-a întors în timp de doi ani de zile. Această suma la fel, a fost solicitată pentru judecătorii de la Rîșcanovca, în rest nu i s-a spus nimic. Doamna Kuşnir i-a spus că ei urmează să facă în așa fel ca fiul său să fie cu caracteristica bună, deoarece ea a fost la penitenciar și s-a uitat la caracteristica lui și i-a spus că are o caracteristică rea și nu îndeplinește condițiile obligatorii. Suma de 3000 de euro, doamna Kuşnir, la fel i-a spus că este pentru judecători. Dumneaei i-a întors acei 3000 de euro, într-un an 1500 de euro și în al doilea an încă 1500 de euro. Pentru acești bani nu i s-a eliberat nici un act. Dânsa plângea și spunea că a luat bani din bancă și că trebuie să achite dobînda, cu greu dar i-a întors banii. Dânsa a cerut banii înapoi, i-a spus că dacă nu se face nimic, atunci să-i fie întoarsă această sumă de bani. Dânsa credea că după ce achită, o să-i fie eliberat băiatul. Doamna Kuşnir a cerut banii, iar dânsa i-a dat cu scopul de a-i fi eliberat băiatul. În afară de acești bani dânsa nu i-a mai transmis alte sume. Suma de 600 de euro i-a transmis-o doamnei Kuşnir împreună cu reprezentanții CNA. Prima dată acesteia i-a dat 1000 euro, după 3000 de euro și după a cerut 1500 de euro, după care a spus că numai 600 urmează fie achitați. Prima dată i-a dat banii în birou, pe str. V. Alecsandri, după pe bd. Ștefan cel Mare 41 - suma de 600 de euro unde, tot era biroul doamnei Kuşnir. Aceasta nu i-a comunicat nici un nume de judecător. Feciorul său la moment este deținut în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, ispășește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. În privința lui a mai fost o sentință din 2012. A avut două dosare, 4 ani și jumate pe primul și acum mai are 4 ani de ispășit. Băiatul i-a spus că nu au fost unite dosarele. La 26 aprilie 2022 a împlinit un an și mai are 3. Doamna Kuşnir o singură dată a fost la ficiorul său, în decembrie, când trebuia să scrie cerere pentru amnistie, despre alte vizite nu cunoaște. Cu doamna Mariana a încheiat contractul în 2014 în luna octombrie. Ea i-a spus că nu se duce la pușcărie, că acolo sunt pușcăriași și ea a fost acolo o singură dată acolo cu o fată. Nu o aranja doamna Mariana ca avocat, dar nu a vrut să ia un alt avocat, pentru că i-a dat acesteia 1000 de euro. Tot în octombrie 2016 s-a adresat la CNA. Pe 11 septembrie 2016 a fost eliberat, pe 12 a avut altă ședință. Dânsa s-a adresat la CNA, are un sătean care lucrează cu drepturile omului, l-a întrebat, iar el i-a spus că ea ar merita o pedeapsă dacă ia suma aceasta de bani. Acest domn nu lucrează la CNA, dar nu-și aduce aminte familia. Este vecinul său, acum este plecat peste hotare, îi pare că în Anglia. E vecinul lor din copilărie, trăiește cu familia în \*\*\*\*\*, dar des se duce peste hotare. Nu-și aduce aminte familia, dar Epuroi e porecla lui. Ultima dată s-a adresat cu întrebarea respectivă la băieții de la Cahul, care după aceasta au venit la dânsa acasă. Băieții au preîntâmpinat-o despre răspunderea penală pe care o poartă pentru declarațiile false. În declarații nu a scris nimic, numai a spus ce a fost. La CNA s-a adresat după ce a transmis 3000 de euro. Grigore și Denis se ocupau de întrebarea ei, familiile lor nu le cunoaște, nici nu i s-au spus. Colaboratorii i-au spus să o sune pe doamna Mariana cu diferite întrebări. De câte ori îi spuneau, de atâtea ori o suna, începând cu octombrie 2016 până la 14 ianuarie 2017. Când o suna pe doamna Mariana, colaboratorii des erau alături de dânsa. O suna chiar de pe telefonul fix, dar și de pe mobil. Pe foaie nu-i scriau ce s-o

întrebe, dar verbal îi spuneau ce fel de întrebări trebuie să-i adreseze doamnei Kuşnir. Dânsa nu a depus cerere de chemare în judecată împotriva doamnei Kuşnir, căci după dumneaei a fost d-ul Constantin, alt avocat, iar mai departe cu acesta au făcut alt contract. Doamna Mariana i-a comunicat că în locul ei o să vină alt coleg de lucru. În ziua în care d-na Kuşnir era dusă la Cantemir a angajat alt avocat, îi pare că pe 07.11.2016, de atunci lucra cu d-ul Bosîi. Dânsa l-a întrebat dacă va lucra, iar pentru aceasta a achitat 3000 de lei. Dânsa nu mai cere acele 1000 de euro, nu mai vrea nimic. Nu are nici un fel de pretenții față de doamna Kuşnir. Decizia de a se adresa la CNA este a dînzei, nu i-a recomandat nimeni pentru ca să nu-i fie cerute cele 1500 de euro. Doamna Kuşnir pe foaie i-a scris suma. Dânsa a luat 2000 de euro de la un moş bătrân și 2000 de la bancă. Prima mie a dat-o, i-a rămas o mie. După ce Kuşnir a cerut trei mii, dânsa a mai luat de la moşul său. Atunci avea credit la bancă, i-a spus că are de făcut reparație. Când s-a dus a doua oară la bancă, a spus că trebuie să scoată băietul, însă domnul de la bancă i-a comunicat că a lucrat cândva greșier și că pentru astfel de lucruri nu trebuie de plătit bani. S-a adresat la MICB. Din 2011 a luat bani de la bancă, după a plecat la Rusia, a venit și a întors, după iar a plecat peste hotare la lucru. Ultima dată a transmis doamnei Mariana suma de 600 euro sub supravegherea colaboratorilor CNA pe 14.01.2017. Feciorul său a fost eliberat în 2017, sentința fiind pronunțată de Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Râșcani. În acea perioadă cererea de chemare în judecată a fost depusă de doamna Kuşnir. Dânsa o suna mereu, o ruga să facă ceva. Îi pare că în decembrie asta a fost. Pentru cerere depusă de doamna avocat dânsa nu a achitat suplimentar, ea nu i-a spus nimic. Ea a făcut o hîrtie cu semnătura sa, dar dânsa ține minte semnătura sa, doamna Mariana i-a spus mai înainte ca dânsa să se semneze pe o foaie curată. După ce totul s-a întîmplat, dumneaei i-a arătat un document parcă semnat de dânsa, însă nu era semnătura sa. Dânsa nu a semnat așa act. Conținutul aceluia act nu îl cunoștea, nici nu l-a citit că parcă acolo era vorba de 600 de euro. Actul respectiv l-a văzut abia după ce a fost adusă doamna la Cahul. Dânsa a spus că nu a văzut așa act. Dânsa a semnat pe o foaie simplă curată, dumneaei spunîndu-i că urmează să completeze o cerere pentru băiat. Pe actul care l-a văzut, nu era acolo semnătura sa. În 2014 când a luat creditul de 2000, alte sume la bancă nu avea. Acea foaie a semnat-o în 2016, tot în noiembrie-decembrie. Atunci era de acord ca doamna Kuşnir să facă tot pentru amnistie. În noiembrie-decembrie 2016 era de acord ca doamna Kuşnir să lucreze în interesele fiului său, însă ea a cerut bani. Dânsa s-a dus la bancă să ia bani, însă i s-a spus că dumneaei o duce în eroare. I s-a spus atunci că pentru amnistie nu se dau bani. Dânsa a vrut ca doamna Kuşnir să-i reprezinte interesele fiului său, însă i s-a cerut suma de 1500 de euro pentru amnistie. Această suma era destinată pentru judecători, dumneaei i-a spus că judecătorii la Rîșcanovca sunt scumpi. La încheierea contractului nu a întrebat-o nimic, nici nu i-a spus ce lucru urmează să facă. Suma de 1000 de euro i-a spus că e pentru contract, iar cele 1500 i-a spus că-s pentru judecători. Decizia de a se adresa la CNA a fost după ce i s-au solicitat cele 1500 de euro. Dacă doamna Kuşnir nu ar fi cerut bani, dânsa ar fi mulțumit-o pe aceasta la urmă.

În cadrul audierii suplimentare din data de 10.02.2017 (f.d. 201 vol.I) Ciobanu Maria a comunicat că la data de 08.02.2017 aproximativ la ora 12:00 s-a deplasat la biroul avocatului Kuşnir Mariana. Acolo ultima nu era, a apelat-o și ea i-a comunicat că se va

apropia în câteva minute. După ce a venit avocata Kuşnir Mariana ea a intrat în biroul ei și prima i-a comunicat că ședința cu fiul său va avea loc la data de 27.02.2017 la ora 14 00 și o să fie sfârșitul și fiul său va fi eliberat din sala de judecată. A indicat că avocata a întrebat-o de cât timp stă fiul ei în închisoare, la care ea i-a spus că de 3 ani și 5 luni și ea a socotit și a spus că iese din start. Martorul a mai comunicat că în birou mai erau două persoane necunoscute și ea a vrut să discute aparte cu avocatul \*\*\*\*\* fapt despre care i-a dat de înțeles și avocatul a ieșit prima, iar ea a ieșit după ea. Au mers într-o bucătărie de la primul etaj. Acolo a întrebat-o pe avocata \*\*\*\*\* cum rămîne și câtz trebuie să-i dea, adică suma de 500 sau de 600 euro. La aceasta prima a spus să-i dea cât are. După aceasta a întrebat-o pe Mariana Kuşnir dacă o să fie careva rezultat, la care ea a spus că-i clarificată problema și nu se discută, iar la data de 27.02.2017 fiul ei va fi eliberat. A mai indicat martorul că ulterior a întrebat-o pe avocată de ce ia spus pe telefon că se întorc documentele înapoi dacă nu se rezolvă, adică dacă nu dă suma de bani. La aceasta, avocata Kuşnir a menționat că așa i-a fost spus ei și așa îi spune ei, ca să fie totul rezolvat. A mai indicat martorul că ulterior i-a numărat suma de 600 euro în fața Marianeii Kuşnir și i-a transmis personal în mână acești bani. Martorul a mai indicat că avocata Mariana Kuşnir a luat suma primită de 600 euro pe care a pus-o într-un buzunar la hainele ei. A indicat că a dat suma de 600 euro avocatei Kuşnir deoarece ea a cerut-o ca să rezolve cu judecătorii de la Râșcani mun. \*\*\*\*\*, eliberarea fiului său Ciobanu Vasile în temeiul amnistiei. A menționat martorul că această sumă de 600 euro nu i-a dat-o avocatei Kuşnir ca onorariu pentru lucrul ei. Anterior cu avocata Mariana Kuşnir a semnat un singur contract de asistență juridică la data de 04.10.2014 la suma de 1000 lei, iar alte contracte cu avocata Mariana Kuşnir ea nu a semnat. A mai indicat că în luna noiembrie 2016 cu avocata Mariana Kuşnir nu a semnat nici un contract de asistență juridică. A indicat că acel contract de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016, care i-a fost prezentat în cadrul audierii (ridicat de la sora inculpatei), nu a fost semnat de ea. A mai indicat că semnătura aplicată la compartimentul cu numele său nu-i aparține ei și nu corespunde formei scrisului ei. Amai indicat martorul că înainte de a merge la avocată a primit banii de la CNA și a fost înzestrată cu tehnică specială.

- **Declarațiile martorului Cernei (Cebotari) Stela \*\*\*\*\*** care a comunicat nemijlocit în ședință de judecată că și-a schimbat numele de familie, întrucât după desfacerea căsătoriei a revenit la familia Cernei. Căsătoria a fost desfăcută în 2017. Cu referire la caz a indicat că o cunoaște pe Mariana Kuşnir aproximativ din 2015. Este în relații colegiale cu ea. Nu este rudă sau în alt gen de relații cu aceasta. A fost audiat la faza UP și susține acele declarații. A indicat că evenimentele s-au derulat de mult timp și nu și le amintește exact. A comunicat că își aduce aminte de o clientă a colegei sale Mariana. Numele ei nu și-l aduce aminte, doar vizual i-a rămas în memorie, era o doamna cu vîrstă trecută de 60 de ani. I-a rămas în memorie pentru că a văzut-o de mai multe ori, poate de vreo 4 ori, întrucât aceasta venea la Marian Kuşnir. Concretizează că ea cu Marian erau în același birou, inclusiv secretara Nicoleta. Oficiul era amplasat pe bd Ștefan cel Mare 141/2, of 3. Doamna intra la Marian cu diferite consultații, atât de ordin penal cât și civil. Ultima dată când a văzut-o mergea vorba despre fiul acelei doamne. În ziua reținerii Marianeii, Mariana era antrenată în alt proces, era în oficiu ea și secretara. Doamna a venit cu vreo



câteva ore mai devreme decât ora stabilită cu Mariana. Avea un comportament straniu și foarte agitat. Până a venit Mariana a deschis de vreo 4 ori ușa. A venit Mariana. Mesele lor din birou sunt vizavi, d-na s-a așezat lângă masa Marianeii, respectiv cu spatele la ea. Eu era ocupată cu lucrul ei, dar nu a atras atenția, a înțeles că mergea vorba despre fiul doamnei. I-a rămas în memorie că doamna a spus că ”eu semnez contractul, dar cu banii te rog să mă mai aștepti”, a avut în vedere plata serviciilor contractuale, la ce Mariana ia răspuns afirmativ, i-a spus ”bine semnează măcar contractul”. După care doamna a ieșit, după care au data buzna ofițerii CNA. Necătând că erau trei persoane în birou, ei s-au apropiat de masa Marianeii. Anterior cu Marian nu a discutat despre cazul dat. Nu este exclus că au discutat și despre o sumă, nu era atentă la ce vorbește, i-a rămas în memorie doar faptul că clienta Marianeii a rugat-o mult să mai aștepte cu achitățile, la ce Mariana a fost de acord. Fiecare avocat stabilește de sine stătător modul și achitățile cu clientul, poate să achite la fel și suma contractuală, posibil achitări parțiale, posibil pe ședințe, în dependență de fiecare caz aparte. Se mai întâmplă că clientul este într-o stare financiară precară, se intră în situații. A înțeles că d-na Marian i-a oferit de vreo 4 ori asistență juridică la diferite dosare, deci nu era prima oară când se cunoșteau. A treia persoană la momentul când au data buzna ofițerii NA, era secretara Nicoleta. Contratul nu l-a văzut, doar a auzit că semnează contractul. A explicat că motivul pentru care nu l-a văzut, sunt date cu caracter personal al clienților, pe care ei avocații sunt obligați să le păstreze în secret, chiar dacă rămâne un contract pe masă, nimeni nu atrage atenția la contactul colegului. Doamna a întrebat dacă se va primi, ce s-a primi nu știe, Mariana i-a spus că totul conform și în limitele legii, legea permite - asta i-a spus. Nu a auzit ca Marian să îi comunice că va influența vre-un judecător, așa discuții nu au fost. Nu ține minte ofițerii CNA să fi prezentat vreo încheiere a judecătorului, ei s-au apropiat anume de biroul Marianeii. Ea nu a semnat nici un proces verbal de percheziție. Nu cunoaște cine este proprietarul încăperii. Un coleg a încheiat un contract de locațiune a încăperii, erau vrei 4 cabinete cu avocații. Unul era liber și unul i l-a cordat ei și Marianeii. Ea nu cunoaște cine este proprietarul. Pe loc era eu și Marian și în alt oficiul erau alți colegi. Era d-l Doga Anatolie, Mărgineanu Iurie.

- **Declarațiile martorului Cenușa Rodica**, care în ședință de judecată fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că, Mariana Kușnir este sora sa și în aceste condiții este de acord să dea declarații în această cauză. A mai specificat că a dat declarații la poliție și susține acele declarații, nu are nimic de modificat sau de adăugat la ele. În esență martorul a comunicat că Mariana a telefonat-o în ziua când a fost reținută, și a rugat-o să meargă să-i ia copilul de la grădiniță. În ziua reținerii pe masă la Mariana era dezordine și a rugat-o să caute contractul cu d-na Maria. A doua zi dimineața a mers ea la birou și prin toată dezordinea, a căutat fiecare filă în parte și a găsit contractul dat pe care l-a transmis avocatului care o reprezenta la Cahul, d-ului Cherunache Vladimir. În acea zi în birou era colega sa Nicoleta cu care lucrau împreună, cu ea împreună au căutat acel contract. Știe că contractul era încheiat cu d-na Maria, dar familia acesteia nu o ține minte. Acel contract era o singură filă A4, în original cu ștampila. Alte careva anexe contractul nu avea. Din câte își aduce aminte, acel contract a rămas la d-ul Cherunache, dar exact nu

ține minte. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost încheiat acel contract. Nu o știe pe această doamnă, ea doar a fost rugată să caute acel contract. Nu cunoaște dacă d-na Maria era clienta dnei Kușnir. Nu cunoaște nici măcar un caz în care d-na Kușnir să-i spună că poate cu bani să ajute pe cineva să iasă din pușcărie. A căutat contractul împreună cu Nicoleta chiar a doua zi. Dânsa personal a găsit contractul respectiv. Anume dânsa a mers să caute acel contract deoarece îi este soră și pe dânsa aceasta a telefonat-o și a rugat-o să-i ia copilul de la grădiniță. În birou a avut acces deoarece Nicoleta era în birou. Mariana i-a dat numele de familie a acelei doamne pentru că în ziua reținerii nu puteau găsi contractul și în mod normal, a plecat și a căutat. Acel contract era pe birou, între hârtii.

- **Declarațiile martorului Guțu Nicoleta**, care a comunicat că, o cunoaște pe Mariana Kușnir din anul 2016. Lucrează împreună cu ea la un birou de avocați și sunt colege de serviciu. Nu este rudă cu ea sau în alt gen de relații. A dat declarații la UP, susține acele declarații pe deplin. A indicat că a fost audiată referitor la o doamnă Ciobanu Maria. Dumneaei avea o problemă cu feciorul său care se afla în penitenciar și s-a adresat după asistență juridică la doamna Kușnir. Din câte își aduce aminte a văzut-o de trei ori, iar în una din dăți au încheiat un contract de asistență juridică. Dumneaei se plângea și ruga să fie ajutată în limitele legii, să fie consultată cum să facă să-și vadă feciorul acasă. Doamna Kușnir i-a prezentat un contract cu care a luat cunoștință și l-a semnat, dar nu cunoaște suma contractului, asta a fost la una din întâlniri. La altă întâlnire, doamna Kușnir îi explica ce acțiuni a întreprins pe cazul dat. În una din zile, la fel era în birou și au venit niște persoane, care au făcut reținerea doamnei Kușnir. Altceva nu mai știe referitor la acest caz. Din câte își aduce aminte doamna dorea să fie eliberat fiul său din penitenciar. Doamna Kușnir îi explica că va acționa în limitele legii cu ce ar putea să o ajute. Din câte a înțeles din discuția doamnei Kușnir cu doamna Maria aplicarea Legii cu privire la amnistie era unica cale de a-l elibera pe băiatul ei din penitenciar. Contractul de asistență juridică a fost semnat în biroul de avocați a domnului Doga, un birou cu patru mese, în \*\*\*\*\*, nu mai ține minte exact strada. A menționat că dânsa nu este avocat, dar a lucrat acolo o perioadă scurtă în calitate de consultant. Nu cunoaște care era suma contractului, iar referitor la achitare doamna Maria spunea că nu are la moment banii, la care doamna Kușnir a spus că nu este o problemă că ea deja lucra pe dosar și îi va achita când va avea posibilitate. Din câte își aduce aminte, la doamna Kușnir în birou era dezordine și multe mape, iar contractul la acel moment nu a fost găsit. Dânsa cu doamna Rodica care este sora doamnei Kușnir, ulterior au căutat pe masa doamnei Kușnir și l-au găsit și l-au prezentat. Ele au căutat prin acele multe hârtii, inițial dânsa a înțeles că contractul nu a fost găsit. Doamna Rodica s-a apropiat la birou și l-au căutat împreună, iar doamna Rodica l-a luat și l-a prezentat unde era nevoie. După reținerea doamnei Kușnir pe doamna Ciobanu la birou nu a mai văzut-o. La semnarea contractului dânsa era prezentă acolo, a văzut că doamna Maria a semnat cu numele ei. Despre faptul ca doamna Kușnir să ceară bani de la doamna Maria pentru a da mită la judecători sau procurori, dânsa nu a auzit. Nu a văzut din acele trei întâlniri ca doamnei Kușnir să-i fie transmise mijloace bănești. La întrebarea instanței de a explica sintagma „am găsit acel contract” a specificat că, au început să caute, ulterior a venit și doamna Cenușă. Acolo era o mare de

hîrtii, au luat filă cu filă și l-au căutat. Împreună cu doamna Rodica au căutat și l-au găsit. Nu mai ține minte exact cine l-a găsit, probabil doamna Rodica. În ziua reținerii doamnei Mariana, dânsa în acel moment nu era în birou, a ieșit la poartă pentru că așteptau niște clienți și a mers să le deschidă poarta și nu i s-a permis să intre înapoi. La percheziție dânsa nu a fost prezentă.

- **Declarațiile martorului Bosîi Constantin**, a comunicat că, îi este cunoscută Mariana Kușnir. O cunoaște de aproximativ 10 ani și sunt în relații colegiale, rude nu sunt și nici în alte relații cu ea nu sunt. Sunt avocați, au activat într-un birou împreună din 2013 până acum 3 ani. Pe doamna Ciobanu Maria a cunoscut-o și dânsul, tot prin intermediul avocatului Kușnir Mariana, dat fiind faptul că activau în același birou. În anul 2016, doamna Kușnir l-a rugat să o înlocuiască și să participe într-o cauză penală, pe atunci la Judecătoria sect. Râșcani mun. \*\*\*\*\*, apărând-i interesele clientului său, feciorul dnei Ciobanu Maria, Ciobanu Vasile, într-o cauză penală în care acesta împreună cu o altă persoană erau învinuiți de huliganism. A indicat că pe Ciobanu Maria a mai văzut-o venind prin birou. Ulterior d-na Kușnir i-a comunicat doamnei Maria că dânsul o să o înlocuiască în acel dosar, iar ea a fost de acord. Avocata Kușnir Mariana cu doamna Maria erau într-o relație de client avocat, îi apăra interesele feciorului său, în mai multe cauze penale, în instanța de fond cât și în apel. Totodată știe, că nu prea se achita, la fel cum nu s-a achitat și cu dânsul, urmând să-i achite onorariu pentru ședințele de la Judecătoria Râșcani. Doamna Maria i-a zis, că dacă va fi și dânsul bravo ca d-na Kușnir, la sfârșit va fi remunerat. Ulterior s-a întâmplat că d-na Kușnir Mariana a fost reținută de către CNA, a aflat că la cererea martorului Ciobanu Maria. Ulterior rămânând singur în acel dosar, a încheiat contract cu doamna Maria, i-a dat bon de plată. Dânsul a întrebat-o pe d-na Maria de ce a făcut așa, iar ea i-a zis că nu are pretenții, dar nu a avut bani să o achite pe d-na Kușnir. După ce s-a finisat dosarul în privința feciorului său Ciobanu Vasile, pronunțându-se sentința de condamnare, dânsul nu s-a mai întâlnit cu d-na Maria. Dânsul nu a asistat la încheierea contractului de asistență juridică dintre d-na Kușnir și d-na Maria, precizând că în birou aveau o camera, unde uneori se retrăgeau. De la d-na Kușnir nu a primit absolut nici o filă cu declarații scrise. A participat în ședință la judecătoria Gheroghe Mîțu, aproximativ în anii 2016, au început la Judecătoria Râșcani și au finisat la Centru.

- **procesul-verbal de confruntare din 10.02.2017** dintre martorul Ciobanu Maria și bănuita Kușnir Mariana. Din esența acestui înscris reiese că Ciobanu Maria fiind invitată să comunice despre relațiile dintre ea și avocata Kușnir Mariana a confirmat că în anul 2014 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocata Kușnir Mariana pentru judecarea fiului Ciobanu Vasile la Curtea de Apel \*\*\*\*\*. În cadrul confruntării, martorul a mai indicat că alte contracte de asistență juridică cu avocata Kușnir Mariana nu a mai încheiat. Fiind chestionată pe marginea aceleiași probleme Kușnir Mariana a indicat că în anul 2014 a fost încheiat un contract de asistență juridică cu Ciobanu Maria, iar în temeiul acestuia ea i-a apărat interesele fiului acesteia în cadrul unei cauze penale examinate de Curtea de Apel și de CSJ. A indicat că acest contract a luat sfârșit în anul 2016. A mai indicat că au avut o înțelegere cu aceasta ca să lucreze în continuare ca să-l elibereze înainte de termen. Ulterior a aflat despre legea cu privire la amnistie și a aștepta

să intre în vigoare ca să afle mecanismul de aplicare a acesteia. A mai indicat că prin luna septembrie octombrie 2016 a aflat că fiul lui Ciobanu Maria a fost sancționat disciplinar în penitenciar și i-a comunicat acesteia că vor lucra după ce îi expiră termenul sancțiunii. Prin telefon i-a dictat lui Ciobanu Maria o cerere privind aplicarea amnistiei, pe care fiul ei să o depună în adresa penitenciarului. A indicat că aproximativ în luna noiembrie la ea în birou a venit Ciobanu Maria și i-a spus acesteia că are nevoie de un contract pentru a reprezenta interesele fiului acesteia și a pleca la penitenciar. A mai comunicat Kușnir Mariana că Ciobanu Maria i-a comunicat că îi semnează orice doar să-l scoată pe fiul ei la libertate. Tot atunci i-a dat lui Ciobanu Maria un contract în care era indicată suma de 600 euro cu titlu de onorariu pe care ea l-a semnat. Se reține că fiind chestionată despre semnarea respectivului contract, Ciobanu Maria a comunicat că nu a semnat un asemenea contract niciodată. Se mai reține că în cadrul confruntării Ciobanu Maria a mai comunicat că în luna noiembrie 2016 a fost telefonată de Kușnir Mariana care i-a spus că trebuie suma de 1500 euro pentru că așa i s-a spus de judecătorii de la Rîșcani, pentru eliberarea fiului ei pe amnistie. A indicat că i-a comunicat că nu are așa sumă mare după care Kușnir i-a spus că chiar dacă nu are așa sumă ea merge înainte cu lucrul, iar la data de 13.01.2017 când a fost la biroul ei din \*\*\*\*\*, i-a spus că nu o să mai fie așa cum au vorbit dar o să fie mai puțin adică 500 sau 600 euro și că nu s-a vorbit în luna noiembrie de suma de 600 euro. A mai menționat că acești bani nu erau solicitați pentru lucrul avocatului dar pentru judecători și procurori pentru eliberarea feciorului ei Ciobanu Vasile pe amnistie. Kușnir Mariana a negat în cadrul confruntării că ar fi făcut astfel de declarații. Aceasta a mai indicat că la data de 08.02.2017 când i-a fost transmisă suma de 600 euro de către Ciobanu Maria i-a spus că acesta este onorariul ei și să nu retrăiască că va avea hotărâre pozitivă deoarece legea prevede și este și practica judiciară pe astfel de cazuri. A indicat că nu i-a eliberat chitanța lui Ciobanu Maria deoarece nu a reușit. A reiterat că nu a fost nici o discuție că acei bani vor fi transmiși judecătorilor sau procurorilor.

- **raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017**, prin care SCEJ a DTCEJ Sud (Cahul) a CTCEJ al IGP al MAI a formulat următoarele concluzii, anume: a) Semnătura depusă la poziția „Clientul Ciobanu Maria” în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, este executată nu de către cet. Ciobanu Maria, ci de o altă persoană, din fantezie, realizând un grafism pe un anumit nume. Semnătura depusă la poziția avocatul Kușnir Mariana în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, a fost executată de către Kușnir Mariana. Careva modificări în conținutul textului imprimat în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, în formă de ștersături, acoperiri, adăugiri, schimbări a conținutului inițial, în rezultatul examinării blanchetei, nu s-au depistat. Înscrierile manuscrise (literar și cifrice) executate în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, au fost executate probabil de către Kușnir Mariana. De răspuns la întrebarea dacă înscrierile manuscrise (literar și cifrice) cât și semnătura depusă la poziția „Clientul Ciobanu Maria” din Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, au fost oare executate de către Kușnir Mariana, nu e posibil, din motivele enumerate în compartimentul „descriere, examinări, consultări”. Impresiunea de ștampilă rotundă

aplicată în partea de jos a Contractului de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, a fost aplicată cu ștampila rotundă: „UNIUNEA AVOCAȚILOR REPUBLICA MOLDOVA avocat KUȘNIR MARIANA”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampilă au fost prezentate ca model de comparație (Vol. II, f.d. 79-90);

- **raportul de expertiză judiciară repetată nr. 1016-1019 din 01 noiembrie 2017** (f.d. 181-193 vol. II), în raportul enunțat experții au formulat următoarele concluzii: 1. semnătura la rubrica „Clientul – Ciobanu Maria” din Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana (avocatul) Kușnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, nu a fost executată de către Ciobanu Maria, dar a fost executată de o altă persoană. De stabilit dacă semnătura a fost executată de către Kușnir Mariana, nu a fost posibil din motivul indicat la compartimentul cercetări. 2. Inscripția manuscrisă “600 euro” din același Contract de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana (avocatul) Kușnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, nu a fost scrisă de Ciobanu Maria. De stabilit dacă a fost scrisă de către Kușnir Mariana nu a fost posibil (Vol. II, f.d. 181-193);

- **raportul de expertiză judiciară repetată în comisie nr. 34/12/1-R-1220 din 03.04.2018**, prin care experții SED a Direcției Centru 1 a CTEJ al IGP al MAI, au formulat următoarele concluzii: 1. semnătura literal “Ciobanu” plasată la poziția “Clientul – Ciobanu Maria”, pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana (avocatul) Kușnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, a fost executat nu de către Ciobanu Maria, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană.

- **procesul-verbal de ridicare de la cet. Ciobanu Maria a unui CD-R de model “Maximus” cu înregistrări audio a discuțiilor telefonice purtate între cet. Ciobanu Maria și Kușnir Mariana** (Vol. I, f.d. 20);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2016 a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate dintre cet. Ciobanu Maria și Kușnir Mariana pe data de 14.12.2016, cu Stenograma anexată pe 6 file** (Vol. I f.d. 21 – 27). Stenograma fișierului REC003 cu durata de 0 min 17 sec a discuțiilor purtate la 14.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cușnir Mariana. (în stenogramă vocea cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Kușnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2); Stenograma fișierului REC005 cu durata de 0 min 33 sec a discuțiilor purtate la 14.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cușnir Mariana în stenogramă vocea cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Cușnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2 (f.d. 23 vol. I); Stenograma fișierului R.EC004 cu durata de 28 min 36 sec a discuțiilor purtate la 14.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cușnir Mariana. În stenogramă vocea cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Cușnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2 (f.d. 24)

- **extrasul din baza de date a avocaților de pe site-ul [www.db.avocatul.md](http://www.db.avocatul.md) cu datele avocatului Kușnir Mariana licența nr. 1886 din 23.06.2010 mobil: 069154326** (Vol. I f.d. 31), conform căruia se confirmă că inculpata Kușnir Mariana avea licență de avocat și activa în baza acesteia.

**- procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 23.12.2016, cu consemnarea pe suport tehnic CD-R de model „Barges” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 23.12.2016 dintre martorul Ciobanu Maria și bănuita Kușnir Mariana, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 3 file (Vol. I f.d. 65 – 69);**

Stenograma fișierului file\_2\_(2016\_12\_23-13\_59\_54)\_AS\_WMLX133431.wav cu durata de 25.48 min a discuțiilor purtate la 23.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cușnir Mariana (în stenogramă vocea cet. cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Cușnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2)

**- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală din 23.12.2016, anexă planșă fotografică (Vol. I f.d. 70 –75).**

**- procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 14.01.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „Barges” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 13.01.2017 dintre martorul Ciobanu Maria și bănuita Kușnir Mariana, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 5 file (Vol. I f.d. 114 – 120);**

**- procesul-verbal de examinare din 08.02.2017** prin care bancnotele banii care au constituit obiectul controlului transiterii banilor în sumă de 600 euro către bănuita Kușnir Mariana, au fost examinate nominal. Instanța de judecată reține că procesul verbal enunțat demonstrează că suma de 600 euro a fost preluată din fondul Cheltuieli speciale a DGT SUD a CNA (Vol. I, f.d. 129-133);

**- procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 09.02.2017, cu consemnarea pe suport tehnic CD-R de model „Barges” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 08.02.2017 dintre martorul Ciobanu Maria și bănuita Kușnir Mariana, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 4 file (Vol. I f.d. 137–142).**

**- procesul-verbal de percheziție la biroul bănuitei Kușnir Mariana din mun. \*\*\*\*\* str. Ștefan cel Mare 141/2, efectuată pe data de 08.02.2017** la reținerea în flagrant. Se reține că percheziția a fost autorizată prin mandatul și încheierea judecătorului de instrucție din 07.02.2017 (f.d. 165-167 vol. I);

**- cererea avocatului Chironachi Vladimir din 09.02.2017** prin care a solicitat anexarea copieii autentificate a Contractului de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Kușnir Mariana și Ciobanu Maria (Vol. I f.d. 191-192);

**- procesul-verbal de ridicare de la martorul Cenușa Rodica a originalului Contractului de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016** încheiat între avocatul Kușnir Mariana și Ciobanu Maria (Vol. I f.d. 200);

**- informația privind cursul oficial al ratelor de schimb valutar al BMN în data de 08.02.2017 (Vol. I f.d. 208);**

**- procesul-verbal de ridicare de la martorul Ciobanu Maria a originalului Contractului de asistență juridică nr. 10/1 din 04.10.2014** încheiat între Ciobanu Maria și avocatul Kușnir Mariana (Vol. I f.d. 217-218);

**- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.02.2017, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de**

telefon mobil 069154326 al bănuitei Kuşnir Mariana pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 13 file (Vol. I, f.d.243–257);

- **ordonanța procurorului din 10.02.2017 privind aprecierea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon mobil 069154326 al bănuitei Kuşnir Mariana pe perioada 16.12.2016- 08.02.2017**, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia (Vol. II f.d. 1-2);

- **încheierea Judecătoriei Cahul din 31.02.2017** privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon mobil 069154326 al bănuitei Kuşnir Mariana, pe perioada 16.12.2016-08.02.2017 (Vol. II f.d. 3-7);

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.02.2017**, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil 078939054 al cet. Ciobanu Maria pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 18 file (Vol. II, f.d.8 – 26);

- **ordonanța procurorului din 10.02.2017 privind aprecierea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon mobil 078939054 al cet. Ciobanu Maria pe perioada 16.12.2016-08.02.2017**, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia (Vol. II f.d. 27-28);

- **încheierea Judecătoriei Cahul din 31.02.2017** privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon mobil 078939054 al cet. Ciobanu Maria, pe perioada 16.12.2016-08.02.2017 (Vol. II f.d. 31-34);

- **ordonanța procurorului din 10.02.2017 privind aprecierea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre martorul Ciobanu Maria și bănuita Kuşnir Mariana**, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia (Vol II, f.d. 35-36);

- **încheierea Judecătoriei Cahul din 24.02.2017** privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare a comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 23.12.2016, 13.01.2017 și 08.02.2017 care au avut loc între martorul Ciobanu Maria și bănuita Kuşnir Mariana (Vol. II f.d. 39-43);

- **procesul-verbal de ridicare** de la Judecătoria Râșcani mun. \*\*\*\*\* din procedura judecătorului Galben Anatolie a copiilor autentificate a materialelor: Cererea avocatului Kuşnir Mariana din 10.01.2017 cu privire la aplicarea amnistiei în privința condamnatului Ciobanu Vasile pe 2 file; Cererea condamnatului Ciobanu Vasile din 28.12.2016 pe 1 filă; Mandantul avocatului Kuşnir Mariana seria MA nr. 0884847 din 02.01.2017 în baza Contractului de asistență juridică nr. 01/2 din 02.01.2017 fără semnătura clientului (Vol. II f.d. 55-59);

- **procesul-verbal de ridicare** de la administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova cu sediul în mun. \*\*\*\*\* or. Cricova str. Luceafărul 9, a copiei autentificate a Mandatului avocatului Kuşnir Mariana seria MA nr. 1106404 din 28.12.2016 în baza Contractului de

asistență juridică nr. 01/2 din 19.12.2016 și Cererea avocatului Kușnir Mariana din 28.12.2018 de întrevvedere cu deținutul Ciobanu Vasile (Vol. II f.d. 116-118);

- *procesul-verbal de examinare din 12.04.2017* prin care s-au examinat actele și înscrisurile ridicate de la avocatul Kușnir Mariana în cadrul percheziției din 08.02.2017, cu anexarea fotocopiilor (Vol II, f.d. 127-148);

- *procesul-verbal de examinare din 01.03.2017* prin care s-au examinat două telefoane de model Nokia și Samsung ridicate de la avocatul Kușnir Mariana în cadrul percheziției din 08.02.2017, cu anexarea planșei fotografice (Vol II, f.d. 149-152).

9. Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe enumerate mai sus ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute. La caz, Colegiul penal constată că probele prezentate de către partea acuzării demonstrează comiterea faptelor de către inculpată. Urmează a fi reținut faptul că declarațiile martorilor coroborează cu celelalte mijloace de probă (rezultatele măsurilor speciale de investigații, stenogramele convorbirilor etc). Această coroborare este apreciată ca dovedind versiunea părții acuzării.

10. Cu referire la alegațiile privind nulitatea și inadmisibilitatea probelor invocate de apărător și anume ordonanța de începere a urmăririi penale din 16.12.2016, în baza semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit, b) Cod penal, ordonanța de începere a urmăririi penale din 23.04.2018 în baza semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017 întocmit de SCEJ a DTCEJ Sud (Cahul) a CTCEJ al IGP al MAI, raportul de expertiză repetată nr. 1016-1019 din 01 noiembrie 2017 executat de CNEJ, raportul de expertiză judiciară în comisie nr. 34/12/1-R1220 din 03.04.2018 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Colegiul penal atestă că la cercetarea nemijlocită a acestor probe, argumentele invocate de apărare în susținerea cererilor de nulitate și inadmisibilitate nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite careva temeuri pentru declararea nulă a acestor probe și acte. Totodată, ținând cont de natura nulității invocate (nulitate relativă), Colegiul penal constată că aceste nulități au fost invocate cu omiterea termenului de invocare a acestora.

11. Totodată, cu referire la încadrarea juridică eronată, Colegiul penal notează că instanța de fond a ținut cont de data la care au fost săvârșite faptele imputate inculpatei, fiind respectate prevederile Codului penal cu privire la acțiunea legii penale în timp, fapte imputate inculpatei fiind încadrate în baza legii penale care era în vigoare la momentul comiterii faptei și anume perioada lunii decembrie 2016 și până la data de 13 ianuarie 2017. De asemenea, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că la obținerea acestor probe drepturile apărării au fost respectate, apărarea având posibilitatea de a propune întrebări, de a recuza expertul de a propune un expert din partea acesteia, rapoartele de expertiză care sunt la dosar demonstrând că apărarea a beneficiat de aceste drepturi.

12. Totodată, cu referire la alegațiile expuse în cererile de apel precum că în acțiunile inculpatei nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul



penal notează că realizarea în acțiunile inculpatei a laturii obiective se probează prin declarațiile martorului Ciobanu Maria care a comunicat despre faptul pretinderii inițiale de către avocata Kușnir Mariana a mijloacelor bănești în cuantum de 1500 euro pentru exercitarea influenței pentru adoptarea unei hotărâri favorabile de către judecători ai Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Rîșcani, în privința cărora a susținut că are influență, hotărâre ce se referă la aplicarea actului de amnistie cu reducerea termenului de pedeapsă în partea neexecutată și liberarea înainte de termen a fiului Ciobanu Vasile, condamnat anterior la privațiune de libertate pe un termen de 4 ani și 6 luni.

13. De asemenea, Colegiul penal menționează că suma de 1500 euro pretinsă de inculpată, s-a diminuat la 600 euro, în urma comunicării incapacității de plată a martorului Ciobanu Maria, aspecte ce se confirmă nu doar prin declarațiile martorului Ciobanu Maria, dar și prin intermediul stenogramelor anexate la cauza penală, dintre inculpată și martor, în care inculpata a menționat că „...o să le fie de ajuns cinci sute sau șase sute euro...” cu referire la judecătoria sediului Rîșcani a Judecătoriei \*\*\*\*\*, tot ultima menționând „...care nu i-au zis, însă ea crede că o să meargă, o sa le fie suficient, le va propune și o să meargă...” Tot din cadrul discuțiilor interceptate cu martorul Ciobanu Maria, reiese că inculpata a comunicat că nu trebuie mai mult de 600 euro, vor atâta bine, dacă nu va contesta la apel dacă ceva, dar nu crede să se întâmple, s-a aplicat legea și mai are hotărâri.

14. Totodată, despre faptul susținerii de către inculpata Kușnir Mariana a deținerii influenței față de persoane cu funcție de demnitate publică din procuratură menționează declarațiile martorului Ciobanu Maria, precum și conținutul discuțiilor interceptate între ultima și inculpată, unde Kușnir Mariana menționează cu referire la Ciobanu Vasile: „vrea să-l scoată la UDO, să-l dea înapoi în comisie, să-i facă comisie pe UDO, să-i schimbe caracteristica, trebuie să se consulte cu băieții din procuratură să vadă la ce ar putea merge ei.”. Tot din cadrul discuțiilor dintre inculpată și martorul Ciobanu Maria din 08.02.2017 se probează faptul susținerii influenței inculpatei asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și anume prin fraza : la întrebarea martorului „, mi-ați spus 500 sau 600 euro cât? și răspunsul inculpatei: cât poți, am să reușesc să văd ce pot face cu dânsule.”

15. Într-o altă ordine de idei, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.361 alin.(1) Codul penal, Colegiul penal atestă că din conținutul rapoartelor de expertiză care au fost efectuate în prezenta cauză penală se constată în mod cert că în toate actele respective este specificat cu certitudine că semnătura efectuată la rubrica client în contractul de asistență juridică nr. 3 din noiembrie 2016 nu a fost executat de Ciobanu Maria. Totodată, expertizele efectuate demonstrează cu certitudine că Mariana Kușnir este persoana care a efectuat semnătura de la rubrica avocat din contractul nr. 03 din noiembrie 2016. Semnând contractul la rubrica corectă, era imposibil, în condițiile constatate, să nu cunoști că semnătura la rubrica ”Ciobanu Maria” a fost aplicată de o altă persoană. De asemenea, stenogramele anexate la dosar fiind coroborate cu declarațiile cet. Ciobanu Maria demonstrează cu certitudine că aceasta nu a convenit niciodată cu Mariana Kușnir că onorariul ultimei pentru acordarea asistenței juridice în vederea aplicării legii amnistiei cet. Ciobanu Vasile va constitui suma de 600 euro.

16. În același timp, Colegiul penal menționează că aceleași probe demonstrează că Ciobanu Maria nu a semnat niciodată cu Mariana Kușnir un anume contract cu nr. 3 în noiembrie 2016 privind asistența juridică în legătură cu aplicarea amnistiei. Mandatul regăsit la înscrisurile ridicate de la penitenciarul în care se afla Ciobanu Vasile nu făcea referire la un alt contract de asistență juridică. Totodată, informațiile ce reies de materialele cauzei demonstrează implicarea inculpatei la confecționarea contractului de asistență juridică cu nr. 3 din noiembrie 2016 (cel puțin prin semnarea acestuia de către ea în condițiile în care știa că semnătura cet. Ciobanu Maria nu este aplicată de ultima), cât și la păstrarea și folosirea acestuia la CNA prin intermediul terțelor persoane, cu intenția de a motiva pretinderea și primirea sumei de 600 euro de la Ciobanu Maria.

17. De asemenea, cu referire la argumentele invocate în cererile de apel precum că infracțiunile imputate Mariane Kușnir ar fi de fapt o provocare rezultată în urma comportamentului de rea credință al martorului Ciobanu Maria, Colegiul penal califică acest argument ca fiind o tentativă de a induce în eroare instanța de judecată prin crearea unei interpretări proprii a stării de fapt, alegațiile sus-expuse nefiind însoțite de suport factologic.

18. Completul notează că folosirea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi agenții sub acoperire, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil. Totuși, având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (a se vedea hot. CtEDO (Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 51). Atunci când examinează argumentul cu privire la provocare, instanța urmează să analizeze comportamentul suspectului și al agentului sub acoperire (la caz, partea apărării susține că agentul provocator era denunțatorul), precum și garanțiile procedurale împotriva abuzului. Agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite la comiterea infracțiunii care altfel nu ar fi fost comisă (idem, § 55). Printre garanțiile procedurale împotriva abuzului se numără existența informațiilor preliminare că persoana suspectă a fost implicată în activități criminale similare și este predispusă să comită infracțiunea (a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 38), existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii (a se vedea hot. CtEDO (Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 51) și oferirea posibilității procesuale pentru apărare de a invoca efectiv provocarea în procedurile judiciare (a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 54). Completul constată că apărarea nu a pus niciodată în discuție oportunitatea recurgerii la agenți sub acoperire în cazul său. Aceste măsuri au fost autorizate de judecătorul de instrucție. Instanța de apel constată că Ciobanu Maria singură și din proprie inițiativă a denunțat comportamentul avocatului. Apărarea nu a contestat această versiune.

19. Apărarea nu a invocat că în instanța de judecată nu a avut posibilități procesuale efective de a se apăra împotriva provocării. Apărarea de asemenea susține că făptuitorul nu ar fi comis infracțiunea dacă nu ar fi fost provocat de agenții sub acoperire. Totuși, ea nu a pretins că conversațiile din înregistrările audio nu corespund adevărului sau că au fost denaturate. Totodată, agenții sub acoperire au avut un rol pasiv și nu au incitat la comiterea infracțiunii. Având în vedere înregistrările audio din dosar, completul nu poate conchide că a avut loc provocarea. Prin urmare, și cererea de apel în partea care se referă la provocare este nefondată.

**20.** Pentru a elucida corect toate circumstanțele, Colegiul penal vine cu o retrospectivă referitor la infracțiunea imputată acestora. Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 361 Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități. Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.1 Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. La caz, Colegiu penal reține că, inculpatei i se incriminează confecționarea unui contract de asistență juridică.

**21.** Totodată, acțiunea de folosire prevăzută de art.361 alin.2 Codul penal presupune două forme alternative: 1) depunerea documentelor; 2) înfățișarea documentelor (prezentarea acestora). În ipoteza depunerii, folosirea documentelor presupune deposedarea făptuitorului de aceste documente. În contrast, în ipoteza înfățișării, folosirea documentelor nu presupune o astfel de deposedare. La caz, este cert stabilit faptul că înscrisul respectiv nu a fost depus de către inculpată, deoarece înscrisul era la inculpată (deci nu a avut loc deposedarea). Totodată, nu a fost probat (și nici încriminat) faptul că anume inculpata l-ar fi prezentat unei instituții respective și l-ar fi luat imediat înapoi. Acest înscris nu a fost prezentat spre vizualizare la careva instituții. Astfel, lipsesc elementele – acțiunea de confecționare și acțiunea de folosire.

**22.** Comiterea unei fapte (chiar și a unei fapte prejudiciabile) nu echivalează cu comiterea unei infracțiuni. Colegiul penal reține că pentru tragerea la răspundere penală este necesar de a constata prezența tuturor elementelor obligatorii ale componenței respective de infracțiune, fapta prejudiciabilă fiind doar una dintre elementele obligatorii. La caz, Colegiul penal consideră necesar de a examina prezența sau absența documentului oficial fals ca element obligatoriu al componenței de infracțiune. Adică, urmează a fi stabilit dacă contractul de asistență juridică este un document oficial.

**23.** Recomandarea Rec (2002)2 Comitetului Miniștrilor a Consiliului Europei, către Statele membre, privind accesul la documentele publice, din 21.02.2002, stipulează că „documentele publice” semnifică; - toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire. Termenul de „documente publice” reprezintă în sensul prezentei recomandări, toate informațiile fixate pe orice suport fizic într-o formă recuperabilă (texte scrise, înregistrate pe banda sonoră sau audiovizuală, fotografii, email-uri, informații stocate pe suport electronic cum ar fi bazele de date electronice etc.). Atît documentele produse de o autoritate, cît și

documentele ce provin de la terți și care au fost primite de o autoritate publică sunt acoperite de definiție.

**24.** Legislația națională nu conține o definiție expresă a noțiunii de document oficial. Documentul oficial este documentul care conține informație oficială. Documentul oficial este documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de către organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, care atestă fapte având relevanță juridică, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial. Această trăsătură reprezintă o diferență specifică, ce permite distingerea documentului oficial în raport cu documentul care nu are caracter oficial. Astfel, se evidențiază concluzia că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terț, dar primit de o autoritate.

**25.** Referitor la documentele emise de către particulari, trebuie menționate următoarele caracteristici: 1) documentele care emană de la particulari, trebuie considerate oficiale atunci când asemenea documente sînt legate de procedura publică de autentificare, legată de crearea documentelor. Tocmai această procedură conferă documentului un caracter oficial, adică un caracter de drept public, și; 2) documentele care emană de la particulari trebuie considerate documente oficiale atunci când asemenea documente sînt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentînd temei de referință al documentelor primite. Deci, documentelor private li se recunoaște posibilitatea de a deveni documente oficiale. Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestuia la dispoziția organelor sau a persoanelor oficiale în condițiile legii. În concluzie-momentul înregistrării documentului privat de către organul sau persoana oficială este momentul convertirii documentului privat în document oficial.

**26.** La caz, contractul de asistență juridică poate constitui document oficial doar în cazul în care urmează să fie prezentat organului oficial, deoarece este un act care emană de la o persoană privată. În concluzie, Colegiul penal reține că contractul respectiv nu a fost prezentat instituțiilor publice. Prin urmare, nu este un document oficial, deoarece este un act privat și nu trebuia prezentat nici unui organ oficial.

**27.** În concluzie, Colegiul penal constată că, lipsește un element al componenței de infracțiune – obiectul material al infracțiunii, deoarece acordul din numele dnei Esinescu Tamara nu constituie, în cazul dat, un document oficial.

**28.** Audiind participanții la proces, verificînd probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415, art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**DECIDE:**

Se admite apelul avocatului și apelul inculpatei, casează parțial, inclusiv din alte motive, sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) nr.1-492/2018 din 24 noiembrie 2022 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită Kușnir Mariana de învinuirea în baza art.361 alin.(1) Codul penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,  
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Chiroșca Igor