

DECIZIE**În numele legii**

16 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței

Alexandru Șpac

Judecătorii

Maria Negru și Ghenadie Moroza

Cu participarea

Procurorului

Oleg Popov

Avocaților

Victor Brînză, Pavel Cibotari

a judecat în ședința publică, în ordine de recurs, recursul procurorului Veaceslav Balan, declarat împotriva sentinței judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 29 mai 2015, în cauza penală de învinuirea lui

Anghelivici Veaceslav Dumitru, născut la 01.02.1963 în com. Grățiești, mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, com. Grățiești, st. Hulboaca str. Ion Creangă 23 , cet. R Moldova, căsătorit, supus militar , studii superioare , anterior nejudecat , director SRL ” Moldagroteh ”,

și

Țurcan Nina Ion, născută la 12 .12 .1956, r-1 Strășeni, domiciliată mun. Chișinău comuna Grățiești, s. Hulboaca, cet. R Moldova, căsătorită , fără persoane la întreținere, studii superioare, anterior nejudecată, director adjunct resurse umane SRL” Fourchette”,

ambii, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond 20.01.2014 – 29.05.2015, în instanța de recurs 22.06.2015- 16.11.2015.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 29 mai 2015, procesul penal de învinuire a lui Anghelivici Veaceslav Dumitru și Țurcan Nina Ion în baza art. 328 alin. (1) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 275 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală.

În fapt, instanța de fond a constatat că, inculpatul Anghelivici Veaceslav Dumitru a fost pus sub învinuire și deferit instanței pentru în aceia că, la 08.02.2000 exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grățiești mun. Chișinău, fiind numit în această funcție prin dispoziția Primarului com. Grățiești nr. 29 din 15.07.1999, a semnat și eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0155200143 cu suprafața de 1,12 ha situat în com. Grățiești, s. Hulboaca str. 31 August nr. 4 mun. Chișinău, atribuit în proprietate SRL „Nord-CF”.

De către organele de urmărire penală Anghelivici Veaceslav a fost pus sub învinuire conform art. 328 alin. (1) Cod penal, adică infracțiune de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, fiind o persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Inculpata Țurcan Nina Ion a fost pusă sub învinuire și deferită instanței pentru în aceia că ,la 02.04.2004, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grățiești mun. Chișinău, a semnat și eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0155217591, situat în com. Grățiești, str. M . Dragan 14, mun. Chișinău, atribuit în proprietate lui Cocieru Lilian ”.

Tot ea, la 21 aprilie 2006 a semnat și eliberat ilegal titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu număr cadastral 0155217065 situat în mun. Chișinău, com. Grățiești str. Dumeniuc 24 atribuit în proprietate lui Saporojnic Nadejda.

De către organele de urmărire penală Țurcan Nina Ion a fost pusă sub învinuire conform art. 328 alin. (1) Cod penal, adică infracțiune de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, fiind persoană publică a săvârșit acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Sentința a fost atacată, în termen, cu recurs de către procurorul Veaceslav Balan, invocând faptul că instanța a încetat procesul penal motivând că Anghelivici Veaceslav și Țurcan Nina Ion, în calitatea de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grățiești mun. Chișinău nu erau subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 185 Cod penal în redacția an. 1961 și art.328 alin. (1) Cod penal în redacția an.2002.

Recurentul consideră că acest temei nu cade sub incidența prevederilor art. 332 CPP, deoarece în conformitate cu prevederile art. 183 Cod penal redacția an. 1961, persoană cu funcții de răspundere, este considerată persoana căreia, în autoritățile publice, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, i se acordă permanent sau provizoriu - în virtutea legii, prin numire, alegere sau prin încredințarea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau întreprinderii de acțiuni administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Potrivit art.1 al legii nr.443-XIII din 04.05.1995, persoană cu funcție de răspundere este funcționarul public învestit cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, iar conform anexei nr.1 al acestei Legi, autoritățile administrației publice locale, cad sub incidența Legii serviciului public.

Conform prevederilor art.123 Cod penal, în redacția an.2002, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, iar la 03.02.2012, persoana cu funcție de răspundere a fost înlocuită cu noțiunea de persoană publică.

Astfel, inculpații Veaceslav Anghelici și Țurcanu Nina, cad sub incidența art. art.185 CP în redacția an. 1961 și art.328 CP, în redacția an.2002 și art.328 CP, în redacția nouă.

Solicită recurentul, casarea sentinței cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În ședința instanței de recurs, procurorul participant a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate cu dispunerea rejudecării cauzei.

Inculpații și avocații acestora au pledat pentru respingerea recursului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Judecând recursul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza probelor administrate la dosar, Colegiul penal ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentar

Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs conchide că în cauza dată și-au găsit reflectare prevederile normei enunțate mai sus, eroarea dată afectând soluția instanței de fond care urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei, din următoarele considerente.

Instanța de fond a adoptat, în cauza penală de învinuire a lui Anghelivici Veaceslav și Țurcan Nina Ion în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, o sentință de încetare a procesului penal în temeiul art. 275 pct.9) Cod de procedură penală, constatând că Anghelivici Veaceslav și Țurcan Nina Ion, în calitatea de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grățiești mun. Chișinău nu erau subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 185 Cod penal în redacția an. 1961 și art.328 alin. (1) Cod penal în redacția an.2002.

Sentința a fost adoptată în urma judecării cauzei în ședință preliminară, fără a fi examinat fondul cauzei.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art. 391 alin (1) CPP, sentința de încetare a procesului penal se poate emite dacă:

- 1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;
- 2) a intervenit decesul inculpatului;
- 3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală;
- 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;
- 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;
- 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și
- 7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal.

Legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și numai în pct. 6) se face trimitere și la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente - de a porni urmărirea penală și tragerea persoanei la răspundere penală ori, după caz, refuzul în adoptarea acestei soluții.

Temeiurile care exclud efectuarea urmăririi penale sînt prevăzute în art. 275 Cod de procedură penală.

Astfel, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

- 1) nu există faptul infracțiunii;
- 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune;

- 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică;
 - 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;
 - 5) a intervenit decesul făptuitorului;
 - 6) lipsește plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă;
 - 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri;
 - 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații;
 - 9) există alte circumstanțe *prevăzute de lege* care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.
- Cel din urmă pct. 9) repetă conținutul pct. 6) al art. 391 alin.(1) Cod de procedură penală, însă cu o importantă concretizare, și anume că alte circumstanțele care exclud sau condiționează efectuarea urmăririi penale, trebuie să fie prevăzute de lege.

Astfel, de situații *de drept* pot exista atunci cînd instanța de judecată v-a constata că persoana pusă sub învinuire de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin. (4) Cod penal sau art.206 alin. (4) Cod penal, - este victima traficului de ființe umane, ori infracțiunea este săvârșită de reprezentanții corpului diplomatic ai statelor straine sau de alte persoane care, potrivit art. 11 alin. (4) Cod penal, nu se supun jurisdicției penale a Republicii Moldova.

Prin existența altor circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, pot fi reținute și cazurile prevăzute de art.57-58, art.217 alin. (5), art.325 alin. (4) Cod penal, care prevăd expres liberarea persoanei de răspundere penală în cazul prezenței anumitor circumstanțe.

Instanța fondului, contrar normelor enunțate, nu a făcut referire care alte circumstanțe prevăzute de lege au exclus sau condiționat efectuarea urmăririi penale în privința lui Anghelevici Veaceslav și Țurcan Nina Ion.

Un alt moment asupra căruia instanța de recurs ține să atenționeze este că, instanța fondului prin adoptarea sentinței de încetare prematur s-a expus asupra noțiunilor de “persoană cu funcție de răspundere ” și “persoană publică ” ca subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, judecînd cauza doar în cadrul unei ședințe preliminare or, noțiunile de “persoană cu funcție de răspundere ” și “persoană publică ” sunt noțiuni de drept, respectiv, instanța fondului urma să se expună în cadrul unui proces contradictoriu, cauza urmînd a fi examinată în fond, conform regulilor generale pentru judecata în primă instanță.

În consecință, instanța de recurs consideră că eroarea comisă de instanța fondului prin adoptarea sentinței de încetare a procesului penal în urma judecării cauzei în ședință preliminară se cuprinde în prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, este temei de recurs și deoarece nu poate fi corectată de instanța de recurs, se impune soluția de casare a sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

Procedura de rejudecare și limitele acesteia, după casarea sentinței în recurs, se va desfășura conform regulilor generale pentru judecata în primă instanță, concomitent fiind examinate și motivele invocate de recurent, în limitele competenței.

În conformitate cu prevederile art.447- 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, în numele Legii, Colegiul penal, -

DE C I D E:

Admite recursul procurorului Veaceslav Balan, casează total, sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 29 mai 2015, în cauza penală privindu-i pe Anghelevici Veaceslav și Țurcan Nina Ion și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată public la 07.12.2015 ora 14:00.

Președintele ședinței

Alexandru Șpac

Judecătorii

Maria Negru

Ghenadie Morozan

