

S E N T I N Ț A
În Numele Legii

26 februarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorul

A ărătorului

Ana Cucerescu

Racu Diana

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

a judecat în ședința publică, preliminară, procedura specială, în baza probelor administrate la organul de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

XXXXXXXXX, născut la 29.10.1960, domiciliat în mun. Chișinău str. Lomonosov 51/1 ap. 74, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii specializate, posesoare al buletinului de identitateXXXXXXXXX, Secretar administrativ superior al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, fără titluri speciale, nu s-a aflat în prezenta cauză în stare de reținere, arest

învin ă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare a fost executată,

Cauza pe ă a fost repartizată și primită în procedura de examinare la data de 21.02.2016

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXX, activând în funcția de specialist principal în cadrul Secției cadre și cancelarie a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău (în continuare DGAURF) conform Ordinului DGAURF nr. 2/4 din 21.08.2006, fiind în temeiul funcției deținute persoană publică în sensul art. 123 C Cod Penal, în perioada martie – iulie 2013, fiind în exercițiul funcției deținute, acționând contrar intereselor autorității publice locale în care activează, a aplicat, contrar ordinii stabilite prin Hotărârea Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris numere de intrare eronate pe unele acte judecătorești, emise de Judecătoria Centru, mun. Chișinău în liti dintre Manole Adrian împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea de a i se atribui în proprietate un lot de pământ pentru construcția casei de locuit (dosar nr. 3C/1023/ și nu le-a transmis șefului Direcției Funciare pentru aplicarea rezoluției cu privire la examinare.

În perioada martie – aprilie 2013, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Manole Adrian cu privire la recunoașterea și a răspunsului și obligarea Consiliului mun. Chișinău să-i atribuiască un teren în intravilanul mun. Chișinău pentru construirea unei case de locuit particulare.

La 20.03.2013, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată și pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, prin care a dispus citării părților pentru ședința de judecată din data de 03.04.2013, ora 11:45.

Bodrug Maria, fiind în exercițiul funcției deținute, deși avea ca sarcină conform fișei de post să asigure recepționarea, prelucrarea, transmiterea corespondenței parvenite în birou la mun. Chișinău și ghișeu conducerii Direcției (în cazul dat Direcției Funciare), a admis recepționarea încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013, fără a avea în vedere înregistrarea în cancelaria Primăriei mun. Chișinău sau la ghișeu unic al primăriei. Mai mult ca atât, Bodrug Maria a admis recepționarea încheierii respective cu toate acestea nu era adresă pentru Direcția Funciară, ci Consiliului mun. Chișinău și DGAURF (care dispune de cancelarii separate), iar executarea acesteia nu ținea de competența Direcției Funciare.

Primind încheierea respectivă, Bodrug Maria a aplicat pe aceasta ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat nr. de intrare 01/1-19-611 și data de 25.03.2013, cu toate acestea în cancelaria Direcției Funciare sub nr. de intrare respectivă a fost înregistrată cu o dată anterioară un alt document și anume Hotărârea Judecătoria Centru cu privire la cet. Ghelbet Elena, str. Uzinelor 79, repa ă spre executare lui Duia Sergiu – șef al Secției control și evidența plăților funciare a Direcției Funciare DGAURF.

Odată cu aplicarea ștampilei și înscirarea nr. de intrare, Bodrug Maria nu a transmis încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013 șefului Direcției Funciare pentru aplicarea rezoluției și repartizare spre executare.

Pentru să se evite acțiunile ilegale, Bodrug Maria, fiind responsabilă conform fișei de post de a introduce în baza de date numărul de intrare, informația referitoare la înregistrarea și rezoluția, a adăugat suplimentar în baza de date „Secretariat” a Direcției Funciare la nr. de înregistrare 01/1-19-611, unde deja era înscrisă Hotărârea Jătoriei Ciocana cu privire la cet. Ghelbet Elena, str. Uzinelor 79 și încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013.

Ca rezultat, reiese din faptul că la dosarul de contencios administrativ nr. 3CA-1023/13 a fost anexată încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013, care Bodrug Maria a aplicat impresii ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris nr. de intrare 01/1-19-611 din 25.03.2013, ședința de judecată din 03.04.2013-a desfășurat în lipsa reprezentantului Consiliului mun. Chișinău și DGAURF, iar instanța prin hotărârea din aceeași dată a dispus de a obliga Consiliul mun. Chișinău să-i atribuiască lui Manole Adrian un lot de pământ, în intravilanul mun. Chișinău, pentru construcția unei case de locuit particulare.

În continuare, pentru ascunde faptul emiterii de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău a hotărârii din 03.04.2013, Bodrug Maria, încălcând aceleași atribuții de serviciu și atribuții, a recepționat fără nici un temei hotărârea respectivă, adică fără ca aceasta să fie înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău sau la ghișeu unic al primăriei fiind recepționarea hotărârii respective cu toate că aceasta viza Consiliul mun. Chișinău, iar contestarea sau executarea acesteia nu ținea de competența Direcției Funciare aplicând totă pe hotărâre ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat nr. de intrare 01/1-20-176/13 și data de 10.04.2013, cu toate că în cancelaria Direcției Funciare că sub nr. de intrare respectivă a fost înregistrată la data de 18.02.2013 cererea cet. Manole Adrian cu privire la atribuirea unui lot de pământ, examinată și Duia Sergiu.

Nici în cazul dat, Bodrug Maria, nu a transmis șefului Direcției Funciare hotărârea emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013 pentru aplicarea rezoluției și remiterea acesteia executorilor pentru executare, iar pen-și evitarea acțiunile ilegale a adăugat suplimentar în baza de date „Secretariat” la nr. de înregistrare 01/1-20-1 unde deja erau efectuate înscrieri privind cererea cet. Manole Ad și hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013.

Ca rezultat, reiese din faptul că la dosarul de contencios administrativ a fost anexată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013, pe care era aplicată impresii ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței și nr. 01/1-20-176/13 din 10.04.2013, odată cu expirarea termenului de apel de 30 zile, datorită faptului că în afară de aceasta a devenit irevocabilă.

La 03.06.2013, în cadrul aceluși dosar, executorul judecătorec Iacob Miron, în interesele creditorului Manole Adrian, a depus o cerere de schimbare a ordinii de executare a hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013, solicitând de a atribui în proprietatea privată a lui Manole Adrian a lotului de pământ cu nr. cadast 0100506045, cu suprafața de 0,07 ha, din str. Calea Leșilor, mun. Chișinău.

Continuând să acționeze ilegal, Bodrug Maria, în lipsa aceluși temeiuri legale invocate mai sus, a recepționat citația, emisă de Judecătoria Centru pentru Consiliul mun. Chișinău și DGAURF pentru a se prezenta la ședința de judecată din 26.06.2013, ora 16.30 în calitate de părți, și fără a o înregistra în baza de date „Secretariat”, a aplicat acea ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat același nr. de intrare 01/1-19-611/13, pe care l-a înscris și pe încheierea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 20.03.2013, precum și data de 14.06.2013.

Ca și în cazurile precedente, Bodrug Maria nu a transmis citația respectivă șefului Direcției Funciare pentru aplicarea rezoluției și remiterea ei spre executare.

Ca rezultat, la 26.06.2013, ședința de judecată s-a desfășurat în lipsa reprezentantului Consiliului mun. Chișinău, iar instanța de judecată a dispus prin încheierea din aceeași dată de executare a hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013.

de a transmite dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100506045, cu suprafața de 0,07 ha, situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, creditorului Man Ad

Tot Bodrug Maria a rece ționat iarăși fără nici un temei legal încheierea respectivă, în condițiile în care aceasta nu era înregistrată nici în cancelaria primăriei sau ghișeu și nu viza ți Funciară, și a aplicat pe aceasta ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat nr. de intrare 01/1-19-1281 și data de 04.07.2013, to ă în cancelaria Direcției Funciare sub nr. de intrare respectiv a fost înregistrată hotărîrea cu privire la restabilirea în funcție a cet. Ungureanu Vasile.

i în cazul dat, Bodrug Maria nu a transmis încheierea din 26.06.2013 pentru avizare și executare, iar ca urmare a expirării termenului de 15 zile încheierea a deveni irevoă.

În baza încheierii irevocabile a Jude ătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.06.2013, cet. Manole Adrian și-a înregistrat la OCT Chișinău dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100506045, iar la scurt t-a înștrăinat.

Înședința de judecată, XXXXXXXXX, asistat de apărătorul XXXXXXXXX, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza rire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Fiind chestionat sub jurămînt, a confirmat în ăvîrșirea infracțiunii și a declarat instanței că vina care este imputată o recunoaște pe deplin și se căiește sincer.

Inculpata *Bodrug Maria Andrei* a declarat că vinovăția în fapta incriminată o recunoaște pe deplin, cu referire la învinuire explică, că nu ține minte data, dar aproximativ a -2014 a comis greșeli descrise de procuror. A făcut greșeli din cauza volumului mare de lucru. Este nevoită să fie devreme la lucru. Pe Manole Andrian nu-l cunoaște și n zut. Se ăiește de cele incriminate.

Vina inculpatului XXXXXXXXX, a mai fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpat:

Declarațiile martorului Duia Sergiu /f.d. 1-3, Vol.II /;

Declarațiile martorului Manole Andrian /f.d. 4-8, Vol.II/;

Declarațiile martorului Ungureanu Vasile /f.d. 11-12, Vol.III/;

Declarațiile specialistului Scrinic Aurelia /f.d. 14-17, Vol.II/;

Declarațiile martorului Bogdan Valeriu /f.d.88-89, Vol.II/;

Procesul-verbal de ridicare din 14.07.2015, prin care a fost ridicat de la Judecătoria Centru mun. Chișinău dosarul nr. 3CA-1023/13. /f.d. 78, Vol. I/;

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.07.2015, conform căruia a fost cercetat dosarul nr. 3CA-1023/13 și prin care s-a stabilit că în dosarul respectiv

-încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20.03.2013, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text d ă nr. 01/1-19-611 din data de 25.03.2013.

- dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03.04.2013, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text de mîna nr. 01/1-20-176/13 din data de 10.04.2013.

Șit ția la dosarul civil nr. 3CA-1023/13, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text nr. 01/1-19-611/13 din data de 14.06.2013.

-încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26.06.2013, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text d ă nr. 01/1-19-1281 din data de 04.07.2013.

procesul-verbal de ridicare din 17.09.2015, conform căruia au fost ridicate de la Direcția funciară a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău documentele pe care au fost aplicate în anul 2013 nr. de intrare -20-176/13, 01/1-19-611/13, 01/1-19-1281/f.d. 84 vol I/.

Procesul-verbal de cercetare din 21.09.2015, prin care au fost cercetate documentele ridicate la 17.09.2015 de la Direcția funciară, și conform căruia s-a stabilit că ția funciară cu nr. de intrare 01/1-20-176/13, 01/1-19-611/13, 01/1-19-1281 au fost înregistrate alte documente decît actele judecătorești emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău în litigiul dintre cet. Manole Adrian împotriva Consiliului mun. Chișinău /f.d. 101-102 vol I/.

Procesul-verbal de ridicare din 17.09.2015, prin care a fost ridicat de la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău ordinul de numire în ție și fișa de post a cet. Bodrug Maria /f.d. 187 vol I/.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.09.2015, prin care au fost examinate fișa de post a cet. Bodrug Maria și ordinul de numire în funcție, prin care sta ă aceasta are ca sarcini de bază să asigure recepționarea, prelucrarea, transmiterea corespondenței parvenite din primărie și ghișeu conducerii Direcției și să introducă baza de date în ție de numărul de înregistrare informația referitoare la scrisorile recepționate, rezoluția, iar una din atribuțiile de serviciu este recepționarea corespondenței înt și ieșire expedierea documentelor, organizarea circulației documentelor și modul de rezolvare a documentelor de intrare, organizarea și transmiterea corespondenței executorilor conform vizei/f.d. 224 v

Procesul-verbal de ridicare din 13.07.2015, prin care a fost ridicat de la OCT Chișinău dosarul cadastral și copia Registrului bunurilor imobile nr. 0100506045./f.d. 1 v

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 28.12.2015, conform căruia a fost cercetat dosarul cadastral nr. 0100506045 și prin care se confirmă că cet. Manole Adrian a înregistrat dreptul de proprietate asupra lotului ămînt cu nr. cadastral 0100506045 cu suprafața de 0,07 ha, din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău în temeiul încheierii J ătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.06.2013 /f.d. 106 vol I/.

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 29.12.2015, conform căruia au fost cercetate documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Bogdan V și prin care se confirmă că Direcția Asistență Juridică nu a cunoscut despre litigiul dintre cet. Manole Adrian împotriva Consiliului mun. Chișinău. /f.d. 102 vol I/.

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 29.12.2015, conform căruia au fost cercetate documentele anexate la procesul-verbal de audiere suplimentată a martorului Manole Ad și prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 822 lei la BC „Banca de Economii” SA cu destinația plății „Mijloace bănești de la realizarea terenurilor proprietate p ă a unităților administrativ teritoriale- care coroborate cu declarațiile inculpatului XXXXXXXXX - formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă ăția, fiind puse de instanță la baza sentinței. /f.d. 9 vol II/- care coroborate cu declarațiile inculpatei Bodrug Maria formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă ăția, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atît în faza de urmărire penală cît și în faza de judecătorești prin încriminarea inculpatei faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiînd materialele dosarului penal, audiînd inculpata, instanța conchide că vina lui Bodrug Maria este dovedită pe deplin, iar acțiunea inculpatei se înca ă în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal al RM după semnele calificative: neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijențe de acestea, prin ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.

San ținea maximă prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal este de 2 ani închisoare. Conform art. 16 Cod penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpați constituie o infracțiune ușoară.

Iar, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal- persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii unei infracțiuni ușoare au trecut 2 ani.

Înședința de judecată s-a constatat că inculpata Bodrug Maria a săvîrșit infracțiunea în perioada martie-iunie 2013.

Respectiv, a expirat termenul de prescri ție de 2 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestora.

Iar, din prevederile art. 332 alin. (1) CPP rezulă că în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauză.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a libera de răspundere penală pe Bodrug Maria pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal pe motivul ării termenului de prescri ție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 CPP al R. Moldova.

ălăuzîndu-se de prevederile art. 60 Cod Penal al Republicii Moldova, art. 364/1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova și ția de judecată,

Hotăr ăște:

Se liberează de răspundere penală XXXXXXXXXX, născut la 29.10.1960 pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod Penal pe motivul expirării

termenului de preție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Corpurile delictive

- dosarul civil nr 3CA-1023/13 pe 41 file-ridicat la XXXXXXXXXX de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, ce se păstrează anexat la materialele cauzei –de restit
Jătoriei Centru mun Chișinău, după intrarea sentinței în vigoare.

Senti ța este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun Chișinău.

**Pr ședintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU