

**DECIZIE****În numele Legii**

10 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

judecători

Sergiu Furdui și Svetlana Balmuș

referier

Olesea Slavinschi

sau participarea:

participanților

Vitalie Călugăreanu, XXXXXXXXXXX

avocaților (inculpatului XXXXXXXXXXX)

Oleg Mîța, Anatolie Ceachir, Serghei Filatov

avocatului (inculpatei XXXXXXXXXXX)

XXXXXXXXXXXX

procuratorului Natalia Ciorba, Natalia Stratulat, Diana Guzun, Marina Popcovscaia

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului XXXXXXXXXXX, apelurile avocaților Oleg Mîța, Anatolie Ceachir, Serghei Filatov în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, apelul avocatului XXXXXXXXXXX în numele și interesele inculpatei XXXXXXXXXXX declarate împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, din 12 iulie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

**XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX**, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxxxxxx, moldovean de naționalitate, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, neagajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 2), 3), art. 26 art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 alin. 3 lit. a), și a.<sup>1</sup>) din Codul penal al RM.

**XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX**, născută la xxxxxxxx, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Iazului 8, rusoaică de naționalitate, celibatară, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 5; art. 26, art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 alin. 3 lit. a), și a.<sup>1</sup>) din Codul penal al RM.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- primei instanțe de la 11 aprilie 2014 până la 12 iulie 2016;
- Instanței de apel din 24 octombrie 2016 până la 10 aprilie 2017.

**Procedura de citare a fost respectată.**

Procurorul Vitalie Călugăreanu și XXXXXXXXXXX au susținut apelul procurorului XXXXXXXXXXX, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate cu respingerea apelurilor avocaților în numele și interesele inculpaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX

Avocații Oleg Mîța, Anatolie Ceachir, Serghei Filatov, XXXXXXXXXXX și inculpații XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX au susținut apelurile declarate de avocați în numele și interesele acestora, solicitând admiterea lor în temeiurile și motivele invocate. Apelul procurorului nu a fost susținut, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ :**

Prin sentința judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2016, XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, art.325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 6 ani (șase) ani închisoare cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale echivalentul a 120 000 (o sută douăzeci mii) lei.

XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 8 ani (opt) ani închisoare cu amendă în mărime de 7 000 (șapte mii) unități convenționale echivalentul a 140 000 (o sută patruzeci mii) lei.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial lui XXXXXXXXXXX i-a fost stabilită, pedeapsă definitivă - 11 (unsprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu amendă în mărime de 8 000 (opt mii) unități convenționale echivalentul a 160 000 (o sută șezeci mii) lei, în beneficiul statului.

XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 al.(1) Cod penal și în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXXX prin prezenta sentință s-a dispus a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;

În conformitate cu art. 106 al.(2) lit.a) Cod procedură penală mijloace financiare în sumă de 250 000 (două sute cincizeci mii) dolari UA ridicate la 07 martie 2014 de la XXXXXXXXXXX ce se păstrează la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, și anume bancnotele cu valoarea nominală de 100 dolari .

Mijloace financiare în sumă de 500 000 (cinci sute mii) euro ridicate la 12 martie 2014 din safeul metalic cu nr. 12 al filialei Botanica a C. „XXXXXXXXXX” luat în locațiune de XXXXXXXXXXX recunoscute în baza ordonanței Procuraturii Anticorupție din 31.03.2014 ca obiecte de răpire delictive și care se păstrează la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat sub formă de bancnote cu valoarea nominală de 50, 100 și 500 euro.

Mijloace financiare în sumă de 53 000 (cincizeci și trei mii) euro, 153 310 (una sută cincizeci și trei mii trei sute zece) dolari SUA și 48

70 (patruzeci și opt mii nouă sute) ruble RUS, ridicate la 05 decembrie 2014 în cadrul efectuării percheziției safeului metalic cu nr. 70 ținut de XXXXXXXXXXXX, în filiala nr. 25 „Ștefan cel Mare” a BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA recunoscute corpuri ilicite prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2014.

S-a dispus a fi trecute gratuit în folosul statului ca bunuri folosite și destinate la săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive și anume: CD-ul de model „Barges”, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor din 07 aprilie 2014 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, telefonul de model „Apple iPhone5”, ridicat de la XXXXXXXXXXXX, CD-ul de odel „Esperanza”, care conține înregistrarea comunicărilor avute între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX la 06 martie 2016 prin intermediul țelei de socializare „Skype”, sacoași de culoare neagră din hârtie, pe care este aplicată inscripția „Mango”, CD-R de model „Verbatim”, re conține înregistrarea video a întâlnirii dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care a avut loc la 07 martie 2014 în incinta centrului mercial „XXXXXXXXXX” amplasat în XXXXXXXXXXXX, usb-flash, care conține înregistrările video din 06 martie 2014 din incinta centrului mercial „XXXXXXXXXX”, amplasat în XXXXXXXXXXXX și CD RW de model „Omega”, care conține rezultatele examinării programei de socializare „Skype” din cadrul laptopului ridicat de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, s-a dispus a fi păstrate în cadrul cauzei penale pe tot rmenul de păstrare a lui.

Automobilul de model Porsche Cayenne Diesel, Vin code XXXXXXXXXXXX, nr motorului 108015, numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, aflat spre păstrare la SRL „Finance Leasing Company” în baza încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.09.2015 s-a dispus a fi lăsat proprietarului SRT „Finance Leasing Company”.

**Pentru a se pronunța, în sensul enunțat instanța de fond a reținut că,** inculpatul XXXXXXXXXXXX acționând prin înțelegere prealabilă și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având rolul de autor și organizator, prin participăție mplexă, a comis infracțiunea de corupere activă, și anume:

În perioada de timp februarie – 07 martie 2014 XXXXXXXXXXXX, acționând de comun acord cu persoane neidentificate la moment de itre organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în oportții deosebit de mari ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, l-a contactat de mai ulte ori pe cet. XXXXXXXXXXXX, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor le criminale.

Astfel, la 06 martie 2014 aproximativ pe la ora 19.<sup>15</sup>, aflându-se în incinta centrului comercial „XXXXXXXXXX”, situat xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, în cadrul întâlnirii inițiate din timp cu XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat acestuia că, reprezintă un grup de persoane interesate de stituirea unor pârghii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora e a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, XXXXXXXXXXXX, cunoscând că, XXXXXXXXXXXX se află în relații de colegialitate cu membrul Frațiunii artidului Liberal Reformator în Parlamentul Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, i-a promis lui XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 50 000 dolari SUA, pentru ale transmite personal sau prin alt intermediar deputatului nominalizat, care este persoană cu funcție de mmitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea Partidului Liberal Reformator din cadrul Parlamentului epublicii Moldova.

Organul de urmărire penală mai indică că, în continuare, XXXXXXXXXXXX, fiind asistat de complicele său XXXXXXXXXXXX, care se afla cu ijloacele bănești în preajma locului discuției, i-a oferit lui XXXXXXXXXXXX o geantă în care pretindea că, se conțin mijloace financiare în mă de 250 000 dolari SUA, ofertă care a fost refuzată la acel moment de către acesta cu condiția că, discuția inițiată la subiect va ntinua ulterior.

În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin dorința de a corupe o persoană cu demnitate publică, la 07 martie 2014 roximativ în jurul orei 09.<sup>10</sup>, XXXXXXXXXXXX s-a întâlnit conform înțelegerii prealabile cu XXXXXXXXXXXX în incinta cafe-barului „Fresh- ne”, amplasat în XXXXXXXXXXXX, unde determinându-l în continuare pe acesta să realizeze acțiunile orientate spre coruperea deputatului ominalizat, potrivit concluziei de învinuire, fiind asistat de complicele său XXXXXXXXXXXX, care se afla cu mijloacele bănești în preajma cului discuției, i-a transmis în acest sens mijloace bănești în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial stabilit de anca Națională a Moldovei la 07 martie 2014, reprezintă echivalentul sumei de 3 414 900 lei, sumă ce constituie proporții deosebit de ari, pentru ca ultimul să le transmită deputatului în Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, care este persoană cu funcție de mmitate publică.

Tot el, XXXXXXXXXXXX în cadrul discuțiilor purtate cu mijlocitorul XXXXXXXXXXXX în vederea realizării prin intermediul ultimului a ruperii deputatului în Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, suplimentar la suma de bani transmisă de 250 000 dolari SUA, a omis că-i va achita persoanei cu demnitate publică lunar mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 000 dolari SUA, pentru ca :esta, folosind situația de serviciu, să promoveze unele eventuale interese ale grupului de persoane pe care-l reprezintă. La 07 martie )14, după transmiterea lui XXXXXXXXXXXX a banilor în sumă de 250 000 dolari SUA, XXXXXXXXXXXX împreună cu XXXXXXXXXXXX au fost înși în flagrant, iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Tot el, XXXXXXXXXXXX, acționând prin înțelegere prealabilă potrivit actului de învinuire cu XXXXXXXXXXXX precum și cu alte persoane icientificate la moment de către organul de urmărire penală, având, rolul de autor și organizator, prin participăție complexă, a comis egătirea infracțiunii de corupere activă în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp ianuarie - 07 martie 2014 XXXXXXXXXXXX, acționând de comun acord cu XXXXXXXXXXXX și persoane neidentificate la oment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a mijloacelor ănești în proporții deosebit de mari ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a primit de persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală suma de 500 000 euro.

În scopul depozitării mijloacelor bănești în sumă de 500 000 euro destinați coruperii persoanelor cu demnitate publică, XXXXXXXXXXXX a indicat lui XXXXXXXXXXXX să identifice o instituție bancară în care urmau a fi păstrați banii nominalizați.

Ca urmare, la 14 februarie 2014 XXXXXXXXXXXX a încheiat cu filiala Botanica a BC „XXXXXXXXXX” SA un contract de locațiune a feului metalic nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în sumă de 500 000 euro.

Disponând de suma de 500 000 euro, în perioada ianuarie - 07 martie 2014 XXXXXXXXXXXX l-a contactat de mai multe ori pe cet. xxxxxxxxxxxx, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

În cadrul întâlnirilor avute cu XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat acestuia că, reprezintă un grup de persoane interesate de înstituirea unor îrghii de control asupra Legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova ventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, XXXXXXXXXXXX, știind despre faptul că, XXXXXXXXXXXX cunoaște cu membrii Frațiunii Partidului ernal Democrat din Moldova din Parlamentul Republicii Moldova, deputații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, i-a promis lui XXXXXXXXXXXX ijloace bănești în sumă de 500 000 euro, care se aflau în safeul metalic nominalizat, pentru ca acesta să le transmită personal sau prin alt

termeniar deputaților nominalizați, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestora să părăsească acțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

**Nefiind de acord cu sentința precizată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție a depus apel, prin care solicită isarea sentinței** și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute în art. art. 42 alin. (2) și alin. (3), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 in. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani privațiune de libertate, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Recunoașterea inculpatului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute în art. art. 26, 42 alin. (2) și alin. ), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de chisoare pe un termen de 6 ani privațiune de libertate, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în nitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, a-i aplica lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, pedeapsă definitivă prin cumul parțial sub formă e închisoare pe un termen de 12 ani privațiune de libertate, cu amendă în mărime de 8 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei . penitenciar de tip semiînchis.

Recunoașterea inculpatei xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. i și 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal, cu aplicarea în privința acesteia a sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani vațiune de libertate, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciarul pentru femei.

Recunoașterea inculpatei xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. i și 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal, cu aplicarea în privința acesteia a sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani vațiune de libertate, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciarul pentru femei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, a-i aplica lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, pedeapsă definitivă prin cumul parțial sub formă e închisoare pe un termen de 6 ani privațiune de libertate, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în nitenciarul pentru femei.

Mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA ridicate la 07 martie 2014 de la xxxxxxxxxxxx, a mijloacelor financiare în sumă de 0 000 euro ridicate la 12 martie 2014 din safeul metalic cu nr. 12 al filialei Botanica a BC „xxxxxxxxxxx” luat în locațiune de xxxxxxxxxxxx, a mijloacelor financiare în sumă de 53 000 euro, 153 310 dolari SUA și 48 900 ruble RUS, ridicate la 05 decembrie 2014 în idrul efectuării percheziției safeului metalic cu nr. 70 deținut de xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, în filiala xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, precum și tomobilul de model Porsche Cayenne” cu xxxxxxxx, a le confisca în ordinea art. 106 Cod penal și a le trece gratuit în folosul statului, i bunuri folosite și destinate la săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive și anume CD-ul de model „Barges”, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor din 07 aprilie 2014 ute între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, telefonul de model „Apple Iphone5”, ridicat de la xxxxxxxxxxxx, CD-ul de model „Esperanza”, re conține înregistrarea comunicărilor avute între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx la 06 martie 2016 prin intermediul rețelei de socializare kype”, sacoșa de culoare neagră din hârtie, pe care este aplicată inscripția „Mango”, CD-R de model „Verbatim”, care conține registrarea video a întâlnirii dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, care a avut loc la 07 martie 2014 în incinta centrului comercial xxxxxxxxxxxx” amplasat în xxxxxxxxxxxx, usb-flash, care conține înregistrările video din 06 martie 2014 din incinta centrului comercial xxxxxxxxxxxx”, amplasat în xxxxxxxxxxxx și CD RW de model „Omega”, care conține rezultatele examinării programei de socializare kype” din cadrul laptopului ridicat de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, de păstrat în cadrul cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

**În motivarea apelului procurorul a indicat**, vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate, este dovedită în volum plin prin cumulul de probe prezentate de partea acuzării instanței de judecată și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

La adoptarea sentinței de judecată, instanța a indicat că, acțiunile lui xxxxxxxxxxxx urmează a fi calificate de la art. 26, 42 alin. (5) lit. i, 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal la art. 323 alin. (1) din Codul penal-favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

În acest sens instanța de judecată a indicat că, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat faptul complicității lui xxxxxxxxxxxx la săvârșirea infracțiunii cu xxxxxxxxxxxx, or deținerea în locațiune a safeurilor la BC „xxxxxxxxxxx” SA și C „xxxxxxxxxxx” SA și transmiterea banilor nu echivalează rolul de complicitate la corupere, astfel favorizând asupra faptei dinainte promisă a unei infracțiuni grave, ceia ce de fapt și denotă latura obiectivă a infracțiunii date.

Cu poziția dată, acuzarea de stat nu este de acord, din următoarele considerente:

Inculpatei xxxxxxxxxxxx i se încriminează comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a) și ), și respectiv 26, 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 42 alin. (5) din Codul penal se indică că, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea fracțiunii prin sfaturi, indicații prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și rsoana care a promis dinainte că, i-l va favoriza pe infractor, va tămii mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele esteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În cazul dat, acuzarea de stat susține că, inculpata xxxxxxxxxxxx a contribuit la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul xxxxxxxxxxxx în acordarea de mijloace, manifestat prin deținerea în locațiune a safeurilor la BC „xxxxxxxxxxx” SA și BC „xxxxxxxxxxx” SA și nsmiterea mijloacelor financiare inculpatului xxxxxxxxxxxx.

Faptul că, inculpata xxxxxxxxxxxx cunoștea despre intenția directă a inculpatului xxxxxxxxxxxx de a comite infracțiunea care i se criminează acestuia, este dedusă și din relația apropiată a inculpaților, bazată pe o încredere totală, fapt demonstrat prin aceea că, culpata xxxxxxxxxxxx a achiziționat automobilul de model „Porche Cayenne” cu xxxxxxxx, iar în realitate acest mobil era folosit de culpatul xxxxxxxxxxxx. Faptul că, acest bun mobil era folosit de xxxxxxxxxxxx, se dovedește prin aceea că, în ziua comiterii infracțiunii ume acesta folosea acest bun, iar numărul de înmatriculare are inițialele inculpatului xxxxxxxxxxxx.

Astfel, în cazul dat se prezumă că, procurarea mijlocului de transport indicat a fost procurat anume cu scopul de comiterea de către culpați a infracțiunii incriminate, deoarece deține un grad înalt de siguranță pentru transportarea mijloacelor financiare destinate pentru vâșirea infracțiunii.

În opinia acuzării faptul că, xxxxxxxxxxxx cunoștea despre mijloacele financiare că, erau destinate pentru coruperea deputaților, se itorează și la aceea că, ea se plimba liberă prin mun. Chișinău cu sume impunătoare de bani la dansa, iar acest lucru s-a datorat unor igurări, care puteau veni numai din partea lui xxxxxxxxxxxx.

Faptul că, relația dintre inculpați era una foarte apropiată, este demonstrat și prin descifările comunicărilor telefonice purtate de eștea.

În cazul dat, consideră eronată poziția instanței de judecată că, acțiunile lui xxxxxxxxxxxx urmează a fi recalificate în art. 323 alin. (1) n Codul penal, deoarece din cumulul de probe acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, reiese cu certitudine

miterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>), și respectiv 26, 42 alin. (5), și alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată nu a motivat din ce cauză lui XXXXXXXXXXXX nu i-a fost aplicată pedeapsa maximă prevăzută de norma art. 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal, deși indică că, infracțiunea comisă de acesta prezintă un mare pericol social și este calificată de lege ca infracțiune gravă și consider, corectarea inculpatului este posibilă numai prin atargerea la răsundere penală a acestuia și izolarea de societate.

La fel este necesar de menționat că, la aplicarea pedepsei față de inculpatul XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată urma să ia în calcul că, acesta s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, a fost anunțat în căutare, iar toate aceste fapte luate în cumul denotă cu certitudine că, acesta nu conștientizează și nu regretă faptele comise.

În cazul celor relatate mai sus și având în vedere faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prin forma de participare complexă, acuizarea de stat consideră că față de acesta urma a fi aplicată pedeapsa maximă pentru fapta comisă de art. 325 alin. (3) lit. a) a<sup>1</sup>) din Codul penal.

**Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401, și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.**

**Colegiul penal**, verificând acest aspect a stabilit că, dispozitivul sentinței a fost pronunțat public la data de 12 iulie 2016, iar sentința motivată a fost pronunțată la data de 01 august 2016 fiind recepționată de participanții la proces, semnând despre acest fapt în recipisa înscrisă la materialele pricinii, f. d. 214, vol. VIII, iar cererea de apel nemotivată a fost declarată la data de 27 iulie 2016, or în a 15-a zi de la pronunțarea dispozitivului sentinței, f. d. 221B-226, vol. VIII, cererea de apel motivată a fost depusă la data de 12 august 2016, or în a 11-a zi de la pronunțarea sentinței motivate f.d. 235-240, vol. VIII, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

**Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2016 a declarat apel și avocatul XXXXXXXXXXXX** în numele și interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXXXXXX să fie achitată pe motivul lipsei faptei infracțiunii imputate și a probelor. În motivarea cererii de apel a invocat:

Pentru a o condamna pe XXXXXXXXXXXX pentru favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, instanța nu a invocat nici un argument, mai mult s-au mai puțin credibil. Instanța face o descriere a componenței de infracțiune, prevăzută de art. 325 în raport cu acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, ca în final, să constate că, acesta din urmă era în relații de prietenie cu XXXXXXXXXXXX, aveau încredere unul față de altul că, în timp ce acesta a luat în locațiune safeu de la băncile comerciale, depozitând banii care nu-i aparțineau. În aceeași ordine de idei, instanța a reținut, că, inculpata nu știa despre acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce denotă că, XXXXXXXXXXXX a cunoscut despre circumstanțele cauzei numai după ce a fost reținută'.

Odată cu negarea complicității XXXXXXXXXXXX la comiterea infracțiunii de corupere a deputaților, inclusiv, prin lipsa probelor, instanța, totodată, a calificat faptul deținerii în locațiune a safeurilor bancare și transmiterea banilor lui XXXXXXXXXXXX, ca și favorizare a unei infracțiuni grave. Însă, această concluzie a colegiului nu are un suport probatoriu și vine în contradicție cu prevederile următoarelor norme legale existența infracțiunii de favorizare este condiționată de pre existența unei infracțiuni și a infractorului care a săvârșit-o. Fapta anterioară favorizării trebuie să constituie infracțiune în sensul definiției date în art. 14; În lipsa uneia dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, favorizarea acestei fapte nu constituie infracțiune prevăzută de alin.(1) art.323 Cod penal;

Acțiunea de favorizare a infracțiunii constă din favorizarea infractorului și tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor acesteia sau a obiectelor dobândite pe cale criminală

Ajutorul dat infractorului în formă de sfaturi cum să procedeze pentru a se sustrage de la urmărirea penală sau executării pedepsei, furnizarea de informații de natură de a-1 ajuta pe infractor să se sustragă de la răspunderea penală constituie acte de favorizare intelectuală a infractorului.

Astfel, analiza componenței de infracțiune, prevăzută de art. 323 Cod penal în raport cu circumstanțele cauzei, denotă că, XXXXXXXXXXXX a comis fapta, pentru care a fost condamnată.

**Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, avocatul în interesele inculpatului poate declara apel în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.**

**Colegiul penal**, verificând acest aspect a stabilit că, dispozitivul sentinței a fost pronunțat la data de 12 iulie 2016, iar sentința motivată a fost pronunțată la data de 01 august 2016. Apelul nemotivat a fost depus de către avocatul XXXXXXXXXXXX la data de 21 iulie 2016, f.d. 217-228, vol.VIII, or în a 09-a zi, iar apelul motivat a fost depus la data de 07 septembrie 2016, astfel au fost respectate prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

**Apel împotriva sentinței Judecătoriei penale. Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2016** au depus și avocații Ceachir Anatolie, leg Mița și Serghei Filatov în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul XXXXXXXXXXXX să fie achitat din motivul lipsei faptei infracțiunii incriminate și lipsei componenței de infracțiune în acțiunile acestuia.

**În motivarea cererii de apel avocatul Oleg Mița a invocat următoarele:**

De către organul de urmărire penală nu doar nu a obținut probe, ce ar demonstra vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea faptei ce i se impută, ci invers, cumulul probelor din materialele cauzei demonstrează cu certitudine că, fapta incriminată lui XXXXXXXXXXXX nu conține elementele componenței infracțiunii.

Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale.

Pornind de la deficiențele învinuirii aduse și actului de sesizare a instanței de judecată, se impune concluzia existenței unei provocări și a condițiilor unui dosar clasic pornit la comandă, care nu are la baza sa nici un suport probatoriu de comitere a infracțiunii de corupere activă.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale, la data de 07 martie 2014 de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) CP RM, fiindu-i atribuit nr. xxxxxxxx, în baza sesizării lui XXXXXXXXXXXX.

Puțin timp înainte, și anume pe data de 18 februarie 2014, doi deputați din Parlamentul RM, XXXXXXXXXXXX și xxxxxxxx, au declarat public, prin organizarea unor conferințe de presă despre tentative de corupere în privința acestora din partea unor persoane necunoscute. În baza acestor declarații nu a fost pornită urmărirea penală și pe prezenta cauză acești deputați nu au fost audiați în vederea confirmării sau infirmării declarațiilor publice făcute prin intermediul mass-media și stabilirii legăturii între faptele incriminate lui XXXXXXXXXXXX și afirmațiile acestora de ultimii. Prin urmare, aceste declarații ale deputaților XXXXXXXXXXXX și xxxxxxxx nu au fost puse sau nu au putut fi puse la baza învinuirii, formal fiind necesară o probă mai convingătoare.

Această probă a fost fabricată prin convocarea unei discuții prin intermediul publicației "Strana" între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX

Această probă a fost fabricată prin provocarea unei discuții prin intermediul aplicației Skype între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, unde ultimul, apelându-l pe XXXXXXXXXXXX, sub diferite pretexte, rupte de conținutul discuției purtate, în permanență axează discuția asupra problemei coruperii deputaților, atribuindu-și inițiativa în formarea convorbirii purtate anume asupra problemei coruperii deputatului din Parlamentul Arhirii Anatolie.

Astfel, după obținerea unui pretext formal, și anume înregistrarea audio a pretensei discuții petrecute între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a fost dispusă pornirea urmăririi penale pe faptul presupusei coruperi active. În continuare au fost realizate nemijlocit acțiunile de provocare în cadrul cauzei penale, care s-au manifestat în special în următoarele forme:

Astfel, însăși XXXXXXXXXXXX, prin diferite declarații făcute în fața mijloacelor de informare în masă, în repetate rânduri a confirmat că, a colaborat cu CNA până la momentul reținerii lui XXXXXXXXXXXX, adică până a fi pornită urmărirea penală și a recunoscut că, anume el a fost cea persoană care a colaborat cu CNA pentru a-i reține pe cei care doreau coruperea deputaților. Urmare celor expuse, se impune concluzia că, necesitatea pornirii urmăririi penale pe pretinsul fapt al coruperii deputaților a avut un aspect politic, luând în considerare și conjunctura politică formată la acel moment, XXXXXXXXXXXX fiind utilizat în calitate de agent provocator.

Această versiune se confirmă și prin faptul că, inițiatorul discuției din 06 martie 2014, dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a fost nume ultimul. Mai mult de cât atât, reieșind din conținutul discuției petrecute pe data de 07 martie 2014 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, anume primul (XXXXXXXXXXXX) provoacă momentul transmiterii mijloacelor bănești. Prin urmare, organul de urmărire penală, rând obligația prevăzută la art. 19 alin. (3) CPP, mai întâi de toate trebuia să-l audieze pe XXXXXXXXXXXX în mod detaliat asupra circumstanțelor cauzei. Această audiere, era necesar de a fi efectuată chiar până la înzestrarea cu tehnică a lui XXXXXXXXXXXX. Nu este de exclus că, dacă organul de urmărire penală și-ar fi onorat adecvat atribuțiile atunci s-ar fi constatat acele circumstanțe, care au ieșit la iveală în cadrul cercetării judecătorești. În asemenea circumstanțe, organul de urmărire penală, trebuia să se limiteze la acțiuni de „cercetare activă” (parag. 62-64 din Hotărârea CtEDO în cauza Romanauskas c. Lituania) să documenteze și să stabilească persoana care comitea fapta coruperii active.

Sentința instanței de judecată nu este bazată pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lăuate și apreciate în modul corespunzător.

Astfel, în materialele cauzei lipsesc probe, care demonstrează cu certitudine că, fapta, incriminată, și anume coruperea activă nu trunește elemente ale infracțiunii. Instanța s-a pronunțat doar în baza declarațiilor martorilor acuzării, fără a da o apreciere justă și altor probe din cadrul dosarului.

Astfel, cum rezultă din materiile cauzei, de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra aceste circumstanțele cu referire la faptele imputate. Probatoriul acumulat de organul de urmărire penală, nu dovedește fapta prejudiciabilă primată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice și unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Instanța de fond a încălcat art. 364 alin. (3) CPP, deoarece n-a soluționat cererea apărării privind recunoașterea unor probe prezentate de procuror ca inadmisibile, colectate la urmărirea penală cu încălcarea flagrantă a procedurii penale, urmând a se expune în sentință. Astfel, fost invocată nulitatea absolută a probelor acumulate cu încălcarea normelor de procedură, și anume a înregistrării convorbirii purtate între XXXXXXXXXXXX și persoana cu numele Vitalie, prezentată pe CD-R de model "Barges", ridicat de la martorul XXXXXXXXXXXX, or, înregistrarea convorbirii a avut loc până la pornirea urmăririi penale, înregistrarea s-a efectuat fără autorizarea judecătorului de instrucție, fiind admisă violarea gravă a drepturilor altor persoane, drept urmare, încălcându-se art.6 CEDO, procesul nefiind echitabil, iar conform art.94 CPP asemenea probe sunt inadmisibile.

#### **În motivarea cererii de apel, avocatul Ceachir Anatolie a invocat următoarele:**

Prezentul dosar este un dosar clasic pornit la comandă, și nu poate fi privit ca altceva decât o manifestare a justiției selective, îndreptată apărarea exclusivă a intereselor părții acuzării. Instanța de judecată de la bun început s-a manifestat în defavoarea inculpaților, fapt care se confirmă prin respingerea cererilor și demersurilor părții apărării, totodată depășânduși atribuțiile sale procesuale a modificat acuzarea în sensul agravării fără a fi solicitată de către partea acuzării conform procedurii stabilite.

XXXXXXXXXXXX la data de 05 aprilie 2014 a fost recunoscut în calitate de învinuit prin ordonanța procurorului XXXXXXXXXXXX din 05 aprilie 2014, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.26, 42 alin.(2) și alin.(3), art.45 alin.(2) lit.b), art.325 alin.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal.

Conform rechizitoriului XXXXXXXXXXXX este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.26, art.325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal, în sentința din 12 iulie 2016 XXXXXXXXXXXX este recunoscut culpabil și condamnat pe două capete de acuzare, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.26, art.325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal, și faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal.(pag.19 a sentinței). Instanța de judecată și-a depășit împuternicirile deoarece a agravat situația inculpatului prin depășirea limitei învinuirii și acuzării conform rechizitoriului, fiind recunoscut culpabil XXXXXXXXXXXX și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal, fapt inventat de către instanță. A se vedea ( pag.2 a sentinței), XXXXXXXXXXXX este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin.(2) și alin.(3), art.45 alin.(2) lit.b), art. 325 alin.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal. Ulterior pag. 15 a sentinței se menționează că, "Examinând în ansamblu declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXX, martorilor, mijloacele de probe materiale acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința judiciară, instanța de judecată consideră că, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 26, art.325 al.(3) - pregătirea de săvârșirea infracțiunii în vederea promisiunii, oferirii și îndeplinirii prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru aceasta,

pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, precum și art.325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal - promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX este dovedită prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX fiind interpretate eronat, subiectiv de către instanță în soluția sa (pag.5-7), fapt ce contravene declarațiilor de fapt relatate și fixate în procesul verbal al ședinței de judecată cât și de înregistrările audio ale ședinței. ( a se vedea înregistrările audio și procesul verbal).

Instanța de judecată în soluția sa nu a înlăturat contradicțiile dintre declarațiile lui XXXXXXXXXXXX între cele făcute la urmărirea penală și în instanța de judecată cu alte probe (declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, probele material, etc...)

Instanța de judecată a încălcat dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților, dreptul la apărare. Instanța de judecată de la bun început favorizat partea acuzării fiind admise toate cererile formulate, iar cererile părții apărării au fost respinse ca neîntemeiate. Instanța de judecată pune la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului cointerestat – "agent al CNA" - XXXXXXXXXXXX care sunt declarative, eronate și în contradicție cu alte probe, declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, probele materiale.

Instanța de judecată în sentință pag.15-16 eronat și nemotivat a interpretat prezenta elementelor infracțiunii art. 325 alin.(3) lit. b) Cod

nal, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX, invocând că, infracțiunea s-a consumat în momentul ce a fost transmisă suma de 250 mii dolari UA lui XXXXXXXXXXXX.

Conform acușării aduse lui XXXXXXXXXXXX conform rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire din 05 aprilie 2014, lui i se criminează pregătirea deci art. 26, art.325 alin.3 Cod penal, dar nici de cum art. 325 Cod penal, fapt ce constată depășirea atribuțiilor de către instanța de judecată în sensul agravării acușării, și invocării unei alte învinuiri. Constată că, acuzatorul de stat în actul de acușare și ulterior instanța în soluția sa nu a invocat semnele calificative ale laturii obiective ale infracțiunii incriminate făptuitorului, astfel înaintându-i făptuitorului o învinuire neclară care împiedică realizarea dreptului la apărare, fiind doar referire generală la art. 325 Cod penal.

Instanța de judecată în soluția sa (pag. 15), nu a indicat la acțiunile concrete ale inculpatului XXXXXXXXXXXX în coraport cu semnele calificative ale laturii obiective atât pentru învinuirea de pregătire - art. 26, art. 325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal, și anume în detaliu în ce constă pregătirea în vederea promisiunii, oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu funcții de răspundere..., cât și pentru acușarea înșelăciunii - art. 325 al.(3) lit.a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal - promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunăuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiunii în exercitarea funcției sale sau intrar acesteia.

Instanța s-a limitat doar la o transcriere generală numai a dispoziției normei date prevăzută de art. 325 Cod penal, fără argumentarea motivată a semnelor calificative, fără a fi expus ce urma persoana cu funcție de demnitate publică să întreprindă, care acțiuni, sunt aceste acțiuni atribuite competenței sale, care act normativ prevede aceste acțiuni ca atribuite persoanei, sunt ele ilegale sau se atribuie la declarații politice - care normă legală (lege organică, regulament, etc...) prevedea aceste drepturi, obligațiuni, acțiuni sau inacțiuni a persoanei cu demnitate publică (presupusul deputat XXXXXXXXXXXX).

### ***În motivarea cererii de apel, avocatul Serghei Filatov a invocat următoarele:***

Consideră că, soluția instanței de fond a fost pronunțată cu încălcarea normelor procesual-penale, cu încălcarea drepturilor procesuale ale inculpatului, ce au afectat fondul cauzei, precum și legalitatea soluției adoptate de instanța.

În susținerea acestei poziții menționează că, sentința judecătorească Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2016 urmează a fi casată din motivul că, inculpatului XXXXXXXXXXXX nu i-a fost asigurat dreptul la interpret pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond.

Astfel, încălcările dreptului inculpatului XXXXXXXXXXXX la un interpret au început chiar din prima ședință de judecată, cea de pregătire a cauzei spre examinare, or, ultimul nu a beneficiat într-o măsură deplină de asistența unui traducător în pregătirea speței spre examinare în instanța de fond. Aceste deficiențe majore se determină în materialele cauzei, or, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 20 iunie 2014 (ședința preliminară) în calitate de interpret a asistat cet. Mîrzenco XXXXXXXXXXXX.

Totodată, potrivit încheierii judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2014, în cadrul căreia s-a stabilit ordinea de examinare a cauzei, limba de desfășurare a procesului, modalitatea de cercetare a probelor prezentate de părți, în calitate de interpret este indicat cet. XXXXXXXXXXXX (f.d. 146, vol. IV), care însă nu a asistat în această ședință de judecată, nu a fost preîntâmpinat cu privire la răspundere penală, pe care o poartă potrivit art. 312 CP RM, nu a fost acordată posibilitatea pentru recuzarea acestuia de către toți participanții la proces, și în primul rând de către însăși inculpat.

Aceeași situație, și anume includerea în actele judecătorești a persoanelor, care nu au asistat în calitate de interpret la examinarea pricinii în instanța de fond, le consemnăm și la pronunțarea încheierii din 31 mai 2016 (cu privire la înlocuirea măsurii preventive în privința lui XXXXXXXXXXXX), or, în încheierea instanței din aceeași dată în calitate de interpret este inclusă persoana care nici o dată nu a participat la examinarea cauzei, și anume cet. XXXXXXXXXXXX, care da fapt a asistat în această ședință de judecată, nu a fost admisă în proces în calitate de traducător, nu a fost preîntâmpinată cu privire la răspundere penală, pe care o poartă potrivit art. 312 CP RM, nu a fost acordată posibilitatea pentru recuzarea acesteia de către toți participanții la proces, și în primul rând de către însăși inculpat.

Deficiența menționată se referă la toate încheierile pronunțate de instanța de fond la finalizarea ședinței preliminare pe acest caz.

Pe lângă deficiențele de procedură specificate supra, mai constată și faptul admiterii în proces și acceptarea participării în calitate de traducător a persoanelor, care nu au fost preîntâmpinați pentru răspundere penală potrivit art. 312 CP pentru o traducere intenționat falsă, iar încheierilor nu a fost acordată posibilitatea de recuzare a acestor persoane, iar traducătorii acceptați în proces nu au fost prezenți la examinarea cauzei. O astfel de derogare a fost admisă de instanța la desfășurarea ședinței din data de 02 martie 2015, vol. V, f.d. 138, când în calitate de expert în ședință a fost invitat cet. Grozavu Petru, participanților în proces nefiind explicat dreptul de recuzare a acestuia și în primul rând ne fiind preîntâmpinat pentru răspundere penală pe care o poartă potrivit art. 312 CP RM.

***Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, avocatul în interesele inculpatului poate declara apel în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.***

***Colegiul penal***, verificând acest aspect a stabilit că, dispozitivul sentinței a fost pronunțat la data de 12 iulie 2016, iar sentința motivată a fost pronunțată la data de 01 august 2016. Apelul nemotivat a fost depus de către avocatul Oleg Mîța la data de 21 iulie 2016, f.d. 231-232, vol. VIII, or în a 09-a zi de la pronunțarea dispozitivului sentinței, iar apelul motivat a fost depus la data de 16 august 2016 f.d. 43-52, vol. IX. Apelul nemotivat a fost depus de către avocatul Ceachir Anatolie la data de 22 iulie 2016 f.d. 229-230, vol. VIII, or în a 10-a zi de la pronunțarea dispozitivului sentinței din 12 iulie 2016, iar apelul motivat a fost depus la data de 15 august 2016 f.d. 53-72, vol. IX. Apelul avocatului Serghei Filatov a fost depus în cadrul examinării cauzei în instanța de apel la data de 03 aprilie 2017, ultimul a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 23 martie 2017 și a depus apelul în a 11-a zi din momentul în care a făcut cunoștință cu dosarul penal. Astfel, Colegiul penal consideră că, au fost respectate prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

### ***Procedura citării legale a fost respectată.***

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu și XXXXXXXXXXXX au susținut apelul procurorului, solicitând admiterea cauzei din motivele invocate cu respingerea apelurilor avocaților în numele și interesele inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

În ședința instanței de apel avocații Oleg Mîța, Anatolie Ceachir, Serghei Filatov, XXXXXXXXXXXX și inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au susținut apelurile declarate de avocați în numele și interesele acestora, solicitând admiterea lor în temeiurile și motivele invocate. Apelul procurorului nu au susținut, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat.

Colegiul penal auzind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și credibilității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că, apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în numele și interesele inculpaților XXXXXXXXXXXX urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului XXXXXXXXXXXX, apelurile avocaților Oleg Mîța, Anatolie Ceachir, Serghei Filatov în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX urmează să fie admise cu casarea sentinței în partea

condamnării lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe art. 323 alin.1 din Cod penal al RM, și aplicării pedepsei complementare lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe art. 42 alin. 2, 3; art. 26, art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 alin. 3 lit. a), și a.<sup>1</sup>) Cod penal al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și meiniția hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza icăror probe noi prezentate instanței de apel. În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate, dar părțile au solicitat o nouă reciere a celor cercetate de către instanța de fond.**

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, toptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate irect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului lui XXXXXXXXXXXX în baza dispozițiilor art. art. 26, art. 42 alin. 2), 3) și art.

**5 alin. 2 lit. b) și art.325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal - pregătirea de săvârșirea infracțiunii în vederea promisiunii, oferirii și dării prin ijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, ntru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, precum și art. 42 alin. 2), 3) și art. 45 alin. 2 lit. b) și rt.325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal - promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de unuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar ăsteia.**

**Însă** Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a constatat în mod eronat necesitatea încadrării acțiunilor inculpatei XXXXXXXXXXXX .baza art. 323 al.(1) Cod penal - favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave .

Colegiul Penal consideră că, prima instanță în privința inculpatei XXXXXXXXXXXX, a aplicat incorect prevederile art. 101 al. (1) ale odului de procedură penală RM, și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și ridicității lor.

Colegiul penal, analizînd totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciîndu-le, respectîndu-se prevederile art. 11 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al roborării lor, **constată următoarele:**

În perioada de timp februarie - 07.03.2014 XXXXXXXXXXXX, acționînd de comun acord cu persoane neidentificate la moment de către ganul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții osebit de mari ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, l-a contactat de mai multe ori pe t.XXXXXXXXXX, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-1 determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

Astfel, la 06.03.2014 aproximativ în jurul orei 19:15, aflîndu-se în incinta centrului comercial „XXXXXXXXXX”, situat bd.Decebal, 23 un. Chișinău, XXXXXXXXXXXX, în cadrul întîlnirii inițiate din timp cu XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat acestuia că -reprezintă un grup de rsoane interesate de instituirea unor pîrghii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și tterminarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, XXXXXXXXXXXX, cunoscînd că XXXXXXXXXXXX se află în relații de colegialitate cu membrul Frațiunii artidului Liberal Reformator în Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, i-a promis lui XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 50 mii dolari SUA, pentru ca ultimul să le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului nominalizat, care este persoană cu funcție e demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea Partidului Liberal Reformator din cadrul Parlamentului epublicii Moldova.

În continuare, XXXXXXXXXXXX, fiind asistat de complicele său XXXXXXXXXXXX, care se afla cu mijloacele bănești în preajma locului scuției, i-a oferit lui XXXXXXXXXXXX o geantă în care pretindea că se conțin mijloace financiare în sumă de 250 mii dolari SUA, ofertă care fost refuzată la acel moment de către acesta cu condiția că discuția inițiată la subiect va continua ulterior.

În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin dorința de a corupe o persoană cu demnitate publică, la 07.03.2014 aproximativ ,jurul orei 09:10, XXXXXXXXXXXX s-a întîlnit conform înțelegerii prealabile cu XXXXXXXXXXXX în incinta cafe-barului „Fresh-Line”, aplasat în xxxxxxxxxxxx, unde determinîndu-l în continuare pe acesta să realizeze acțiunile orientate spre coruperea deputatului nominalizat, fiind istat de complicele său XXXXXXXXXXXX, care se afla cu mijloacele bănești în preajma locului discuției, i-a transmis în acest sens mijloace ănești în sumă de 250 mii dolari SUA, ceia ce conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la 07 martie 2014, prezintă echivalentul sumei de 3 414 900 lei, sumă ce constituie proporții deosebit de mari, pentru ca ultimul să le transmită deputatului în arlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, care este persoană cu funcție de demnitate publică.

Tot el, XXXXXXXXXXXX în cadrul discuțiilor purtate cu mijlocitorul XXXXXXXXXXXX în vederea realizării prin intermediul ultimului a coruperii putatului în Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, suplimentar la suma de bani transmisă de 250 mii dolari SUA, a promis că-i achita persoanei cu demnitate publică lunar mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 mii dolari SUA, pentru ca acesta, folosind tuația de serviciu, să promoveze unele eventuale interese ale grupului de persoane pe car-1 reprezintă.

La 07.03.2014, după transmiterea lui XXXXXXXXXXXX a banilor în sumă de 250 mii dolari SUA, XXXXXXXXXXXX împreună cu XXXXXXXXXXXX i fost prinși în flagrant, iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Tot el, acționînd prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX precum și cu alte persoane neidentificate la moment de itre organul de urmărire penală, avînd rolul de autor și organizator, prin participație complexă, a comis pregătirea infracțiunii de corupere tivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp ianuarie-07.03.2014 XXXXXXXXXXXX, acționînd de comun acord cu XXXXXXXXXXXX și persoane neidentificate la oment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a mijloacelor ănești în proporții deosebit de mari ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a primit de persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală suma de 500 mii Euro.

În scopul depozitării mijloacelor bănești în sumă de 500 mii Euro destinați coruperii persoanelor cu demnitate publică, XXXXXXXXXXXX i-indicat lui XXXXXXXXXXXX să identifice o instituție bancară în care urmau a fi păstrați banii nominalizați.

Ca urmare, la 14.02.2014 XXXXXXXXXXXX a încheiat cu filiala Botanica a BC "XXXXXXXXXX" SA un contract de locațiune a safeului etalic nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în sumă de 500 mii Euro.

Disponînd de suma de 500 mii Euro, în perioada ianuarie-07.03.2014 XXXXXXXXXXXX l-a contactat de mai multe ori pe cet. xxxxxxxxxxxx, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-1 determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale

În cadrul întîlnirilor avute cu XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor

în cadrul întâlnirilor avute cu XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de însușirea unor pîrghii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, XXXXXXXXXXXX, știind despre faptul că XXXXXXXXXXXX se cunoaște cu membrii Frațiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova din Parlamentul Republicii Moldova deputații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, i-a promis lui XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 500 mii Euro, care se aflau în safeul metalic nominalizat, pentru ca acesta să le transmită personal sau prin alt intermediar deputaților nominalizați, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestora să părăsească acțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a pregătit, organizat și a săvîrșit oferirea, omisiunea și darea prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu i se vin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă săvîrșită de două sau mai multe persoane, tică a comis infracțiunile prevăzute de art. 26, art. 42 alin. (2) și alin. (3), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) în Codul penal și art. 42 alin. (2) și alin. (3), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Codul penal.**

La 06.03.2014<sup>1</sup> aproximativ în jurul orei 19:15, XXXXXXXXXXXX, acționînd de comun acord și la indicația lui XXXXXXXXXXXX precum și a unor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, s-a prezentat împreună cu XXXXXXXXXXXX în incinta centrului comercial „XXXXXXXXXX”, situat pe XXXXXXXXXXXX din mun. Chișinău, ivînd cu sine o geantă în care se aflau mijloace bănești în sumă de 250 mii dolari SUA, unde ultimul, conform înțelegerii realabile și împărțirii din timp a rolurilor, urma să se întâlnească cu XXXXXXXXXXXX și să pună în aplicare prin intermediul acestuia intențiile de infracționale.

În incinta centrului comercial „XXXXXXXXXX”, situat pe XXXXXXXXXXXX din mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXX, în cadrul întîlnirii cu XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pîrghii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, XXXXXXXXXXXX, cunoscînd că XXXXXXXXXXXX se află în relații de colegialitate cu membrul Frațiunii Partidului Liberal Reformator în Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, i-a promis lui XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 500 mii dolari SUA, pentru ca ultimul să le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului nominalizat, care este persoană cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea Partidului Liberal Reformator din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Avînd asupra sa mijloacele bănești în sumă de 250 mii dolari SUA, acționînd la indicația lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX i le-a transmis ultimului, care la rîndul său, i le-a oferit lui XXXXXXXXXXXX, ofertă care a fost refuzată la acel moment de către acesta cu condiția că scuză inițiată la subiect va continua ulterior.

În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin dorința de a contribui la coruperea unei persoane cu demnitate publică, la 07.03.2014 aproximativ în jurul orei 09:10, la indicația lui XXXXXXXXXXXX, avînd asupra sa suma de 250 mii dolari SUA destinată pentru coruperea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, s-a prezentat în incinta centrului comercial „XXXXXXXXXX”, plasat în mun. Chișinău XXXXXXXXXXXX, unde i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX mijloacele bănești nominalizate.

Ca urmare, XXXXXXXXXXXX, după ce a primit mijloacele bănești de la XXXXXXXXXXXX, în incinta cafe-barului „Fresh-Line”, din mun. Chișinău bd. Moscovei 19 /1, i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 250 mii dolari SUA, ceia ce conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei din 07.03.2014, reprezintă echivalentul sumei de 3 414 900 lei, sumă ce constituie proporții deosebit de mari, pentru ca ultimul să le transmită deputatului în Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, care este persoană cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea Partidului Liberal Reformator din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

La 07.03.2014, după transmiterea lui XXXXXXXXXXXX a banilor în sumă de 250 mii dolari SUA, XXXXXXXXXXXX împreună cu XXXXXXXXXXXX au fost prinși în flagrant iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Tot ea, acționînd prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXXX precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, avînd rolul de complice, a contribuit prin participare complexă, la pregătirea infracțiunii de corupere activă în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp ianuarie-07.03.2014 XXXXXXXXXXXX, acționînd de comun acord cu XXXXXXXXXXXX și persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrara acesteia, au trimis și la persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală suma de 500 mii Euro.

În scopul depozitării mijloacelor bănești în sumă de 500 mii Euro destinați coruperii persoanelor cu demnitate publică, XXXXXXXXXXXX a primit indicația de la Burlcau Vitalie de a identifica o instituție bancară în care urmau a fi păstrați banii nominalizați.

Ca urmare, la 14 februarie 2014, XXXXXXXXXXXX a încheiat cu filiala Botanica a BC „XXXXXXXXXX” SA un contract de locațiune a safeului metalic nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în sumă de 500 mii Euro.

Disponînd de suma de 500 mii Euro, în perioada ianuarie-07 martie 2014 XXXXXXXXXXXX l-a contactat de mai multe ori pe cet. XXXXXXXXXXXX, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

În cadrul întîlnirilor avute cu XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pîrghii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, XXXXXXXXXXXX, cunoscînd că XXXXXXXXXXXX se află în relații de colegialitate cu membrii Frațiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova din Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, i-a promis lui XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 500 mii Euro, care se aflau în safeul metalic nominalizat, pentru ca acesta să le transmită personal sau prin alt intermediar deputaților nominalizați, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestora să părăsească acțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a contribuit prin acordare de mijloace și înlăturare a obstacole la pregătirea și săvîrșirea oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora, adică a comis infracțiunile prevăzute de art. 26, art. 42 alin.(5), art.45 alin.(2) lit.b), art.325 din. (3) lit.a) și lit.a<sup>1</sup>) din Codul penal și art. 42 in.(5), art.45 alin.(2) lit.b), art.325 din. (3) lit.a) și lit.a<sup>1</sup>) din Codul penal.**

Prin justificarea probelor cercetate instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX și











**Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 10 martie 2014**, prin care este consemnat faptul că, de la reprezentantul Centrului comercial „XXXXXXXXXX” amplasat în XXXXXXXX, a fost ridicat CD-R care conține înregistrările video din 07 martie 2014, care indică că, XXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXX în incinta Centrului comercial nominalizat, unde ultima i-a transmis lui XXXXXXXX o sacoșă în hârtie de culoare neagră, pe care este aplicată inscripția „Mango”, în care se afla suma de 250 000 dolari SUA, după care s-au despărțit, f.d. 141, vol. I;

**Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 08 aprilie 2014**, conform căruia a fost examinat CD-R, care conține înregistrările video din 07 martie 2014, care indică că, XXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXX în incinta Centrului comercial „XXXXXXXXXX” amplasat în mun. XXXXXXXX, unde ultima i-a transmis lui XXXXXXXX o sacoșă din hârtie de culoare neagră, pe care este aplicată inscripția „Mango”, în care se afla suma de 250000 dolari SUA, după care s-au despărțit, f.d. 142-144, vol. I;

**Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 10 martie 2014**, conform căruia de la Centrul comercial „XXXXXXXXXX”, amplasat în XXXXXXXX, a fost ridicat Usb-flash, care conține înregistrările video din 06 martie 2014 al Centrului comercial nominalizat, în perioada 14.00 -18.00 f.d. 145-146, vol. I;

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 aprilie 2014**, conform căruia a fost examinat Usb- flash, ridicat de la Centrul comercial „Jumbo”, amplasat în XXXXXXXX, care conține înregistrările video din 06 martie 2014 al Centrului comercial nominalizat. Astfel, prin examinarea fișierilor, au fost stabilite două persoane una de gen feminin asemănătoare cu XXXXXXXX, iar cealaltă de gen masculin, asemănătoare cu XXXXXXXX, care mai avea la sine o geantă cu torți lungi, pentru dame, f.d. 142-151, vol. I;

**Procesul-verbal de ridicare din 11 martie 2014**, conform căruia de la XXXXXXXX XXXXXXXX a fost ridicat laptopul de model „Rp Elite Book8730w”, f.d. 153-154, vol. I;

**Procesul-verbal de examinare a laptopului de model „Rp Elite Book8730w”** ridicat de la XXXXXXXX XXXXXXXX. În cadrul examinării programului rețelei de socializare Skype, s-a constatat că în perioada 28 februarie 2014-06 martie 2014, ultimul a avut 14 sunete primite de la XXXXXXXX, iar la 06 martie 2014, ora 22, 55 minute și 53 secunde a purtat o discuție cu acesta pentru o perioadă de 01 și 5 minute, în cadrul căreia au stabilit că urmează să se întâlnească a doua zi în sectorul Rîșcani, în regiunea Centrului comercial „XXXXXXXXXX”, dându-i totodată de înțeles acestuia ca mijloacele financiare să nu fie aduse în poșetă feminină și să fie compacti, f.d. 15- 158, vol. I;

**Răspunsul emis de administrația BC “Enargbank”SA, din 11 martie 2014, prin care se menționează că, a suspendat utilizarea dulurilor metalice și operațiunilor din conturile bancare ale cet. XXXXXXXX Mahail, care deține celulă unică, nr. 12, pe care o deține în baza contractului de locațiune din dat a de 14 februarie 2014, f.d. 166-167, vol.1.**

**Procesul-verbal de ridicare a informației comercial bancare, a obiectului din 12 martie 2014**, prin care este consemnat faptul că, în prezența și cu participarea șefului serviciului securitate al BC “XXXXXXXXXX” SA, XXXXXXX, a șefului audit intern XXXXXXX șef al serviciului juridic; și a XXXXXXX contabil șef, al aceleiași instituție, au asigurat accesul la safeul metalic luat în locațiune de XXXXXXXX. La efectuarea acțiunii enunțate au mai participa specialiști, au fost aplicate mijloace tehnice de luat vederi. La desigilarea safeului metalic cu nr. 12 al filialei Botanica a BC „XXXXXXXXXX”, amplasat str. decebal, 76, mun. Chișinău, luat în locațiune de către XXXXXXXX, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare. Astfel, a fost stabilit; 1) un pachet din poielitelenă transparent sigilat, cu inscripția „Moldincombank”, care conținea 10 pachete cu bancnote cu nominalul de 50 euro, în partea superioară era o hârtie cu inscripția ”50 000 euro”, ”50x1000”, mai era aplicată amprenta ștampilei nr. 7, a BC ”Moldincombank”, din data de 07 februarie 2014, precum și amprenta ștampilei cu inscripția ”xxxxxx” și o semnătură; 2) un pachet din poielitelenă transparentă sigilatcu inscripția pe argine ”Moldincombank”, care conținea două pachete cu bancnote cu nominalul de 500 euro, având aplicată o hârtie pe care te scris de mână, 100 000 euro, ”500x200=100 000” mai era aplicată amprenta ștampilei nr. 7, a BC ”Moldincombank”, din data de 14 februarie 2014, precum și amprenta ștampilei cu inscripția ”JechiuT” și o semnătură; 3) un pachet din poielitelenă ansparentă sigilat, cu inscripția, pe margine ”Moldincombank”, care conținea 10 pachete cu bancnote cu nominalul de 50 euro, în partea superioară era o hârtie cu inscripția ”50 000 euro”, ”50x1000”, mai era aplicată amprenta ștampilei nr. 7, a BC ”Moldincombank”, din data de 07 februarie 2014, precum și amprenta ștampilei cu inscripția ”JechiuT” și o semnătură; 4) un pachet din poielitelenă transparentă sigilat, cu inscripția, pe margine ”Moldincombank”, care conținea 10 pachete cu bancnote cu nominalul de 100 euro, în partea superioară era o hârtie cu inscripția ”100 000 euro”, ”100x1000”, mai era aplicată amprenta ștampilei nr. 26, a BC ”XXXXXXXXXX”, din data de 10 februarie 2014, precum și o semnătură; 5) un pachet din poielitelenă ansparentă sigilat, cu inscripția, pe margine ”XXXXXXXXXX”, care conținea 2 pachete cu bancnote cu nominalul de 500 euro, în partea superioară era o hârtie cu inscripția ”100 000 euro”, ”500x200=100 000 euro”, mai era aplicată amprenta ștampilei nr. 26, BC ”XXXXXXXXXX”, din data de 13 februarie 2014, precum și o semnătură; 6) un pachet din poielitelenă transparentă sigilat, cu inscripția, pe margine BC ”XXXXXXXXXX” SA, care conținea 10 pachete cu bancnote cu nominalul de 50 euro, în partea superioară era o hârtie cu inscripția ”50”, ”50 000 euro”, ”50x1000=50 000 euro”, mai era aplicată amprenta ștampilei nr. 26, a BC ”XXXXXXXXXX”, din data de 07 februarie 2014, precum și o semnătură; 7) un pachet din poielitelenă transparentă sigilat, cu inscripția, pe margine ”XXXXXXXXXX”, care conținea 10 pachete cu bancnote cu nominalul de 50 euro, în partea superioară era o hârtie cu inscripția ”100 000 euro”, ”50x200=100 000 euro”, mai era aplicată amprenta ștampilei nr. 26, a BC ”XXXXXXXXXX”, din data de 17 februarie 2014, precum și o semnătură. Toate pachetele depistate au fost ridicate, împachetate într-o curție din carton de culoare albă, care a fost sigilată și semnată de participanții la acțiunea enunțată, care erau pregătite pentru a fi transmise de XXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXX XXXXXXXX membrilor fracțiunii Partidului Liberal din Moldova XXXXXXXX și XXXXXXXX, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, f.d. 191-197, vol. I;

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 martie 2014**, prin care este consemnat faptul că, a au fost examinate jurnalul filialei Botanica a BC „XXXXXXXXXX” SA privind evidența persoanelor care intră în tezaur, contractul din 14 februarie 2014, încheiat între ialea Botanica a BC „XXXXXXXXXX” SA și XXXXXXXX XXXXXXXX privind locațiunea safeului nr. 12 și scrisoarea BC „XXXXXXXXXX” SA pentru remitere de valori BC „XXXXXXXXXX” SA, care indică că la 14 februarie 2014 după perfectarea contractului cu instituția bancară, XXXXXXXX în intervalul orelor 16.40 minute și 16.45 minute, s-a aflat în tezaurul filialei BC „XXXXXXXXXX” SA, unde a asat în safeul metalic nr. 12, mijloacele financiare în sumă de 500 000 euro, pe care XXXXXXXX le-a pregătit pentru a le transmite prin intermediul lui XXXXXXXX XXXXXXXX membrilor Fracțiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova XXXXXXXX și XXXXXXXX, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, f.d. 198-207, vol. I;

**Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 19 martie 2014**, conform căruia de la SA „XXXXXXXXXX”, au fost ridicate descifările municipale telefonice a lui XXXXXXXX, efectuate de la posturile de telefon cu nr. XXXXXXXX și XXXXXXXX, pentru perioada 01 februarie 2014-08 februarie 2014. f.d. 215. vol. I;





Țical stabilit de Banca Națională a Moldovei din 07.03.2014, reprezintă echivalentul sumei de 3 414 900 lei, sumă ce instituite proporții deosebit de mari, pentru ca ultimul să le transmită deputatului în Parlamentul Republicii Moldova xxxxxxxxxxxx, care este persoană cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea partidului Liberal Reformator din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

La 07.03.2014, după transmiterea lui xxxxxxxxxxxx a banilor în sumă de 250 mii dolari SUA, xxxxxxxxxxxx împreună cu xxxxxxxxxxxx au fost prinși în flagrant iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă cu xxxxxxxxxxxx precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având rolul de complice, a contribuit prin participație complexă, la pregătirea infracțiunii de rupere activă în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp ianuarie-07.03.2014 xxxxxxxxxxxx, acționând de comun acord cu xxxxxxxxxxxx și persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrara acesteia, au Trimis de la persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală suma de 500 mii Euro.

În scopul depozitării mijloacelor bănești în sumă de 500 mii Euro destinați coruperii persoanelor cu demnitate publică, xxxxxxxxxxxx a primit indicația de la Burlacu Vitalie de a identifica o instituție bancară în care urmau a fi păstrați banii nominalizați.

Ca urmare, la 14 februarie 2014, xxxxxxxxxxxx a încheiat cu filiala Botanica a BC „xxxxxxxxxxx” SA un contract de cațiune a safeului metalic nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în sumă de 500 mii Euro.

Disponând de suma de 500 mii Euro, în perioada ianuarie-07 martie 2014 xxxxxxxxxxxx l-a contactat de mai multe ori pe xxxxxxxxxxxx, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

În cadrul întâlnirilor avute cu xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor birouri de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, xxxxxxxxxxxx, cunoscând că xxxxxxxxxxxx se află în relații de colegialitate cu membrii fracțiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova din Parlamentul Republicii Moldova xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, i-a promis lui xxxxxxxxxxxx mijloace bănești în sumă de 500 mii Euro, care se aflau în safeul metalic nominalizat, pentru ca acesta să le transmită personal sau prin alt intermediar deputaților nominalizați, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a contribuit prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole la pregătirea și săvârșirea oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 26, art. 42 alin.(5), art.45 alin.(2) lit.b), art.325 din. (3) lit.a) și lit.a<sup>1)</sup> din Codul penal și art. 42 in.(5), art.45 alin.(2) lit.b), art.325 din. (3) lit.a) și lit.a<sup>1)</sup> din Codul penal.

Astfel, Colegiul Penal, audind participanții la proces, verificând prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în prima instanță și în instanța de apel, constată că, acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 26; art. 42 alin. 2), 3) și art. 45 alin. 2 lit.

); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1)</sup> Cod penal – astfel xxxxxxxxxxxx a pregătit, organizat și a săvârșit oferirea, promisiunea și darea prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapt săvârșit de două sau mai multe persoane. În acțiunile xxxxxxxxxxxx sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute art. 26; art. 42 alin. 5 și art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1)</sup> Cod penal – astfel xxxxxxxxxxxx a contribuit prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole la pregătirea și săvârșirea oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.

Colegiul Penal, analizând materialele cauzei, ajunge la concluzia că, instanța de fond a încadrat încorect acțiunile inculpatei xxxxxxxxxxxx ca infracțiune de favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, fiind constatat cu certitudine că, acțiunile inculpatei întunesc elementele și se califică ca pregătirea și săvârșirea infracțiunii în vederea promisiunii, oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, precum și - promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică infracțiunile prevăzute de art. 26, art. 42 alin. 5) și art. 45 in. 2 lit. b); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1)</sup> Cod penal, cât și art. 42 alin. 5) și art. 45 alin. 2 lit. b); art.325 al.(3) lit.a) și a<sup>1)</sup> Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se prezintă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin;
- 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin;
- 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin.

**Promisiunea**, în sensul art.325 CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul cantității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia.

**Oferirea**, în sensul alin.(1) art.325 CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice



ma, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, înțelegerea oferirii aparține coruptorului, nu un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat în acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele levante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități prapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**Darea**, în sensul art.325 CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea relativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 CP este **formală** și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul irii în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se alizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

**Obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute la art. 325 din Cod penal al RM, îl formează relații sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai **cu intenție directă**, făptuitorul trebuie să cunoască că, remunerația ilicită, pe care promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Colegiul penal apreciind probatorul administrat, prin prisma argumentelor apelurilor apărării, le consideră nefondate, urmând a fi spinse ca atare, iar temeiurile invocate fiind combătute **ad integrum** de cumulul probator.

În acest context este de remarcat faptul că, analizând acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX în contextul comiterii infracțiunilor incriminate, portându-le la probator și analizate prin prisma normelor materiale penale, Colegiul penal consideră că, ele conțin elementele infracțiunilor prevăzute la art. 26, art. 42 alin. 5) și art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal, cât și art. 42 alin. 5) art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXX, și le califică ca fiind făcute cu scopul de a evita ispunderea și pedeapsa penală, care sunt combătute integral de probatorul administrat.

Astfel, atât din declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX făcute în instanța de apel, cât și din probele materiale, cum ar fi copia contractului de locațiune a safeului metalic nr. 12, din 14 februarie 2014, încheiat între XXXXXXXXXXXX și BC "XXXXXXXXXX" SA, fl. 202, vol. 1, procesul verbal de ridicare a obiectelor, mijloacelor financiare, în sumă totală de 500 000 euro, din safeul metalic nr. 12 din filiala Botanica, str. Decebal, 76, a BC "XXXXXXXXXX", procesul verbal de examinarea a înregistrărilor deo din 06 martie 2014, privind acțiunile din centrul comercial "XXXXXXXXXX", procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07 martie 2014, se configurează tabloul complet al acțiunilor inculpatei XXXXXXXXXXXX la comiterea pregătirii și la coruperea deputatului Parlamentului RM.

Colegiul penal, identifică în comportamentul XXXXXXXXXXXX, acțiuni active, de la momentul apariției intenției de pregătire, și corupere a deputaților, care determină și calitatea acestora de complice la comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, important de menționat este faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a menționat că, la rugămintea lui XXXXXXXXXXXX a cercat să identifice, deputați din Parlamentul RM, pentru a-i determina să părăsească fracțiunea parlamentară din care face parte și să, servească intereselor ultimului. Fapt pentru care prin intermediar primea pachete cu bani, pe care le transmitea XXXXXXXXXXXX, în care avea deplină încredere, și pe care a rugat-o să închirieze safeu la banci comerciale, unde îi depunea, iar necesitate le aducea unde i se cerea.

XXXXXXXXXX la 06 martie 2014, era în localul centrului comercial "XXXXXXXXXX", iar geanta cu bani propusă lui XXXXXXXXXXXX, după ce acesta a refuzat s-o ia, a transmis-o primei, susține inculpatul XXXXXXXXXXXX.

Probatorul mai dovedește că, și la 07 martie 2014, pe la ora 09.<sup>15</sup> în timpul întâlnirii între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX s-a apropiat de local și a pus la dispoziția primilor sacoșă cu bani în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce dovedește participarea activă la toate etapele comiterii infracțiunii.

Instanța de apel, nu poate admite și reține argumentele inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum că, pachetele interceptate erau împachetate, sigilate și nu se vedea conținutul lor, iar la depunerea lor în safeu ultima nu avea de unde să se conțină. Argument combătut prin procesul verbal de ridicare a informației bancare și a obiectului din 12 martie 2014, prin care se menționează că, în safeul metalic nr. 12, închiriat de XXXXXXXXXXXX, se conțineau 7 pachete din polietilenă transparentă, cu bancnote cu nominalul de 50, 100, 500 euro, la acțiunea enunțată au fost aplicate mijloace tehnice de fotografat, unde se vede că, la o examinare vizuală este clar că, pachetele conțin mijloace bănești, în valută străină, euro, iar la cercetare au stabilit că, erau 500 000 euro, f.d. 191-197, vol. I.

În acest context este de menționat și faptul că, potrivit teoriei dreptului penal, complicitatea se caracterizează prin operare intenționată, adică activitatea fiecărui participant trebuie să aibă forma intenției. Unitatea intenției tuturor participanților se manifestă prin aceea că, fiecare dintre ei înțelege că, nu acționează de unul singur, ci în comun. De aici și concluzia că, participantul își dă seama de caracterul și eventualul pericol social al acțiunilor sale, ci și de acțiunile altor complici și, în primul rând de caracterul și pericolul social al activității autorului, și a infracțiunii comise de el.

În aceiași ordine de idei complicele infracțiunii prevede că, acțiunea în comun va duce la survenirea consecințelor înțelese dorite de toți ceilalți coparticipanți, inclusiv de el.

Potrivit art. 42 din Cod penal al RM, participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care săvârșite infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspunderea penală din cauza vârstei, incapacității sau din alte cazuri prevăzute de prezentul cod.

Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că, îl va favoriza, săvârșirii mijloacelor sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii urmele acesteia sau obiectele dobândite ne cale criminală ori

ca mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, trimite acestora sau obiectele corespunzătoare pe care crima sau persoana care a promis din timp că va procura sau vinde atare obiecte.

Raportând la speța examinată, normele juridice precitate, instanța de apel, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile, rolul activ al inculpatei XXXXXXXXXXXX în calitate de complice, la comiterea pregătirii și la coruperea unui deputat, unei persoane cu funcție de demnitate publică.

Probatorul administrat dovedește faptul că, la propunerea și inițiativa lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a încheiat contracte de locațiunea a safeurilor metalice în bănci comerciale, unde păstra sume de bani impunătoare, transmise de primul, și destinate pentru coruperea persoanelor cu funcție de demnitate publică. Ultima, tot la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, le transporta în locurile și timpul indicat, iar faptul că, suma de 250 000 dolari SUA era într-o geantă pentru dame, la 06 martie 2014, la întâlnirea cu XXXXXXXXXXXX în centrul comercial "XXXXXXXXXX", determină, că, aceasta (XXXXXXXXXX) era responsabilă de "mișcarea" sumelor bănești, fără a atrage atenția, ceea ce la deranjat pe XXXXXXXXXXXX, lucru la care a atras atenția în discuția telefonică cu XXXXXXXXXXXX.

Latura subiectivă a infracțiunilor incriminate se caracterizează exclusiv prin intenție directă, ceea ce este determinant și în acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX.

Materialul probator determină că, XXXXXXXXXXXX în activitatea sa, în complicitate cu XXXXXXXXXXXX își dădea seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, a prevăzut survenirea consecințelor social periculoase și a dorit survenirea lor, or aceasta incontestabil moștea despre scopul criminal al inculpatului XXXXXXXXXXXX, și deliberat a acceptat activitatea comună cu el, contribuind activ.

Potrivit art. 17 din Cod penal al RM, se consideră că, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea în mod conștient, survenirea acestor urmări.

În speța deferită spre examinare latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și-a găsit confirmare, și anume caracterizează toate alternativele acestei infracțiuni prin promisiune, oferire și dare prin intermediar unei persoane cu funcție de demnitate publică a mijloacelor financiare sub orice formă, ce nu li se cuvin. Anume aceste acțiuni ale lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, cu scopul de a determina pe unii deputați, mai întâi XXXXXXXXXXXX, din Partidul Liberal Reformator, apoi pe alții, de a ieși din coaliție, de a vota sau de a nu vota unele acte normative.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă încriminată inculpaților, este caracterizată prin intenție directă. Intenția directă a inculpatului XXXXXXXXXXXX de a corupe deputații din Parlamentul Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, este dovedită atât prin mijloacele de probă supra, prezența laturii obiective în acțiunile acestora, cât și prin încheierea de către XXXXXXXXXXXX la 1 februarie 2014 a contractului cu filiala BC „XXXXXXXXXX” SA privind locațiunea safeului nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în valoare de 500 000 Euro, pregătite pentru transmitere către deputații fracțiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, ca aceștia să părăsească fracțiunea parlamentară din care făceau parte la acel moment, precum și faptului plasării de către XXXXXXXXXXXX a unor mijloace financiare în safeul cu nr. xxxxxxxx al filialei xxxxxxxx” a BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, care urmau a fi folosite în continuare de către inculpați sub formă de remunerare lunară a lui XXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXXXX.

Astfel inculpata XXXXXXXXXXXX a contribuit la săvârșirea infracțiunilor de comun acord și în complicitate cu inculpatul XXXXXXXXXXXX într-un ansamblu de acțiuni concrete, din momentul apariției intenției, până la consumarea lor, și anume, prin acordarea de mijloace, manifestată prin deținerea în locațiune a safeurilor la BC „XXXXXXXXXX” SA și BC „XXXXXXXXXX” SA, unde se păstrau mijloacele financiare, destinate corupției demnitarilor de rang înalt, și prin transportarea, transmiterea mijloacelor financiare inculpatului XXXXXXXXXXXX, fiind permanent la dispoziția complicelui său.

Colegiul penal, nu poate admite și reține argumentele părții apărării precum că, inculpata XXXXXXXXXXXX nu cunoștea despre conținutul în geanta transmisă de XXXXXXXXXXXX. În acest sens sunt relevante declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX expuse în instanța de apel, care arată că, după întâlnirea cu XXXXXXXXXXXX, în centrul comercial "XXXXXXXXXX", s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX căreia a transmis geanta cu bani, care a păstrat-o până la 07 martie 2014, moment în care tot ea a adus sacoșa pe care a transmis-o intermediarului. Astfel, schimbul conținutului genții în sacoșa din hârtie l-a efectuat însuși inculpata XXXXXXXXXXXX, dacă urmărim prin deducere logică evenimentele, care se desprind din declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX, este cert că, prima cunoștea de actele și acțiunile ilegale la care este complice.

Astfel, conglomeratul de acțiuni din timp calculate, comise în complicitate este evident că, XXXXXXXXXXXX cunoștea despre intenția rectă a inculpatului XXXXXXXXXXXX de a comite infracțiunile care se incriminează, și a fost complice la săvârșirea lor, aceasta este dedusă din cumulul probator examinat mai sus, prin circumstanțele stabilite ca fiind produse, acțiunile comise.

În acest context este de menționat că, argumentele avocatului XXXXXXXXXXXX expuse în apelul declarat împotriva sentinței decătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 iunie 2016, nu pot fi admise și reținute, urmând a fi respinse ca nefondate.

În raport acest fapt este de menționat că, instanța de apel, examinând probatorul în raport cu temeiurile și motivele apelului de recurs cu referire la acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX, le consideră întemeiate și pasibile de a fi admise în raport cu argumentele prezentate mai sus.

Respinse ca nefondate, urmează a fi și argumentele părții apărării, care susține că, în speța examinată martorul XXXXXXXXXXXX a comis o provocare, iar cauza este una fabricată, pe motiv că toate inițierile de a se întâlni și de a vorbi pe marginea corupției deputaților, de a ajuta prieteni deputați în vederea corupției lor a fost manifestată anume din partea inculpatului XXXXXXXXXXXX, aceasta se confirmă și prin registrarea comunicărilor care au avut loc la 06 martie 2014 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, prin intermediul rețelei de socializare "skype", precum și prin apelurile telefonice dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, cât și prin faptul că, el a propus XXXXXXXXXXXX să chirieze safeu la bănci comerciale, el a primit prin curier și transmis ultimei coletele cu bani, pe care le deținea la băncile comerciale, etc..

Astfel, probatorul dovedește indubitabil activitatea lui XXXXXXXXXXXX împreună cu complicii săi la comiterea infracțiunilor, or a luat mii de lei de la curier, a făcut legătura cu potențialul intermediar, XXXXXXXXXXXX, apoi a acționat după planul stabilit, fiind ajutat, "salvat", în permanență de complicele său acriv XXXXXXXXXXXX.

În cazul în care abstractizăm existența martorului XXXXXXXXXXXX, adică îl excludem, existența infracțiunilor în sarcina inculpaților este dovedită indubitabil, or potrivit probatorului, inculpatul XXXXXXXXXXXX având sumele de bani, pregătite până la întâlnirea cu XXXXXXXXXXXX, era în căutarea unor legături cu deputații Parlamentului RM, de dreapta, or din Alianța, pentru ai determina să părăsească fracțiunea, iar după săvârșirea unor interese de grup, "a unor prieteni interesați din Rusia", apoi a completat, "intereselor lui XXXXXXXXXXXX". Astfel se dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă că, XXXXXXXXXXXX în complicitate cu alte persoane nestabilite cât și cu XXXXXXXXXXXX a săvârșit și săvârșit coruperea unui deputat, persoană cu funcție de demnitate publică.

stigare, chemare, invitare, creare, determinare, producere, stărnire, declanșare, generare; b), acțiuni de a provoca, produce, aducerea cuiv în diverse acțiuni ilicite, într-o stare de tulburare, sau emoție favorabilă comiterii infracțiunii; c), aducere pe cineva în mod intenționat într-are ....., îndemnând-o la acțiuni dușmănoase, acțiuni ilicite.....

Astfel, Colegiul penal consideră că, probatorul administrat, examinat, apreciindu-l obiectiv, prin prisma argumentului de instigare, consideră total nefondat, și pasibil de a fi respins.

În cadrul examinării speței deferite spre examinare, cert este faptul că, inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, până a se întâlni cu martorul XXXXXXXXXXXX, în timpul cât l-a cunoscut, desfășura o activitate, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul unui grup, care *pregăteau coruperea deputaților.*

Activitatea intermediarului în speța examinată, nu poate fi calificată drept instigare la comiterea infracțiunilor incriminate inculpaților deoarece probatorul dovedește indubitabil faptul că, acesta prin acțiuni procesuale, autorizate de organele statului, în cadrul unui proces penal a contribuit la descoperirea grupului, rolul fiecărui membru, și supunerea acestora răspunderii și pedepsei penale pentru faptele comise

Colegiul Penal atestă că, faptul promisiunii, oferirii și dării prin intermediar unei persoane cu funcție de demnitate publică a mijloacelor financiare sub orice formă, cu scopul de a determina pe unii deputați, mai întâi XXXXXXXXXXXX, din Partidul Liberal Reformator, apoi pe alții să iasă din coaliție, de a vota sau de a nu vota unele acte ce țin de aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană reiese cert din declarațiile nemijlocite ale lui XXXXXXXXXXXX care în ședința instanței de apel a recunoscut vina integral, și a confirmat faptul că a promis, oferit și a dat prin intermediar mijloace financiare cu scopul de a-i determina pe unii deputați să efectueze acțiuni în favoarea lui XXXXXXXXXXXX.

De asemenea, fapta prejudiciabilă se confirmă și prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care a relatat instanței că, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că, pe prietenii săi din Rusia îi interesează deputații Partidului Liberal Reformator dl XXXXXXXXXXXX sau dl "XXXXXXXXXXXX". S-a cerut ca să-i convingă ca la prima ședință să iasă din Coaliție și să se declare ca deputați independenți" și să nu voteze unele Legi ce țin de aderarea Republicii Moldova ca membru asociat la Uniunea Europeană. Se insista ca deputații să fie convinși contra sumei de 200 000 euro pentru intermediere ca recompensă la început i s-a promis suma în mărime de 100 000 euro, apoi a trecut la 50 000 euro. XXXXXXXXXXXX nu s-a transmis mijloacele financiare pentru a fi transmise ulterior deputaților... În prima jumătate a zilei de 06 martie 2014 s-au întâlnit la restaurantul „La Taifas”, unde deschis s-a discutat că, în primul rând trebuie să părăsească PLR XXXXXXXXXXXX și să-l convingă pentru suma de 200 000 dolari SUA, iar ca recompensă pentru astfel de serviciu efectuat ca intermediar, urma să-i achite suma de 50 000 euro. În afară de aceasta deputatul corupt urma să primească lunar indemnizație de 5000 dolari SUA, iar lui lunar ca intermediar până la numirea în una din funcțiile organelor MAI, SIS sau CNA urma să primească 5000 dolari, dintre care 2000 dolari SUA urma să le transmită unei persoane necunoscute, a avut impresia că, mai participă încă o persoană, dar nu a văzut pe nimeni.

În aceeași zi a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX pentru a se întâlni în incinta centrului comercial "XXXXXXXXXXXX", iar întâlnindu-se pe la ora 16<sup>00</sup> în cafeneaua de la etajul 4 al Centrului, XXXXXXXXXXXX i-a spus că "prietenii din Moscova acceptă cele discutate anterior și ca să-l convingă că, totul este în serios", dispunând la sine de o geantă de dame cafea-cu lapte cu torțile mari, a deschis-o i-a arătat și i-a spus: "costă 250 000 dolari SUA", poate să-i ia, iar a doua zi deputatul XXXXXXXXXXXX să facă declarații de ieșire din coaliție, după care vor urma și alții deputați. Nu a luat geanta în care se dețineau 250 000 dolari SUA, nu i-a numărat, motivând că, nu dispune de safeu, de automobil etc. și toate că se insista de către XXXXXXXXXXXX de a fi luați. Acesta din urmă a declarat că, mai dispune, încă de 500 000, pentru deputatul XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. În discuția avută, XXXXXXXXXXXX i-a mai spus că "prietenii din Rusia i-au dat nume de "Cosova" și că, sursele lui de munca lui, știu că este profesionist și că în cel mai scurt timp va fi în funcție, ia mai declarat că, "până în luna mai 2014 va fi un salariu mai ceva ca în Ucraina". Apoi pe o foiță a scris numele unei persoane, despre care nu a auzit anterior și nici în prezent, precum că este o persoană apropiată lui Puțin și că acesta este proiect de dizolvare a Parlamentului, iar banii vin de la Ambasada Rusiei". În cazul în care i s-a cerut să va întâmpla ceva" va răspunde cu capul", deoarece problema este de un nivel înalt. După dizolvarea Parlamentului urma să fie numit un nou Guvern, o nouă conducere, iar el - XXXXXXXXXXXX va fi în fruntea Consiliului Superior de Securitate, deoarece "merită" aceasta.

Totodată, reieșind din prevederile art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, declarațiile martorului sunt un mijloc de probă de egală valoare ca și declarațiile inculpatului, astfel încât nu este nici un temei pentru a pune la dubii veridicitatea declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXX, care sunt în strânsă coroborare cu întregul suport probator administrat la caz.

***Potrivit art. 26 din Cod penal al RM, se consideră pregătirea de infracțiune, înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor sau crearea intenționată pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei, dacă din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul.***

***Răspunderii penale și pedepsei penale sunt supuse numai persoanele care au săvârșit pregătirea unei infracțiuni mai puțin grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.***

În speța examinată, subiectul infracțiunii este XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, născută la xxxxxxxx, și XXXXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxx care potrivit art. 21 din Codul penal al RM, au atins vârsta de tragere la răspundere penală și care are capacitatea de a înțelege

racterul prejudiciabil al faptelor sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

**Colegiul penal**, examinând probatorul administrat, consideră dovedit faptul pregătirii infracțiunii de corupere active a deputatului, la 07 martie 2014, însă din cauze independente de voința inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, infracțiunea nu și-a produs efectul, deoarece XXXXXXXXXXXX a refuzat să ia geanta cu bani.

Colegiul penal respinge argumentele părții apărării precum că, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX sunt declarative și contradictorii deoarece acestea au fost confirmate de către însuși inculpatul XXXXXXXXXXXX prin declarațiile date în cadrul ședinței instanței de apel precum prin înregistrările audio și video a discuțiilor avute între XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX avute inclusiv și la data de 07 martie 2014 în incinta cafe-barului amplasat în XXXXXXXXXXXX/1, înregistrarea comunicărilor care au avut loc la 06 martie 2014 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, prin intermediul rețelei de socializare „Skype”, înregistrarea video a întâlnirii dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din 07 martie 2014, care a avut loc în incinta centrului comercial „XXXXXXXXXX”, amplasat în XXXXXXXXXXXX, înregistrările video din 06 martie 2014 în Centrului comercial „XXXXXXXXXX” amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal.

Instanța de apel respinge argumentele avocatului Ceachir Anatolie, precum că, instanța de fond și-a depășit împuternicirile, agravându-și acțiunile învinuiri de comiterea unei singure componente de infracțiune a emis sentință de condamnare pentru concurs de infracțiuni.

Avocatul apelant, a mai menționat că, instanța de fond a depășit limita învinuirii și acuzării indicate în rechizitoriu.

Verificând argumentul enunțat, instanța de apel, consideră că, la emiterea sentinței în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, instanța de fond a procedat, iar acesta fiind condamnat pentru concurs de infracțiuni, potrivit rechizitoriului, și învinuirii înaintate. În același context este de menționat că, în actul de învinuire este expusă fapta comisă de pregătire a infracțiunii, iar apoi fapta de corupere a deputatului, persoană cu funcție de demnitate publică, iar în ultimul alineat al actului de învinuire a ambilor inculpați se indică:

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a pregătit, organizat și a săvârșit oferirea, promisiunea și darea în mijlocilor unei persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane; XXXXXXXXXXXX a contribuit prin acordarea de mijloace și înlăturare de obstacole la pregătirea și săvârșirea oferirii și dării prin mijlocilor unor persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contra acestora.*

De asemenea Colegiul penal va respinge alegațiile părții apărării precum că, instanța de judecată a încălcat dreptul la un proces echitabil și egalitatea părților și dreptul la apărare prin respingerea ca neîntemeiate a cererilor părții apărării privind strămutarea cauzei după competență teritorială, cererea privind prezentarea probelor, cererea privind dispunerea expertizelor tehnice și judiciare și cererea privind acordarea dreptului inculpatului de a face declarații și la ultimul cuvânt, **deoarece**, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal constată că, instanța de fond a respins întemeiat cererile menționate din motiv că, ele urmăresc doar tergiversarea examinării cauzei date, mai mult ca atât parte apărării a avut suficient timp de a prezenta probe. De asemenea inculpatul XXXXXXXXXXXX inițial a participat la ședințele de judecată, refuzându-se să dea declarații. Ulterior, nu s-a mai prezentat, iar apărarea acestuia a motivat absența lui sub diferite pretexte, precum că, este bolnav, că este internat în unul din spitalele din stânga Nistrului, parte necontrolată, a țării de organele legale ale Republicii Moldova. Prin încheiere de decădere a Chișinău, sediul Buiucani, din 28 ianuarie 2016 fiind anunțat în căutare. La fel instanța de apel, constată că, demersurile apărării privind efectuarea expertizelor tehnice și judiciare a CD-ului de model „Barges” care conține înregistrările video a discuției din 07 martie 2014 (Plicul nr.3); CD-ul din plicul nr.5; CD-ul din plicul nr.6; USB- flash ridicat de la „Jumbro” Centrul Comercial, sunt neîntemeiate și irelevante deoarece în momentul respectiv inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, a făcut declarații care coroborează cu probatorul administrat de procuror, inclusiv lămurind odată în plus orice dubiu în dovedirea vinovăției sale și a complicei sale XXXXXXXXXXXX, iar numirea lor duc la tergiversare intenționată a examinării cauzei, dat fiind faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost examinate CD-urile de model „Barges” care conțin înregistrările video a discuției din 07.03.2014, (Plicul nr.3); CD-ul din plicul nr.5; CD-ul din plicul nr.6; USB- flash ridicat de la „XXXXXXXXX” Centrul Comercial, fapt confirmat prin procesele verbale de examinare din data de 07 aprilie 2014 și 08 aprilie 2014. Avocații Ceachir Anatolie și Oleg Mița au participat în calitate de apărători din momentul pornirii urmăririi penale. Aceste procese verbale nu au fost contestate, nimeni nu a înaintat obiecții, și nu s-a solicitat efectuarea expertizelor date, fapt ce denotă că nu s-a pus la îndoială veridicitatea și corectitudinea acestor înregistrări.

Colegiul penal, nu poate admite și reține argumentele avocatului Serghei Filatov precum că, inculpatului XXXXXXXXXXXX, în procesul de examinarea pricinii în fond, s-a admis încălcarea dreptului la apărare prin neacordarea translatorului, or în procesul verbal al ședinței fiind indicat numele unui translator, iar în încheierea instanței un altul, care nu au fost preîntâmpnați de răspunderea penală în caz de traducere intenționată falsă. Deoarece aceste argumente nu corespund adevărului, iar potrivit proceselor verbale, cât și a celorlalte acte procesuale întocmite în instanța de fond, la examinarea pricinii a participat translatorul, care a fost preîntâmpnat despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de traducere intenționată falsă, iar la materialele cauzei se conțin recipisele acestora, cum ar fi la f.d. 25, 26, 30, vol. 4 procesul verbal al translatorului Igor Bordeniuc, f.d. 53, vol.4 recipisa translatorului XXXXXXXXXXXX, în instanța de recurs, la f.d. 139, vol. 4, translatorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, f.d. 142, vol. 4 translatorul XXXXXXXXXXXX, ceea ce denotă, că instanța de fond la examinarea pricinii a dat dovadă de corectitudine, asigurând respectarea întregului spectru al drepturilor și garanțiilor inculpaților, și, ceea ce combate argumentul avocatului Filatov Serghei.

Astfel, în acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX sunt întrunite toate elementele infracțiunilor incriminate, motiv pentru care instanța de apel respinge solicitarea părții apărării de achitare a inculpaților ca fiind neîntemeiată și încadrează acțiunile lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 26, art. 42 alin. 5; art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal și art. 42 alin. 5; art. 45 alin. 2 lit. b); art.325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal, iar personalitatea acesteia susceptibilă de a fi supusă răspunderii și pedepsei penale, de comiterea infracțiunilor incriminate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, **Colegiul penal** ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care se atribuia la categoriilor grave, de persoana celui vinovat și anume că, XXXXXXXXXXXX nu a recunoscut vina, nu a conștientizat pericolozitatea acțiunilor sale.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acesteia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite daune și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.* Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Totodată, instanța de apel precizează că în conformitate cu pct. 11 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din XXXXXXXXXXXX cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, *instanțele de judecată trebuie să studieze unilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana culpabilă și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.*

Astfel, colegiul penal constată că, scopul educativ și preventiv al pedepsei numite inculpatei XXXXXXXXXXXX în raport cu personalitatea ei și faptele comise, circumstanțele relevante pentru adoptarea unei condamnări obiective și echitabile poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu izolare de societate, reabilitare și corijare în locurile de detenție, ori la caz nu sunt întrunite alte temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Cod penal, nefiind rațional și legal nici aplicarea altei pedepse, sancțiunea art. 325 alin.(3) lit. a) și a<sup>1</sup>) din Cod penal prevede doar pedeapsa închisorii, de la 6 ani la 12 ani cu amendă, pe de altă parte, nu este rațional nici suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în lipsă de motive ce ar permite o astfel de soluție.

Colegiul penal, la determinarea modului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatei XXXXXXXXXXXX, ține seama de gravitatea infracțiunii săvârșite care este gravă, constituind o infracțiune răspândită și periculoasă, care este o categorie de infracțiuni comiterea cărora în ultimul timp a atins un nivel înalt, unul din motive fiind și blândețea pedepselor aplicate, care de fapt nu sunt percepute real de către condamnați și nu influențează efectiv la prevenirea acestor categorii de infracțiuni.

Verificând apelul declarat de către procurorul din procuratura anticorupție, în raport de dispozițiile legale în materie, actele dosarului și soluția pronunțată, Colegiul penal constată că, este întemeiat pentru următoarele considerente:

Instanța de control judiciar constată că, situația de fapt și de drept a fost greșit stabilită, cât și încadrarea juridică dată faptelor săvârșite a fost o eroare, astfel că faptele inculpatei XXXXXXXXXXXX sunt încadrate în temeiul art. 26, art. 42 alin. 5) și art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal, cât și art. 42 alin. 5) și art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 al.(3) lit.a) și a<sup>1</sup>) Cod penal, iar personalitatea ei susceptibilă sancționării.

Așadar, din examinarea lucrărilor dosarului, rezultă că instanța de fond a reținut în mod corect, pe baza probelor administrate, faptele vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX, și a făcut o încadrare corespunzătoare în dispozițiile legii penale.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei XXXXXXXXXXXX, ține cont de prevederile art. 6, 16, 61, 75, 76, 77, 78-79 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpata a comis infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor grave conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul comiterii acesteia - scopul de cupiditate, de personalitatea inculpatei care anterior nu a fost judecată, pentru prima dată este supusă răspunderii și pedepsei penale la evidența psihiatrică și narcologică nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține că, reeducare și corectarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, cât și atenționarea societății și altor subiecți la situația examinată, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal la examinarea speței deferite spre examinare a ținut seama de prescripțiile legislației naționale, europene în cazurile similare, de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, inclusiv și de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 61, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale pe cauzele de corupție.

Potrivit pct. 1 al Recomandării nr. 61 se menținează că, în cazul infracțiunilor de corupție notiunea de gravitatea infracțiunii săvârșite

trebuie de înțeles în sensul să aceste infracțiuni comparativ cu alte categorii de infracțiuni prezintă un pericol social deosebit de grav, pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților de stat, a puterii sau serviciilor publice, care ediscreditează și compromit activitatea acestora, iar societatea fiind în pragul unei dezamăgiri profunde cu referire la elementul calitativ al activității acestora.

Totodată, instanța de apel are în vedere persoana inculpatei, poziția procesuală a acesteia, care nu a recunoscut fapta și vina condusă manifestată anterior săvârșirii infracțiunilor și posibilitățile sale de coresctare, îndreptare, astfel, apreciază că, aplicarea unei pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni însumată de 8 ani închisoare este suficientă pentru ca personalitatea inculpatei să, înceapă periculozitatea acțiunilor și a consecințelor generate, și pentru ași aduce comportamentul în limitele respectării normelor de viațuire socială și juridice, fiind necesară supravegherea conduitei sale în detenție.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și a se abține de la săvârșirea de infracțiuni de genul celei examinate.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și faptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care totdeauna, prin durata privațiunii și prin modalitatea de executare trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

***Potrivit art. 81 CP RM la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt. Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.***

Colegiul Penal remarcă că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi coresctarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Prin practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru coresctarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În virtutea celor expuse, subliniind că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, perturbate prin infracțiune, ținând cont de toate circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei, instanța de apel conchide că scopul legii penale, la caz, poate fi atins doar cu aplicarea inculpatei de societate cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, motiv pentru care îi va stabili lui XXXXXXXXXXXX în baza

***art. 26; art. 42 alin. 5; art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 alin. 3 lit. a) și a<sup>1</sup>) Cod penal al RM, cu aplicarea art. 81 din Cod penal, și sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei; în baza***

***art. 42 alin. 5 și art. 45 alin. 2 lit. b) și art. 325 alin. 3 lit. a) și a<sup>1</sup>) din Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărimea a 6000 u.c. ceea ce constituie 120 000 lei. În temeiul art. 84 alin. 1 din Cod penal al RM pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor numite - pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 7 000 u.c. ceea ce constituie 140 000 lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.***

Reieșind din prevederile art. 81 CP RM, dat fiind faptul că ***mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată***, Colegiul penal consideră oportun de a numi inculpatului XXXXXXXXXXXX pe art. 42 alin.

***art. 26, art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 alin. 3 lit. a), și a<sup>1</sup>) Cod penal al RM pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei. În rest dispozițiile sentinței urmează a se menține fără modificări.***

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c); alin. 1 pct.2; art. art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## D E C I D E:

***Se respinge ca nefondat*** apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în numele și interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 12 iulie 2016,

***Se admite apelul*** procurorului XXXXXXXXXXXX și apelurile avocaților Oleg Mița, Anatolie Ceachir, Serghei Filatov în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 12 iulie 2016, casează sentința contestată în partea condamnării lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe art. 323 alin.1 din Cod penal al RM, și aplicării pedepsei complementare lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe art. 42 alin. 5; ***art. 26, art. 45 alin. 2 lit. b); art. 325 alin. 3 lit. a), și a<sup>1</sup>) Cod penal al RM, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:***

*De numu peaeapsa compumientara lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pe art. 42 alin. 5; art. 20, art. 45 alin. 2 lit. D); art. 325 alin. lit. a), și a.<sup>1</sup>) Cod penal al RM, cu aplicarea art. 81 din Cod penal al RM, sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei, în rest dispozițiile sentinței contestate în privința lui XXXXXXXXXXXXXXX se mențin fără modificări.*

*Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXXXXXXXXXXX de calculat din 10 aprilie 2017, cu includerea în termenul executării pedepsei efective a perioadei arestului la domiciliu din 11 februarie 2015 până la 20 martie 2015 și arestului preventiv de la 07 martie 2014 până la 11 februarie 2015 și de la 16 noiembrie 2016 până la 10 aprilie 2017.*

*Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 5; art. 26; art.45 alin. 2 lit. b); art. 325 alin. 3 lit. a) și a.<sup>1</sup>) Cod penal al RM, și se numește pedeapsa cu aplicarea art. 81 din Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei.*

*Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 5 și art. 45 alin. 2 lit. b) art. 325 alin. 3 lit. a) și a.<sup>1</sup>) din Cod penal al RM, și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărimea a 6000 u.c. ceea ce constituie 120 000 lei.*

*În temeiul art. 84 alin. 1 din Cod penal al RM pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor numite de către lui XXXXXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 7 000 u.c. ceea ce constituie 10 000 lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.*

*Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXXXXXXXXXXX de calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei efective a perioadei arestului preventiv de la 07 martie 2014 până la 29 decembrie 2014 și perioada arestului la domiciliu din 29 decembrie 2014 până la 20 martie 2015.*

*În rest dispozițiile sentinței contestate se mențin fără modificări.*

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 23 mai 2017, ora 14.<sup>00</sup> min.

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș