

## DECIZIE

01 octombrie 2019  
Chişinău

municipiul

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :  
preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul

Iordan

Iurie

judecătorii

Gîrbu Silvia şi Furdui

Sergiu

grefierului

Donică

Ina

cu participarea:

procurorului

Sâli

Radu

inculpatului

Tcaci

Gheorghe

avocatului inculpatului

Catana

Tatiana

judecând, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie Căuş Ala, declarat la 10 iulie 2019 împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 iulie 2019 privind-l pe **Tcaci Gheorghe \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , cu viza de domiciliu în \*\*\*\*\* , cu domiciliul temporar în \*\*\*\*\* , nesupus militar, studii superioare, căsătorit, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudicat;

Conform sentinţei atacate:

„ Tcaci Gheorghe \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest (14.05.2018, ora 14:40 până la 13.06.2018, ora 14:40), cu înlăturarea potrivit prevederilor art.79 CP, a pedepsei complementare obligatorii - amenda.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privinţa lui Tcaci Gheorghe \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Tcaci

Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptați încrederea ce i s-a acordat.

Telefonul mobil de model Nokia 206 restituit cet. Tcaci Gheorghe potrivit recipisei din 25.06.2018, a-1 lăsa în proprietatea acestuia.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Tcaci Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a sumei de 7025 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind aplicarea, conform art. 65 CP, în privința cet. Tcaci Ghorghe, a pedepsei complementare facultative - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.”

## C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală a parvenit în instanța de apel la 25 iulie 2019, fiind repartizată cu aceeași dată.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„Tcaci Gheorghe \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, în intervalul de timp de la 22 ianuarie 2018 ora 12 00 pînă la sfîrșitul lunii martie 2018, acționînd prin intermediul cunoscutului său, inspectorului ANTA, Melinciuc Adrian, a promis transmiterea către inspectorul ANTA, Șevcenco Boris, care era persoană publică, a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, care nu i se cuveneau acestuia, pentru ca ultimul să acționeze contrar obligațiilor funcției sale și să nu întocmească un proces verbal contravențional, în baza art. 197 alin. (8) CC, pe faptul opririi, la 22 ianuarie 2018, la intrarea în mun. Chișinău, pe șos. Hîncești, de către echipa mobilă nr.8 a Agenției Naționale Transport Auto, a automobilului de model „Mercedes”, \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de șoferul Caruntu Gheorghe, care acționau sub egida ÎI ”Fatima-Morari” și constatării în cadrul verificării, a desfășurării ilegale a transportului a 16 persoane, prin servicii regulate, anume la alte ore de pornire, decît cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv. Ulterior, tot el acționînd în baza aceleiași intenții criminale, în vederea respectării promisiunii făcute anterior, a transmis, în același scop, tot prin intermediul lui Melinciuc Adrian, către persoana publică Șevcenco Boris suma de 200 lei.

În mod nesintetic faptele respective au fost realizate în următoarele circumstanțe: la 22 ianuarie 2018, aproximativ la ora 12:00, Caruntu Gheorghe Ion, care activa în calitate de șofer la ÎI „Fatima-Morari”, operator de transport ce

presta servicii de transport rutier contra cost de persoane, prin servicii regulate pe ruta Chişinău-Fundul Galbenii, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes”, \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat la intrarea în mun.Chişinău, şos.Hînceşti de către echipa mobilă nr.8 a Agenţiei Naţionale Transport Auto (în continuare ANTA), pentru verificare. În rezultatul verificărilor, inspectorul superior ANTA, Şevcenco Boris, responsabilul echipei mobile, a stabilit că, Caruntu Gheorghe transporta persoane, prin servicii regulate, la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, avînd în salonul mijlocului de transport 16 călători.

În continuare, Tcaci Gheorghe \*\*\*\*\*, care este proprietarul mijlocului de transport menţionat, transmis în locaţiune ÎI „Fatima-Morari”, fiind în prealabil informat telefonic de către şoferul Caruntu Gheorghe, despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenţionale şi avînd drept scop nedocumentarea acesteia, l-a telefonat pe inspectorul ANTA, Melinciuc Adrian, pentru ca acesta să intervină faţă de colegul său, Şevcenco Boris. Conştientizînd că solicitarea lui Tcaci Gheorghe este în afara limitelor cadrului legal, Melinciuc Adrian, în aceeaşi zi, în jurul orei 12:30, l-a telefonat pe Şevcenco Boris care a confirmat faptul stopării mijlocului de transport menţionat, cu stabilirea faptelor contravenţionale.

Astfel, Tcaci Gheorghe prin intermediul lui Melinciuc Adrian a promis lui Şevcenco Boris, mijloace băneşti în mărime de 500 lei (suma dată fiind camuflată cu sintagme „facturi”, „500 litri de vin”), ce nu i se cuvin, pentru a nu-i fi întocmit şoferului procesul-verbal contravenţional prevăzut de art.197 alin.(8) Cod contravenţional, convenind ca remuneraţia ilicită să-i fie transmisă personal de către şofer, fie ulterior prin intermediul lui Melinciuc Adrian.

În aceste condiţii, întru justificarea şi camuflarea acţiunilor sale de acceptare a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, inspectorul Şevcenco Boris a întocmit în aceeaşi zi, lui Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravenţional prevăzut de art.204 alin. (7) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii minime prevăzute de dispoziţie, informîndu-1 despre acest fapt pe Melinciuc Adrian.

Ulterior, la 30.01.2018 Melinciuc Adrian l-a telefonat pe Tcaci Gheorghe comunicîndu-i precum că şoferul Caruntu Gheorghe nu ar fi transmis în acea zi lui Şevcenco Boris suma convenită de aceştia, ultimul pretinzînd în continuare transmiterea banilor necuveniţi, astfel încît au stabilit să se întîlnească a doua zi în preajma domiciliului primului, pentru transmiterea mijloacelor băneşti promise.

În rezultat, după întîlnirea preconizată între Tcaci Gheorghe şi Melinciuc Adrian, ultimul, acţionînd în calitate sa de mijlocitor în numele şi interesul lui Tcaci Gheorghe, conform înţelegerilor prestabilite, în perioada lunilor februarie-martie al anului 2018, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, i-a dat lui Şevcenco Boris mijloace băneşti în mărime de 200 lei, transmise de Tcaci

Gheorghe și respectiv acceptate și primite de Șevcenco Boris pentru nedocumentarea procesului contravențional specificat. (vol. I, f. d. 250-251).

2.1. Fapta constatată de prima instanță și reținută în sarcina inculpatului este calificată în baza: „ ..art. 325 alin.(1) din Codul penal - adică promisiunea și darea, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.”(vol. I, f. d. 256)

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș (vol. II, f. d. 262-263).

4. În apel se solicită: „ ...casarea sentinței Judecătorei Chișinău(sediul Buiucani)din 02.07.2019 , rejudecare cauzei potrivit modului stabilit de prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tcaci Gheorghe să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 lin. (1) CP și conform sancțiunii art. dat, a prevederilor art.364/1 alin.(8) CP a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 CP a-i suspenda executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 100 u.c și cu încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Tcaci Gheorghe.” (vol. II, f. d. 263 ves).

4.1. În susținerea apelului se invocă: „ ... acuzatorul de stat nu are obiecții privitor la încadrarea juridică, însă instanța la stabilirea pedepsei deși corect a apreciat că infracțiunea de săvârșirea căreia a fost recunoscut vinovat Gh.Tcaci prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen până la șase ani, deci este catalogată ca o infracțiune gravă, totodată corect apreciind că fapta incriminată la art.325 alin.(1) CP RM prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, precum și contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății, nu a ținut cont de acestea, însă a considerat posibilă neaplicarea pedepsei complementare obligatorii amenda, în virtutea unor circumstanțe atenuante excepționale, prezența căror ar fi fost constatată, făcând trimitere la căința sinceră, prezența unor maladii ce necesită tratament la doi dintre copiii minori ai inculpatului, acesta fiind unicul întreținător al familiei, ceea ce nu corespunde în totalitate adevărului, or prezența unei maladii ce necesită tratament s-a constatat doar la unul dintre copiii minori, celălalt copil, și anume Tcaci Cristian a.n. 09.10.2000 este major și nu se află conform legii la întreținerea obligatorie a părinților, ceea ce nu presupune că o atitudine dezinteresată a unui părinte față de un copil chiar și major ar fi fost apreciată ca fiind una normală și oportună chiar, dar pe de altă parte- circumstanță ar putea fi invocată în privința oricărui membru al familiei extinse chiar a oricărui inculpat, în condiția în care acesta ar avea dorință sau motivație de a contribui financiar la susținerea membrului în cauză, ceea ce poate extinde neîntemeiat cercul circumstanțelor excepționale stabilite prin lege, iar prezenta unor maladii ce necesită tratament, la

fel nu se prezintă ca fiind unul plauzibil întrucât orice maladie presupune un tratament și respectiv cheltuieli pentru acesta, iar în cazul de față nu a fost apreciată maladia stabilită ca fiind una gravă, ceea ce nu ar justificat oarecum plasarea acesteia în rândul circumstanțelor excepționale chiar și în situații care inculpatul ar fi unicul întreținător, această ultimă afirmație este relevantă întrucât în acest caz inculpatului nu i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, însuși acuzatorul de stat solicitând aplicarea prevederilor articolului 90 CP, și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă anume reieșind din toate acele circumstanțe la care a făcut trimitere și instanța judecată, inculpatului fiindu-1 asigurat dreptul de a exercita în continuare o activi: legală, aducătoare de venituri.” (vol. II, f. d. 263 verso)

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut apelul, în sensul declarat;

- inculpatul și avocatul s-au pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat, iar sentința atacată este legală și întemeiată.

7. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul nominalizat, casează sentința atacată, parțial, în partea pedepsei aplicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă; menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate

9. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

10. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

11. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tcaci Gheorghe., prin cerere scrisă (vol. II, f. d. 208-209), a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța, prin încheieri protocolare (vol. II, f. d. 221), a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

12. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

13. Calificarea infracțiunii este efectuată corect, prin corespunderea exactă între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de:

- inculpatul Tcaci Gheorghe și semnele componentei de infracțiune prevăzute de articolul 325 alin.(1) Cod penal: promisiunea și darea, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

14. Pedeapsa aplicată inculpatului nu este în limitele legii.

Se observă că inculpatului nu i-a fost aplicată pedeapsa prevăzută în sancțiunea articolului 325 alin.(1) Cod penal, or, potrivit normei vizate, la aplicarea pedepsei cu închisoare, este obligatorie și aplicarea pedepsei cu amendă.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei.

15. În contextul motivelor invocate în apel, ce vizează pedeapsa cu amendă, prevăzută în sancțiunea articolul 325 alin.(1) Cod penal, se apreciază ca fiind fondate.

Neaplicând pedeapsa cu amendă, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor din articolele 7, 61, 75 Cod penal, or aplicarea pedepsei respective este obligatorie, potrivit legii.

Temei legal de a nu aplica această pedeapsă penală nu se constată.

În atare situație, potrivit legii, se impune de a interveni în partea respectivă a sentinței atacate și de aplicat inculpatului pedeapsa cu amenda, de rând cu cea cu închisoare stabilită de prima instanță.

16. Cu privire la motivele invocate în apel ce vizează termenul pedepsei cu închisoare, precum și cel de probațiune, se consideră ca fiind nefondate, or termenul solicitat de un an închisoare, precum și cel doi ani de probațiune în raport cu cele stabilite prin sentință - închisoare la 8 luni și, respectiv, 1 an probațiune nu influențează asupra legalității și temeiniciei pedepsei cu închisoare; totodată, se observă că, în partea respectivă, apelantul nu invocă motive serioase ce ar justifica această solicitare.

17. Cu privire la motivele invocate în apel ce vizează cheltuielile judiciare, se consideră ca fiind nefondate.

Cheltuielile judiciare invocate de apelant ce vizează: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, consumul de hîrtie și copiator, cheltuielile de deplasare, cheltuielile pentru traducere, nu pot fi admise de vreme ce nu se încadrează aceste cheltuieli în prevederile art. 227 alin.(2) CPP.

18. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

19. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 29 octombrie 2019, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) CPP, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 12 noiembrie 2019, ora 14:00.

20. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

### **D E C I D E :**

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Căuș Ala, casează sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 iulie 2019, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă:

**Tcaci Gheorghe \*\*\*\*\***, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin.(1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor articolului 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, se pedepsește cu închisoare la 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei, și, în conformitate cu prevederilor articolului 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată pe termenul de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Conform prevederilor articolului 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, inculpatul Tcaci Gheorghe este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care decizia devine executorie, fapt ce determină executarea integrală a pedepsei cu amendă.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 12 noiembrie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată  
Jordan Iurie

Judecătorul  
Gîrbu Silvia

Judecătorul  
Furdui Sergiu