

Dosarul nr.1-984/2016  
(09-1-11078-25112016)

S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii

11 iunie 2020

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (Sediul Central)  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Cojocarui Mihail  
Pînzari-Melnic Cristina

cu participarea:  
acuzatorului de stat, procurorul  
apărătorul inculpaților, avocatul  
inculpații

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din sat. Butești, r-nul Glodeni, domiciliat în mun. Bălți, \*\*\*\*\* căsătorit, studii superioare, suspus serviciului militar, lector universitar în cadrul \*\*\*\*\*, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat, cetățean al R. M., posedă limba de stat, posesorul buletinului de identitate cu seria \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal,

\*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în mun. Bălți, \*\*\*\*\*, căsătorită, studii superioare, pensionară de vârstă, careva persoane la întreținerea sa nu are, anterior nejudecată, cetățeană a R. M., posedă limba de stat, posesoarea buletinului de identitate cu seria \*\*\*\*\*, eliberat la data de 2\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*

și

\*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară din sat. Pîrlița, r-nul Fălești, domiciliată în mun. Bălți, \*\*\*\*\*, căsătorită, careva persoane la întreținerea sa nu are, angajată în calitate de contabil-șef în cadrul Serviciului contabil al \*\*\*\*\* din mun. Bălți, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecată, cet. al RM, posedă limba de stat, posesoarea buletinului de identitate cu seria \*\*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

\*\*\*\*\*, în perioada de timp cuprinsă între 13.02.2010 până la 30.06.2015 deținând funcția de rector al \*\*\*\*\* din mun. Bălți, fiind numit în această funcție ordinului Ministrului Educației nr. 83-p din 13.02.2010 și confirmat în baza Hotărîrii Guvernului nr. 73 din 10.02.2010, fiind în acest sens persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu este responsabil de

asigurarea întregii activități a instituției pe care o conduce, avînd în acest sens și atribuții legate de dirijarea și controlul folosirii fondurilor financiare ale universității, precum și stimularea materială și morală a activității cadrelor didactice în limitele prevăzute de actele normative în vigoare, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, contrar prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile adm inistrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, nerespectînd cuantumul premiilor stipulate în ordinele Ministerului Educației cu nr. 1115-c din 10.10.2012, conform prevederilor căruia Ministerul Educației a ordonat acordarea rectorului Universității de Stat Alecu Russo din Bălți \*\*\*\*\*, a unui premiu bănesc în mărime de 50 la sută din salariu de bază lunar și nr. 253-c din 30.04.2014, conform prevederilor căruia Ministerul Educației a ordonat acordarea rectorului Universității de Stat Alecu Russo din Bălți \*\*\*\*\* a unui premiu bănesc în cuantumul echivalent acordat personalului didactic din instituția respectivă, la 06.09.2012 a emis și semnat ordinul intern cu nr. 02 – 89 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu ( conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale) tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea și acordarea unui premiu (conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale) în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, iar la 22.04.2014 a emis și semnat ordinul intern cu nr. 07 – 154 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității, cu excepția salariaților Catedrei militare, în mărime de 30 % salariu lunar, dar fără a se ține cont de munca prin cumul sau care depășește o sarcină didactică, ordine interne în baza cărora lui personal i - au fost calculate și achitate neîntemeiat premii în sumă de 10,771 lei, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma respectivă.

Acțiunile lui Popa Gheorghe Dimitrie pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Tot Popa Gheorghe, activând în aceiași funcție, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctului 13 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 195 din 13.03.2013 privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară, care prevede că în funcție de

mijloacele pentru retribuirea muncii disponibile, rectorii instituțiilor sunt în drept să acorde salariaților premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și zilelor de sărbătoare nelucrătoare precum și ajutoare materiale în modul stabilit de art. 165/1 Codul muncii, în acest caz cuantumului premiului unic în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat, în perioada de timp cuprinsă între 27.04.2013 - 19.12.2014, a emis și a semnat personal ordinele interne cu nr. 05-164 din 27.04.2013; nr. 07-463 din 20.09.2013, nr. 02-87 din 19.12.2013, nr. 02-35 din 10.09.2014, nr. 05-587 din 16.10.2014 și nr. 02-48 din 19.12.2014, în urma cărora personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din Bălți prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șefului serviciului studii, li s-au acordat premii unice în cuantum mai mare de un salariu de funcție, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 278 260,20 lei.

Acțiunile lui Popa Gheorghe Dimitrie pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană cu funcție publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții deosebit de mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Tot Popa Gheorghe, activând în aceeași funcție, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 211 alin.(1) și (3) din Codul Muncii, care prevăd că termenul de validitate a sancțiunii disciplinare nu poate depăși un an din ziua aplicării, în interiorul căruia salariatului sancționat nu i se pot aplica stimulări prevăzute la art. 203 din Codul Muncii mulțumiri, premii, cadouri de preț și diplome de onoare, în perioada de timp cuprinsă între 02.12.2011-31.01.2014, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a emis și a semnat personal ordinele interne nr. 02-160 din 20.12.2011, 02 – 161 din 22.12.2011, nr. 02-38 din 28.04.2012, nr. 02-53 din 01.08.2013, nr. 02-61 din 15.10.2013 și nr. 02 – 04 din 31.01.2014, prin care patru angajați ai Universității de Stat Alecu Russo din Bălți și anume \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care fiind sancționați în mod disciplinar prin ordinele cu nr. 05 – 302 din 20.06.2011, nr. 05 – 160 din 26.04.2013, nr. 05 – 756 din 08.12.2011, nr. 05 – 772 din 15.12.2011 și nr. 05 – 159 din 26.04.2013 și nefiind revocate în decursul unui an, au beneficiat neîntemeiat de premii în sumă totală de 16 971 lei, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma respectivă.

Acțiunile lui Popa Gheorghe Dimitrie pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană cu funcție publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

\*\*\*\*\*, deținând funcția de contabil în cadrul \*\*\*\*\* din mun. Bălți, fiind numit în această funcție în temeiul ordinului rectorului nr. 510-a din 12.09.1977, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului este responsabilă de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alecu Russo” din mun. Bălți, inclusiv personalului de

conducere, prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 26.03.2010, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 05 – 145 prin care a dispus acordarea unui premiu angajaților Universității în mărime de 60 % din salariu de funcție (inclusiv cumulările).

La 13.09.2010, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 07 - 470 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 23.09.2010, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 07 - 503 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. Suplimentar, pentru salariații care ocupă funcțiile de rector, prorectori, decani, prodecani și șefi de catedră se va mai acorda un premiu de 0,7 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 13.09.2011, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 141 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,8 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 06.09.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 26.03.2010 – 30.11.2012, \*\*\*\*\* , îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinului rectorului Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* , nominalizate *supra*, contrar prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare

în sectorul bugetar nr. 355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ce ține de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți, inclusiv personalului de conducere, precum și prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a calculat și dispus spre achitare premii personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alec Russo din mun. Bălți și anume la prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studii, în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după a fost stabilit în ordine, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 205 589 lei.

Acțiunile lui Ursu Galina au fost calificate de către acuzare în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal, neglijență în serviciu, cu următoarele semne de calificare: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

\*\*\*\*\*, a fost învinuită de faptul că, deținând funcția de contabil - șef în cadrul \*\*\*\*\* din mun. Bălți, fiind numit în această funcție în temeiul ordinului rectorului instituției respective nr. 2 - 12 din 07.02.2012, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului organizează, îndrumă, conduce, controlează și răspunde de desfășurarea în mod eficient a activității financiar – contabile a Universității în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, organizează și coordonează contabilitatea operațiilor de capital, contabilitatea stocurilor, contabilitatea angajamentelor și altor elemente patrimoniale, organizează și coordonează controlul financiar preventiv, stabilind operațiunile și documentele ce se supun controlului financiar preventiv, precum și persoanele care exercită acest control, răspunde de consemnarea corectă și la timp, în scris, în momentul efectuării ei, în documente justificative a oricărei operații care afectează patrimoniul Universității în conformitate cu prevederile legale în vigoare, organizează controlul asupra operațiilor patrimoniale, răspunde de respectarea disciplinei de casă și a celorlalte dispoziții privind operațiunile cu numerar, răspunde de eficiența și calitatea lucrărilor executate în cadrul serviciului la termenele stabilite prin reglementări interne sau prin alte acte normative, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 06.09.2012, de către rectorul Universității de Stat Alec Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariilor Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2012 – 31.12.2012, \*\*\*\*\* îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinelor rectorului Universității nominalizate *supra*, contrar prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, contrar prevederilor pct. 14) art. 19 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului de serviciu, a primit spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și normative, neinformând despre aceasta în scris conducătorul entității, și anume listele de plată și transfer la carduri a salariilor și premiilor angajaților Universității, inclusiv personalului de conducere (prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studi ) îndeplinite de contabilul Ursu Galina, liste care constituie documente primare ce justifică efectuarea operațiunilor economice, acordă dreptul de a le efectua sau certifică producerea unor evenimente, pe care li-a semnat, după care fiind prezentate instituției financiare filiala Bălți a BC Moldova Agroindbank, personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți și anume prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șeful serviciului studii, li-au fost calculate și achitate premii în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după cum a fost stabilit în ordinele nominalizate, acțiuni prin care acestora din urmă li-au fost achitate

neîntemeiat premii în sumă totală de 109 396,62 lei, prin care fapt Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în suma respectivă.

Acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost calificate de către acuzare în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal, neglijență în serviciu, cu următoarele semne de calificare: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

**Inculpatul Popa Gheorghe** în ședința de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, pe motiv că faptele incriminate nu sunt prevăzute de legea penală, constatarea caracterului arbitrar al învinuirii înaintate, emiterea unei încheieri interlocutorii, prin care să fie constatate faptele de încălcare a legalității și a dreptului la apărare a sa, cu informarea organelor respective și persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului, precum și ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile.

La întrebarea apărătorului a comunicat că premiul se acordă în mărimea unui salariu de funcție.

- Funcții manageriale au decanii și șefii de catedre, care primeau un procent la premiu. Premiile erau acordate doar dacă instituția avea resurse financiare și doar în urma discuțiilor purtate cu contabilii, consiliul de administrare și senatul, unde chestiunea în cauză era supusă votului. Astfel, decizia cu privire la premiarea angajaților nu era unipersonală.

- În perioada anului 2015 instituția se afla în perioada electorală, timp în care în cadrul universității s-a prezentat dl \*\*\*\*\* cu un demers privind efectuarea controlului. Acesta nu făcea parte din echipa de specialiști ce au întocmit actul de inspectare. Dl Balan timp de 3-4 zile îi tot telefona și întreba chiar nu s-a găsit nimic. Menționează faptul că a fost ales în calitate de rector al \*\*\*\*\* în mod legal și a activat în această postură din data de 15.02.2010 până la 15.02.2016. pe parcursul acestor ani au fost efectuate mai multe verificări ale activității sale și au fost depistate unele încălcări minore, ce nu țineau de contabilitate. Nu a fost întocmit nici un careva act în privința sa. Menționează că la numirea sa în funcția de rector pe contul instituției nu era nici un bănuț, iar la plecare în anul 2016 a lăsat 17 mln. Lei. În fiecare an se acordau premii angajaților și nu a avut careva restanțe la achitarea salariului.

**Inculpata Ursu Galina** în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina în cele incriminate și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare a sa, pe motiv că fapat sa nu este prevăzută de legea penală, constatarea faptului de violare a dreptului de urmărire penală în lipsa constatării faptei prejudiciabile incriminate și în lipsa pornirii unui dosar penal în privința sa, constatarea faptului de violare a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, precum și constatarea în procesul de judecată a faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului și emiterea unei încheieri interlocutorii în privința procurorului.

**Inculpata Bejenari Ana** în ședința de judecată a pledat nevinovată în cele incriminate, solicitând achitarea sa, pe motiv că fapta sa nu este prevăzută de legea penală. Totodată, solicită constatarea faptului de violare a dreptului de urmărire penală în lipsa constatării faptei prejudiciabile incriminate și în lipsa pornirii unui dosar penal în privința sa, constatarea faptului de violare a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, precum și constatarea în procesul de judecată a faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului și emiterea unei încheieri interlocutorii în privința procurorului.

**Reprezentantul părții vătămate Ministerul Educației, \*\*\*\*\***, în ședința de judecată din data de 29.05.2018 a comunicat instanței, în cadrul \*\*\*\*\* din mun. Bălți a avut loc un control financiar în urma căruia s-au depistat achitări ale salariului nejustificat. S-a depistat o serie de neconcordanțe între ordinele ministerului cu cele ale instituției de învățământ respectiv și anume la rubrica acordării premiilor angajaților instituției. Fiind calculate diferențele dintre premiile acordate și cele de fapt s-a constatat cauzarea unui prejudiciu material Ministerului Educației în proporții considerabile, având în vedere fondul de salarizare a universității.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că, Universitatea de Stat "Alec Russo" din mun. Bălți este subordonată Ministerului Educației, iar raportul dintre aceste două instituții este reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 653 din 2009. Toate ordinele ministerului sunt obligatorii pentru instituții. Menționează că suma de 10771 lei este o sumă considerabilă ținând cont de plățile salariale ale angajaților.

- În anul 2012 – 2013 instituția a fost trecută la autonomie financiară, astfel, ministerul acordând o mai multă autonomie instituției în acest sens.

- Prin hotărârea nr. 195 din 2013 a fost calculat în mod exagerat premiile angajaților și anume în sumă de 278260 lei, care este o sumă considerabilă.

- Achitarea premiilor unice este un drept al rectorului, fapt ce denotă că și responsabil de acestea este personal rectorul instituției.

- Rectorul nu avea dreptul de a acorda un premiu mai mare, decât cel prevăzut de lege.

- Susține integral acțiunea civilă înaintată pe caz, solicitând restituirea sumei în bugetul de stat.

La întrebarea apărătorului a comunicat că, plata premiului ce urma a fi acordat rectorului, urma să fie achitat și acordat în baza ordinului Ministerului Educației în calitate de angajator. Responsabilitatea cade pe persoana ce a semnat ordinului, precum și asupra celui ce l-a executat, în cazul în care ordinul în cauză nu este în concordanță cu legislația în vigoare.

- Instituția de învățământ stabilește un mecanism de acordare a premiilor.

- Rectorul nu este în drept să semneze ordinele ce se referă la el, fapt prevăzut direct de Codul Muncii și a Legii cu privire la salarizare în sectorul bugetar. Astfel, rectorul Popa Gheorghe a încălcat ordinele Ministerului Educației și nejustificat și-a stabilit premii în lipsa ordinului Ministerului Educației.

- Universitatea de Stat "Alec Russo" este o instituție publică de stat ce este finanțată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Educației, care este obligat și cointeresat să verifice legalitatea plăților efectuate.

- Actele lunare de verificare pentru anii 2010-2012 reflectă sume totale și nu per persoană. Instituția primește bani pentru toate cheltuielile și instituția s-a încadrat în limite, doar că la unele compartimente nu corespund. Astfel, Ministerul Educației nu vine cu analize specifice, ci se expune la suma acordată în mărime totală

La întrebarea inculpatului Popa Gheorghe, reprezentantul părții vătămate a comunicat că pretențiile ministerului se referă la achitarea plăților nejustificate și atât.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată din data de 07.06.2018 a comunicat instanței că a făcut cunoștință cu inculpații în legătură cu meseria pe care o profesază, fiind angajată în cadrul Direcției Teritoriale a Inspecției Financiare Bălți. În cadrul Inspecției Financiare Bălți a parvenit o solicitare de inspecție în anul 2015 din partea Poliției Economice în vederea verificării



corectitudinii calculării premiului angajaților din cadrul \*\*\*\*\* din Bălți. A fost efectuată inspecția financiară a instituției pentru perioada anilor 2010 – 2015. Inspecția a fost efectuată împreună cu colegul său Ceban Andrei în baza actelor prezentate de către instituție. În urma analizei tuturor actelor și registrelor prezentate s-a depistat o serie de încălcări și anume: acordarea premiilor în baza ordinelor interne ce contraveneau cu cele emise de Ministerul Educației. Rectorului i-au fost acordate 9 premii fără acord. 8 ordine era semnate de rector și unul a fost semnat de prorectorul Balanici. S-a mai depistat și faptul că, Ministerul Educației a dat ordinul de acordare a premiului, însă instituția nu a respectat cuantumul prevăzut de minister. Totodată, s-a depistat nu a fost respectat ordinul rectorului, contabilitatea achitând salariaților în calitate de premiu un salariu lunar. Mai mult, au fost acordate premii și salariaților ce au fost sancționați disciplinar. Toate încălcările depistate au fost indicate în actul de inspecție.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că au fost stabilite trei categorii de încălcări și anume: rectorul a beneficiat de premiu mai mare; contabilul nu a respectat cuantumul stabilit de rector, precum și acordarea premiilor persoanelor ce au fost sancționate disciplinar. Menționează că, Ministerul Educației în ordina a indicat expres premiarea salariaților cu un salariu de funcție fără careva suplimente, însă, rectorul a ignorat aceste prevederi și a semnat ordinul de acordare a premiilor. 9 premii rectorul a primit fără acordul ministerului. Totodată, 15 premii s-au acordat cu depășirea cuantumulului. Aceste depășiri au fost atestate anume la personalul de conducere a instituției. Sumele exacte au fost indicate în tabelul anexă a actului de inspecție. Încălcarea prevederilor legale a avut loc la calcularea premiului și la achitarea acestuia, dat fiind faptul că, salariul de bază este unul tarifar, iar salariul lunar mai include anumite suplimente și adaosuri. Cu referire la persoanele ce au fost sancționate disciplinar, acestea nu urmau a fi premiate.

La întrebarea apărătorului a comunicat că, la planificarea bugetului, dl Popa nu a avut careva greșeli, serviciul economic a planificat cheltuielile pentru un an și toate actele au fost prezentate de către contabil pentru a fi verificate. Nu își amintește dacă planurile au fost aprobate de către senat, însă, atrage atenția că au fost verificate inclusiv și toate hotărârile senatului și ordinele rectorului. Menționează că, prin ordin, rectorul personal și-a propus acordarea premiului. 8 ordine sunt semnate de către rector și unul de către prorector. Premiile au fost acordate pentru sărbători, jubilee. Astfel, a fost încălcat pct. 12 al Hotărârii Guvernului nr. 195 din anul 2013.

- Rectorul este responsabil de acordarea premiilor, inclusiv și pentru acordarea premiului pentru el însuși.

- În cadrul inspecției instituției nu a făcut o delimitare a surselor financiare acordate de bugetul de stat și cel al instituției.

- Ordinele rectorului le execută contabilii și au fost depistate 4 persoane, sancționate disciplinar ce au beneficiat de premii.

- Nu a calculat care a fost prejudiciu cauzat per persoană, ci la general per instituție.

La întrebarea inculpatului Popa Gheorghe a comunicat că în cadrul inspecției nu au fost influențați de nimeni și și-au efectuat munca în modul prevăzut de lege.

- La sediul direcției a parvenit înștiințarea și în baza autorizației semnată de către șeful Inspecției Financiare au efectuat inspecția instituției.

- Nu își amintește să fi existat ordin unipersonal de premiere a rectorului.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată din data de 09.10.2018 a comunicat instanței că, îi cunoaște pe inculpați, dat fiind faptul că sunt colegi de serviciu.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat instanței că, în luna decembrie 2011, în urma unei neînțelegeri cu prorectorul Universității, dl Balanici, în urma căreia a fost sancționat disciplinar. A luat cunoștință de ordinul de sancționare disciplinară a sa, însă nu a contestat ordinul în cauză, din neștiință, însă pe ordinul respectiv a indicat faptul că nu este de acord cu el. salariul îi este acordat pe cardul bancar și nu a luat cunoștință cu premiarea sa. Menționează că a fost premiat de către un doctorand al său pentru susținerea sa la elaborarea tezei.

La întrebarea apărătorului a comunicat că administrarea premiilor a avut loc în baza legii și nu a avut careva încălcări ale atribuțiilor de serviciu. Menționează că în anul 2012 a primit din partea Guvernului o distincție de stat, iar cu referire la deciziile luate de către rectorul Popa Gheorghe, nu cunoaște nimic, deoarece acestea se lua în cadrul senatului.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată din 09.10.2018 a comunicat că îi cunoaște pe inculpați, cu care a activat timp de 5-6 ani în cadrul \*\*\*\*\* din mun. Bălți. În perioada septembrie 2010 – martie 2016 a activat în Secția Resurse Umane a Universității.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că, în perioada lunii august – decembrie 2015 în cadrul universității a avut loc un control din partea Ministerului Finanțelor unde au fost verificate ordinele de numire a premiilor achitate tuturor angajaților pentru perioada anilor 2010-2015. În cadrul universității există organe de administrare financiară, se iau hotărâri de către Consiliul de administrare și de către senatul universitar. În cadrul ședințelor se examinează venitul instituției, se i-au decizii de premiere a tuturor salariaților la diferite sărbători, jubilee, diferite alte ocazii. Ulterior, se emit ordine în baza deciziei și a ordinului se semnează de către reprezentantul legal al instituției, acesta poate fi rectorul sau prorectorul universității. Ulterior, contabilitatea calculează suma ce urmează a fi acordată salariatului. Menționează faptul că rectorul nu și-a semnat nici o premie, aceste de fiecare dată spunea ca pe el să îl treacă cu vederea. Ordinul anexat la f.d. 92, Vol. II a fost perfectat personal de către ea. Dacă în ordin era indicat faptul de acordare a premiu fără supliment, atunci nu putea fi acordat un salariu lunar. Rectorul a semnat ordinul în cauză în baza deciziei.

- Sunt patru persoane ce au fost sancționate în mod disciplinar și anume decani, prodecani pentru neîndeplinirea sarcinilor manageriale.

- Ordinul anexat la f.d. 184, Vol. II a fost executat personal de ea în baza deciziei senatului.

- La f.d. 185, Vol. II, la fel este anexat un ordin perfectat personal în care este menționat expres cui nu i se va acorda premiu.

La f.d. 183, Vol. II, la fel este un ordin perfectat personal de ea, doar că nu cunoaște cum a acționat în cazul dat contabilitatea, însă, menționează că la fiecare ordin este anexată lista cu persoanele care nu primeau premiu.

- La f.d. 164, Vol. II, este anexat un alt ordin prin care se acordă un premiu planificat și prevăzut de către Ministerul Finanțelor și Ministerul Educației. În cazul dat merge vorba de un premiu unic ce urma a fi acordat în mărime de 50% din salariul lunar (cu toate sporurile și adaosurile).

- La f.d. 95 Vol. II, este prezent un ordin prin care a fost acordat premiu planificat, emis în baza convenției colective pentru Ziua pedagogului.

- La f.d. 165, Vol. II este anexat ordinul din 02.12.2013 prin care a fost acordat premiu cu ocazia sărbătorilor de iarnă. În ordinul în cauză nu a fost indicat în baza la ce a fost emis, însă la dosar erau anexate toate hotărârile.

- La f.d. 120, Vol. II este anexat ordinul din data de 22.04.2014 prin care au fost acordate premii cu ocazia sărbătorilor de Paști. Cu referire la rector, menționează că rectorul nu este salariat și nu a fost calculat premiu pentru acesta.

- \*\*\*\*\* a fost subalterna sa, care executa sarcinile ce îi erau atribuite și anume, aceasta avea sarcina de a perfecta ordinele.

- Ordinul anexat la f.d. 122, vol. II, este perfectat de către \*\*\*\*\* în iulie 2014.

- La fila dosarului nr. 123, Vol, II din 07.07.2014 este ordinul de acordare a premiului rectorului.

- La f.d. 128, Vol. II, ordinul cu referire la acordarea premiului rectorului a fost perfectat personal de ea.

La întrebarea apărătorului a comunicat că pe parcursul activității sale nu a fost emis nici un ordin unilateral privind acordarea unui premiu rectorului.

- Ordinile de acordare a premiilor erau semnate de către rector. Acest lucru intră în atribuțiile acestuia.

- Acordarea premiului pentru persoanele sancționate disciplinar se discuta în senat.

- În urma controlului financiar a contestat actul întocmit, deoarece au fost aduse învinuiri rectorului. Un careva răspuns din partea procuraturii nu a primit cu privire la contestația înaintată. O contestație în instanța de judecată nu a înaintat.

- Au fost prezentate toate rapoartele anuale, trimestriale fondatorului și senatului și nu au fost depistate careva neajunsuri, ba dimpotrivă, de fiecare dată era fixat un surplus. Menționează că bugetul pe perioada de activitate a dlui Popa în calitate de rector al universității a crescut.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată din 13.11.2018 a comunicat că îi cunoaște pe inculpați, dat fiind faptul că activează în cadrul \*\*\*\*\* încă din luna august 2011, unde are în atribuțiile sale întocmirea ordinilor ce țin de angajarea, eliberarea, salarizarea, premiarea cadrelor didactice din cadrul universității. Șeful Secției Resurse Umane îi prezenta actele în baza cărora pregătea proiectul de ordin. Menționează că a perfectat mai multe ordine interne ce au avut la bază dispoziția Ministerului Educației. În perioada concediului anual de odihnă era înlocuită cu un alt angajat. Atrage atenția asupra faptului că în partea stângă a file se face mențiunea cine a întocmit ordinul și numărul de telefon. În atribuțiile sale avea doar întocmirea ordinilor și nu semnarea acestora. De semnarea ordinilor se ocupa șefa resurse umane, care mergea personal la rector și le semna.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că nu a primit indicații directe de la rectorul universității, ci de la șefa Secției Resurse Umane. Menționează că ordinele mai erau perfectate și de către dna Daniela, iar ordinul anexat la f.d. 129 este indicat numărul personal de ea.

La întrebarea apărătorului a comunicat că, de către senat se menționa salariul cu mențiunea cu sau fără supliment în paranteză, fapt pentru care, deseori se ciocneau cu neînțelegeri de noțiune. Nu este specialist și nu putea delimita cu certitudine noțiunea de salariu cu supliment și salariu lunar. Aici atrage atenția că nu a fost emis nici un ordin de acordare personală rectorului. Un astfel de ordin urma a fi semnat de către prorectorul universității,

deoarece rectorul nu are dreptul de a semna un astfel de ordin. În cadrul instituției nu au fost emise ordine fără o careva bază. Adică, senatul, prorectorul și consiliul de administrare luau decizii de premiere a angajaților. Menționează că primea extrasul din procesul-verbal al ședinței senatului sau ordinul în care se stipula exact ce urma să primească angajatul. Ulterior, ordinele emise erau transmise la contabilitate pentru a fi achitate salariatului. Menționează că au fost verificate multe ordine ce au fost ridicate de către angajații poliției. Ce au mai verificat concret nu își mai amintește, însă cunoaște că au fost ridicate actele și de la contabilitate. Cu referire la ordinele senatului și a consiliului de administrare nu poate comunica nimic instanței.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată a comunicat instanței că îi cunoaște pe inculpați în legătură cu activitatea sa în cadrul universității. Menționează că înainte de sărbătorile de Paști a permis studenților de a pleca acasă de la lecția a V, fapt pentru care a fost sancționat disciplinar și în acel an nu a primit premiul de Paști. Astfel, aceasta a fost unica sancțiune disciplinară pe tot parcursul activității sale. A semnat personal ordinul de sancționare a sa și nu a contestat acest ordin. Nu își amintește dacă a primit un careva premiu pe parcursul anului 2013, însă exact poate spune că de Paști în anul 2013 nu a primit premiu. Totodată, menționează că, în luna august 2013 a fost parte a comisiei de admitere în cadrul universității, fapt pentru care, posibil în acel an i s-a achitat un premiu pentru funcția de secretar în cadrul comisiei de admitere. Totodată, menționează că posibil a primit premiu și de ziua profesională a Pedagogului în anul 2013.

La întrebarea apărătorului a comunicat că a fost sancționat doar o singură dată, iar despre sancțiunea aplicată în anul 2011 nu cunoaște nimic. Nu își amintește suma totală a premiului acordat pentru anul 2013, deoarece a trecut mai mult de 5 ani de zile de atunci. Menționează că, în luna august 2013 nu a primit premiu pentru calitatea de lector.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată din data de 07.12.2018 a comunicat că, îi cunoaște pe inculpați de mai bine de 30 de ani, dat fiind faptul că activează împreună în cadrul \*\*\*\*\*. În anul 2011 activa în calitate de șefă de catedră la Facultatea de Litere. La sfârșitul anului urma să întocmească planul orele pentru fiecare angajat, însă a întârziat cu întocmirea planului, fapt pentru care a fost sancționată. A înaintat o sesizare în acest sens, în care a explicat că nu avea secretară și nu s-a încadrat în timp. Toate aceste momente li-a indicat într-o notă informativă. Nu își aminte dacă a primit premiu pentru următorul an și nu cunoaște pentru ce perioadă este valabilă sancțiunea. Menționează că a contestat sancționarea sa, doar că nu în instanța de judecată.

La întrebarea apărătorului a comunicat că premiul de sărbătorile de iarnă nu a primit în acel an. Nu își amintește dacă a primit alte careva premii pe parcursul anului 2012. Menționează că sancțiunea în cauză a fost unica sa sancțiune disciplinară pe parcursul activității.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată din data de 07.12.2018 a comunicat instanței că din luna aprilie 2011 activează în calitate de specialist al Serviciului personal. Menționează că în sarcinile sale de serviciu intră angajarea la serviciu a personalului, demisionarea, modificarea contractului de muncă, acordarea concediilor de odihnă și altele. Nu cunoaște modul de calcul a premiilor și nu cunoaște metoda de calcul pe care o folosea dna Ursu Galina, deoarece la salariații pe care îi supraveghe ea, de acest lucru se ocupa dna \*\*\*\*\*. Menționează că declarațiile date la faza de urmărire penală nu sunt corecte, deoarece atunci când li-a dat nu s-a gândit. A comunicat ofițerului de urmărire penală că nu cunoaște pentru ce categorie de salariați calculează salariul și premiile de către dna Ursu Galina.

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la materialele cauzei, care au fost cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

- Proces - verbal de ridicare din 20.07.2015, conform căruia din contabilitatea USARB, în prezența și cu participarea contabilului-șef adjunct \*\*\*\*\* au fost ridicate ordinele privind premierea unor angajați din cadrul USARB în perioada anilor 2013-2015, cu deciziile Consiliului de administrație. (vol. I, f.d. 197);

- Proces - verbal de ridicare din 22.07.2015, prin care din serviciul resurse umane din cadrul USARB au fost ridicate registrele conturilor de plată ale angajaților USARB. (vol. I, f.d. 201)

- Proces- verbal de ridicare din 22.07.2015, prin care din sediul serviciului resurse umane au fost ridicate ordinele privind premierea angajaților USARB.

- Proces- verbal de ridicare din 06.08.2015, prin care din contabilitatea USARB fișele personale de evidență a veniturilor rectorului și a prim-pro-rectorului. (vol. I, f.d. 212 - 213)

- Proces- verbal de examinare a documentelor din 07.08.2015, în baza căruia au fost examinate fișele personale ridicate. (vol. I, f.d. 229);

- Ordonanță de anexare a documentelor la materiale cauzei penale din 07.08.2015, în baza căreia au fost anexate fișele personale examinate.

- Actul inspectării financiare din 13.10.2015, întocmit de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți. (vol. I, f.d. 69-251);

- Proces - verbal de examinare a documentului din 22.03.2016, prin care au fost examinate documentele contabile și de uz intern, ridicate în baza proceselor - verbale de ridicare menționate mai sus. (vol. IV, f.d. 27-29);

- Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.04.2016, prin care la cauza penală au fost atașate documentele ridicate și examinate. (vol. IV, f.d. 169);

- Proces - verbal de ridicare din 16.06.2016, prin care din contabilitatea USARB au fost ridicate 10 mape cu listele de transfer a salariului pe carduri salariale. (vol. IV, f.d. 205);

- Proces - verbal de examinare a documentului din 17.06.2016, prin care au fost examinate mapele cu listele de transfer a salariului pe carduri salariale ce prezintă interes pentru cauza penală. (vol. V, f.d. 84 - 85);

- Proces - verbal de examinare a documentului din 05.08.2016, în baza căruia au fost examinate conturile persoanele ale angajaților USARB cărora le-au fost calculate și achitate premiile. (vol. VI, f.d. 221 - 223);

- Ordonanță de recunoașterea și atașarea în calitate de mijloace materiale de probă din 05.08.2016, în baza căreia au fost recunoscute și atașate în calitate de mijloace de probă documentele examinate la 05.08.2016. (vol. VI, f.d. 224);

- Ordonanța din 14.07.2015 de începere a urmăririi penale, potrivit căreia în a procesului penal 20150401158 a fost pornită cauza penală conform semnelor acțiunii prevăzute de art. 324 alin.(l) Cod penal, în baza plângerii cet. Cebotari Elena (f.d. 1, Vol. I);

- Ordonanță prim -adjunct al Procurorului General , Eduard Hrunjen din 14 august 2015 prin care a fost dispusă retragerea cauzei penale din nr. 2015040991 din gestiunea Secției de Urmărire Penală al IP Bălți și transmiterea acestuia organului de urmărire penală al DGT Nord al CNA pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale (f.d. 41, Vol. I);

- Ordonanța din 29 septembrie 2016, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și a înceta procesul penal nr. 230 pr. 1/15 din 11 septembrie 2015 (f.d. 131, Vol. I);
- Ordonanța din 14 octombrie 2015 de conexare a cauzelor penale (f.d. 148, Vol. I);
- Ordonanța din 29 iulie 2015 de pornire a urmăririi penale (f.d. 149, Vol. I);
- Hotărârea Guvernului RM nr. 381 din 13.04.2006 (f.d. 174-189, Vol. I);
- ordinul nr. 02-87 din 19.12.2013 (f.d. 195, Vol. I);
- Ordonanța din 20.07.2015 de ridicare a conturilor de plată pentru anii 2010-2015 (f.d. 196, Vol. I);
- Proces-verbal de ridicare din 20.07.2015 (f.d. 197, Vol. I);
- Ordonanță din 13.08.2015 cu privire la începerea urmăririi penale (f.d. 248, Vol. I);
- Ordonanță din 13 august 2015 de conexare a cauzelor penale (f.d. 250, Vol. I);
- Raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 13.08.2015 (f.d. 252, Vol. I);
- Ordonanța din 14 august 2015 (f.d. 3, Vol. II);
- Interpelare de la Centrul Național Anticorupție DGTN nr. 12/3694 din 20.10.2015 (f.d. 11, Vol. II);
- Răspunsul nr. 10/15-3293 din 28.10.2015 semnat de ministrul Corina Fusu (f.d. 13, Vol. II);
- Extras din procesul-verbal nr. 8 al Ședinței Senatului Universității de Stat din 04 martie 2015 (f.d. 29, Vol. II);
- Contestația universității din 23.10.2015 la actul privind revizia financiară din 13.10.2015 (f.d. 42-48, Vol. II);
- Fișa nr. 66/2015 de evidență a inspectării materialelor (f.d. 70-71, Vol. II);
- Lista materialelor privind inspectarea financiară tematică (f.d. 71, Vol. II);
- Actul de inspectare financiară din 13 octombrie 2015 (f.d. 72-77, Vol. II);
- Rezultatele inspectării financiare (f.d. 78-79, Vol. II);
- Ordin 02-89 din 06.09.2012 semnat de \*\*\*\*\* (f.d. 95, Vol. II);
- Ordin nr. 07-154 din 22.04.2014 (f.d. 120, Vol. II);
- Ordin nr. 253-c din 30.04.2014 (f.d. 121, Vol. II);
- Ordin nr. 02-35 din 10.09.2014 (f.d. 171, Vol. II);
- Ordin nr. 05-587 din 16.10.2014 (f.d. 172, Vol. II);
- Ordin 02-38 din 28.04.2012 (f.d. 183, Vol. II);
- Ordin 02-160 din 20.12.2011 (f.d. 184, Vol. II);
- Ordin nr. 02-53 din 01.08.2013 (f.d. 185, Vol. II);
- Ordin nr. 02-161 din 15.10.2013 (f.d. 190, Vol. II);
- Ordin nr. 02-04 din 31.01.2014 (f.d. 191, Vol. II);
- Ordin nr. 02-109 din 28.11.2012 (f.d. 152, Vol. II);
- Ordin nr. 02-110 din 28.11.2012 (f.d. 153, Vol. II);
- Proces-verbal nr. 17 din 04.05.2011 al ședinței consiliului de administrare a USARB (f.d. 12, Vol. III);
- Proces-verbal al ședinței consiliului de administrare nr. 20 din 2012 (f.d. 32-33, Vol. III);
- Extras din proces-verbal nr. 23 din 14.06.2013 al consiliului de istrare prin s-a hotărât a acorda premii bănești pentru rezultate anului 2012-2013 (f.d. 38-45, Vol. III);
- Proces-verbal nr. 3 din 13.09.2013 al consiliului de administrare de are a premiilor (f.d. 46-48, Vol. III);

- Proces-verbal din 14.04.2013 al consiliului de administrare de acordare (f.d. 50, Vol. III);
- Proces-verbal nr. 8 din 18.12.2013 al consiliului de administrare (f.d. 81-84, Vol. III);
- Proces-verbal al ședinței biroului Senatului din 17.04.2013 (f.d. 153, Vol.III);
- Ordonanță din 23.03.2016 de recunoaștere a cet. \*\*\*\*\* în calitate nuit pe art. 324 alin.(1), 191 alin.(2) lit. c ), 327 alin.(1), 328 alin.(3) lit. d) Cod al RM.(f.d. 2-3, Vol. IV);
- Statutul Universității de Stat „Aleco Russo” (f.d. 115-132, Vol. IV);
- Regulamentul cu privire la premiarea salariaților a universităților de stat (f.d. 133-145, Vol. IV);
- Statutul universității din 10.01.2007 (f.d. 64-87, Vol. IV);
- Convenția colectivă nr. 2 din 12.01.2011 (f.d. 146-156, Vol. IV);
- Ordonanța din 22.06.2016 de scoatere de sub urmărire penală (f.d. 127-131, Vol. V);
- Ordonanță de punere sub învinuire din 22.06.2016 (f.d. 132-133, Vol. V);
- Ordonanța din 25.06.2016 privind scoaterea lui Popa Gheorghe de sub urmărirea penală. (f.d. 156-159, Vol. V);
- Ordin nr. 1-59 din 12.05.2014 (f.d. 190-197, Vol. V);
- Ordonanța din 14.07.2016 (f.d. 30, Vol. VI);
- Ordonanță din 14.07.2016 ( f.d. 68, Vol. VI).

Procurorul în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului în partea acuzării lui Popa Gheorghe în temeiul art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1) și art5. 328 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Totodată, a pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privinaș lui Ursu Galina și Bejenari Ana în temeiul art. 329 alin.(1) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală

Apărătorul, Angela Balan a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Popa Gheorghe, Ursu Galina și Bejenari Ana, poziție susținută de inculpați, pe motiv că faptele incriminate nu sunt prevăzute de legea penală.

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) și pct. 8) Cod de procedură penală, *la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării. Își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.*

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborărilor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art. 93 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea*

*existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei și în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză, etc.*

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

La adoptarea soluției instanța ține cont de prevederile art. 14 alin. (1) Cod Penal al RM, potrivit căruia se indică, că *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Art. 15 alin. (1) Cod Penal al RM, prevede că, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Conform art. 52 al. 1) Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

(2) *Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

**Cu referire la episodul de învinuire a lui Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**

Conform rechizitoriului și materialelor prezentate de procuror, Popa Gheorghe se învinuiește de faptul că el, în perioada de timp cuprinsă între 13.02.2010 până la 30.06.2015 deținând funcția de rector al \*\*\*\*\* din mun. Bălți, fiind numit în această funcție ordinului Ministrului Educației nr. 83-p din 13.02.2010 și confirmat în baza Hotărârii Guvernului nr. 73 din 10.02.2010, fiind în acest sens persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu este responsabil de asigurarea întregii activități a instituției pe care o conduce, având în acest sens și atribuții legate de dirijarea și controlul folosirii fondurilor financiare ale universității, precum și stimularea materială și morală a activității cadrelor didactice în limitele prevăzute de actele normative în vigoare, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:



Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, contrar prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile adm inistrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, nerespectând cuantumul premiilor stipulate în ordinele Ministerului Educației cu nr. 1115-c din 10.10.2012, conform prevederilor căruia Ministerul Educației a ordonat acordarea rectorului \*\*\*\*\* din Bălți \*\*\*\*\* , a unui premiu bănesc în mărime de 50 la sută din salariu de bază lunar și nr. 253-c din 30.04.2014, conform prevederilor căruia Ministerul Educației a ordonat acordarea rectorului \*\*\*\*\* din Bălți \*\*\*\*\* a unui premiu bănesc în cuantum echivalent acordat personalului didactic din instituția respectivă, la 06.09.2012 a emis și semnat ordinul intern cu nr. 02 – 89 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu ( conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale ) tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea și acordarea unui premiu ( conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale ) în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, iar la 22.04.2014 a emis și semnat ordinul intern cu nr. 07 – 154 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității, cu excepția salariaților Catedrei militare, în mărime de 30 % salariu lunar, dar fără a se ține cont de munca prin cumul sau care depășește o sarcină didactică, ordine interne în baza cărora lui personal i - au fost calculate și achitate neîntemeiat premii în sumă de 10,771 lei, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma respectivă.

Acțiunile lui Popa Gheorghe Dimitrie pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, *abuzul de putere sau abuzul de serviciu*, cu următoarele semne de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Cercetînd învinuirea adusă inculpatului Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal RM, și luând în considerație faptul că potrivit Hotărîrii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, nr. 33 din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 Cod Penal RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului Popa Gheorghe, nu constituie o infracțiune, dar constituie o contravenție, instanța, urmînd de a înceta procesul penal, în temeiul art. 391 alin.(2) Cod de Procedură Penală RM, încadrînd acțiunile inculpatului Popa Gheorghe în baza art. 312 Cod Contravențional RM, cu următoarele semne de calificare - *Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau*

*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Or, în speță se reține existența dubiilor la capitolul stabilirii cu exactitate a cuantumului pretinsului prejudiciului material cauzat Ministerului Educației, urmare a acțiunilor inculpatului, reieșind din faptul că de către organul de urmărire penală cuantificând, în învinuire suma daunelor nu a prezentat absolut nici o probă incontestabilă și certă, și cu atât mai mult nu a fost stabilită modalitatea de calcul a acestei sume.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală RM, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală RM, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

Totodată, luând în considerație faptul că fapta ilicită a fost consumată la 22.04.2014, instanța reține că Popa Gheorghe nu poate fi atras la răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod Contravențional RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Conform prevederilor art. 461 Cod Contravențional RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.*

Din considerentele enunțateși având în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuirea Popa Gheorghe, în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional RM.

**Cu referire la episoadele de învinuire a lui Popa Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**

Conform rechizitoriului și materialelor prezentate de procuror, Popa Gheorghe se învinuiește de faptul că el, activând în aceeași funcție, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctului 13 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 195 din 13.03.2013 privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară, care prevede că în funcție de mijloacele pentru retribuirea muncii disponibile, rectorii instituțiilor sunt în drept să acorde salariaților premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și zilelor de sărbătoare nelucrătoare precum și ajutoare materiale în modul stabilit de art. 165/1 Codul muncii, în acest caz cuantumului premiului unic în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat, în perioada de timp cuprinsă între 27.04.2013 - 19.12.2014, a emis și a semnat personal ordinele interne cu nr. 05-164 din 27.04.2013; nr. 07-463 din 20.09.2013, nr. 02-87 din 19.12.2013, nr. 02-35 din 10.09.2014, nr. 05-587 din 16.10.2014 și nr. 02-48 din 19.12.2014, în urma cărora personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din Bălți prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șefului serviciului

studii, li s-au acordat premii unice în quantum mai mare de un salariu de funcție, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 278 260,20 lei.

Tot Popa Gheorghe, activând în aceeași funcție, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 211 alin.(1) și (3) din Codul Muncii, care prevăd că termenul de validitate a sancțiunii disciplinare nu poate depăși un an din ziua aplicării, în interiorul căruia salariatului sancționat nu i se pot aplica stimulări prevăzute la art. 203 din Codul Muncii mulțumiri, premii, cadouri de preț și diplome de onoare, în perioada de timp cuprinsă între 02.12.2011-31.01.2014, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a emis și a semnat personal ordinele interne nr. 02-160 din 20.12.2011, 02 – 161 din 22.12.2011, nr. 02-38 din 28.04.2012, nr. 02-53 din 01.08.2013, nr. 02-61 din 15.10.2013 și nr. 02 – 04 din 31.01.2014, prin care patru angajați ai Universității de Stat Alecu Russo din Bălți și anume \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care fiind sancționați în mod disciplinar prin ordinele cu nr. 05 – 302 din 20.06.2011, nr. 05 – 160 din 26.04.2013, nr. 05 – 756 din 08.12.2011, nr. 05 – 772 din 15.12.2011 și nr. 05 – 159 din 26.04.2013 și nefiind revocate în decursul unui an, au beneficiat neîntemeiat de premii în sumă totală de 16 971 lei, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma respectivă.

Acțiunile lui Popa Gheorghe pe episoadele respective au fost încadrate de către acuzare în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – *depășirea atribuțiilor de serviciu*, cu semnele de calificare: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice*.

În acest context, instanța de judecată reține că obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor persoanelor juridice.

În aserțiunea circumstanțelor de fapt și de drept evidențiate supra, instanța de apel a notează faptul că acuzarea nu a adus nici o probă incontestabilă clară, verosimilă și indubitabilă care ar demonstra fără echivoc existența faptei prejudiciabile, existența urmărilor prejudiciabile, dar și legătura causală între faptă și urmările prejudiciabile.

Sub aspectul dat, instanța respinge ca fiind nefondate alegațiile acuzării privind comiterea de către inculpat a faptei infracționale de depășire a atribuțiilor de serviciu care ar fi fost demonstrată, or, în cazul de față nu sunt careva probe ce ar adevăra cauzarea de careva daune în proporții considerabile persoanei juridice - Ministerului Educației, în situația lipsei urmărilor prejudiciabile în quantumul necesar pentru a fi considerată infracțiune, circumstanțe care plasează acțiunile inculpatului, Popa Gheorghe sub incidența legii contravenționale.

Mai mult ca atât, instanța respinge alegațiile procurorului privind existența faptei infracționale de depășire a atribuțiilor de serviciu, reieșind însuși din faptul că, infracțiunea de abuz de putere sau abuzul de serviciu (327 Cod Penal), incriminată inculpatului, este în strânsă legătură cu fapta infracțională de depășire a atribuțiilor de serviciu, reieșind una din alta, astfel că pentru a putea incrimina fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu, de către inculpatul, Popa Gheorghe, în speță, urmează a fi demonstrate comiterea infracțiunii de abuz de putere sau abuzul de serviciu de către inculpatul, Popa Gheorghe, în complicitate cu inculpatele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, circumstanță care însă nu este realizată, în primul rând reieșind din aceea că, fapta de abuz putere sau abuzul de serviciu (327 Cod Penal) nu s-a confirmat, or, inculpatul, a acționat bazându-se pe faptul că deținea o funcție într-o entitate autonomă, iar în cele din urmă se atestă că depășirea

atribuțiilor de serviciu nu a avut loc în contextul plasării sub aspect penal, or, nemijlocit fapta lui Popa Gheorghe este decriminalizată având în vedere lipsa unor probe concludente și pertinente, la capitolul pretinsului prejudiciului cauzat Ministerului Educației și identificării acestei entități drept subiect(sau unicul subiect) îndreptățit în acest sens.

Astfel, instanța reține în mod cert faptul că organul de urmărire penală nu a stabilit cu exactitate cuantumul prejudiciului și subiectul sau subiectele îndreptățite a pretinde cauzarea de daune, alegațiile învinuirii fiind total bazată pe presupuneri, cu atât mai mult că nimeni din inculpați, iar în lipsa unor probe certe că, învinuirea are un caracter vag și abstract.

Or, conform prevederilor art. 14 alin. (2) din Codul civil al R. Moldova, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (**daună reală**), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (**profit ratat**). Astfel venitul/profitul ratat la fel constituie un prejudiciu cauzat, apărut ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege a persoanei fizice sau juridice.

Sub aspectul dat, instanța remarcă și faptul că neclaritățile privind cuantumul daunei și a subiectului îndreptățit relevă existența și formarea artificială a cuantumului prejudiciului material, în sensul dat nefiind indicat nici modul exact în care a fost stabilit acest prejudiciu și care sunt normele, procedura și elementele de identificare a subiectului prejudiciat, astfel că urmează a fi apreciate critic actele de control și de constatare a prejudiciului, în contextul în care calcularea sumei din aceste acte sa făcut în baza unor aprecieri subiectiv interpretative, estimativă și arbitrare.

Prin urmare studiind detaliat și minuțios învinuirea adusă inculpatului Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal RM pentru epizoadele din 27.04.2013 - 19.12.2014 și din 02.12.2011-31.01.2014, și luând în considerație cele reținute mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului Popa Gheorghe, nu constituie o infracțiune, dar constituie o contravenție, instanța, urmând de a înceta procesul penal, în temeiul art. 391 alin.(2) Cod de Procedură Penală RM, încadrând acțiunile inculpatului Popa Gheorghe în baza art. 313 Cod Contravențional RM, cu următoarele semne de calificare – săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală RM, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Totodată, luând în considerație faptul că faptele ilicite au fost consumată la 31.01.2014 și respective la 19.12.2014, instanța reține că Popa Gheorghe nu poate fi atras la răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod Contravențional RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii

contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Conform prevederilor art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.

Din considerentele enunțateși având în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuirea Popa Gheorghe, în comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional RM.

**Cu referire la episodul de învinuire a lui Ursu Galina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**

Conform rechizitoriului și materialelor prezentate de procuror, Ursu Galina se învinuiește de faptul că ea, deținând funcția de contabil în cadrul \*\*\*\*\* din mun. Bălți, fiind numit în această funcție în temeiul ordinului rectorului nr. 510-a din 12.09.1977, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului este responsabilă de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți, inclusiv personalului de conducere, prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 26.03.2010, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 05 – 145 prin care a dispus acordarea unui premiu angajaților Universității în mărime de 60 % din salariu de funcție (inclusiv cumulările).

La 13.09.2010, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 07 - 470 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 23.09.2010, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 07 - 503 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. Suplimentar, pentru salariații care ocupă funcțiile de rector, prorectori, decani, prodecani și șefi de catedră se va mai acorda un premiu de 0,7 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 13.09.2011, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 141 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,8 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 06.09.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție

(fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, conform Anexei nr. 2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 26.03.2010 – 30.11.2012, \*\*\*\*\* , îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinului rectorului Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* , nominalizate *supra*, contrar prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ce ține de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alecu Russo” din mun. Bălți, inclusiv personalului de conducere, precum și prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a calculat și dispus spre achitare premii personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți și anume la prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studii, în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după a fost stabilit în ordine, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 205 589 lei.

Acțiunile lui Ursu Galina au fost încadrate în baza art. 329 alin. (1) Cod penal al RM, *neglijența în serviciu*, cu următoarele semne de calificare: *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Instanța menționează că anume consecințele prejudiciabile constituie acel element după care urmează a fi făcută calificarea (încadrarea juridică) a faptei de neglijență în serviciu. Astfel, infracțiuneaprevăzută de art.329 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor materiale ce impune obligatoriu prezența consecințelor manifestate prin cauzarea prejudiciului în proporții mari.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, instanța constată că în acțiunile lui Ursu Galina nu se întrunesc elementele constituite ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, ci ale contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod contravențional, cu următoarele semen de calificare: *generarea unor cheltuieli suplimentare pentru retribuirea muncii ca urmare a includerii nejustificate în calcul a competențelor salariului sau a altor plăți.*

Copntravenția prevăzută de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 150 la 500 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 30 alin (2) Cod contravențional, aprobat prin Legea R. Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, în vigoare din 31.05.2009, *Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.*

Respectiv, Ursu Galina a comis contravenția incriminate în perioada 26.03.2010 – 30.11.2012.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (3) Cod contravențional, *Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.*

(5) *Prescripția executării sancțiunii contravenționale este de un an.*

Conform prevederilor art. 461 Cod Contravențional RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.*

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuirea Ursu Galina, în comiterea contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod Contravențional RM.

**Cu referire la episodul de învinuire a lui Bejenari Ana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**

Conform rechizitoriului și materialelor prezentate de procuror, Bejenari Ana se învinuiește de faptul că ea, deținând funcția de contabil - șef în cadrul \*\*\*\*\* din mun. Bălți, fiind numit în această funcție în temeiul ordinului rectorului instituției respective nr. 2 - 12 din 07.02.2012, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului organizează, îndrumă, conduce, controlează și răspunde de desfășurarea în mod eficient a activității financiar – contabile a Universității în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, organizează și coordonează contabilitatea operațiilor de capital, contabilitatea stocurilor, contabilitatea angajamentelor și altor elemente patrimoniale, organizează și coordonează controlul financiar preventiv, stabilind operațiunile și documentele ce se supun controlului financiar preventiv, precum și persoanele care exercită acest control, răspunde de consemnarea corectă și la timp, în scris, în momentul efectuării ei, în documente justificative a oricărei operații care afectează patrimoniul Universității în conformitate cu prevederile legale în vigoare, organizează controlul asupra operațiilor patrimoniale, răspunde de respectarea disciplinei de casă și a celorlalte dispoziții privind operațiunile cu numerar, răspunde de eficiența și calitatea lucrărilor executate în cadrul serviciului la termenele stabilite prin reglementări interne sau prin alte acte normative, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 06.09.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariilor Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către rectorul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți \*\*\*\*\* a fost emis și semnat ordinul cu nr. 02 - 110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2012 – 31.12.2012, \*\*\*\*\* , îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinelor rectorului Universității nominalizate *supra*, contrar prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, contrar prevederilor pct. 14) art. 19 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului de serviciu, a primit spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și normative, neinformând despre aceasta în scris conducătorul entității, și anume listele de plată și transfer la carduri a salariilor și premiilor angajaților Universității, inclusiv personalului de conducere (prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studii ) îndeplinite de contabilul Ursu Galina, liste care constituie documente primare ce justifică efectuarea operațiunilor economice, acordă dreptul de a le efectua sau certifică producerea unor evenimente, pe care li-a semnat, după care fiind prezentate instituției financiare filiala Bălți a BC Moldova Agroindbank, personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți și anume prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șeful serviciului studii, li-au fost calculate și achitate premii în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după cum a fost stabilit în ordinele nominalizate, acțiuni prin care acestora din urmă li-au fost achitate neîntemeiat premii în sumă totală de 109 396,62 lei, prin care fapt Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în suma respectivă.

Acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art. 329 alin. (1) Cod penal al RM, *neglijența în serviciu*, cu următoarele semne de calificare: *îndeplinirea necorespunzătoare de*



*către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Instanța menționează că anume consecințele prejudiciabile constituie acel element după care urmează a fi făcută calificarea (încadrarea juridică) a faptei de neglijență în serviciu. Astfel, infracțiunea prevăzută de art.329 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor materiale ce impune obligatoriu prezența consecințelor manifestate prin cauzarea prejudiciului în proporții mari.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, instanța constată că în acțiunile lui Bejenari Ana nu se întrunesc elementele constituite ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, ci ale contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod contravențional, cu următoarele semen de calificare: *generarea unor cheltuieli suplimentare pentru retribuirea muncii ca urmare a includerii nejustificate în calcul a competențelor salariului sau a altor plăți.*

Contravenția prevăzută de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 150 la 500 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 30 alin (2) Cod contravențional, aprobat prin Legea R. Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, în vigoare din 31.05.2009, *Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.*

Respectiv, Bejenari Ana a comis contravenția incriminate în perioada 06.03.2012 – 31.12.2012.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (3) Cod contravențional, *Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.*

*(5) Prescripția executării sancțiunii contravenționale este de un an.*

Conform prevederilor art. 461 Cod Contravențional RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.*

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuirea Bejenari Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod Contravențional RM.

Instanța se va expune critic în privința alegațiilor avocatului referitor la lipsirea inculpaților a dreptului la apărare, or, pe tot parcursul gestionării cauzei date inclusive în instanță aceștea au beneficiat de apărători calificați și o apărare profesionistă, iar instanța nu-și poate baza soluția pe formalități și aprecieri subiectiv interpretative.

Instanța de judecată reține faptul că, în cadrul urmăririi penale a fost înaintată acțiunea civilă de către partea civilă Ministerul Educație prin care se solicită încasarea în beneficiul Ministerului Educației de la Popa Gheorghe a prejudiciului material în mărime de 306 602 lei, de la Ursu Galina a prejudiciului material în mărime de 205 589 lei și de la Bejenari Ana a prejudiciului material în mărime de 109 396,62 lei.

Sub aspectul circumstanțelor reținute supra, instanța indică la faptul că în speță, organul de urmărire penală nu a administrat nici o probă ce ar adevăra cu certitudine existența intenției în

acțiunile inculpaților, în primul rând, reieșind din faptul că cum s-a reiterat anterior, exercitându-și atribuțiile de serviciu, bazându-se pe competența prezumată de Lege, actele interinstituționale și cele interne, iar acțiunile presupușilor s-au desfășurat sub egida Autonomia Instituției de Învățământ Superior și a Ministerului Educației. Prin urmare în speță, nu se poate confirma cu certitudine calitatea de parte civilă sau victimă cu plasarea identificată statutului în mod echivoc cert și unic.

În consecință, în lipsa persoanei prejudiciate îndreptățite legal de a pretinde daune, acțiunea civilă este consumată de drept or, în caz contrar se vor depăși limitele îmbogățirii fără justă cauză.

Astfel instanța relevă că o acțiune civile depusă de o persoană neîndreptățite nu presupune soluționare în fond de către instanță. Prin urmare, instanța este în imposibilitate de a se expune asupra cărorva acțiuni civile, în speța data.

Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, *măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.*

Potrivit art. 210 alin. (1) Cod de procedurăcivilă, *Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărirepenală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod procedurăpenală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: *dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.*

Instanța reține că prin încheierea Judecătoriei mun. Bălți din 11.10.2016, a fost respins demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate și înregistrate după Popa Gheorghe, încheiere ce a fost casată prin decizia Curții de Apel din 26.10.2016 și admis demersul privind autorizată punerea sub sechestrul pe următoarele bunuri imobile care aparțin cu drept de proprietate și sunt înregistrate după Popa Gheorghe, și anume: bun imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* – încăpere locativă - apartament amplasat în mun. Bălți str. \*\*\*\*\* , cu valoarea cadastrală de 183 944 lei; bun imobil cu nr. cadastral 0300205.045.01.005 – încăpere locativă - apartament amplasat în mun. Bălți \*\*\*\*\* în coproprietate cu soția sa, \*\*\*\*\* cu valoarea cadastrală de 75 403 lei și bun imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* format din teren cu suprafața de 0,545 ha și două construcții accesorii cu suprafața de 77,5 m.p. și 43,9 m.p., amplasate în \*\*\*\*\* cu valoarea de 51 942 lei, în valoare totală de 311 289 lei.

Astfel, reieșind din soluția expusă și inoportunitatea măsurilor de asigurare, în speță, instanța va dispune ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate și înregistrate după Popa Gheorghe prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2016 și anume: bun imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* – încăpere locativă - apartament amplasat în mun. Bălți str. \*\*\*\*\* , cu valoarea cadastrală de 183 944 lei; bun imobil cu nr. cadastral 0300205.045.01.005 – încăpere locativă - apartament amplasat în mun. Bălți \*\*\*\*\* în coproprietate cu soția sa, \*\*\*\*\* cu valoarea cadastrală de 75 403 lei și bun imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* format din teren cu suprafața de 0,545 ha și două construcții accesorii cu

suprafața de 77,5 m.p. și 43,9 m.p., amplasate în \*\*\*\*\* cu valoarea de 51 942 lei, în valoare totală de 311 289 lei.

Corpuri delictive pe caz nu au fost recunoscute.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 60, art.332, art. 340, 384-385, 390, 391, 392-396 și 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ș T E

Procesul penal privind învinuirea lui \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova se încetează în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Se recunoaște vinovat Popa Gheorghe Dmitri de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul săvârșit în perioada 27.04.2013 - 19.12.2014*) în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Se recunoaște vinovat Popa Gheorghe Dmitri de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal în privința lui Popa Gheorghe Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul săvârșit în perioada 02.12.2011-31.01.2014*) în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Se recunoaște vinovat Popa Gheorghe Dmitri de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Procesul penal privind învinuirea lui \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova se încetează în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Se recunoaște vinovată \*\*\*\*\* de comiterea contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Procesul penal privind învinuirea lui \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova se încetează în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Se recunoaște vinovată \*\*\*\*\* de comiterea contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea contravenției prevăzute de art. 298 alin. (2<sup>1</sup>) Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2016 asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\* , după cum urmează: bun imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* – încăpere locativă - apartament amplasat în mun. Bălți str. \*\*\*\*\* , cu valoarea cadastrală de 183 944 lei; bun imobil cu nr. cadastral 0300205.045.01.005 – încăpere locativă - apartament amplasat în mun. Bălți \*\*\*\*\* în coproprietate cu soția sa, \*\*\*\*\* cu valoarea cadastrală de 75 403 lei și bun imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* format din teren cu suprafața de 0,545 ha și două construcții accesorii cu suprafața de 77,5 m.p. și 43,9 m.p., amplasate în \*\*\*\*\* cu valoarea de 51 942 lei, în valoare totală de 311 289 lei, se ridică după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,  
Judecător:  
Mihail

Cojocaru