

D E C I Z I E
în numele Legii

30 ianuarie 2018

or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,
judecătorii Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva,
cu grefierii Mihail Mutaf

cu participarea:

procurorului Dumitru Calendari,
inculpatului Vasile Galațanu,
apărătorului avocat Eugen Grosu,

a judecat în ședință publică apelul avocatului Eugen Grosu în interesele inculpatului Vasile Galațanu, împotriva sentinței Judecătoria Cahul din 02 martie 2017, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului Galațanu Vasile XXXX, născut la ZZZZ, originar și locuitor al ZZZZ cetățean al Republicii Moldova, cu ZZZZ, fără ZZZZ,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului inculpatului.

Inculpatul și apărătorul lui au pledat pentru admiterea apelului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 23.10.2014 până la 02.03.2017, și în instanța de apel în termen de la 02.06.2017 până la 30.01.2018.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Cahul din 02 martie 2017 s-a hotărât:

- se recunoaște vinovat Galațanu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe termen de 2 ani;
- se recunoaște vinovat Galațanu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe termen de 2 ani;
- în conformitate cu art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, i se stabilește lui Galațanu Vasile pedeapsa definitivă pe art.327 alin. (1) Cod penal și art.327 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe termen de 4 ani;
- în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă pe un termen de 4 ani, și se obligă Galațanu Vasile să urmeze programe probaționale;
- se încetează procesul penal în privința lui Galațanu Vasile XXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală;
- se încetează procesul penal în privința lui Galațanu Vasile XXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală;
- corpurile delictive și documentele: copia autentică a dosarului personal nr.ZZZZ în privința condamnatului Păvălache Ion XXXX, a.n.ZZZZ, domiciliat în s.ZZZZ, ZZZZ în baza art.ZZZZ Cod penal, la ZZZZ, luat la evidență la ZZZZ, exclus de la evidență la ZZZZ; Graficul privind executarea muncii neremunerată în folosul comunității a condamnatului Coteț Ivan XXXX, a.n.ZZZZ loc. s.ZZZZ, pe 2 file; Copia dosarului personal al cet.Coteț Ivan XXXX nr.ZZZZ - a se păstra la materialele dosarului penal.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Galațanu Vasile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Galațanu Vasile, activând în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul ZZZZ, raionul ZZZZ, numit în această funcție prin dispoziția primarului nr.ZZZZ, totodată conform dispoziției primarului nr.ZZZZ fiind numit persoană responsabilă privind evidența muncii neremunerată în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, acționând din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, inclusiv cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cunoscând despre faptul că în atribuțiile Primăriei intră și prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind obligat să informeze în scris serviciul de executare despre numărul orelor lucrate de către condamnați, inclusiv și informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei, acesta, știind cu certitudine că Păvălache Ion XXXX a fost ZZZZ, și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în zilele de la 24.07.2013 până la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, aflându-se în s.ZZZZ, raionul ZZZZ la sfârșitul fiecărei perioade de executare a orelor de muncă stabilite conform graficului, începând cu luna august și până în luna decembrie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, manifestate prin dorința de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, inclusiv cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu vizând supravegherea și evidența muncii neremunerată în folosul comunității asupra persoanelor condamnate, totodată cunoscând cu certitudine că îi acordă un drept și-1 eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, ilegal a introdus date denaturate cu privire la prezentarea la obiectul de muncă și executarea orelor de muncă de către condamnatul Păvălache Ion pentru perioada de la 24.07.2013 până la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, în care condamnatul Păvălache Ion nu s-a prezentat la obiectul de lucru. a semnat Graficul privind executarea muncii neremunerată în folosul

comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, apoi l-a prezentat ZZZZ s.ZZZZ d-lui I.Iorga, pe care l-a convins că condamnatul Păvălache Ion și-a executat pedeapsa pe deplin, iar acesta a aplicat semnătura și ștampila, prin care a confirmat faptul că condamnatul Păvălache Ion a executat în total 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fără observații, inclusiv fiind înscrisă și perioada de la 24.07.2013 până la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, Păvălache Ion era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul, în consecință eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Acțiunile inculpatului Galașanu Vasile au fost încadrate conform prevederilor art.327 alin.(1) Cod penal: *“abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”*.

Tot, el, activând în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei ZZZZ, numit în această funcție prin dispoziția primarului nr.ZZZZ, totodată conform dispoziției primarului nr.ZZZZ „cu privire la numirea persoanei responsabile asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată”, fiind persoană publică, responsabilă de supravegherea și executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității din cadrul administrației publice locale a s.VZZZZ și fiind cu certitudine că Păvălache Ion XXXX a ZZZZ, și că ultimul nu a executat în deplină măsură munca stabilită prin graficul de lucru condamnatului în perioada zilelor de la 24.07.2013 până la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, aflându-se în s.ZZZZ, la sfârșitul fiecărei perioade de executare a orelor de muncă stabilite conform graficului, începând cu luna august până în decembrie 2013, cunoscând cu certitudine despre faptul că Păvălache Ion nu a executat orele de muncă la obiectul de muncă, din alte interese personale, manifestate prin dorința a a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, inclusiv cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu vizând supravegherea persoanelor condamnate la muncă neremunerată și evidența muncii neremunerate în folosul comunității, prin ascunderea faptului că Păvălache Ion în mod legal nu și-a executat pe deplin pedeapsa cu 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat a introdus date vădit false în acte publice, adică a înscris zilele de la 24.07.2013 până la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013 în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului, prezentarea la obiectul de lucru, date denaturate, perioadă în care acesta nu s-a prezentat la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Păvălache Ion și-a executat pe deplin pedeapsa cu 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și apoi l-a prezentat ZZZZ d-lui Ion Iorga, pe care l-a convins că condamnatul Păvălache Ion și-a executat pedeapsa pe deplin, iar acesta a aplicat semnătura și ștampila, prin care a confirmat faptul că condamnatul Păvălache Ion a executat în total 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fără observații, ulterior fiind transmis către Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit Fișei de Control prin care a fost luat la evidență la 06.02.2013, Păvălache Ion a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a executat munca neremunerată în folosul comunității, fiind astfel la 13.12.2013 scos de la evidența cu privire la executarea pedepsei.

Acțiunile lui Galașanu Vasile au fost încadrate în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal: *“înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”*.

Tot Galașanu Vasile, activând în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul ZZZZ, numit în această funcție prin dispoziția primarului nr.ZZZZ, totodată conform dispoziției primarului nr.ZZZZ „cu privire la numirea persoanei responsabile asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată”, fiind numit persoană responsabilă de evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată, fiind, persoană publică, cu funcție de răspundere, responsabil de supravegherea executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității a condamnaților din cadrul administrației publice locale, având obligația supravegherii și controlului executării pedepsei aplicate prin ZZZZ Coteț Ivan XXXX, ZZZZ căruia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, acționând contrar atribuțiilor de serviciu, a comis abuz de serviciu prin faptul, că la 17 și 18 septembrie 2013, aflându-se în ZZZZ, folosindu-se de situația de serviciu, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, înțelegând și conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, acționând din interese personale, adică de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, știind cu certitudine că, în zilele de 17 și 18 septembrie 2013 personal nu l-a verificat pe Coteț Ivan la obiectul de muncă unde urma să execute pedeapsa, totodată în scopul ascunderii acestui fapt și, cunoscând cu certitudine că îi acordă un drept și-1 eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, făcând abuz de funcția deținută, ilegal a introdus date false și denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă pentru perioada zilelor de 17 și 18 septembrie 2013, perioadă în care condamnatul Coteț Ivan nu s-a prezentat la obiectul de lucru, a semnat în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, adică timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, era peste hotare, eliberându-l ilegal de la executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, și a altor persoane.

Acțiunile inculpatului Galașanu Vasile au fost încadrate conform prevederilor art.327 alin.(1) Cod penal: *“abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”*.

Tot, el, Galașanu Vasile, activând în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul ZZZZ, numit în această funcție prin dispoziția primarului nr.ZZZZ, totodată conform dispoziției primarului nr.ZZZZ „cu privire la numirea persoanei responsabile asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată”, fiind numit persoană responsabilă de evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată, astfel, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, responsabil din cadrul administrației publice locale de supravegherea și executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității a condamnaților, având obligația supravegherii și controlului executării pedepsei aplicate prin ZZZZ Coteț Ivan XXXX, locuitor al s.ZZZZ, căruia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a comis fals în acte publice prin faptul că, la 17 și 18 septembrie 2013, aflându-se în s.ZZZZ, folosindu-se de situația de serviciu, în interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, înțelegând și conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, acționând din interese personale, și anume pentru a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, știind cu certitudine că în zilele de 17 și 18 septembrie 2013 personal nu l-a verificat pe Coteț Ivan la obiectul de muncă unde urma să execute pedeapsa, totodată în scopul ascunderii acestui fapt, nefiind convins că condamnatul Coteț Ivan nu a îndeplinit graficul de lucru al în zilele de 17 și 18 septembrie 2013, totodată cunoscând cu certitudine că îi acordă un drept și-1 eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, intenționat a introdus date false și denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă pentru zilele de 17 și 18 septembrie 2013, în care condamnatul Coteț Ivan nu s-a prezentat la obiectul de lucru, fapt confirmat prin informația prezentată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, timp în care acesta era peste hotare, eliberându-l ilegal de la executarea pedepsei penale, astfel, acțiunile lui Galașanu Vasile au condus la aceea că, la 02.01.2014 condamnatul Coteț Ivan ilegal a fost scos de la evidența cu privire la executarea pedepsei.

Acțiunile lui Galașanu Vasile au fost încadrate în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal: *“înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”*.

3. La 14.03.2017 avocatul Grosu Eugen a depus apel în interesele inculpatului Galațanu Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 02.03.2017, prin care a solicitat casarea sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Galațanu Vasile să fie achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului a invocat, că respectiva sentință este ilegală și neîntemeiată, dat fiind că concluzia instanței de fond, privind constatarea vinovăției inculpatului Galațanu Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, este eronată. În partea descriptivă a sentinței s-a indicat latura subiectivă - intenția directă, care s-a manifestat prin faptul că Galațanu Vasile acționând din interese personale, în scopul menținerii autorității pozitive în localitate, ascunderii propriei îndepliniri necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, a indicat în graficele de lucru date vădit false și denaturate cu privire la prezența și executarea orelor de muncă de către condamnați. În argumentarea celor invocate instanța de fond nu a indicat careva probe care ar sta la baza celor presupuse de a fi dovedite, nefiind audiați nici în cadrul urmăririi penale, nici în instanța de fond, condamnații Păvălache și Coteț, care ar fi putut confirma sau infirma acuzațiile aduse lui Galațanu Vasile.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.415 alin.(2) Cod de procedură penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Grosu Eugen, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului și achitarea inculpatului Galațanu Vasile de comiterea infracțiunilor incriminate. În sprijinul poziției exprimate apărătorul a invocat că, acțiunile inculpatului Galațanu Vasile au fost calificate ca daune cauzate în proporții considerabile intereselor publice, însă dânsul nu a primit remunerație suplimentară pentru serviciile acordate, dat fiind că era angajat de bază în funcția de inginer cadastral. Inculpatul nu a fost instruit și nu a primit careva regulament privind exercitarea atribuțiilor de serviciu privind evidența orelor executate de muncă neremunerată în folosul comunității de către condamnați. Organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme învinuirea acestuia, iar în acțiunile lui lipsește latura subiectivă a infracțiunii.

4.1 Inculpatul Galațanu Vasile în ședința instanței de apel a susținut apelul pe motivele invocate. Suplimentar a invocat, că în fiecare dimineață era prezent pe șantier, efectuând un control, însă nu avea posibilitate să verifice de două ori pe zi prezența celor care executau munca neremunerată, deoarece avea și serviciul de bază. Nu a avut intenția de a-i apăra pe condamnați.

4.2 Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului inculpatului și menținerea sentinței Judecătoriei Cahul din 02.03.2017. În sprijinul poziției exprimate a relatat, că instanța de fond a constatat just încălcările care au fost comise de inculpatul Galațanu Vasile în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, și anume evidența condamnaților care execută pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Procuratura corect a incriminat faptele comise. Sentința instanței de fond fiind întemeiată și bazată pe probele cercetate în cadrul examinării cauzei. Probele suplimentare nu au fost prezentate nici în instanța de fond, nici în instanța de apel. Argumentele apelului privind achitarea inculpatului sunt neîntemeiate. A solicitat menținerea intervenirii termenului de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal. Pe capătul acuzării de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, conform Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, a solicitat recunoașterea în acțiunile lui Galațanu Vasile a contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenire termenului de prescripție.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând probele administrate, inclusiv materialele cauzei penale, conchide necesitatea admiterii apelului avocatului Grosu Eugen în interesele inculpatului Galațanu Vasile, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Cahul din 02.03.2017, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- se încetează procesul penal în privința inculpatului Galațanu Vasile, pe capetele acuzării de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală;
- se recunoaște Galațanu Vasile vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, și a-i stabili următoarele pedepse:
 - pe art.332 alin.(1) Cod penal - amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (un) an;
 - pe art.332 alin.(1) Cod penal - amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (un) an;
 - se liberează inculpatul Galațanu Vasile de pedepsele stabilite pe art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

6. Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”*.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *”instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”*.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, și nici n-au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță, așa cum nu au fost contestate declarațiile acestora, și părțile nu au formulat astfel de cereri.

7. La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor Țicău Ștefan, Nasulea Ion, Pavalache Ecaterina, Iorga Ion, Nistor Ion, Nistor Raisa, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examinate de prima instanță.

7.1 Astfel martorul Țicău Ștefan în ședința instanței de fond a declarat, că activează în funcția de șef-adjunct al Biroului de Probațiune. Îl cunoaște pe inculpatul Galațanu Vasile și pe condamnații Păvălache Ion și Coteț Ivan. Păvălachi I. a fost luat la evidență la 06.02.2014, iar Coteț I. – la 06.08.2013, ambii fiind din s ZZZZ. Ei s-au prezentat la Biroul de probațiune, au făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile lor, precum și consecințele eschivării de la munca neremunerată în folosul comunității. La solicitarea lui, Primăria ZZZZ a prezentat lista obiectelor unde va fi executată munca de către cei doi condamnați. A fost întocmit graficul de lucru de comun acord cu condamnații, ei fiind îndreptați la Primărie, unde au semnat angajamentul. Pe parcursul executării muncii neremunerată conform graficului, dânsul a fost informat prin telefon de către persoana responsabilă a Primăriei ZZZZ, privind prezentarea dispoziției și graficului de lucru de către condamnați, însă pentru executarea orelor de lucru ei nu s-au prezentat. El personal și alți colegi de serviciu au verificat persoanele la obiectele de lucru, care nu s-au prezentat din motive neîntemeiate și le-a citat prin poștă. După care condamnații s-au prezentat la organul de probațiune, au depus explicații scrise, indicând motivul eschivării. Au fost neîntâmpinați în baza art 67 alin (3) Cod penal si li s-a explicat că, în cazul eschivării de la executarea orelor de muncă, pedeapsa va fi înlocuită cu

preîntâmpinat în baza art.67 alin.(2) Cod penal și s-a explicat că, în cazul eschivării de la executarea orelor de muncă, pedeapsa va fi înlocuită cu închisoarea. Din nou, de comun acord, a fost întocmit un grafic de muncă, ei fiind îndreptați spre obiectul de muncă. Persoana responsabilă Galațanu Vasile a comunicat prin telefon, că condamnatul Păvălache Ion nu se prezintă și nu a executat graficul de lucru repetat. Verificând personal, a constatat că într-adevăr condamnatul Pavalache Ion se eschivează de la muncă. De 4 ori pentru condamnatul Păvălache Ion s-au întocmit grafic de muncă nou, de fiecare dată dânsul fiind preîntâmpinat în baza art.67 Cod penal, sub semnătură. După stabilirea ultimelor două grafice, careva informații de la persoana responsabilă privind eschivarea condamnatului nu a parvenit. Condamnatul Coteț Ion, fiind prevenit prima dată, nu s-a mai eschivat. Ambii condamnați au prezentat graficul de lucru executat, semnat de persoana responsabilă și autentificat cu ștampila. După prezentarea graficului de muncă de către condamnați, a expediat înștiințare în instanța de judecată, privind excluderea din listă a condamnaților cu executarea integrală a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității. Graficul de muncă autentificat este un document de bază, fiind un temei de încetare a pedepsei penale. Conform legislației condamnații erau în drept să execute de la 2-4 ore de muncă conform graficului. Este interzisă depășirea orelor de lucru sau mai puțin decât prevăd normele legale. Însă dacă condamnatul solicită mai multe ore, graficul poate fi modificat la solicitarea acestuia. După executarea orelor de muncă persoana responsabilă indică modul de executare a orelor de muncă. Totodată, persoana responsabilă este obligată să ofere locul de muncă, să indice volumul de muncă, să informeze Biroul de probațiune odată în săptămână privind executarea sau neexecutarea orelor de muncă, să verifice de 2-3 ori dacă munca a fost executată, ducând o evidență, să prezinte informația privind restanța orelor de lucru. În cazul apariției unor probleme pe perioada executării, condamnații trebuie să semneze angajamentul. Regulamentul privind modul de executare a pedepselor a fost expediat la Primăria ZZZZ. (f.d.197-200 vol.1)

7.2 Martorul Nasulea Ion în ședința instanței de fond a comunicat, că activează în calitate de ZZZZ al consiliului sătesc. Condamnatul Coteț Ivan a lucrat în sediul Primăriei la schimbarea acoperișului. Nu cunoaște ieșirile la muncă a acestuia după grafic. Păvălache Ion a lucrat la casa de cultură. Galațanu Vasile era desemnat persoană responsabilă pentru supravegherea persoanelor condamnate la munca neremunerată în folosul comunității. La indicația primarului, persoana responsabilă Galațanu Vasile repartiza orele de lucru și monitoriza orele prelucrate. Graficul de lucru a fost semnat de persoana responsabilă și de primar. Nu cunoștea dacă condamnații Păvălache și Coteț erau plecați. L-a văzut pe Galațanu V. în locul unde se efectuau lucrările. Dânsul doar monitoriza persoanele respective. În cazul dacă condamnații nu executau orele, veneau și de la Biroul de probațiune pentru a verifica. Obiecții în privința persoanelor respective avea primarul. Galațanu Vasile nu avea careva obiecții față de ei. Pavalache și Coteț. nu au spus că l-au cointerestat material pe Galațanu Vasile. (f.d.28-29 vol.III)

7.3 Martorul Păvălache Ecaterina în ședința instanței de fond a declarat, că este mama condamnatului Păvălache Ion. Fiul executa pedeapsa, lucrând vara la casa de cultură, arhiva Primăriei. În perioada respectivă a fost plecat pe o zi în România. La moment fiul este plecat la Paris și nu cunoaște când va reveni. Pedeapsa a executat-o pe deplin la Primărie, unde primarul și Galațanu Vasile duceau evidența orelor. Fiul acesteia nu s-a adresat la Galațanu Vasile și nu i-a propus bani sau altceva pentru al influența și nu l-a rugat să facă însemnări în grafic, cât era plecat. (f.d.30 vol.III)

7.4 Martorul Iorga Ion în ședința instanței de fond a comunicat, că activează în funcția de ZZZZ. În baza dispoziției sale, Galațanu Vasile a fost numit persoană responsabilă pentru executarea de către persoanele condamnate a muncii neremunerate în folosul comunității. Condamnații Păvălache Ion și Coteț Ivan s-au prezentat vara, cu graficul stabilit. În prezent au dreptul să lucreze 8 ore, dar în perioada respectivă doar câte 4 ore pe zi, conform graficului. Pe perioada concediului lui Galațanu Vasile, a fost responsabil Nasulea Ion. Pavalache Ion nu se prezenta la început, din care motiv a executat orele o perioadă îndelungată. A fost antrenat doar la lucrări publice; reparația fântanei, salubritizarea parcului lângă Primărie. Biroul de probațiune era înștiințat de fiecare dată când condamnații se eschivau de la executarea lucrărilor. La Coteț Ivan a fost responsabil Nasulea Ion, iar la Păvălache Ion a fost responsabil Galațanu Vasile, care-l informau despre executarea pedepsei. Nimeni nu a cunoscut faptul, că condamnații erau plecați peste hotarele țării. Dânsul, precum și Galațanu Vasile, cunoștea despre durata de 4 ore pe zi privind executarea lucrărilor. Nici Păvălache, nici Coteț nu s-au apropiat de Galațanu Vasile și nu i-au propus bunuri sau altceva pentru a indica orele în grafic. Recunoaște că au încălcat prevederile legale, dar condamnații au executat pedeapsa. Galațanu Vasile lucra și ca inginer cadastral, având birou unde primea oameni, din care motiv nu era prezent lângă condamnați pentru a-i verifica sau a duce evidența. (f.d.31 vol.III)

7.5 Martorul Nistor Ion în ședința instanței de fond a declarat, că activează în funcția de ZZZZ. Îl cunoaște pe Galațanu Vasile, care era responsabil de supravegherea executării orelor neremunerate. Personal pe Păvălache Ion nu l-a văzut să execute lucrările, deoarece era în concediu în perioada august-septembrie 2013. Nu cunoaște dacă Păvălache I. a executat orele pe deplin. Nu cunoaște cine ducea evidența orelor de muncă, însă responsabil era Galațanu Vasile. În perioada respectivă nu a discutat cu Galațanu V. sau Păvălache I., doar cu primarul, deoarece soția sa l-a înlocuit când era în concediu. (f.d.33 vol.III)

7.6 Martorul Nistor Raisa în ședința instanței de fond a declarat, că în anul 2013 era angajată în casa de cultură și prin cumul la școală. Nu știe cine era responsabil pentru supravegherea orelor de muncă, însă primarul i-a spus că trebuie să vină Păvălache Ion pentru a executa ore neremunerate în folosul comunității. Dânsa a văzut că condamnatul participa la reparația casei de cultură, însă nu știe cât timp. Întorcându-se de la școală în jur de ora 14, îl vedea pe Păvălache Ion lucrând. (f.d.172 vol.1)

7.7 Inculpatul Galațanu Vasile în ședința instanței de fond vina nu a recunoscut-o și a declarat, că învinuirea înaintată este neîntemeiată. În primele zile condamnații Coteț Ivan și Păvălache Ion au scos doar 4 șindriile. Dânsul le-a dat indicații, și anume să lichideze podeaua și scena, acordând un termen de două săptămâni pentru a finisa lucrările. Condamnații au finisat lucrările mai repede. În cazul lucrărilor la fântână, condamnații munceau câte 4 ore pe zi, ulterior după modificarea graficului lucrau câte 8 ore pe zi. Nu avea posibilitate de a-i supraveghea permanent pe condamnați, de care fapt ultimii au profitat. Nu a avut nici un profit și nu a luat nici un ban de la condamnați. Se consideră vinovat doar pentru faptul, că le-a dat indicații condamnaților să lucreze. În momentul semnării graficului verifica doar prezența condamnaților, care erau repartizați în diferite locuri. În momentul verificării observa de departe, dacă cineva era la locul de muncă sau vre-un mijloc de transport, considerând astfel că condamnații execută orele. Personal i-a explicat volumul de lucru, repartizându-l pe ore, câte 4 ore pe zi. Condamnații semnau în grafic doar la sfârșitul săptămânii. A sesizat Biroul de probațiune în privința condamnaților Păvălache Ion și Coteț Ivan. La 7:30 îl vedea pe Păvălache Ion la locul de muncă. Posibil ca în locul condamnatului să fi lucrat o altă persoană, însă în graficul de lucru semna numai el și condamnatul. Cunoștea că în atribuțiile sale era inclusă verificarea prezenței conform graficului. Însă el nu introducea prezența în grafic în fiecare zi, uneori peste o zi. Concluziile au fost scrise de el și de primar, însă exact nu ține minte. Avea o condică separată, unde semna în afara graficului de la Biroul de probațiune.

8. Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- raportul de autosesizare al procurorului din 04.08.2014, privind neexecutarea pedepsei stabilite prin sentință de către condamnatul Păvălache Ion /f.d.6 vol.I/;
- extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră privind trecerea frontierei de stat de către Păvălache Ion, raportat la perioada conform graficului privind executarea muncii neremunerate /f.d.7-8 vol.I/;
- scrisoarea Departamentului Poliției de Frontieră din 28.08.2014, privind traversarea frontierei de către Păvălache Ion /f.d.10-11 vol.I/;
- procesul-verbal de examinare din 27.09.2014, prin care a fost cercetat dosarul personal al condamnatului Păvălache Ion /f.d.15-16 vol.I/;
- copia dosarului personal al condamnatului Păvălache Ion /f.d.18-88 vol.I/;
- graficele privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității de către condamnatul Păvălache Ion, potrivit cărora condamnatul Păvălache Ion în perioada 09.07.2013 - 05.08.2013, 02.09.2013 - 27.09.2013 și 05.11.2013 - 02.12.2013 a executat 80 ore de muncă

neremunerata in toiosu comunitatii, cate 4 ore pe zi /I.d.89-93 vol.I/;

- dispoziția primarului s ZZZZ, nr.ZZZZ, privind numirea inculpatului Galațanu Vasile în funcție de specialist în reglementarea proprietății funciare /f.d.126 vol.I/;
- dispoziția primarului s.ZZZZ, nr.ZZZZ, cu privire la numirea lui Galațanu Vasile persoană responsabilă pentru evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate /f.d.97 vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 06.10.2014, prin care a fost ridicat extrasul din baza de date ACCES a Ministerului Dezvoltării Informaționale, cu privire la traversarea frontierei de stat de către Păvălache Ion în perioada 01.07.2013 – 06.10.2014 /f.d.116 vol.I/;
- raportul de autosesizare al procurorului din 04.08.2014, privind neexecutarea pedepsei stabilite prin sentință de către condamnatul Coteț Ivan /f.d.2 vol.II/;
- extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră privind trecerea frontierei de stat de către Coteț Ivan, raportat la perioada conform graficului privind executarea muncii neremunerate / f.d.3 vol.II/;
- scrisoarea Departamentului Poliției de Frontieră din 28.08.2014, privind traversarea frontierei de către Coteț Ivan /f.d.5-7 vol.II/;
- actele din dosarul personal al condamnatului Coteț Ivan /f.d.8-15, 32-78 vol.II/;
- procesul-verbal de examinare din 30.09.2014, prin care a fost cercetat dosarul personal al condamnatului Coteț Ivan /f.d.29-31 vol.II/;
- graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității de către condamnatul Coteț Ivan, potrivit căruia condamnatul Coteț Ivan în perioada 09.09.2013 – 30.09.2013 a executat 64 de ore, câte 4 ore pe zi /f.d.76-77 vol.II/;

9. Colegiul judiciar a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că faptele penale reținute în culpa inculpatului Galațanu Vasile au avut loc și au fost săvârșite de către inculpatul Galațanu Vasile în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunile inculpatului Galațanu Vasile pe art.327 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor calificative: „*abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*”, și pe art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor calificative: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*”.

Colegiul apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de fond în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanțele de fond că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunilor ce i se rețin în sarcină.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

10. Cu referire la învinuirea adusă lui Galațanu Vasile în baza art.332 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de fond justificat a reținut că elementul material al infracțiunilor respective se realizează prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false.

Noțiunea de „document oficial” se referă nu doar la „documentele eliberate de autoritățile publice”, dar și la „documentele prezentate autorităților publice”, la caz, graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității de către condamnat, reprezintă document oficial, care este aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 și este coordonat cu administrația de la locul de muncă și colaboratorul serviciului de executare.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Galațanu Vasile a introdus date vădit false în graficele privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității de către condamnați, certificând cu propria semnătură precum că condamnatul Păvălache Ion în perioadele de timp 24.07.2013 - 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013 a executat pe zi câte 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în perioada respectivă condamnatul Păvălache Ion nu se afla pe teritoriul țării, iar condamnatul Coteț Ion în zilele de 17.09.2013 și 18.09.2013 a executat câte 4 ore, deși nu se afla pe teritoriul țării.

Inculpatul Galațanu Vasile, fiind angajat în funcția de specialist în reglementarea regimului funciar, a fost desemnat persoană responsabilă de țineră a evidenței timpului de muncă executat de către condamnați și de verificare a prezentării acestora la obiectul de muncă. Respectiv inculpatul Galațanu Vasile, fiind persoana responsabilă de verificarea condamnaților la locul de muncă, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, neverificând personal prezența condamnatului Coteț Ivan la obiectul de muncă, în scopul ascunderii acestui fapt, în mod conștient a făcut mențiunea că în perioada 17.09.2013 – 18.09.2013 Coteț Ivan a participat la reparația casei de cultură, iar în privința condamnatului Păvălache Ion a indicat în grafic precum că ultimul a executat efectiv orele de muncă în perioada 24.07.2013 - 26.07.2013 efectuând lucrări la izvorul de cîmp, la 25.09.2013 a participat la reparația casei de cultură, și la 29.11.2012 a efectuat reparația anexei la primărie, precum și a menționat la rubrica „Note/Observații” că: „în timpul îndeplinirii orelor de muncă încălcări grave nu au fost depistate, careva observații nu sunt”.

Astfel nu sunt reținute alegerile părții apelante, precum că acțiunile inculpatului Galațanu Vasile nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

11. Cu toate că a constatat corect circumstanțele de fapt cu privire la fapta falsului în acte publice săvârșită de Galațanu Vasile și a încadrat corect acțiunile acestuia în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal, prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural și inoportun a adoptat pe acest capăt de acuzare o sentință de încetare fără stabilirea pedepsei și cu liberare de răspundere penală, pe când corect urma să adopte o sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de pedeapsă penală.

Conform art.391 alin.(1) Cod de procedură penală /Sentința de încetare a procesului penal/, „*sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal*”.

Conform art.389 alin.(1),(4),(6) Cod de procedură penală, „*sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (4) Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată*”.

La speță nu sunt aplicabile prevederile art.391 Cod de procedură penală, ci sunt aplicabile prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

12. La momentul săvârșirii faptelor de către inculpatul Galațanu Vasile (perioada mai-decembrie 2013), la art.332 alin.(1) Cod penal era prevăzută următoarea sancțiune: *amendă până la 500 unități convenționale sau închisoare pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

Luând în considerație personalitatea inculpatului Galațanu Vasile /f.d.124-125 vol.I, f.d.95, 97 vol.II/, lipsa circumstanțelor cauzei care i-ar fi atenuat sau agravat răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, colegiul judiciar consideră echitabil de a-i stabili inculpatului Galațanu Vasile pedeapsa în baza art.332 alin.(1) Cod penal în formă de amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an, și în baza art.332 alin.(1) Cod penal în formă de amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care pedeapsa prevede închisoare până la 2 ani, iar de la data comiterii acestei infracțiuni a expirat termenul prescripției răspunderii penale de 2 ani, stabilit la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, astfel din aceste considerente inculpatul Galațanu Vasile urmează a fi liberat de pedepsele stabilite pe art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

13. Vinovăția inculpatului Galațanu Vasile în comiterea abuzului de serviciu se confirmă prin însași declarațiile acestuia, precum că, fiind numit persoană responsabilă pentru supravegherea și controlul executării pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității, nu a verificat prezența condamnaților Păvălache Ion și Coteț Ivan în fiecare zi, neindicând zilnic în grafic prezența acestora, uneori peste o zi, iar condamnații semnau în grafic la sfârșitul săptămânii. Prin urmare, inculpatul fiind persoană publică, responsabilă în cadrul administrației publice locale a s.ZZZZ conform art.193 alin.(1) Cod de executare, avea atribuții de a verifica calitatea lucrului efectuat de către condamnat, de a informa organul de probațiune despre numărul de ore lucrate sau despre neexecutarea volumului de muncă stabilit, precum și obligația supravegherii și controlului executării pedepsei aplicate condamnaților.

Prin atitudinea neconștientă față de obligațiile de serviciu, în scopul ascunderii propriei îndepliniri necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, manifestând dorința de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, inculpatul Galațanu Vasile, a întocmit defectuos un document oficial, indicând date denaturate în graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei. Acțiunile acestuia au constituit latura obiectivă la infracțiunile prevăzute de art.332 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal /Abuz de serviciu/, presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile survenite, circumstanțe reținute la caz, or abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție în formă ei de intenție directă.

Inculpatul Galațanu Vasile, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind persoană publică cu funcție de răspundere, din interes personal, a certificat oficial faptul executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de către condamnații Păvălache Ion și Coteț Ivan, și a transmis actele oficial certificate la Biroului de Probațiune Cahul, condiționând astfel eliberarea ilegală a condamnaților de la executarea completă a pedepsei penale, cauzând astfel daune considerabile intereselor publice, subminând imaginea organelor publice, instituțiilor de stat prin faptul că pedeapsa penală nu a fost executată pe deplin de către condamnații Păvălache Ion și Coteț Ivan, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale (restabilirea echității sociale, reeducarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților și a altor persoane).

Nu pot fi reținute, și urmează să fie apreciate critic argumentele inculpatului, precum că dînsul nu a acționat din careva interes personal.

În sensul art.327 alin.(1) Cod penal, sub alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținerea profesională sau de a-și ascunde incompetența etc. Inculpatul neagă existența oricărui interes de natură patrimonială.

La speță inculpatul Galațanu Vasile, acționând intenționat, cu scopul de a-i facilita pe condamnații Păvălache Ion și Coteț Ivan să obțină un act de confirmare a executării integrale a pedepsei stabilite printr-o sentință penală, prin uz de fals în acte publice, în lipsa unui interes patrimonial, se conturează inevitabil existența interesului personal de a-și afirma personalitatea sa de autoritate în fața condamnaților și al altor locuitori din localitate, precum și faptul ascunderii îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu.

Potrivit pct.14 a Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *“atribuțiile persoanelor cu funcție de răspundere ale organizațiilor la care condamnatul execută pedeapsa sunt: oferirea locurilor de muncă respective; informarea lunară a primăriei despre locurile de muncă, care pot fi utilizate după ispășirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității; informarea în scris a serviciului de executare despre numărul orelor lucrate de către condamnat; eliberarea caracteristicii condamnatului cu privire la atitudinea acestuia față de obligațiunile sale; informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei; familiarizarea condamnatului, sub semnătură, cu regulile tehnicii securității muncii”.*

14. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Galațanu Vasile pentru infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art.327 alin.(1) Cod penal, și în special la actualitatea legii penale aplicate, colegiul judiciar consideră necesar de a înceta procesul penal pe aceste capete de acuzare, dat fiind că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Galațanu Vasile. În speța dată inculpatului Galațanu Vasile i-a fost imputat în actul de învinuire și prima instanță a constatat săvârșirea abuzului de serviciu după indicii calificativi: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Sintagma „*intereselor publice sau*” din alin.(1) art.327 Cod penal este declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017. Faptul dat denotă apariția circumstanțelor care fac inaplicabilă legea penală (art.327 alin.(1) Cod penal) față de inculpatul Galațanu Vasile Luând în considerație că modificările au intervenit ulterior adoptării sentinței Judecătoriei Cahul din 02.03.2017, colegiul judiciar califică aceste circumstanțe drept unele care exclud supunerea în continuare a inculpatului Galațanu Vasile răspunderii penale pentru infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.

Conform art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, „*sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ... există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.*

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit*

modului stabilit, pentru prima instanță.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Eugen Grosu în interesele inculpatului Galațanu Vasile.

Se casează total sentința Judecătoriei Cahul din 02 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Galațanu Vasile, pe capetele acușării de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin. (1) și art.327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Se recunoaște Galațanu Vasile vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal și a-i stabili următoarele pedepse:

- pe art.332 alin.(1) Cod penal - amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (un) an;

- pe art.332 alin.(1) Cod penal - amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (un) an;

Se liberează inculpatul Galațanu Vasile de pedepsele stabilite pe art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

Corpurile delictive și documentele: copia autentică de pe dosarul personal al condamnatului Păvălache Ion XXXX; graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Coteț Ivan; copia de pe dosarul personal al condamnatului Coteț Ivan- a le păstra la materialele dosarului penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenshii