

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

Judecătoria Xxxx

Nr.1a-60/2017

Judecător: Alexandru Parfeni

DECIZIE

în numele Legii

24 mai 2017

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Ion Talpa

Judecători

Oleg Moraru, Svetlana Șleahitițki

Grefier:

Iana Maximciuc

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică apelul **procurorului în procuratura r-nul Xxxx Xxxx** declarat împotriva sentinței judecătorei Xxxx din 23.12.2016, prin care:

Xxxx, 01.01.1970, originar și domiciliat în r.xxx, sat.xxx, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, primar al comunei Xxxx, r-nul Xxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, antecedent penal stins,

a fost încetat procesul penal în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

a fost încetat procesul contravențional în săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, în legătură cu survenirea termenului de prescripției de tragere la răspundere contravențională.

a fost încetata procesul penal în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală,

Corpurile delictive:

- Tabletele de evidență a timpului de muncă, extrasul din registrele de corespondență a primăriei, de păstrat la materialele dosarului.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- Judecătoria Xxxx: 10.05.2016 – 23.12.2016;
- Curtea de Apel Bălți: 23.01.2017- 24.05.2017;

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că Xxxx deținând funcția de primar a comunei Xxxx, r-nul Xxxx, îndeplinind atribuțiile funcției exercitate, validat în această funcție prin Hotărârea Judecătorei Xxxx din 15.06.2011, fiind astfel o persoană publică, abilitată potrivit art.29 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, deținând atribuții de serviciu expres prevăzute de legislație, folosind intenționat situația de serviciu, în interes personal, atentând la relațiile sociale ce vizează buna desfășurare a organelor publice și personale cu funcții de răspundere ce-și desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu, a emis dispoziția din 21.03.2014 de angajare a cet. Xxxx, în funcția de curier a comunei Xxxx, iar ulterior, la data de 24.03.2014, având drept temei juridic dispoziția nominalizată a încheiat cu ultima în absența unui contract individual de muncă, acest fapt contrar prevederilor art.106 din Codul Muncii privind evidența timpului de muncă prestate efectiv de către fiecare salariat, inclusiv în tabelul de evidență a timpului de lucru de către fiecare salariat, inclusiv în tabelul de evidență a timpului de lucru de către persoanele subordonate ierarhic. Astfel, cet.Xxxx, care deținea funcția de specialist în problemele tineret și sport din cadrul autorității publice locale, primăria comuna xx,r-nul xx, fiind numit în funcție prin dispoziția primarului comuna Xxxx,r-nul Xxxx nr.03 din 10.01.2005, precum și contabilul acestei instituții cet.Xxxx, numită în funcția sus numită prin dispoziția primarului com.Xxxx,r-nul Xxxx nr.47 din data de 25.05.1992 în vederea executării ordinului sau dispoziției vădit ilegale ale superiorului au introdus în actele de evidență contabilă date false privind prezența a câte opt ore pe zi a salariatei nominalizate atât în luna martie 2014, cât și în luna aprilie 2014, deși Xxxx din data de 11.03.2014 până la data de 25.04.2014 se află peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu abia la data de 29.04.2014, la fel, și în perioada de la data de 04.08.2014 până la 05.08.2014 când se afla peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu la data de 06.08.2014. Urmare a acțiunilor sus menționate cet. Xxxx i-a fost achitat nelegitim pe perioada vizată un salariu de 1364 lei și 93 bani.

Tot el, deținând funcția de primar al comunei Xxxx,r-nul Xxxx, personal, precum și în participație cu persoanele aflate în subordinea ierarhică față de acesta și anume cet.Xxxx care deținea funcția de specialist în problemele tineret și sport din cadrul autorității publice locale, primăria comuna Xxxx,r-nul Xxxx, fiind numit în această funcție prin dispozițiile primarului comuna Xxxx,r-nul Xxxx nr.03 din 10.01.2005, precum și contabilul aceleiași instituții cet. Xxxx fiind numită în funcția dată prin dispoziția primarului comuna Xxxx,r-nul Xxxx nr.47 din 25.05.1992, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, atentând la relațiile sociale ce vizează buna funcționare a organelor publice și persoanele cu funcții de răspundere ce desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, instrucțiunii nr. 94 din 19.07.2010 „Cu evidența contabilă în contabilitățile centralizate din cadrul primăriilor, satelor, comunelor” li a altor acte normative care reglementează domeniul respectiv, și anume asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinației în baza planurilor de finanțare, prevederilor art. 106 din Codul Muncii, privind evidența timpului de muncă prestate efectiv de către fiecare salariat, a dat indicații privind includerea de către ultimii în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitarea salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de către cet.Xxxx, în funcția de curier a comunei Xxxx pentru luna martie, aprilie, august a anului 2014, și anume prezența a câte opt ore pe zi a salariatei nominalizate atât în luna martie a anului 2014 cât și în luna aprilie a anului 2014, deși Xxxx din data de 11.03.2014 până la data 25.04.2014 se afla peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu la data de 29.04.2014, precum și în perioada august 2014 de la data de 04.08.2014 până la 05.08.2014 când se afla peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu la data de 06.08.2014.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de către art. 401-402 Cod pr. penală de către procurorul în Procuratura r-nul Xxxx, Xxxx, care solicită să fie recunoscut vinovat Xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.61,67,78 Cod penal cât și redacția legii la momentul comiterii acțiunilor infracționale, să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale cu aplicarea măsurii de pedeapsă complementară sub formă de doi ani privarea de dreptul de a ocupa funcții ale autorității publice sau legate de exercitarea acțiunilor administrative ori organizatorico-economice. Să fie recunoscut vinovat Xxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42,332 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal și art.332 Cod de procedură penală, cu liberarea de răspundere penală a inculpatului în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea a o menține până la rămânerea definitivă a sentinței. În argumentarea cererii de apel invocă, că instanța de judecată la pronunțarea sentinței nu a ținut cont de prevederile art. art.384 alin.(3),394 Cod de procedură penală, astfel adoptând o sentință de încetare, totodată instanța de judecată a dat o evaluare incorectă probatoriului administrat în cauză, injust concluzionând asupra vinovăției lui Xxxx în săvârșirea infracțiunilor imputate în baza probelor relevate în cuprinsul hotărârii și anume în comiterea infracțiunii conform art. art. 327 alin.(1), 42,332 alin.(1) Cod penal, pentru care a fost pusă sub învinuire persoana. Menționând că vina lui Xxxx privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, este dovedită prin declarațiile martorilor Xxxx și Xxxx care au confirmat prezența unei subordonări ierarhice cât și determinarea de către Xxxx, a acestora de a comite încălcarea de lege și anume acte ilegale cu scop de a ascunde alte infracțiuni ilegale ale primarului Xxxx, actele oficiale false. În concluzie acuzatorul de stat la înaintarea cererii de apel consideră că instanța de judecată la încetarea procesului penal pe art.327 alin.(1) Cod penal are la bază doar lipsa componentului indispensabil al infracțiunii și anume lipsa urmărilor prejudiciabile, daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin probele enunțate în sentință și examinate în ședința judiciară, consideră că semnul calificativ cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice care sunt înscrinate lui Xxxx și-au găsit confirmarea prin faptul că ultimul deținând funcția de primar al comunei Xxxx, r-nul Xxxx, validat în această funcție prin Hotărârea Judecătorei r-nul Xxxx din 15.06.2011, fiind astfel persoană publică, care fiind abilitată potrivit art. 29 al Legii nr.436-XVI din data de 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu o serie de atribuții de serviciu expres prevăzute în legislație, folosind intenționat situația de serviciu, în interes personal, atentând la relațiile sociale ce vizează buna funcționare a organelor publice și persoanelor cu funcții de răspundere ce-și desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu, a emis dispoziția nominalizată a încheiat cu ultima în absența un contract individual de muncă, aceasta fiind, la indicația sa contrară prevederilor art. 106 din Codul Muncii privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat, inclusă în tabelul de evidență a timpului de lucru de către persoanele subordonate ierarhic. Astfel, Xxxx în vederea executării ordinului sau dispoziției vădit ilegale ale superiorului au introdus în actele de evidență contabilă date false privind prezența a câte opt

ore pe zi a salariatei nominalizate, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice, astfel prejudiciind imaginea administrației publice locale, subminând prin abuzul de putere. Nominalizând că inculpatul a făcut uz de atribuțiile sale nu numai pentru comiterea unei infracțiuni și ulterior a comis altă infracțiune pentru a ascunde urmele acestea, care a implicat în acțiunea infracțională alți doi funcționari publici care se subordonau ierarhic acestuia și care anterior, deși au avut o activitate de durată în cadrul primăriei Xxxx nu au avut careva abateri penale.

În fața instanței de apel, acuzatorul de stat Valentina Gavdiuc a pledat pentru admiterea apelului pe motivele invocate.

Inculpatul Xxxx și avocatul XXXXXXXXXXXX care apără interesele inculpatului, au pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței judecătorești Xxxx fără modificări, întrucât soluția instanței este una întemeiată și în conformitate cu legea și bazată pe probele care sunt prezentate la materialele cauzei.

Reprezentantul legal al părții vătămate cet. Xxxxa solicitat respingerea apelului și păstrarea sentinței fără modificări.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul în corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricărui noi probe prezentate instanței de apel.

Probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod pr. penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul reține și prevederile art. 101 alin. (1) și (3) CPP conform cărora,

(1) Fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Drept rezultat instanța în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Xxxx în săvârșirea acțiunilor de fals în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale fiind corect calificate aceste acțiuni la norma art. 42-332 al. (1) CP RM -deoarece anume el- deținând funcția de primar al comunei Xxxx, r-nul Xxxx, personal, precum și în participație cu persoanele aflate în subordinea ierarhică față de acesta și anume cet. Xxxx care deține funcția de specialist în problemele tineret și sport din cadrul autorității publice locale, primăria comuna Xxxx, r-nul Xxxx, fiind numit în această funcție prin dispozițiile primarului comuna Xxxx, r-nul Xxxx nr. 03 din 10.01.2005, precum și contabilul aceleiași instituții cet. Xxxx fiind numită în funcția dată prin dispoziția primarului comuna Xxxx, r-nul Xxxx nr. 47 din 25.05.1992, folosind intenționat situația de serviciu în interes personale, atentând la relațiile sociale ce vizează buna funcționare a organelor publice și persoanele cu funcții de răspundere ce desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007, instrucțiunii nr. 94 din 19.07.2010 „Cu evidența contabilă în contabilitățile centralizate din cadrul primăriilor, satelor, comunelor” li a altor acte normative care reglementează domeniul respectiv, și anume asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinației în baza planurilor de finanțare, prevederilor art. 106 din Codul Muncii, privind evidența timpului de muncă prestate efectiv de către fiecare salariat, a dat indicații privind includerea de către ultimii în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitarea salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de către cet. Xxxx, în funcția de curier a comunei Xxxx pentru luna martie, aprilie, august a anului 2014 și anume prezența a câte opt ore pe zi a salariatei nominalizate atât în luna martie a anului 2014 cât și în luna aprilie a anului 2014, deși Xxxx din data de 11.03.2014 până la data 25.04.2014 se afla peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu la data de 29.04.2014, precum și în perioada august 2014 de la data de 04.08.2014 până la 05.08.2014 când se afla peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu la data de 06.08.2014

La fel prima instanță corect a încetat cauza penală pornită în baza art. 327 al. (1) CP RM cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 312 CCo RM.

Instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor și corect a constatat că anume XxxxXxxx deținând funcția de primar al comuna Xxxx, r-nul Xxxx, îndeplinind atribuțiile funcției exercitate, validat în această funcție prin Hotărârea Judecătorești Xxxx din 15.06.2011, fiind astfel o persoană publică, abilitată potrivit art. 29 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, deținând atribuții de serviciu expres prevăzute de legislație, folosind intenționat situația de serviciu, în interes personal, atentând la relațiile sociale ce vizează buna desfășurare a organelor publice și personale cu funcții de răspundere ce-și desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu, a emis dispoziția din 21.03.2014 de angajare a cet. Xxxx, în funcția de curier a comunei Xxxx, iar ulterior, la data de 24.03.2014, având drept temei juridic dispoziția nominalizată a încheiat cu ultima în absența unui contract individual de muncă, acest fapt contrar prevederilor art. 106 din Codul Muncii privind evidența timpului de muncă prestate efectiv de către fiecare salariat, inclusiv în tabelul de evidență a timpului de lucru de către fiecare salariat, inclusiv în tabelul de evidență a timpului de lucru de către persoanele subordonate ierarhic. Astfel, cet. Xxxx, care deținea funcția de specialist în

problemele tineret și sport din cadrul autorității publice locale, primăria comuna Xxxx,r-nul Xxxx, fiind numit a fost numit în funcție prin dispoziția primarului comuna Xxxx,r-nul Xxxx nr.03 din 10.01.2005, precum și contabilul acestei instituții cet.Xxxx, numită în funcția sus numită prin dispoziția primarului com.Xxxx,r-nul Xxxx nr.47 din data de 25.05.1992 în vederea executării ordinului sau dispoziției vădit ilegale ale superiorului au introdus în actele de evidență contabilă date false privind prezența a câte opt ore pe zi a salariații nominalizate atât în luna martie 2014, cât și în luna aprilie 2014, deși Xxxx din data de 11.03.2014 până la data de 25.04.2014 se află peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu abia la data de 29.04.2014, la fel, și în perioada de la data de 04.08.2014 până la 05.08.2014 când se afla peste hotarele Republicii Moldova, revenind la serviciu la data de 06.08.2014. Urmare a acțiunilor sus menționate cet. Xxxx i-a fost achitat nelegitim pe perioada vizată un salariu, fiind prejudiciată primăria com. Xxxx cu 1364 lei și 93 bani.

Vinovăția acestuia în cele constatate de prima instanță se dovedește prin declarațiile inculpatului Xxxx, declarațiile reprezentantului legal a părții vătămate Xxxxși a martorului Xxxxaudiati în fața instanței de apel.

Inculpatul Xxxxfiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile date în prima instanță, care a recunoscut parțial vina în cele incriminate. El a recunoscut faptul, că anume el a dat indicații lui Iurie Mihai pentru a fi introdusă în tabelul de evidență a orelor de muncă cet. Xxxx care de fapt se afla după hotarele RM. Acțiunea dată însă a fost efectuată pentru necesitățile primăriei și anume pentru a crește și menține un funcționar competent. Aceasta a fost făcut cu scop că lucrul va fi efectuat de o altă persoană cum este Xxxxși nu din interes personal pentru a obține un venit din această acțiune. Salariul se achita prin card și se achita anume pentru lucrul efectuat, respectiv pentru aceasta poate fi aplicată a sancțiune contravențională sau disciplinară, dar nu penală deoarece a fost știrbită imaginea personală și nu a instituției publice, deoarece a comis o încălcare, însă instituția publică nu a suferit deoarece lucrul a fost efectuat de Xxxxla solicitarea ei, care la moment era bolnavă și avea necesități financiare. Aceasta a solicitat să efectueze lucrul lui xxx până aceasta urma să soluționeze problemele personale.

Reprezentantul legal a Primăriei Xxxx Xxxxîn instanța de apel la fel a susținut declarațiile date în prima instanță prin care aceasta a menționat, că Xxxxeste primarul comunei Xxxx care este la al treilea mandat și este responsabil de tabelul de pontaj. Despre cazul dat cunoaște doar din materialele cauzei deoarece la moment este angajată drept secretar a Consiliului comunei Xxxx. La fel cunoaște, că în anul 2014 au fost introduse în tabelul de evidență date care nu corespund realității, deoarece Xxxx a primit salariu fiind inclusă în tabelul de evidență fiind după hotarele RM. La moment suma primită de 1364,93 lei nu este considerabilă pentru consiliu deoarece bugetul consiliului este de peste două milioane de lei, iar la moment în general suma este restituită.

Martorul Xxxxîn instanța de apel a susținut declarațiile date în prima instanță indicând, că el activează în cadrul primăriei în calitate de specialist tineret și sport. În anul 2014 curierul Xxxxs-a eliberat din funcție pe motive de sănătate, fiind angajată Xxxx. După angajare Xxxx nu a fost prezentă la locul de lucru, însă primarul a menționat despre necesitatea includerii ei în tabelul de evidență. În rezultat aceasta a primit salariu, iar lucrul se efectua de Galîț Tamara.

La fel vinovăția lui Xxxxil cele incriminate se mai dovedește i prin probele scrise care au fost cercetate în prima instanță, precum și în instanța de apel și anume:

-procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 11.011.2015 prin care se confirmă încălcări în activitatea primăriei Xxxx și anume includerea în tabelul de evidență a unor date privind prezența lui Xxxx la locul de lucru în situația aflării ei după hotarele RM /f.d.2, vol.1/,

-dispoziția de angajare nr.13 din 21.03.2014 prin care a fost angajată Xxxx în funcția de curier în Primăria Xxxx pe un termen nedeterminat /f.d.9, vol.1/,

-contractul individual de muncă nr.19 din 24.03.2014 semnat de primarul Xxxxși Xxxx /f.d.10, vol.1/,

-dispoziția nr.39 din 03.08.2015 prin care a fost acordat concediu lui Xxxx pe perioada 03.08.2015- 02.09.2015 /f.d.11, vol.1/,

-informația din baza de date Acces prin care se confirmă perioada aflării lui Xxxx după hotarele RM /f.d.19-20, vol.1/,

-tabelul de evidență prin care se confirmă tabelarea lui Xxxx în perioada aflării ei după hotarele RM /f.d.21-39, vol.1/,

-fișa postului curierului Xxxx /f.d.81, vol.1/,

-dispoziția nr.12 din 20.03.2014 prin care se confirmă demisia lui Xxxx/f.d.83, vol.1/

-tabelul cu orele de lucru /f.d.116-117, vol.1/,

-chitanța din 25.03.2016 prin care se confirmă rambursarea sume de 1258, 77 lei de către Xxxx /f.d.141, vol.1/,

-chitanța din 19.04.2016 prin care se confirmă rambursarea sume de 106,16 lei de către Xxxx /f.d.193, vol.1/,

Analizând probele sus menționate în raport cu circumstanțele cauzei și argumentele apelului, apoi probele analizate de prima instanță, cât și de instanța de apel în totalitate confirmă comiterea faptelor incriminate lui Xxxx. Aceste probe nu au fost puse la îndoială atât de apărare, cât și de partea acuzării prin apelul depus, circumstanțele cauzei fiind acceptate chiar de inculpatul Xxxx.

Unica problemă care este pusă în fața instanței de apel este legată de învinuirea adusă acestuia pe epizodul abuzului de serviciu și anume gradul de vinovăție a inculpatului și pericolul social a acțiunilor comise de inculpat pe acest capăt de învinuire. Prin conținutul apelului depus, instanța de apel urmează să dea o apreciere acțiunilor comise de Xxxxurmând a fi apreciat gradul prejudiciabil fiind susținută poziția primei instanțe care a ajuns la concluzia privind necesitatea încadrării acestor acțiuni în baza normelor contravenționale prevăzute de art.312 CCo RM sau necesitatea încadrării acestor acțiuni la normele penale după cum este art.327 al.(1) CP RM.

Instanța de apel apreciind circumstanțele cauzei consideră corectă soluția primei instanțe privind încadrarea acțiunilor comise de Xxxxpe epizodul de abuz în serviciu la art.312 CCo RM și consideră necesar de a păstra această soluție a primei instanțe și neîntemeiate argumentele acuzării privind necesitatea calificării acestor acțiuni la norma penală prevăzută de art.327 al.(1) CP RM.

Conform art.14 CP RM Infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

2)Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Conform art. art.10 Cod Contravențional –constituie contravenție fapta-acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Din conținutul normelor sus citate, este evident că atât codul penal, cât și codul contravențional au drept scop apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice și altor valori ocrotite de lege.

În scopul asigurării bunei desfășurări a activității în sfera publică legislatorul a prevăzut răspunderea penală, însă totodată a reglementat și o astfel de răspundere și în legea contravențională.

Anume o astfel de problemă este pusă în fața instanței de apel de către acuzare prin depunerea apelului asupra sentinței emise în privința lui Xxxxcare este pus sub învinuire pentru comiterea unui abuz de serviciu prevăzut atât de legea penală la art.327 al.(1) CP RM după cum și de legea contravențională la art.312 CCo RM.

Analizând conținutul acestor două norme în raport cu circumstanțele cauzei instanța de apel consideră corectă soluția primei instanțe privind necesitatea aplicării art.312 CCo RM față de Xxxxși nu a normei penale de la art.327 al.(1) CP RM. În susținerea acestei poziții a primei instanțe instanța de apel ține să menționeze suma achitată lui Xxxx în raport cu bugetul primăriei Xxxx care este în jur de 3000000 lei, poziția consiliului, care a menționat, că suma dată nu este considerabilă pentru bugetul primăriei și la fel mai ține cont de atribuțiile asumate de Xxxx, care oricum au fost executată de alte persoane și în final suma dată urma să fie achitată de către primărie indiferent de prezența lui Xxxx la locul de lucru sau lipsa acesteia. În situația dată nu poate fi acceptată poziția acuzării care insistă la existența unei daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice, deoarece achitarea sumei de 1364 lei 93 bani lui Xxxx nu poate fi apreciată drept prejudiciu considerabil adus primăriei în situația bugetului de care dispune această primărie și executării atribuțiilor funcției date de un alt angajat al primăriei, în folosul căruia oricum urmau a fi efectuate aceste plăți.

Instanța de apel apreciază critic argumentul acuzatorului de stat expus în apel, privind aprecierea eronată a semnului calificativ ”**cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice**” deoarece argumentul dat nu poate fi reținut în acțiunile lui Xxxxîn circumstanțele date. Instanța de apel admite argumentul privind folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, deoarece aceste circumstanțe și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei penale însă aceste acțiuni sunt reglementate de legea contravențională și nu este necesitate de a suplini acest semn calificativ încă cu semnul de ”**cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice**” dacă acest semn calificativ nu poate fi determinat cu certitudine în acțiunile lui Xxxx. Acest semn calificativ menționat mai sus și utilizat în dispoziția art.327 al.(1) CP RM nu este perfect și este o noțiune interpretabilă, respectiv în cazul în care persistă îndoieli privind caracterul considerabil al daunelor cauzate, urmează a fi aplicat art.312 CCo RM și nu art.327 al.(1) CP RM deoarece imperfecțiune legii penale nu urmează să fie suportate de către făptuitor.

Urmează a respinge argumentul apelului privind necesitatea casării sentinței și în latura încetării cauzei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,332 al.(1) CP RM invocând contradicții între partea motivată și dispozitivul sentinței, deoarece această concluzie a acuzatorului de stat este neîntemeiată. Din conținutul acestei sentințe este clar, despre reținerea în acțiunile lui a elementelor de infracțiune prevăzute la art.42,332 al.(1) CP RM fiind constatat acest episod în sentința primită, la fel fiind motivat și temeiul de încetare a procesului penal. Poziția acuzării privind contradicțiile dintre dispozitiv și motivare nu este întemeiată, deoarece dispozitivul conține anume pe scurt soluția instanței, iar temeiurile care au stat la soluția indicată în dispozitiv sunt indicate anume în partea motivată a acestei sentințe și faptul de încetare a procesului penal pentru expirare a termenului de prescripție nu este o soluție de achitare după cum indică acuzarea în apel.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul *procurorului în procuratura r-nul Xxxx Xxxx*, declarat împotriva sentinței judecătorei Xxxx din 23.12.2016, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței nominalizate fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 24.05.2017.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 21.06.2017ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șlehtițchi