

Dosarul nr.1-94/2026
PIGD. nr. 1-26072851-09-1-09062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 septembrie 2026

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Gheorghe Cugut

Grefier

Cristina Saracuța

Cu participarea:

Procurorului

Marian Ramașcan

Avocatului inculpatului

Anatolie Jereghi

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Mazurchevici Anatolii *****, născut la *****, în satul *****, r-nul Drochia, locuitor al satului *****, r-nul Orhei, IDNP: *****, studii – medii de specialitate, căsătorit, angajat în câmpul muncii – deținător de patentă, nesupus serviciului militar, anterior judecat - prin sentința nr. 1-520/2018 din 21.12.2018 emisă de Judecătoria Drochia sediul central, condamnat în baza art. 152 alin (1) Cod penal la 160 ore de muncă în folosul comunității, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 09 iunie 2026, primită în procedură la 10 iunie 2026, sentința integrală pronunțată la 03 septembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marian Romașcan, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Mazurchevici Anatolii *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Jereghi, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Mazurchevici Anatolii *****, la 22 martie 2026, aproximativ la ora 11:00, conducând automobilul de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare*****, pe traseul național R-6, km pe porțiunea de drum amplasată în satul Prepelița, raionul Sîngerei, fiind stopat de către echipajul de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică compus din subofițerul superior ***** și subofițerul superior ***** *****, cu autospeciala de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „*****”, pentru documentarea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2¹) Cod contravențional adică conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și art. 229 alin. (3) Cod contravențional adică exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, acționând cu intenție directă, îndreptată spre coruperea ofițerului superior ***** , care avea calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind în drept să examineze contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2¹) și 229 alin. (3) din Codul contravențional și să aplice sancțiuni, personal i-a oferit ultimului, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1 500 lei, care au fost plasați pe porțiunea de separare a portbagajului „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „*****”, pentru a-l determina ca, contrar exercitării funcției sale, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravențiile comise.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mazurchevici Anatolii ***** , fiind asistat de avocatul Anatolie Jereghi, a înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Anatolie Jereghi și procurorul Marian Romașcan cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea

examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal.

Inculpatul Mazurchevici Anatolii *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a comunicat că, la data de 22.03.2026, aproximativ la orele 11:00 conducând mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", în direcția r-nul Drochia, ducându-l la dezmembrare, a fost stopat de către un echipaj de poliție. Cunoscând că nu deține pașaportul tehnic valabil al mijlocului de transport și pentru a nu fi sancționat, inclusiv și cu puncte de penalizare, a decis să rezolve situația pe loc. Comunică că, atunci a pus în portbagajul echipajului de poliție suma de 1500 lei. Indică că, nu a văzut că, la colaboratorul de poliție este camera pornită. Susține că, îi pare rău de cele comise.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatului Mazurchevici Anatolii *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului *******, care a comunicat că: „...activează în cadrul Direcției Nord a Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Florești, Rîșcani. La data de 22.03.2026, în intervalul orelor 08:00 – 20:00, conform planificării serviciului, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, ***** *****, utilizând autospeciala de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la ora 11:00, în timp ce se aflau pe traseul național R-6, în raza satului Prepețița, raionul Sîngerei, la intrarea în localitate au observat un automobil de culoare roșie, de model „Ford Transit”, care 105 se

deplasa din direcția satului Bănești, raionul Telenești. Aspectul exterior al autovehiculului a trezit suspiciuni privind lipsa unei inspecții tehnice periodice valabile, fapt pentru care a decis stoparea acestuia. După stopare, a solicitat de la conducătorul mijlocului de transport, prezentarea actelor de identitate, a actelor asupra vehiculului, precum și a permisului de conducere. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind Mazurchevici Anatolii *****. La solicitarea de a prezenta polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, certificatul de înmatriculare și dovada efectuării inspecției tehnice periodice, Mazurchevici Anatolii a comunicat că nu deține actele respective. În aceste circumstanțe, i-a adus la cunoștință că urmează să fie documentat pentru comiterea contravențiilor constatate și că va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În acel moment Mazurchevici Anatolii a început să-l roage să nu întocmească actele de constatare, folosind expresia „hai să ne înțelegem”. L-a avertizat pe Mazurchevici Anatolie despre răspunderea penală prevăzută de legislație pentru oferirea sau promisiunea de oferire a mitei unui angajat al poliției, însă acesta nu a ținut cont. Ulterior, în timp ce se afla în partea din spate a autospecialei de serviciu, având portbagajul deschis și solicitând repetat prezentarea permisului de conducere și a procurii deținute asupra automobilului, Mazurchevici Anatolii a scos și a înaintat un fișier în care se aflau mijloace bănești. Fiind întrebat ce conține fișierul respectiv, Mazurchevici Anatolii a comunicat că în interior se află suma de 1 500 lei și a rugat de a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, acestuia i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În continuare, a sesizat conducerea Inspectoratului de Poliție Sîngerei despre cazul dat, iar actele și mijloacele bănești oferite de Mazurchevici Anatolii au rămas în portbagajul autospecialei, acesta fiind blocat până la intervenția grupei operative (f.d. 46-49);

- **declarațiile martorului *******, care a făcut declarații analogice ca și martorul ***** (f.d. 50-53);
- **denunțul cu privire la săvârșirea infracțiunii din 22.03.2026** (f.d. 3);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2026** (f.d. 9-15);
- **procesul-verbal de examinare a bancnotelor** (f.d. 19-22);
- **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22.03.2026** (f.d. 23);
- **mijlocul material de probă - un disc optic pe care sunt stocate secvențele video efectuate cu camera de corp, în momentul documentării cet. Mazurchevici Anatolie** (f.d. 38);
- **procesul-verbal de ridicare din 22.03.2026** (f.d. 43-44);
- **copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.03.2026** (f.d. 45).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine

vinovăția lui Mazurchevici Anatolii ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325¹ alin. (1) din Codul penal – oferirea de bunuri necuvenite unei persoane publice, în scopul determinării acesteia să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Mazurchevici Anatolii ***** manifestate prin plasarea sumei totale de 1500 lei, în porțiunea de separare a portbagajului automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „*****”, pentru angajații de poliție, bani ce nu i se cuvin acestora, pentru ca contrar obligațiilor și atribuțiilor ce le revin, să nu

documenteze cazul privind răspunderea contravențională conform prevederilor art. 229 alin. (2)¹) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Mazurchevici Anatolii ***** întrunea condițiile de subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune de coruperea activă.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Mazurchevici Anatolii *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Mazurchevici Anatolii ***** instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Mazurchevici Anatolii *****, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80¹ Cod penal, Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

La caz, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă în baza art. 80¹ alin. (2) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește următoarele limite, sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unități convenționale.

Instanța reține că, inculpatul Mazurchevici Anatolii ***** are antecedente penale stinse, pentru comiterea unei infracțiuni cu intenție, nu a conștientizat gravitatea faptei comise anterior și iarăși a comis o faptă prevăzută de legea penală, iar pe perioada anilor 2023-2025, a comis mai multe contravenții.

Totodată, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Mazurchevici Anatolii ***** și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer și ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă.

Potrivit art.64 alin. (1), (3¹) și (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul

respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Corpul delict: mijloacele financiare în sumă totală de 1500 lei, în 15 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele: ***** - recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.03.2026 (f.d. 23), iar ulterior transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin procesul verbal nr. 21/57-100 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 24.03.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, a fost recunoscut ca mijloc material de probă: un suport electronic de tip CD”, care conține înregistrările video (f.d. 42) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța consideră că, nu sunt temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a aplica în privința inculpatului Mazurchevici Anatolii ***** măsuri preventive. Ori, în privința inculpatului la faza de urmărire penală și în ședința de judecată nu s-au

aplicat măsuri preventive, acesta s-a prezentat benevol în ședința de judecată, nu a tergiversat examinarea cauzei, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, manifestându-și acordul să execute o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 61, 64, 80¹ alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal, art. 340, art.364¹, art. 382, art. 384-385, art.389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Mazurchevici Anatolii *******, născut la ***** în satul ***** r-nul Drochia, locuitor al satului ***** r-nul Orhei, IDNP: ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 27 500 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Mazurchevici Anatolii ***** și explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: mijloacele financiare în sumă totală de 1500 lei, în 15 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele: ***** - recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.03.2026 (f.d. 23), iar ulterior transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin procesul verbal nr. 21/57-100 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 24.03.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă: un suport electronic de tip CD”, care conține înregistrările video (f.d. 42) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gheorghe CUGUT