

**S E N T I N Ț Ă**

în numele Legii

21 martie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,  
grefier

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina, Valah Patricia

cu participarea:

procurorului

Cazacu Alla

apărătorului

Osoian Lilian

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

**CARMANU Nicolae G\*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP 2\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r\*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, supus militar, distincții de stat, titluri speciale nu deține, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior ne judecat, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 04 ianuarie 2024 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

*Procurorul Cazacu Alla*, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Carmanu Nicolai, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, iar în temeiul prevederilor art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

*Apărătorul Osoian Lilian*, a menționat că inculpatul Carmanu Nicolai anterior nu a fost atras la răspundere penală, solicitând aplicarea pedepsei doar sub formă de amendă.

*Inculpatul Carmanu Nicolae*, a susținut cele invocate de apărător, solicitând să fie iertat, a comis o greșală și nu se va mai repeta.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

**a c o n s t a t a t :**

Inculpatul **CARMANU Nicolae**, la 18 noiembrie 2023, aproximativ la orele 21:30, conducând autoturismul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se cu pasagerul \*\*\*\*\*, fără permisul de conducere, pe traseul principal din s.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, fiind stopat regulamentar pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră și anume ignorarea marcajului rutier 1.1.1. (linia îngustă continuă) de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetru raionului \*\*\*\*\*, S\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizați, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru ca să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional, și anume, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite \*\*\*\*\*, pentru comiterea

contravenției prevăzute de art.231 alin.(4) din Codul contravențional, pentru predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, S\*\*\*\*\*, despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Carmanu Nicolae, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, în care se afla angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, care întocmea procesul verbal cu privire la contravenția comisă de către Carmanu Nicolae și, deschizând portiera din partea dreaptă din față a pasagerului, a plasat lângă schimbătorul de viteze, în spațiul predestinat pentru fixarea paharelor, banii în sumă de 400 lei, în acest sens a oferit și a dat angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, S\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloacele bănești în suma de 400 lei (o bancnotă cu nominalul de 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei), pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.231 alin.(2) din Codul contravențional în privința lui Carmanu Nicolae, pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

În ședința de judecată, inculpatul Carmanu Nicolae, fiind asistat de avocatul Osoian Lilian, *în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> Cod penal a declarat*, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilă și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 21 februarie 2024, a admis cererea inculpatului Carmanu Nicolae, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Inculpatul Carmanu Nicolae*, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 18 decembrie 2023 se afla la volanul automobilului de model Audi și a fost stopat de către colaboratorii de poliție, în lipsa permisului de conducere și care i-au comunicat să prezinte actele la control, el a răspuns că nu deține permis de conducere și a propus să ajungă la un numitor comun, aceștia nu au fost de acord, atunci el a mers a deschis ușa automobilului colaboratorilor de poliție și a pus banii în sumă de 400 lei lângă schimbătorul de viteză. Banii i-a pus ca să nu fie amendat pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere.

Pe lângă faptul că, inculpatul Carmanu Nicolae a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 noiembrie 2023*, conform căruia din automobilul de serviciu al poliției de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, de lângă schimbătorul de viteze, din spațiul predestinat pentru fixarea paharelor, au fost depistate trei bancnote, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0227 134931 anul 2015, o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F.0166 099432 anul

2015, o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul FOI44 604928 anul 2015. (f.d. 5-7)

- *Raport de constatare tehnico-științifică nr. 296 din 07 decembrie 2023*, bancnota cu valoarea nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numărul G.0227 134931, bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul F.0166 099432, bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul F0144 604928, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 18 noiembrie 2023, din automobilul de serviciu al poliției de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, de lângă schimbătorul de viteze, din spațiul predestinat pentru fixarea paharelor, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. (f.d.50-54)

- *Proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 08 decembrie 2023*, care a declarat că la 18 noiembrie 2023, printr-o înțelegere cu prietenii a ajuns la numitor comun de a ieși la o cafea la o stație PECO din or. \*\*\*\*\*. Prin urmare, a discutat la telefon cu un prieten de al său pe nume Carmanu Nicolae și a convenit ca ea să treacă pe la el acasă să-1 ia cu dânsa, deoarece el nu are transport.

Astfel, aproximativ pe la orele 20:30, s-a deplasat cu automobilul său personal de model \*\*\*\*\* de culoare neagră cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , din s. I\*\*\*\*\* r-nul. \*\*\*\*\* , spre domiciliul lui Carmanu Nicolae din s. \*\*\*\*\* r-nul. \*\*\*\*\* . Când a ajuns la el acasă, i-a dat un apel telefonic, Nicolae a ieșit în drum, atât timp cât 1-a așteptat pe Nicolae i-a fost foarte frig, când acesta a venit el i-a comunicat despre asta, la care Nicolae a comunicat că conduce el automobilul până la stația PECO. La propunerea acestuia ea a căzut de acord și i-a permis să conducă automobilul său personal.

Prin urmare, deplasându-se pe traseul principal din satul \*\*\*\*\* spre satul \*\*\*\*\* , aflându-se în spatele unui automobil, Nicolae a decis să-1 depășească, 1-a depășit, la un moment dat în oglinda retrovizoare a observat un automobil de poliție. Astfel, Nicolae, imediat a reacționat și a staționat pe partea carosabilului.

În rezultatul stopării, Nicolae imediat a coborât de la volanul automobilului, iar de automobilul lor s-a apropiat un colaborator de poliție care a solicitat actele la control, iar la acel moment Nicolae i-a comunicat că le-a uitat acasă.

Prin urmare, ea a prezentat polița de asigurare, raportul tehnic, certificatul de înmatriculare și permisul său. În rezultatul prezentării actelor de către dânsa, colaboratorul de poliție a solicitat prezentarea permisului de conducere de către conducătorul auto, adică de către Nicolae, la care acesta a relatat că 1-a uitat acasă. Astfel, colaboratorul de poliție a solicitat să-i prezinte buletinul de identitate pentru a fi accesat în baza de date pentru verificarea existenței permisului de conducere, la solicitarea respectivă Nicolae a relatat că nici buletinul de identitate nu-l deține cu sine.

În acest moment polițistul a solicitat prezentarea unei poze a buletinului de identitate, la care Nicolae a telefonat pe cineva de acasă și i-a făcut o poză la buletin care a prezentat-o polițistului.

În rezultat, polițistul a accesat datele acestuia și a comunicat că Nicolae nu deține permis de conducere, ea nu cunoștea despre acest fapt deoarece ei, toți prietenii comuni considerau că Nicolae este deținător al permisului de conducere. Prin urmare, Nicolae a confirmat că nu deține permis de conducere, totodată i-a sugerat polițistului ca cumva să ajungă la un numitor comun. La sugerarea lui Nicolae, colaboratorul de poliție care s-a prezentat ca Valeriu a relatat că pentru asta se face pușcărie, prevenind-ul pe Nicolae că este interzis de a oferi mită colaboratorului de poliție. Ulterior, Nicolae a mai insistat de câteva ori de a ajunge la un numitor comun, la care polițistul Valeriu i-a comunicat ca să meargă să discute cu colegul său de serviciu care se afla la volanul automobilului de serviciu al poliției.

Prin urmare, Nicolae s-a apropiat de automobilul de serviciu al polițiștilor, și anume de portiera din partea dreaptă din față al pasagerului, acolo a discutat cu un alt polițist pe nume Igor, căruia i-a sugerat de a se clarifica pe loc și de a ajunge la un numitor comun. La propunerea lui Nicolae, colaboratorul Igor, a refuzat categoric propunerea acestuia și a comunicat că se va întocmi proces verbal cu privire la contravenție maximală în privința ambilor, adică în privința lui Nicolae și a sa. La răspunsul colaboratorului Igor, prietenul său Nicolae a comunicat că ei recunosc vinovăția și a solicitat aplicarea amenzii minime, la care Igor a refuzat relatându-i că se va aplica amendă maximală și să plece din automobilul de serviciu. În acest moment, concomitent când discuta Nicolae cu polițistul Igor, ultimul verifica actele prezentate, iar Valeriu stătea în spatele automobilului de serviciu.

Astfel, Nicolae, din nou s-a apropiat de Valeriu și a mai întrebat odată dacă există probabilitatea și posibilitatea de a ajunge la un numitor comun, la care Valeriu i-a relatat „de mult trebuia să fie ceva acolo”, asta fiind auzite de către dânsa personal, deoarece era afară lângă ei și a ascultat toată discuția.

Ulterior, Nicolae a băgat mâna în buzunarul scurtei în care era și s-a apropiat de către portiera din partea dreaptă din față a pasagerului a automobilului de serviciu al poliției și a auzit cum l-a întrebat pe colaboratorul care era cu actele acestora în mașină, adică pe dl Igor, „dacă poate pune aici”, referindu-se la mijloace bănești.

Ultimele relatate de către dânsu, le-a văzut și auzit personal. După care Nicolae ceva a plasat în salonul automobilului de serviciu al poliției, imediat a coborât șoferul automobilului de serviciu al poliției, adică dl Igor, cu telefonul mobil în mână, manifestând o manieră indignată, filma cu telefonul și întreba ce bani a pus acolo Nicolae, a întrebat câți bani a plasat în salonul automobilului în care se afla, la care Nicolae n-a reacționat, adică nu s-a așteptat la așa întorsătură.

După ce colaboratorul Igor a filmat și l-a întrebat pe Nicolae ce bani a plasat acolo, l-a rugat pe colaboratorul Valeriu să cheme grupa operativă ca să documenteze cazul de mită. Astfel, Valeriu a efectuat un apel telefonic, a solicitat grupa operativă și a raportat cele întâmplate. În acel moment polițiștii le-au comunicat să aștepte, iar ea cu Nicolae au urcat în mașina sa de model Audi și au așteptat aproximativ o oră un alt echipaj de poliție.

La parvenirea grupei operative, din automobil a coborât doar Nicolae, ea a rămas în mașină și a coborât doar când a solicitat-o dl Valeriu să semneze procesul verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, la parvenirea grupei operative, în privința lui Nicolae a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 231 alin. (2) din CC a RM și anume conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, iar în privința sa care este proprietarul mijlocului de transport care l-a predat lui Nicolae pentru a conduce a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 231 alin. (4) din CC a RM și anume predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare. La capitolul respectiv poate comunica că, procesele verbale au fost întocmite de către colaboratorii de poliție Igor și Valeriu la sosirea grupei operative.

După ce i-au fost înmânate procesele verbale cu privire la contravenție și actele acestora, a aflat de la Nicolae, că în mașina de poliție acesta a plasat mijloace bănești, însă care sumă anume nu cunoștea, deoarece a pus în mașina de serviciu unde se afla dl Igor toți banii pe care îi avea în

buzunarul scurtei. Ulterior ei au mers la IP \*\*\*\*\* unde au fost audiați. În cadrul audierii sale în calitate de martor a aflat că din automobilul de serviciu al poliției de lângă schimbătorul de viteze, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, care au fost plasați acolo de către Nicolae.

Totodată, din discuție ulterioară cu Nicolae, acesta i-a comunicat că în momentul când s-a apropiat pentru a doua oară de automobilul de serviciu al poliției în care se afla dl Igor pentru a plasa acestuia mijloace bănești, la deschiderea portierei din dreapta 1-a întrebat pe dl Igor dacă poate pune acolo, însă n-a specificat ce anume poate pune acolo, la care colaboratorul Igor i-a dat din cap. Ultimele relatate de către dânsa sunt din spusele lui Nicolae, care nu pot fi confirmate de către dânsa personal, deoarece personal n-a auzit nici nu a văzut, sunt doar din cuvintele lui Nicolae.(f.d. 64-68)

- *Proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 14 decembrie 2023*, care a declarat că la data de 18 noiembrie 2023, printr-o înțelegere cu prietenii a ajuns la un numitor comun de a ieși la o cafea la o stație PECO din r. \*\*\*\*\*. A discutat la telefon cu Dracinchi \*\*\*\*\* , cu care sunt din același sat, din s. I\*\*\*\*\* și a rugat-o să treacă pe la el să-1 ia deoarece ea are transport.

Astfel, a venit la el la domiciliul din s. I\*\*\*\*\* r-nul. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* cu automobilul ei personal de model \*\*\*\*\* de culoare neagră, a urcat pe bancheta din spate și a mers spre s. \*\*\*\*\* spre domiciliul lui Carmanu Nicolae, ca să-1 ia și pe el cu dânsii la stația Peco. Prin urmare aproximativ pe la orele 20:30, s-au deplasat cu automobilul Claudei de model \*\*\*\*\* de culoare neagră din s. I\*\*\*\*\* r-nul. \*\*\*\*\* , spre domiciliul lui Carmanu Nicolae din s. \*\*\*\*\* r-nul. \*\*\*\*\* . Când au ajuns la el acasă, \*\*\*\*\* 1-a telefonat și i-a comunicat că să coboare, l-au așteptat aproximativ 10 minute, Nicolae a ieșit în drum, atât timp cât 1-a așteptat pe Nicolae \*\*\*\*\* a zis că îi este foarte frig, la care Nicolae a comunicat că conduce el automobilul până la stația PECO. La propunerea acestuia \*\*\*\*\* a căzut de acord și i-a permis să conducă automobilul ei personal. Astfel, s-au deplasat împreună cu automobilul Claudiei spre r-nul. \*\*\*\*\* , el era pe bancheta din spate, Nicolae la volan, iar \*\*\*\*\* pe bancheta din față la pasager.

Prin urmare, deplasându-se pe traseul principal din satul \*\*\*\*\* spre satul \*\*\*\*\* , aflându-se în spatele unui automobil, Nicolae a decis să-1 depășească, 1-a depășit, la un moment dat au fost stopați de către un automobil de poliție. Astfel, Nicolae, imediat a reacționat și a staționat pe partea carosabilului, asta fiind pe la ieșirea din s. \*\*\*\*\* , orele 21:30 aproximativ.

În rezultatul stopării, Nicolae imediat a coborât de la volanul automobilului la care se afla, iar de automobilul acestora s-a apropiat un colaborator de poliție care a solicitat actele la control, iar la acel moment Nicolae i-a comunicat că le-a uitat acasă.

Prin urmare, \*\*\*\*\* a prezentat polița de asigurare, raportul tehnic, certificatul de înmatriculare și permisul ei. Atunci a coborât din automobil \*\*\*\*\* , ca ei să se clarifice, el nici nu s-a arătat, când la oprit poliția a înțeles că Nicolae nu deține permis de conducere.

Despre conținutul discuției dintre Nicolae și colaboratorii de poliție nu cunoaște, deoarece el era în automobil, și nu a ieșit afară. Iar atât timp cât Nicolae discuta cu colaboratorii care i-au stopat, \*\*\*\*\* se afla lângă el, nu-și amintește ca aceasta să fi intrat înapoi în mașina. Peste aproximativ o oră a venit un alt echipaj al poliției „Grupa Operativă”, el atunci n-a înțeles ce s-a întâmplat și care este situația.

Ulterior au urcat în automobil Nicolae cu \*\*\*\*\* și au mers spre IP \*\*\*\*\* , unde au audiat-o pe \*\*\*\*\* în calitate de martor, dar pe dânsul nu l-au audiat. După ce a fost audiată \*\*\*\*\* când să meargă spre casă a înțeles că Nicolae a dat mită colaboratorilor de poliție ca să nu fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, pentru asta a venit și Grupa Operativă, însă ce sumă de bani nu cunoaște și nici nu s-a interesat. Relatează că tot timpul respectiv el s-a aflat în automobil, discuție cu polițiștii au purtat doar \*\*\*\*\* și Nicolae, alte careva detalii nu cunoaște. (f.d. 69-71)

- *Proces-verbal de audiere a martorului S\*\*\*\*\* din 06 decembrie 2023*, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare a Direcției de Poliție Centru a, serviciul Orhei-Telenești-\*\*\*\*\*-Dubăsari al INSP al TOP al MAI. În organele OAI activează din 2000. Potrivit subiectului audierii comunică că la data de 18 noiembrie 2023, era implicat împreună cu colegul \*\*\*\*\*, în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe teritoriul raionului \*\*\*\*\*, conform fișei de dislocație, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu.

Prin urmare, aproximativ la orele 21:30, deplasându-se cu automobilul de serviciu prin localitatea \*\*\*\*\* r-nul. \*\*\*\*\*, de către ei a fost observată încălcarea regulilor de circulație rutieră și anume ignorarea marcajului rutier 1.1.1 (linia îngustă continuă) de către automobilul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de culoare negru, manifestată prin faptul că automobilul menționat supra a ieșit la depășirea unui automobil pe linia continuă, totodată conducând în mod haotic.

Astfel, la volanul automobilului de serviciu se afla colegul său \*\*\*\*\*, acesta a inclus girofarul pentru a stopa unitatea de transport, șoferul care conducea automobilul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* imediat a reacționat și a staționat pe partea carosabilului. În rezultatul stopării mijlocului de transport menționat supra, el imediat s-a apropiat de portiera șoferului care conducea automobilul menționat, prin urmare, a comunicat motivul stopării și anume nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră, contravenție prevăzută la art. 240 alin. (1) din CC a RM, în acel moment conducătorul auto și-a recunoscut vina, s-a stabilit că la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 20 ani, solicitându-se prezentarea actelor pe automobil, conducătorul auto a prezentat polița de asigurare, certificatul de înmatriculare, precum și raportul tehnic.

Astfel, în urma prezentării actelor respective s-a stabilit că proprietarul automobilului de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* era \*\*\*\*\*. Prin urmare, s-a solicitat prezentarea permisului de conducere a persoanei care se afla la volanul automobilului, în rezultat, ultimul n-a prezentat permisul motivând că nu-l deține asupra sa. Ulterior, a solicitat un act de identitate pentru a fi accesat în baza de date în scopul stabilirii existenței permisului de conducere. La solicitarea sa, conducătorul auto a prezentat o poză a buletinului de identitate, dovedindu-se că la volanul mijlocului de transport se afla Carmanu Nicolae. Astfel, accesând în baza codului personal, a stabilit că Carmanu Nicolae nu deține permis de conducere, faptul respectiv fiind confirmat și recunoscut de către Carmanu Nicolae.

Prin urmare, Carmanu Nicolae, a comunicat că dorește pe loc să se clarifice, propunând în acest sens mijloace bănești, el în acel moment 1-a preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită, i-a comunicat că poartă răspundere penală în cazul în care încearcă să ofere careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Totodată, i-a relatat despre faptul că în privința acestuia se va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 231 alin. (2) din CC a RM și anume conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, iar în privința proprietarului automobilului care se afla pe bancheta din față va fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (4) din CC a RM și anume predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

Astfel, a luat actele prezentate de către conducătorul mijlocului de transport și s-a deplasat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi procesele verbale cu privire la contravenție în privința acestora, în acest timp Carmanu Nicolae, a mai propus de câteva ori mijloace bănești pentru a nu fi documentat, 1-a care el în mod repetat 1-a prevenit și atențioant. Fiind la automobilul de serviciu, a predat colegului de serviciu \*\*\*\*\* actele pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Carmanu Nicolae, iar el a purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului mijlocului de transport \*\*\*\*\*. În timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, colegul \*\*\*\*\* se afla pe bancheta din față a automobilului de serviciu la volanul acestuia și întocmea procesul verbal în privința lui Carmanu Nicolae, iar el se afla în exteriorul automobilului de serviciu, așteptând ca colegul său să-i remită actele pe automobile ca să-i întocmească procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui \*\*\*\*\*.

La un moment dat, Carmanu Nicolae, a deschis portiera din dreapta de la pasager a automobilului de serviciu MAI 9709, și a plasat în zona schimbătorului de viteze și mai exact în locul pentru fixarea paharelor careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Astfel, văzând acestea, colegul său 1-a întrebat pentru ce a pus aceste mijloace bănești, 1-a întrebat care a fost scopul, deoarece acesta a fost prevenit pentru faptul că poartă răspundere pentru darea de mită, la care Carmanu Nicolae a comunicat că totul este normal. În acel moment ei nu s-au atins de acele mijloace bănești plasate de către Carmanu Nicolae, și imediat au efectuat apelul telefonic 112 în care au solicitat prezența grupei operative pentru documentarea cazului de corupere.

Peste aproximativ o oră la fața locului a parvenit grupa operativă a IP \*\*\*\*\* care a documentat cazul de corupere a colaboratorilor de poliție. Astfel, în cadrul acțiunilor procesuale efectuate de către membrii grupei operative din automobilul de serviciu al poliției de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, de lângă schimbătorul de viteze, din spațiul predestinat pentru fixarea paharelor, au fost depistate și ridicate trei bancnote, una de 200 lei și două a câte 100 lei.

Reiterează faptul că, conducătorul mijlocului de transport Carmanu Nicolae, a fost prevenit și atenționat de câteva ori despre răspunderea pe care o poartă în cazul în care încearcă să ofere careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, acesta a fost preîntâmpinat de către dânsul dar și de către colegul său \*\*\*\*\* (f.d. 89-93)

- *Proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 14 decembrie 2023*, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare a Direcției de Poliție Centru a, serviciul Orhei-Telenești-\*\*\*\*\*-Dubăsari al INSP al 1GP al MAI. În organele OAI activează din 2015. Potrivit subiectului audierii comunică că la data de 18 noiembrie 2023, era implicat împreună cu colegul S\*\*\*\*\*, în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe teritoriul raionului \*\*\*\*\*, conform fișei de dislocație, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu.

Prin urmare, aproximativ la orele 21:30, deplasându-se cu automobilul de serviciu prin localitatea \*\*\*\*\* r-nul. \*\*\*\*\*, de către ei a fost observată încălcarea regulilor de circulație rutieră și anume ignorarea marcajului rutier 1.1.1 (linia îngustă continuă) de către automobilul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de culoare negru, manifestată prin faptul că automobilul menționat supra a ieșit la depășirea unui automobil pe linia continuă, totodată conducând în mod haotic.

Astfel, la volanul automobilului de serviciu se afla el, a inclus girofarul pentru a stopa unitatea de transport, șoferul care conducea automobilul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* imediat a reacționat și a staționat pe partea carosabilului. În rezultatul stopării

mijlocului de transport menționat supra, colegul său S\*\*\*\*\*, imediat s-a apropiat de portiera șoferului care conducea automobilul menționat, prin urmare, a comunicat motivul stopării și anume nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră, contravenție prevăzută la art. 240 alin. (1) din CC a RM, în acel moment conducătorul auto și-a recunoscut vina, s-a stabilit că la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 20 ani, solicitându-se prezentarea actelor pe automobil, conducătorul auto a prezentat polița de asigurarea, certificatul de înmatriculare, precum și raportul tehnic. Aici adaugă că colegul său s-a apropiat primul de automobilul de model Audi, iar el când a parcat paralel automobilul de serviciu față de automobilul stopat a coborât și dumnealui.

Astfel, în urma prezentării actelor respective s-a stabilit că proprietarul automobilului de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* era \*\*\*\*\*. Prin urmare, s-a solicitat prezentarea permisului de conducere a persoanei care se afla la volanul automobilului, în rezultat, ultimul n-a prezentat permisul motivând că nu-1 deține asupra sa. Ulterior, a solicitat un act de identitate pentru a fi accesat în baza de date în scopul stabilirii existenței permisului de conducere. La solicitarea colegului S\*\*\*\*\*, conducătorul auto a relatat că nici permisul de conducere nu-1 deține asupra sa, astfel, colegul S\*\*\*\*\* i-a comunicat că se acceptă o poză a actului de identitate, el atunci i-a relatat că important este ca să existe IDNP-ul pentru a fi accesat în baza de date pentru a verifica dacă acesta este deținătorul permisului de conducere sau nu. Prin urmare conducătorul auto, a rugat pe cineva care era acasă să-i facă o poză la actul de identitate, astfel, în decurs de aproximativ 15 minute, acesta a prezentat o poză a buletinului de identitate, dovedindu-se că la volanul mijlocului de transport se afla Carmanu Nicolae, anul nașterii \*\*\*\*\*. Astfel, accesând în baza codului personal, a stabilit că Carmanu Nicolae nu deține permis de conducere, faptul respectiv fiind confirmat și recunoscut de către Carmanu Nicolae.

Prin urmare, Carmanu Nicolae, a comunicat că dorește pe loc să se clarifice, propunând în acest sens mijloace bănești, pentru prima propunere de genul respectiv i-a fost făcută colegului său S\*\*\*\*\*, care în acel moment 1-a preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită, i-a comunicat că poartă răspundere penală în cazul în care încearcă să ofere careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Prin urmare în acel moment 1-a prevenit și el pe conducătorul auto despre răspunderea pe care o poartă. Totodată, colegul, dar și el le-a relatat despre faptul că în privința acestuia se va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 231 alin. (2) din CC a RM și anume conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, iar în privința proprietarului automobilului care se afla pe bancheta din față va fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (4) din CC a RM și anume predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

Astfel, după ce le-a relatat despre contravențiile pe care le-au săvârșit, a luat actele prezentate de către conducătorul mijlocului de transport și s-a deplasat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi procesele verbale cu privire la contravenție în privința acestora, în acest timp Carmanu Nicolae, a mai propus colegului său S\*\*\*\*\* de câteva ori mijloace bănești pentru a nu fi documentat, 1-a care colegul în mod repetat 1-a prevenit și atenționat.



În timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, el se afla pe bancheta din față a automobilului de serviciu la volanul acestuia și întocmea procesul verbal în privința lui Carmanu Nicolae, iar colegul său S\*\*\*\*\* se afla în exteriorul automobilului de serviciu, așteptând ca el să-i remită actele pe automobil ca el să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție în privința celeilalte persoane.

La un moment dat, cât se afla în automobilul de serviciu, Carmanu Nicolae, a deschis portiera din dreapta de la pasager a automobilului de serviciu MAI 9709, și în mod repetat i-a sugerat că poate cumva să se clarifice, comunicând că este băiat de încredere și nimeni nimic nu va cunoaște, la care \*\*\*\*\* de repetate ori a comunicat acestuia că este interzis de a oferi careva mită colaboratorului de poliție, pentru asta se face pușcărie, comunicându-i totodată ca acesta să închidă portiera automobilului de serviciu, refuzându-i propunerea acestuia, la care ultimul în continuare se ruga poate ajung la un numitor comun, la care \*\*\*\*\* iarăși a refuzat, la care acesta a solicitat măcar ca să le fie aplicată amendă contravențională minimă, dacă totuși nu acceptă și nu sunt de acord să se clarifice pe loc.

Prin urmare, conducătorul auto Carmanu Nicolae, a închis portiere automobilului de serviciu și a plecat în spatele automobilului. La scurt timp, Carmanu Nicolae, iarăși s-a întors la automobilul de serviciu, deschizând portiera din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu iarăși i-a comunicat ca cumva să se clarifice, să dea o mână caldă, la care el a refuzat iarăși, comunicându-i că el anterior 1-a prevenit și avertizat de nenumărate ori, prin urmare el în timp ce întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, Carmanu Nicolae, a plasat în zona schimbătorului de viteze și mai exact în locul pentru fixarea paharelor careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Astfel, văzând acestea, 1-a întrebat pentru ce a pus aceste mijloace bănești, 1-a întrebat care a fost scopul, deoarece acesta a fost prevenit pentru faptul că poartă răspundere pentru darea de mită, la care Carmanu Nicolae a comunicat că totul este normal. În acel moment ei nu s-au atins de acele mijloace bănești plasate de către Carmanu Nicolae, și imediat i-a solicitat colegului Savca Nicolae să efectueze un apel telefonic 112 în care a solicitat prezența grupei operative pentru documentarea cazului de corupere.

Peste aproximativ o oră la fața locului a parvenit grupa operativă a IP \*\*\*\*\* care a documentat cazul de corupere a colaboratorilor de poliție. Astfel, în cadrul acțiunilor procesuale efectuate de către membrii grupei operative din automobilului de serviciu al poliției de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9709, de lângă schimbătorul de viteze, din spațiul predestinat pentru fixarea paharelor, au fost depistate și ridicate trei bancnote, una de 200 lei și două a câte 100 lei.

Reiterează faptul că, conducătorul mijlocului de transport Carmanu Nicolae, a fost prevenit și atenționat de câteva ori despre răspunderea pe care o poartă în cazul în care încearcă să ofere careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, acesta a fost preîntâmpinat de către el dar și de către colegul său S\*\*\*\*\*. Totodată relatează că în acest sens dispun de trei înregistrări video efectuate în acea zi și în care sunt fixate momentul în care Carmanu Nicolae îi propune lui și colegului său mijloace bănești pentru a nu fi documentat.

Suplimentar, poate comunica că, mijlocul de transport a fost stopat pentru depășirea liniei continue, iar acesta nu a fost documentat pentru acest fapt, a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, deoarece nu dețineau probe pentru a-i demonstra depășirea liniei continue. Totodată, vrea să adauge că proprietarul automobilului și anume domnișoara \*\*\*\*\* tot a coborât jos și a participat la unele discuții, după dacă nu greșește ultima a mers în automobil, însă nu cunoaște cu certitudine, referitor la faptul dacă în automobilul stopat se mai afla cineva. Iar procesele verbal cu privire la contravenție

au fost întocmite (finisate de întocmit) în privința acestora la parvenirea grupei operative a IP \*\*\*\*\* (f.d. 95-98)

- *Proces-verbal de cercetare a documentelor din 19 decembrie 2023*, prin care a fost supus cercetării copia procesului verbal cu privire la contravenție din 26 septembrie 2023, prezentat de către DRL al INSP al IGP al MAI prin răspunsul nr.34/17-6631 din 11 decembrie 2023 la demersul nr. 03/12 19426 din 04 decembrie 2023.

Fiind supus cercetării documentul respectiv, stabilim că aceasta are dimensiunea 29,5x20,5 cm, fiind tipărit pe partea din față. Înscrierile din documentul cercetat sunt tipărite în limba română sub forma unui blank, iar spațiile lăsate libere sunt completate manual.

Prin urmare, stabilim că procesul verbal de contravenție din 18 noiembrie 2023, întocmit de către agentul constatator a INSP a IGP a MAI - \*\*\*\*\* , privind stabilirea încălcării comise de către Carmanu Nicolae. Prin urmare s-a stabilit că actul supus examinării a fost întocmit de către agentul menționat supra la orele 21:35, aflându-se în r-nul. \*\*\*\*\* , privind stabilirea încălcării comise de către Carmanu Nicolae, care conducea automobilul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* fără a deține permis de conducere, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) CC al RM, în referință fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 30 unități convenționale ceea ce semnifică suma de 1500 lei. Astfel, în copia procesului verbal de contravenție se atestă semnătura agentului constatator și semnătura contravenientului. Numărul procesului contravențional este MAI 06149076, iar codul agentului constatator este 17349. (f.d.118)

- *Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 14 decembrie 2023*, prin care a fost supus cercetării telefonul mobil de model Samsung S23 cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\* , ridicat de la \*\*\*\*\* în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 14 decembrie 2023.

În rezultatul deblocării telefonului mobil de model Samsung S23 cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\* , de către \*\*\*\*\* s-a purces la cercetarea acestuia.

În cadrul cercetării telefonului mobil a fost examinat compartimentul galeria telefonului. Prin urmare în compartimentul „galerie” au fost identificate trei fișiere video care au importanță pentru cazul examinat și anume:

✓ Fișierul video creat la 18 noiembrie 2023 la orele 21:34 cu denumirea „2023 1118\_212751.mp4” cu durata de 05:30 min.

✓ Fișierul video creat la 18 noiembrie 2023 la orele 21:42 cu denumirea „20231118213702.mp4” cu durata de 03:08 min.

✓ Fișierul video creat la 18 noiembrie 2023 la orele 21:44 cu denumirea „20231118\_214345.mp4” cu durata de 00:27 min.

Astfel, fiind reproduse aceste fișiere video s-a constatat că prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și adeverește cele relatate de către \*\*\*\*\* în cadrul audierii în calitate de martor.

Totodată, este de menționat că de către specialistul \*\*\*\*\*r, au fost extrase fișierele video menționate supra și copiat pe un suport optic de tip CD.(f.d. 102-103)

- *Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 18 decembrie 2023*, prin care a fost supus cercetării suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventariere nr. 2023/145 al DGAO a CNA, ce conține trei înregistrări video extrase din telefonul mobil de model Samsung S23 cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\* , ridicat de la \*\*\*\*\* în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 14 decembrie 2023

Prin urmare, fiind reprodus fișierul video menționat supra cu denumirea „20231118 212751” , s-a stabilit că acesta are o capacitate de 584 MB și o durată a imaginii video de 05:30 min.

Potrivit imaginilor video supuse cercetării constatăm pe fondalul imaginilor capturate discuția dintre colaboratorii INSP \*\*\*\*\* , S\*\*\*\*\* și Carmanu Nicolae și \*\*\*\*\* . Discuția, este

dusă în limba română, înregistrarea video este efectuată de către colaboratorul INSP \*\*\*\*\* , pe timp de noapte la lumina artificială.

După cum s-a menționat supra, imaginile video sunt efectuate pe timp de noapte, din conținutul vizionării acestora se observă un automobil de model Audi de culoare neagră stopat de către un automobil de serviciu al poliției la care sunt puse în funcțiune girofarurile.

Totodată, potrivit discuțiilor care au avut loc pe fondalul imaginilor video acestea au fost stenografiate. Astfel, comunicările purtate între Carmanu Nicolae, \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și S\*\*\*\*\* sunt stenografiate, cuvintele pronunțate de Carmanu Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu „CN”, cele pronunțate de către \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\* sunt convențional marcate cu „DC”, cele pronunțate de \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „CI”, iar cele pronunțate de către S\*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „SV”.

Potrivit imaginilor video supuse cercetării constatăm pe fondalul imaginilor capturate discuția dintre colaboratorul INSP \*\*\*\*\* și Carmanu Nicolae. Discuția este dusă în limba română, înregistrarea video este efectuată de către colaboratorul INSP \*\*\*\*\* , pe timp de noapte la lumina artificială.

După cum s-a menționat supra, imaginile video sunt efectuate pe timp de noapte, din conținutul vizionării acestora se observă că acestea sunt efectuate în salonul unui automobil, la un moment dat și anume la minutul 02:03 (IMAGINEA NR.2) se observă cum persoana care efectuează înregistrarea video, având în mână blanchete procesuale și acte de identitate a \*\*\*\*\* , le plasează pe bancheta pasagerului din dreapta și îndreaptă telefonul mobil spre schimbătorul de viteze și anume în spațiul predestinat pentru fixarea paharelor, unde se observă careva mijloace bănești, ulterior acesta coboară din automobilul de serviciu al poliției și se îndreaptă spre o persoană de gen masculin care pare a fi Carmanu Nicolae, iar alături de acesta se află o persoană de gen feminin care pare a fi \*\*\*\*\* (IMAGINEA NR. 3).

Totodată, potrivit discuțiilor care au avut loc pe fondalul imaginilor video acestea au fost stenografiate. Astfel, comunicările purtate între Carmanu Nicolae, \*\*\*\*\* sunt stenografiate, cuvintele pronunțate de Carmanu Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu „ CN”, cele pronunțate de către \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „ CI”. (f.d. 106-115)

- *Proces-verbal de confruntare din 13 decembrie 2023*, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între martorul S\*\*\*\*\* și bănuitul Carmanu Nicolae în prezența apărătorului Osoian Lilian, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1888393 din 05 decembrie 2023.

În cadrul confruntării bănuitul Carmanu Nicolae, a confirmat că anume martorul S\*\*\*\*\* este colaboratorul care l-a stopat în s. \*\*\*\*\* , r-nul. \*\*\*\*\* . Totodată, a adăugat că în momentul stopării, Carmanu Nicolae, i-a propus colaboratorului S\*\*\*\*\* , să ajungă la un numitor comun, la care domnul a refuzat, după care i s-a spus ca să se ducă să discute cu colegul, însă ultimul a refuzat categoric, după care domnul din fața lui i-a comunicat că „de mult trebuia să fie pus ceva acolo”.

Prin urmare, conform declarațiilor date, fiind întrebat bănuitul Carmanu Nicolae la ce s-a referit când a propus lui S\*\*\*\*\* , să ajungă la un numitor comun, acesta a comunicat că atunci s-a referit la bani, propuși pentru a-i fi iertată încălcarea.

În același moment martorul S\*\*\*\*\* fiind întrebat cum a interpretat propunerea lui Carmanu Nicolae, acesta a comunicat că Carmanu Nicolae, a fost stopat și ca să nu fie documentat fără permis de conducere și ca automobilul să nu-i fie ridicat a propus mijloace bănești, și totodată să nu-i fie întocmit proces verbal de predare a automobilului unei persoane ce nu deține permis de conducere. Este de menționat că cu cele relatate a fost de acord și Carmanu Nicolae.

Totodată, în cadrul confruntării, martorul Savca Nicolae, fiind întrebat dacă este de acord privitor la cele relatate de către persoana din fața sa, și anume despre faptul că el i-a comunicat

că de mult trebuia să fi fost pus ceva acolo. Prin urmare martorul în cauză, a relatat că, nu este de acord și anume aceste cuvinte de către el n-au fost spuse la 18 noiembrie 2023 în cadrul discuției cu persoana din fața sa. El atunci a zis că, acestuia de mult trebuia să-i fi fost transmisă copia buletinului, deoarece nu-l avea asupra sa și dacă se transmitea mai operativ atunci de mult soluționa situația mai rapid și ei erau liberi. La acest răspuns bănuitul Carmanu Nicolae a relatat că, nu este de acord, deoarece de către persoana din fața sa s-a comunicat că de mult trebuia să fi fost pus ceva acolo, adică nu s-a referit la documente, iar copia buletinului deja era predată colegului său la fel ca și celelalte acte. Iar prin, „de mult trebuia să fi fost pus ceva acolo”, el a interpretat că de mult trebuia să fie pusă o sumă bănească acolo, adică în automobil.

La răspunsul lui Carmanu Nicolae, martorul a relatat că, nu este de acord, comunică că din partea acestuia au fost propuneri de a oferi mijloace bănești deoarece a fost avertizat de nenumărate ori că este interzis de a oferi mită, el atunci i-a comunicat că pentru darea de mită poate fi făcută pușcărie de dânsu, dar și de către S\*\*\*\*\*, deoarece i-a comunicat că el are familie și pentru asta nu vrea să facă pușcărie. Astfel, este exclus ca el să-i fi zis acestuia cum a spus el „de mult trebuia să fie pus ceva acolo”. Iar la acest capitol, Carmanu Nicolae a confirmat că a fost preîntâmpinat de către S\*\*\*\*\*, despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea acestuia.

În cadrul confruntării, avocatul Osoian Lilian, a adresat martorului o întrebare prin care a solicitat să-i răspundă când s-a discutat despre faptul că trebuie de mult să fie pus ceva acolo, unde se afla domnișoara care era proprietarul automobilului. La întrebarea acestuia, martorul, S\*\*\*\*\* a relatat că, despre faptul că trebuia de mult să fie pus ceva acolo nu s-a discutat, nu a fost vorba despre așa ceva. Iar domnișoara, proprietarul automobilului stopat se afla pe bancheta din față dreapta a automobilului stopat, aceasta a ieșit afară, a dat actele din spatele automobilului și ulterior a intrat în automobil. Tot atunci, domnul din fața sa i-a comunicat domnișoarei să intre în automobil că el se clarifică singur. Iar la acest răspuns Carmanu Nicolae a relatat că nu este de acord, deoarece în tot timpul respectiv, domnișoara \*\*\*\*\* s-a aflat lângă dânsul afară, el i-a spus să urce în mașină, iar aceasta a refuzat, aceasta a auzit cuvintele persoanei din fața sa și anume „de mult trebuia să fie pus ceva acolo”.

La finalul confruntării, Carmanu Nicolae, a fost întrebat dacă de către persoana din fața sa, adică de către martorul S\*\*\*\*\*, au fost cerute careva mijloace bănești pentru a nu-1 documenta, au parvenit careva propuneri din partea colaboratorilor INSP. La întrebarea respectivă, bănuitul Carmanu Nicolae a relatat că, nu au fost cerute careva mijloace bănești, careva propuneri n-au fost făcute din partea colaboratorilor INSP. (f.d. 143-148)

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Carmanu Nicolae, deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. **325 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

În acest sens, prin fapta comisă, Carmanu Nicolae a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, iar *obiectul imaterial* al acesteia reprezentând promisiunile ultimului de oferire a mijloacelor bănești necuvenite, în sumă de 400 de lei, colaboratorilor de poliție, precum și oferirea și darea acestora a mijloacelor bănești necuvenite, fapt ce se probează prin declarațiile martorilor audiați și a probelor materiale administrate.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat s-a realizat prin întrunirea celor trei acțiuni, care de fapt și separat pot fi calificate potrivit art.325 alin.(1) Cod penal, și anume,

*promisiunea, oferirea și darea* de a acorda anumite oferte, bani, bunuri sau avantaje patrimoniale unei persoane publice, fiind funcționar public cu statut special, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu.

Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, se reține prezența în acțiunile lui Carmanu Nicolae a intenției directe în săvârșirea infracțiunii încriminate, ori, din probele administrate rezultă cert că inculpatul a promis și a oferit bani în sumă de 400 lei, pentru a nu fi atras la răspundere penală pentru conducerea vehiculului fără a fi documentat cu permis de conducere.

Carmanu Nicolae este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, *de fakta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Carmanu Nicolae a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supus răspunderii penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate de libertate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *săvârșirea infracțiunii de către persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*

Instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de procuror în rechizitoriu și susținută în dezbateri, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> din Codul penal, respectiv fiindu-i redusă 1/4 din pedeapsa ce va fi numită acestuia.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Carmanu Nicolae face parte din categoria grave, anterior nu a fost supus răspunderii penale, că în ședința de judecată

inculpatul a recunoscut vina, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului acestuia, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 325 alin. (1) Cod Penal, reduse cu  $\frac{1}{4}$ , cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului 325 alin. (1) din Codul penal, prevede *pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*.

Totodată, instanța consideră necesar de remarcat la caz că la momentul comiterii faptei descrise în prezenta sentință, inculpatul Carmanu Nicolae nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

În condițiile respective, luând în calcul voința legiuitorului stabilită la art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul beneficiază de o reducere cu  $\frac{1}{3}$  a maximului pedepsei stabilite la art. 325 alin. (1) Cod Penal. Instanța de judecată apreciază că această reducere urmează a fi făcută înainte de aplicarea art. 80<sup>1</sup> Cod penal, art. 364<sup>1</sup> CPP, ori inițial urmează a fi aplicate reducerile determinate de particularități generale (minoratul sau vârsta între 18-21 ani la momentul comiterii faptei) iar ulterior de particularități specifice speței concrete (recunoaștere vinei, probelor și solicitarea examinării într-o procedură simplificată).

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una gravă, de impactul relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin punerea în valoare a prevederilor art.70 alin. (3<sup>1</sup>), 80<sup>1</sup> Cod penal, 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 3 luni** închisoare (art.70 alin. (2) Cod penal) și **maximă 3 ani** închisoare ( $\frac{1}{3}$  din 6 ani și  $\frac{1}{4}$  din 4) și cu amendă în limitele: **minimă 1500 unități convenționale** (75 000 lei –  $\frac{1}{4}$  din 2000 u.c.) și **maximă 2000,1 unități convenționale** (133 335 lei- $\frac{1}{3}$  din 4 000 u.c.,100 005 lei -  $\frac{1}{4}$  din 2666,7 u.c ), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Carmanu Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 1 500 unități convenționale.

Totodată, instanța de judecată va respinge solicitarea apărătorului Osoian Lilian de a aplica față de inculpatul Carmanu Nicolae doar pedeapsa sub formă de amendă, or aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă sunt obligatorii.

Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, având în vedere că fapta comisă de către inculpatul Carmanu Nicolae constituie un primejdios exemplu pentru buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Carmanu Nicolae este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale,

de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana și comportamentul inculpatului pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condițiile date în prezenta speță, instanța ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia (sub aspectul acordării șanse de dezvoltare/creștere personală și la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) pînă la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanța reiterează că, nu este rațional ca inculpatul Carmanu Nicolae să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultimul nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise. La fel, la locul de trai se bucură de o caracteristică pozitivă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța găsește oportun de a-i acorda o șansă acestuia de integrare în societate.

Din motivele enunțate, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Carmanu Nicolae, cu condiția că acesta în perioada de probațiune se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat din partea inculpatului.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatului Carmanu Nicolae a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date nefiind rațională, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Carmanu Nicolae, nu prezintă pericol social, și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel și alții versus Olanda din 08.06.1976.*)

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**CARMANU Nicolae** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin. (1)** Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art.art. **70 alin. (3<sup>1</sup>) 80<sup>1</sup>** Cod penal, art. **364<sup>1</sup> alin. (8)** CPP și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului **CARMANU Nicolae** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul **CARMANU Nicolae** se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova se explică lui **CARMANU Nicolae**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsură de reprimare în privința lui **CARMANU Nicolae** nu a fost stabilită.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpuri delictive: trei bancnote după cum urmează – o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numărul G.0227 134931, o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul F.0166 099432, o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul F.0144 604928, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 18 noiembrie 2023, din automobilul de serviciu al poliției de model Skoda Rapid, cu numerele de înmatriculare MAI 9709, de lângă schimbătorul de viteze, din spațiul predestinat pentru fixarea paharelor, transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, în temeiul art.162 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, *se trec în contul statului*.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ialanji

Arina

Copia corespunde originalului

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „\_\_\_\_\_”  
Judecător

Ialanji

Arina