

**Sentință**  
**în numele Legii**  
mun. ălți

26 august 2014

Judătoria Bălți  
Instanța compusă din:  
Președinte de ședință, judecător: Ana Cucerescu  
Grefier: Irina Romani  
Cu participarea  
procurorului O. Reaboi  
avocatului T. Guțu

Examinând ședință de judecată publică, **în procedura specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală în învinuirea lui **xxxxNUMExxx**, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, IDNP xxxxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, originară din s. xxxxxx, r. Telenești, domiciliată m ălți, str. xxxxORAS\_SATxxxx 156/1, ap.xxxxORAS\_SATxxxx, divorțată, angajată în calitate de registru medical în secția consultativă x/concediată/, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate A 041xxxxORAS\_SATxxxx177 eliberat la 15.08.2008, **în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal**

**Procedura de citare a fost executată,**  
**Cauza penală a fost repartizată și primită în procedura de examinare la 10.07.2014**

**a constatat :**

**Inculpa xxxNUMExxxx**, în perioada de timp cuprinsă între data de 17.03.2014-25.03.2014, deținând funcția de registru medical în secția consultativă al IMSP xxxxxxxx în baza ordinului de angajare nr. xx din xxx.2008 și activând în baza contractului individual de muncă xxx din xx și a fișei postului aprobată de către medicul șef al xxxxx la 10.07.2010, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul control medical a Centrului consultativ al xx x , în atribuțiile cărora intră examinarea medicală a conducătorilor auto și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, p și asupra persoanelor publice-membri a comisiei de eliberare a concluziilor narcologice și psihiatrice la conducătorii purtătorii de arme în atribuțiile cărora intră eliberarea concluziilor narcologice și psihiatrice la conducătorii auto, în scopul de a determina pe aceștia urgente eliberarea concluziilor narcologice și psihiatrice precum și grăbirea examinării medicale și eliberării certificatului medical conducătorului a cu cate,,C” de vehicule, xxx, a pretins și a primit personal de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă de 530 lei.

La data de 30.06.2014, la organul de urmărire penală inculpată xxxNUMExxxx asistată de avocatul Guțu xxxNUMExxxx a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea instanței de judecată din data de 15 august 2014. Fiind chestionată sub jurământ, inculpa xxxNUMExxxx ținut poziția referitor la acordul de recunoaștere a vinovăției și a confirmat vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, dând acele date unice, fără careva divergențe.

A indica în luna martie 2014 s-a adresat un băiat pentru a trece comisia medicală, și i-a comunicat actele pe care are nevoie. Revenind a doua zi, a i-a propus să treacă comisia medicală contra plată, fapt la care i s-a refuzat. După ce acesta iarăși a revenit cu rugămintea de a-l ajuta, invocând faptul că el a „xxxxxxx” și nu are posibilitate de a sta în rând, totodată are nevoie urgent de comisia medicală. După nenumăratele implorări inculpa i-a acceptat și el a plecat. Revenind la data de 25.03.2014 i-a spus că are două ore la dispoziție pentru a trece comisia, după ce au intrat colaboratorii de poliție și au dat banii.

La întrebarea ărilor lui a indicat că banii au fost ridicați de colaboratorii de poliție, suma exactă nu o cunoaște deoarece avea la sine și banii săi, cei doi i-au comunicat că era în jur de 600 lei. De cele comise sincer s-a căit.

La întrebarea acuzatorului de stat, a indica că banii au fost ridicați în birou, după ce le-a primit. Ajutorul său consta în faptul că l-a petrecut pe baiat pe cabinetele medicilor ca ultimul să stea în rând.

La fel, inculpa a acceptat probele prezentate de către procuror.

Procurorul participant, Reaboi O. a propus acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx, în comiterea infracțiunii se confirmă nu numai prin recunoașterea totală a vinovăției sale, dar și prin probe administrate de organul de urmărire penală, găsindu-se confirmare în materialele cauzei și anume: -proces verbal de ridicare xxxORAS\_SATxxxx.03.2014 /f.d- proces verbal de ridicare din 25.03.2014 /f.d. xxxORAS\_SATxxxx/; proces verbal de examinare din 26.03.2014 /f.d. 2 -proces verbal privind marcarea banilor din xxxORAS\_SATxxxx.03.2014 /f.d. 34 /; -proces verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 25.03.2014 /f.d- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 25.03.2014 /f.d.44/; - proces verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicării /f.d.46 /;-stenogramă /f.d.47/; -proces verbal de examinare a înregistrărilor video /f.d. 48/; -ordonanță de recunoaștere a corpului delictului /f. -proces verbal de percheziție în birou nr.230 din 25.03.2014 /f.d.58-59/; - proces verbal de percheziție corporală a cet. xxxNUMExxxx. 25.03.2014 /-66/; -ordonanță privind efectuarea măsurii speciale de investigații-transmiterea banilor sub controlul organelor afacerilor interne xxxORAS\_SATxxxx.03.2014 /f.d-raport privind finalizarea măsurilor speciale de investigații din 25.03.2014 /f.d. 45/.

precu și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile inculpatei xxxNUMExxxx formează un ansamblu probator ce pe deplin dovedește vinovăția, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpa xxxNUMExxxx a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără careva presiuni, iar acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției din partea sa instanța de judecată admite baza faptică a infracțiunii comise de inculpa și constată totalitatea probelor dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului în cele incriminate și recunoscute de el.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat că starea de fapt probată în cadrul cercetărilor procesuale, prin incriminarea inculpatei faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatei se încadrează în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova după semnele calificative: pretinde și primirea de bani, personal pentru și alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61,75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii comise - că infracțiunea comisă de xxxNUMExxxx face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, că inculpa xxxNUMExxxx recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă, în același timp, anterior nu a fost judecată.

Drept circumstanțe atenuate instanța atestă recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În acest sens instanța de judecată ține cont de opinia acuzatorului de stat, care referindu-se la circumstanțele care atenuează vina inculpatei xxxNUMExxxx că se căiește de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, - a pledat pentru stabilirea în privința lui xxxNUMExxxx pedepsei cu închisoare, cu executarea ționată conform art 90 Cod penal, așa cum inculpa și a solicitat.

La rîndu ău apărătorul Guțu T. în interesele lui xxxNUMExxxx a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare cu execut ționată conform art 90 Cod penal, așa cum inculpata și ar fi de acord să execute, or ultima este în imposibilitate de a achita amenda penală. În susțin rii pedepsei minime posibile prevăzute de legislația a invocat faptul că inculpata are stare materială precară, este divorțată și unicul copil ia fost lipsit Vinovăția a recunoscut-o și se căiește de cele comise.

R șind din circumstanțele cazului, anume, că xxxNUMExxxx a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră și ținând cont scopul pedepsei penale, anume, preve ăvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, de opinia acuzatorului de stat, de opi inculp și apărătorului - instanța de judecată va stabili pedeapsa penală sun formă de închisoare pe un termen minim, cu dispunerea executării cndițion prin prisma art 9– în limita prevăzută de art.326 alin. (1) Cod Penal.

La stabilirea pedepsei instța ține cont de prevederile art.80 Cod Penal al R. Moldova, care stabilește că pedeapsa pentru infracțiunea imputată se red cu o treime din pedeapsa ă prevăzută pentru această infracțiune, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Soarta corpului delict se va hărî în conformitate cu art.162 CPP al RM.

lăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod Penal al Republicii Moldova, art. 509 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

#### **CONDAMNĂ:**

Se recun ște vinovat xxxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

În ba 326 alin. (1) Cod Penal al RM, se stabilește lui xxxxNUMExxxx, pedeapsă penală sub formă de 1 (unu) ani închisoare.

În conformitate cu art.90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabiă inculpatului xxxNUMExxxx se suspendă condiționat pe termen de probă 1 (un, și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confir încrederea a ă.

#### **Corpurile delict**

*D ăstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului penal următoarele corpuri delict:*

cinci plicuri sigilate în care sunt cite un CD fiecare, conform ordona ței din 06.03.2014/f.d.49/.

*De trecut în folosul statul*

Mijloacele ănești în sumă de 530lei și 1/unu/lei, conform ordonanței din 03.06.2014/f.d.78/.

Sent țta este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă sta

**Pședintele ședinței, judecător**

**Ana CUCERESCU**