

DECIZIE

în numele Legii

19 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Oxana Robu
judecătorii	Liubovi Brînza, Stelian Teleucă
Grefier	Sîtnic Cristiana, Dorina Plucci
cu participarea:	
Procurorului	xxxxx xxxxx
Avocaților	xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx
Inculpaților	xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx

A judecat, în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de procurorul în Procuratura xxxxx , Ina xxxxx -xxxxx , și procurorul în Procuratura mun. xxxxx , xxxxx xxxxx , declarat la data de xxxxx xxxxx 2013 împotriva sentinței Judecătoriei xxxxx , mun. xxxxx din data de xxxxx xxxxx 2013 în cauza penală privind învinuirea lui

xxxxx xxxxx xxxxx , născut xxxxx xxxxx xxxxx , originar din r. xxxxx , s. xxxxx și domiciliat în mun. Chișinău, com. xxxxx , str. xxxxx , xxxxx , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare și xxxxx , xxxxx militar, xxxxx , nu are careva persoane la întreținere, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neangajat în cîmpul muncii, posedă limba de stat,fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxxxx alin.(xxxxx) lit. a), b) și d) și art. xxxxx alin.(xxxxx) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova
și

xxxxx xxxxx xxxxx , născut xxxxx mai xxxxx , originar din r. xxxxx , s. xxxxx și domiciliat în mun. xxxxx , com. xxxxx , str. xxxxx xxxxx , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare și postuniversitare, supus militar, căsătorit, are xxxxx copii minori la întreținere, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, angajat în cîmpul muncii încalitate de arhitect șef la Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău, posedă limba de stat,anterior judecat, antecedentele penale stinse

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxxxx alin.(xxxxx) lit. xxxxx), xxxxx) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 10 martie 2004-11 februarie 2013;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 15 aprilie 2016 -19 iunie 2017

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat procurorul în Procuratura xxxxx , Ina xxxxx -xxxxx , și procurorul în xxxxx mun. Chișinău, xxxxx xxxxx , declarat la data de 26 februarie 2013 împotriva sentinței Judecătoriei xxxxx , mun. Chișinău din data de xxxxx xxxxx 2013, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei xxxxx , mun. Chișinău din data de xxxxx xxxxx 2013, inculpatul, xxxxx xxxxx xxxxx , a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. a), b), d) Cod Penal, art. xxxxx alin. (3), art. xxxxx alin. (2) lit. xxxxx) Cod Penal, art. xxxxx alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

xxxxx xxxxx xxxxx a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute

de art. xxxxx , alin. (5), art. xxxxx alin. (3) lit. b) Cod Penal , art. xxxxx alin. (5), art. xxxxx alin. (2) lit. b) Cod Penal, art. xxxxx alin. (3) lit. a), d) Cod Penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

xxxxx xxxxx xxxxx a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de

art. xxxxx , alin. (5), art. xxxxx alin. (3) lit. b) Cod Penal, art. xxxxx alin. (5), art. xxxxx alin.

(2) lit. b) Cod Penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Icauză, I epizod pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu și al II-lea epizod pe faptul săvârșirii falsului în actele publice.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, de către organul de urmărire penală, conform rechizitoriului se învinuiește: xxxxx xxxxx precum că el, executând funcția de primar al com. xxxxx , mun. xxxxx , și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu și participație la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai jos.

În luna martie 2001 managerul, SA ' 'xxxxx -xxxxx ' ' xxxxx xxxxx , s-a adresat cu o cerere verbală către Primarul com. xxxxx , mun. Chișinău, xxxxx xxxxx , de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. 'xxxxx , mun. xxxxx la intersecția străzilor Calea xxxxx și Socoleni, deținătorul căruia este xxxxx xxxxx de xxxxx și xxxxx pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat.

Cererea lui xxxxx xxxxx a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău, xxxxx xxxxx , care, fiind cu Primarul com. xxxxx , mun. Chișinău, 'xxxxx xxxxx , în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul, SA „MD- 'xxxxx ' ' .

Tot în luna martie anul 2001, în comuna xxxxx , mun. Chișinău, xxxxx xxxxx , executând funcția de Primar al comunei xxxxx , mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal xxxxx nu s-a pronunțat prin decizia sau referitor la darea în arendă a sectorului de teren sus-indicat, cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA "MD-xxxxx " , depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: xxxxx xxxxx - xxxxx al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere, xxxxx xxxxx - xxxxx xxxxx al xxxxx com. xxxxx și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și xxxxx xxxxx - xxxxx xxxxx al Primăriei com. xxxxx și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. xxxxx , mun. xxxxx , l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încălcând în mod flagrant prevederile art. xxxxx lit. "A" a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-Xm din 23.11.95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct. II, 16 alin.1, 20 alin.2. 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să-l falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, xxxxx xxxxx , executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate. Cu acordul criminal al Primarului com. xxxxx , xxxxx xxxxx , au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun. xxxxx , periferie a com. xxxxx pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-xxxxx " (conducător xxxxx xxxxx).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui xxxxx xxxxx , xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. xxxxx , mun. xxxxx , încălcând în mod flagrant prevederile art. art.23, 24. alin. 1 art. xxxxx a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul xxxxx nr.S al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - "xxxxx privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal xxxxx , mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin xxxxx nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica xxxxx , mun. Chișinău, corn. xxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de xxxxx , xxxxx puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, xxxxx xxxxx , deasemenea la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.S din xxxxx august 2000 a Consiliului comunal xxxxx , mun. xxxxx . Încalcând în mod flagrant prevederile art. art.23, 24. alin. 1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Igor Chirpii pe primul exemplar

al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău din xxxxx xxxxx xxxxx - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" perfectat de către xxxxx xxxxx .

La 26 aprilie 2001 - xxxxx xxxxx , la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.xxxxx din 18 aprilie 19xxxxx 97; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău - Igor Chirpii, actul oficial după conținut și formă falsificat - xxxxx de xxxxx nr.xxxxx - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.xxxxx , nelegitim elaborat în baza extrasului fals al xxxxx nr.xxxxx al xxxxx comunal xxxxx . mun.xxxxx din xxxxx xxxxx xxxxx - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”.

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de xxxxx puncte, conducătorul SA "MD-xxxxx " - xxxxx xxxxx , ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției xxxxx de Stat și a avizului arhitectului-șef al mun.xxxxx , ulterior prezentând-o către Primăria com.xxxxx cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La xxxxx iunie xxxxx xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals- „extrasul Deciziei Consiliului comunal xxxxx , nr.5 din xxxxx xxxxx 2000”, încălcând în mod flagrant prevederile artart. 15, 41, 83, 99 Cod Funciar; Legii RM nr.xxxxx - XIII din 23.11.95" Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea xxxxx ”; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai xxxxx ; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din xxxxx xxxxx xxxxx ; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. xxxxx și SA „MD-xxxxx ” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, xxxxx xxxxx , executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate -nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din xxxxx xxxxx 2001 cu SA „xxxxx xxxxx ” întocmit de către xxxxx xxxxx și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, xxxxx xxxxx , în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx , încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal xxxxx , mun.xxxxx din xxxxx xxxxx xxxxx - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal xxxxx , mun.xxxxx în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "xxxxx -xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun.Chișinău, în com.xxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din xxxxx august 2000 a xxxxx comunal xxxxx , mun.Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele xxxxx xxxxx xxxxx comunal xxxxx , mun.Chișinău - xxxxx xxxxx pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul xxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx din xxxxx august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”" perfectat de către inginerul-cadastral al xxxxx com.xxxxx - xxxxx xxxxx .

La 13 iunie 2001. xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal xxxxx , mun.Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx mun. xxxxx , periferie a com.xxxxx pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15. 83.99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din xxxxx septembrie xxxxx ; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 Kt. „c”, 8 lit. „P, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de xxxxx și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA„xxxxx -xxxxx ”.

În continuare, xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , executând funcțiile indicate mai sus, cu acelaș scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/xxxxx din 13 iunie 2001.

În baza autorizației de construcție nr. 19/xxxxx firma SA "xxxxx -xxxxx " nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Tot el, Dragomir Ion, în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, executând funcția de Primar al comunei xxxxx . mun.xxxxx ,

și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, a primit cererea managerului SA "MD-xxxxx " xxxxx xxxxx , de a i se da în arendă sectorul de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun.xxxxx , periferie a comunei xxxxx - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat. Cererea respectivă a fost susținută de către consilierul în xxxxx municipal xxxxx xxxxx xxxxx , care, fiind cu Primarul com.xxxxx . mun.xxxxx xxxxx xxxxx , în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cererii înaintate de către conducătorul, SA "MDxxxxx xxxxx " .

xxxxx xxxxx fiind interesat în menținerea relațiilor sus-indicate, deși știa cu certitudine despre faptul că xxxxx comunal xxxxx nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren nominalizat pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcție către firma SA „MD-xxxxx ”, intrând într-o înțelegere criminală cu: xxxxx xxxxx - xxxxx al xxxxx comunal xxxxx și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere, xxxxx xxxxx - xxxxx xxxxx al Primăriei com. xxxxx și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și xxxxx xxxxx - inginer cadastral al Primăriei com.Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com.xxxxx , mun.xxxxx , l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com.xxxxx , mun.xxxxx , care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul cîștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să o falsifice.

În continuare, la xxxxx xxxxx 2001, xxxxx xxxxx , executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al xxxxx com.xxxxx și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al Primarului com.xxxxx xxxxx xxxxx , au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun.xxxxx , periferie a com.xxxxx pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-xxxxx " (xxxxx xxxxx xxxxx) .

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului cîștigător al licitației - cet-lui xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com.xxxxx , mun.xxxxx , a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul xxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx din 17 august 2000 -"Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun.xxxxx în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,xxxxx ha situat în Republica Moldova, mun.xxxxx com. xxxxx . periferie cu adiacenții pămînt proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de xxxxx .7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, xxxxx xxxxx , de asemenea la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.xxxxx /1 din ședința nr.5 din xxxxx xxxxx 2000 a Consiliului comunal Stăuceni. mun.xxxxx , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței xxxxx comunal xxxxx , mun.Chișinău - xxxxx xxxxx pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx din xxxxx august xxxxx - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către inginerul-cadastral al xxxxx com.xxxxx - xxxxx xxxxx .

La 26 aprilie 2001 xxxxx xxxxx , la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței xxxxx comunal xxxxx , mun.Chișinău - xxxxx xxxxx actul oficial după conținut și formă falsificat -xxxxx de xxxxx nr.xxxxx - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.xxxxx nelegitim elaborat în baza extrasului xxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxx . mun.xxxxx din xxxxx xxxxx xxxxx - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat".

La xxxxx xxxxx 2001 xxxxx xxxxx , în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6 1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.xxxxx Consiliul comunal xxxxx , mun.xxxxx din xxxxx xxxxx 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal xxxxx , mun.xxxxx în ședința din xxxxx august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "xxxxx -xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0.12 ha situat în Republica xxxxx , mun.xxxxx com.xxxxx , periferie cu adiacenții pămînt: proprietate publică. în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - -1 puncte.

În continuare, xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun.xxxxx - xxxxx xxxxx pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă xxxxx -, „extrasul xxxxx nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" perfectat de către xxxxx xxxxx .

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumului pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind xxxxx lei.

xxxxx xxxxx , executînd funcția de inginer-arhitect al xxxxx com. xxxxx , mun.xxxxx și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participăție la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțe expuse mai sus.

În luna martie 2001 xxxxx , SA "MD-xxxxx " xxxxx xxxxx , s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com.Stăuceni, mun.Chișinău xxxxx xxxxx de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0.12 ha situat în extravilanul com. xxxxx , mun.xxxxx

la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , deținătorul cărui este xxxxx xxxxx de xxxxx și xxxxx pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat.

Cererea cet-ului xxxxx xxxxx a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău xxxxx xxxxx , care, fiind cu Primarul com. xxxxx , mun.Chișinău xxxxx xxxxx în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-xxxxx ”.

Tot în luna martie anul 2001, în comuna xxxxx . mun.Chișinău, xxxxx xxxxx , executând funcția de inginer-arhitect al xxxxx com. xxxxx , mun.xxxxx , și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor amplasate în limitele teritoriului administrativ, fiind responsabil pentru legalitatea eliberării acestora, de a aviza, proiectele tuturor obiectelor amplasate în limita teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilizare publică, deși știa cu certitudine despre faptul că xxxxx comunal xxxxx nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren solicitat de suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun.xxxxx . periferie a com. xxxxx - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA "xxxxx -xxxxx " , depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: xxxxx xxxxx - xxxxx al Consiliului comunal xxxxx și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere. xxxxx xxxxx - xxxxx al com.xxxxx și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și xxxxx xxxxx - inginer cadastral al Primăriei com.xxxxx și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com.xxxxx . mun.Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de teme juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com.xxxxx , mun.Chișinău care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizau încălcând în mod flagrant prevederile art.xxxxx lit. „A” a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-XTV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct. 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal xxxxx , pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Igor Cucereanu, executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al xxxxx com.xxxxx și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași xxxxx , acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate, cu acordul criminal al xxxxx com.xxxxx xxxxx xxxxx au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun.xxxxx , periferie a com.xxxxx pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-xxxxx ” (xxxxx xxxxx xxxxx).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com.xxxxx , mun.xxxxx , încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat. - „extrasul xxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx din xxxxx xxxxx 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” prin înscrierea unor date intenționate false precum că Consiliul comunal xxxxx . mun.Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-xxxxx ” (conducător - xxxxx xxxxx) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun.Chișinău, com. xxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de xxxxx ,xxxxx puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, xxxxx xxxxx , de asemenea la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din xxxxx august 2000 a Consiliului comunal xxxxx , mun.Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin.1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx - Igor Chirpii pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.S al Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx din xxxxx xxxxx 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către xxxxx xxxxx .

La 26 aprilie 2001- Lidia Plăcintă, la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceri. mun.Chișinău - xxxxx xxxxx actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.xxxxx , nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.Chișinău din xxxxx august xxxxx -, „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”.

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul cărui fertilitatea solului a sectorului de teren care se da în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte conducătorul SA „MD-Graz” - xxxxx xxxxx ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al xxxxx xxxxx de xxxxx și a avizului arhitectului-șef al mun.xxxxx , ulterior prezentând-o către xxxxx com.xxxxx cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La xxxxx xxxxx 2001 xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de teme juridic actul oficial fals - „extrasul xxxxx xxxxx comunal xxxxx nr 5 din 17 august 2000” încălcând în mod flagrant prevederile artart. 15, 41, 83, 00 Cod Funciar RM, Legii

xxxxx Comunal xxxxxx , nr.5 din 17 august 2000 , încalcând în mod flagrant prevederile art. 13, 14, 15, 22 Cod Funciar RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea xxxxxx ”; pct.pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03 mai xxxxxx ; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova din xxxxxx xxxxxx xxxxxx ; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale cărui erau xxxxxx com. xxxxxx și SA "MD-xxxxx " și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, xxxxxx xxxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate -nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA „MD-xxxxx ” întocmit de către xxxxxx xxxxxx și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, xxxxxx xxxxxx , în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal xxxxxx , mun.xxxxxx , încalcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, mun.Chișinău din xxxxxx xxxxxx 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun.Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-xxxxx " (conducător - xxxxxx xxxxxx) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun.Chișinău, în com. xxxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, xxxxxx xxxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a xxxxxx comunal xxxxxx , mun.Chișinău, încalcând în mod flagrant prevederile art.art. 23, 24, alin. 1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxxx , mun.Chișinău - xxxxxx xxxxxx pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul xxxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxxx . mun.Chișinău din xxxxxx xxxxxx xxxxxx - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com.xxxxxx - xxxxxx xxxxxx .

La xxxxxx xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx , executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, mun.Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,xxxxx ha situat la intersecția străzilor xxxxxx xxxxxx și xxxxxx mun. xxxxxx , periferie a com.xxxxxx pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat. știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărîrii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile art. xxxxxx xxxxxx Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului HM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „f”, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.xxxxxx din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. xxxxxx /xxxxx firmei SA „MD-xxxxx ”.

În continuare, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat xxxxxx de xxxxxx nr. xxxxxx /2001 din xxxxxx xxxxxx 2001.

În baza autorizației de xxxxxx nr. xxxxxx /xxxxx firma SA „xxxxx -xxxxx ” nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,xxxxx ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind xxxxxx lei.

Tot el, xxxxxx xxxxxx , a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe.

În luna martie anul 2001, în comuna xxxxxx , către xxxxxx xxxxxx xxxxxx s-a adresat managerul SA"MD-xxxxx " xxxxxx xxxxxx cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de xxxxxx ha situat la intersecția străzilor xxxxxx xxxxxx și xxxxxx , mun.xxxxxx , periferie a com.xxxxxx - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cerere, care a fost acceptată de primar.

xxxxxx xxxxxx , executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com.xxxxxx , mun.Chișinău. și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor, teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcției și amenajărilor de utilizare publică, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu conducătorul său xxxxxx xxxxxx , deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal xxxxxx nu s-a pronunțat la decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,xxxxx ha situat la intersecția străzilor xxxxxx xxxxxx și Socoleni, mun. xxxxxx , periferie al com. xxxxxx - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA" MD-xxxxx ", intrând într-o înțelegere criminală cu: xxxxxx xxxxxx - xxxxxx al com. xxxxxx și Consiliului com. Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și xxxxxx xxxxxx - xxxxxx cadastral al Primăriei com. xxxxxx și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-hi întrunit într-o ședință formală și distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care aflându-se, pe teritoriul com. xxxxxx , mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com.Stăuceni. mun.xxxxxx care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat. au dispus organizarea unei licitații formale

privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a xxxxx comunal xxxxx , pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie xxxxx , xxxxx xxxxx , executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al xxxxx com. xxxxx și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx care executau prin cumul cu funcțiile de, respectiv, președinte și membru ai comisiei de licitație, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al xxxxx com. xxxxx xxxxx xxxxx , au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0. xxxxx ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun. xxxxx . periferie a com. xxxxx pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-xxxxx " (conducător xxxxx xxxxx) .

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. xxxxx , mun. xxxxx , a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul xxxxx nr.5 al xxxxx comunal xxxxx , mun. xxxxx din xxxxx xxxxx xxxxx "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal xxxxx , mun. xxxxx în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr. xxxxx chipurile a decis de a da în arendă SA "xxxxx -xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0, xxxxx ha situat în Republica Moldova, mun. xxxxx com. xxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de xxxxx puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind xxxxx puncte).

În continuare, xxxxx xxxxx , de asemenea la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din xxxxx xxxxx xxxxx a Consiliului comunal xxxxx , mun. xxxxx , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx . mun. xxxxx - xxxxx xxxxx pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul xxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun. xxxxx din xxxxx xxxxx xxxxx - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. xxxxx - xxxxx xxxxx .

La xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx , la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. xxxxx - xxxxx xxxxx actul oficial după conținut și formă falsificat -xxxxxx de xxxxx nr. xxxxx - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str. xxxxx nelegitim elaborat în baza extrasului xxxxx nr. xxxxx al xxxxx comunal xxxxx . mun. xxxxx din xxxxx august xxxxx - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat".

La 05 iunie 2001 xxxxx xxxxx , în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop. Acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr. xxxxx din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal xxxxx , mun. Chișinău, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - extrasul xxxxx nr.5 Consiliul comunal xxxxx , mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz xxxxx "" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal xxxxx , mun. xxxxx în ședința din xxxxx xxxxx 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "xxxxx -xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun. xxxxx com. xxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică. în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.

În continuare, xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr. xxxxx /1 din ședința nr.5 din xxxxx august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, xxxxx a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx . mun. Chișinău - xxxxx xxxxx pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- extrasul xxxxx nr. xxxxx al Consiliului comunal xxxxx , mun. Chișinău din xxxxx august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz xxxxx " perfectat de către xxxxx xxxxx .

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, prin decopertarea statului fertil de sol. astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind xxxxx lei.

xxxxx xxxxx , executând funcția de inginer-cadastral al Primăriei com. xxxxx , mun. xxxxx și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participare la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.

În luna martie xxxxx xxxxx SA „MD-xxxxx “ xxxxx xxxxx s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. xxxxx . mun. xxxxx xxxxx xxxxx de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0.12 ha situat în extravilanul com. xxxxx , mun. xxxxx la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx . deținătorul căruia este xxxxx xxxxx de xxxxx și xxxxx pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat.

Cererea cet-lui xxxxx xxxxx a fost susținută de către consilierul în xxxxx municipal Chișinău xxxxx xxxxx . care. fiind cu Primarul com. xxxxx , mun. Chișinău xxxxx xxxxx în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „xxxxx -xxxxx ”.

Tot în luna martie anul 2001. în comuna xxxxx , mun. xxxxx , xxxxx xxxxx , executând funcția de inginer - cadastral al xxxxx com. xxxxx , mun. xxxxx , și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de oformare a documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fiind reresponsabil pentru legalitatea oformării lor, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal xxxxx nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren solicitat de suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun. Chișinău, periferie a com. xxxxx - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA "MD-xxxxx ". depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: xxxxx xxxxx - xxxxx al com. xxxxx și prin urmare persoană cu o înaltă funcție de răspundere. xxxxx xxxxx - xxxxx al xxxxx comunal xxxxx și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și xxxxx xxxxx - inginer - arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens. pe care. aflându-se pe teritoriul com. xxxxx , mun. xxxxx , l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx . acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a xxxxx com.xxxxx . mun.Chișinău care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. "A" a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.xxxxx -XIV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului: pct.5 alin.3, pct. 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal xxxxx . pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, xxxxx xxxxx , executând prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al xxxxx com.xxxxx și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație. în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate, cu acordul criminal al xxxxx com.xxxxx xxxxx xxxxx , au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx . mun.Chișinău, periferie a com.xxxxx pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-xxxxx " (conducător xxxxx xxxxx).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , cu aceeași scop. acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a xxxxx com.xxxxx , mun.xxxxx . încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificau - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenționate false precum că Consiliul comunal Stăucenimun.Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA MD-xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0.12 ha situat în xxxxx xxxxx , mun.Chișinău, com. xxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - faptele nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, xxxxx xxxxx , de asemenea la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop. acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6 1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun.xxxxx . încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin.1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx - xxxxx xxxxx pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul xxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.Chișinău din xxxxx xxxxx 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" perfectat de către xxxxx xxxxx .

La 26 aprilie 2001 - xxxxx xxxxx , la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop. acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii xxxxx nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.il. II a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Repar act: Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx , mun.Chișinău - xxxxx xxxxx actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de xxxxx nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.xxxxx , nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.Crâșmă- din xxxxx xxxxx 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației: de alimentare cu gaz lichifiat", perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. xxxxx - xxxxx xxxxx .

La 26 aprilie 2001 - xxxxx xxxxx , la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop. acționând conform planului criminal întocmit, atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.il. II a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Repar act: Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx - xxxxx xxxxx actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun.xxxxx - din 1 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației: de alimentare cu gaz lichifiat”.

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia teri.i.tatea s .ului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49.7 puncte conducătorul SA „MD-xxxxx " - xxxxx xxxxx ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului xxxxx al mun.Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com.xxxxx cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La xxxxx xxxxx 2001 xxxxx xxxxx , executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Decime: Consiliului comunal xxxxx , nr.5 din 17 august 2000”, încălcând în mod xxxxx prevederile amara 15. 41, 83, 99 Cod Funciar; Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului": poapct d altn.3. 11. 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului; cu pro re la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cuscoaterea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. xxxxx și SA „xxxxx -xxxxx ” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Ion Dragomir, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate -nelegitim a semnat

contractul de arendă nr.30 din 05 xxxxx xxxxx cu SA „MD-xxxxx ” întocmit de către xxxxx xxxxx și care avea ca obiect sectorul de terer. nominalizat.

La 05 iunie 2001. xxxxx xxxxx ,executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001. cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni. mun.Cbdșmău. încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal xxxxx , mun.Chișinău din 17 august I 1 - ..Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz xxxxx t"" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni. mun.Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-xxxxx ” (conducător - xxxxx xxxxx) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun.xxxxx , în com. xxxxx . periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr. xxxxx xxxxx din ședința nr.5 din xxxxx xxxxx xxxxx a Consiliului comunal xxxxx , mun.Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin.1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx - xxxxx xxxxx pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun.xxxxx din xxxxx xxxxx 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz xxxxx "" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com.xxxxx - xxxxx xxxxx .

La 13 iunie 2001, xxxxx xxxxx , executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal xxxxx , mun.xxxxx nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx mun. Chișinău, periferie a com.xxxxx pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. xxxxx Cod xxxxx , a Legii RM nr.668 - III din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea xxxxx ”; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului HM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie xxxxx ; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „f”, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „xxxxx -xxxxx ”.

În continuare, xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din xxxxx xxxxx xxxxx .

În baza autorizației de construcție nr. 19/xxxxx firma SA „xxxxx -xxxxx ” nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind xxxxx lei.

Tot el, xxxxx xxxxx , a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe.

În luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, către xxxxx xxxxx xxxxx s-a adresat managerul SA „MD-xxxxx ” xxxxx xxxxx cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun.Chișinău, periferie a com.xxxxx xxxxx - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cerere, care a fost acceptată de primar.

xxxxx xxxxx , executând funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. xxxxx , mun.xxxxx , și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de oformare a documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren fiind responsabil pentru legalitatea oformării lor, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu xxxxx xxxxx , deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal xxxxx nu s-a pronunțat la decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea xxxxx și xxxxx , mun. Chișinău, periferie al com. xxxxx - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA” MD-xxxxx ”, intrând într-o înțelegere criminală cu: xxxxx xxxxx - Primar al com. xxxxx și xxxxx xxxxx . și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și xxxxx xxxxx - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală și distribuiri rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care aflându-se, pe teritoriul com. xxxxx , mun. xxxxx , l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invoând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com.xxxxx , mun.xxxxx care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul cîștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, xxxxx xxxxx , executând prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al xxxxx com.xxxxx și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx care executau prin cumul cu funcțiile de, respectiv, președinte și membru ai comisiei de licitație, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al xxxxx com.xxxxx xxxxx xxxxx , au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,xxxxx ha situat la intersecția străzilor xxxxx xxxxx și xxxxx , mun.Chișinău, periferie a com.xxxxx pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-xxxxx ” (conducător xxxxx xxxxx).

Uterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet. nu xxxxx xxxxx , Alexandru xxxxx , cu xxxxx scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr. xxxxx /1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. xxxxx , mun. xxxxx , a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul xxxxx nr. xxxxx al Consiliului comunal xxxxx , mun. Chișinău din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal xxxxx , mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-xxxxx " (conducător - xxxxx xxxxx) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica xxxxx , mun. xxxxx com. xxxxx , periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de xxxxx ,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind xxxxx puncte).

În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din xxxxx august 2000 a xxxxx comunal xxxxx , mun. xxxxx , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx , mun. Chișinău - xxxxx xxxxx pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr. xxxxx al Consiliului comunal xxxxx , mun. xxxxx din xxxxx august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz xxxxx "" perfectat de către inginerul-xxxxx al Primăriei com. xxxxx - xxxxx xxxxx .

La xxxxx aprilie 2001 xxxxx xxxxx , la solicitarea lui xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. xxxxx - xxxxx xxxxx actul oficial după conținut și formă falsificat -xxxxx de xxxxx nr.1659 – pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str. xxxxx nelegitim elaborat în baza extrasului xxxxx nr.5 al xxxxx comunal xxxxx , mun. xxxxx din xxxxx xxxxx 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat".

La 05xxxxx iunie xxxxx xxxxx xxxxx , executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr. xxxxx /1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal xxxxx , mun. Chișinău, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr. xxxxx Consiliul comunal xxxxx , mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz xxxxx "" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-xxxxx " (xxxxx - xxxxx xxxxx) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.

În continuare, xxxxx xxxxx , cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr. xxxxx /1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal xxxxx , mun. xxxxx , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal xxxxx , mun. xxxxx - xxxxx xxxxx pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul xxxxx nr.5 al Consiliului comunal xxxxx , mun. xxxxx din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" perfectat de către xxxxx xxxxx .

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,xxxxx ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind xxxxx lei”.

Acțiunile inculpaților au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, și anume în privința:

- lui xxxxx xxxxx în baza art. xxxxx alin.(3) lit.b) CP RM, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și în baza art.42 alin.(3),332 alin.(2) lit.b) CP RM - organizarea săvârșirii falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale;

- lui xxxxx xxxxx în baza art.42 alin.(5), xxxxx alin.(3) lit.b) CP RM participatie la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și în baza art.42 alin. (5), xxxxx alin. (2) lit.b) CP RM -participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale;

- lui xxxxx xxxxx în baza art.42 alin. (5), xxxxx alin.(xxxxx) lit.b) CP RM participatie la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și în baza art.42 alin. (5), xxxxx alin. (2) lit.b) CP RM -participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.

Cauza 2, epizodul 3 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

3. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, de către organul de urmărire penală, conform rechizitoriului se învinuiește: xxxxx Ion "precum că el, activînd în baza hotărârii Judecătoria xxxxx mun. xxxxx nr. 2-xxxxx /xxxxx din xxxxx xxxxx 2003 în funcție de primar al com. xxxxx mun. xxxxx fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin. (1) lit j), alin (2) lit. h) a Legii nr. xxxxx din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04. xxxxx , pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale

proprietate privata situata in intervalul comunei , și-a depășit atribuțiile de serviciu in urmatoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. xxxxx i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele xxxxx și xxxxx xxxxx .

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. xxxxx a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. xxxxx atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod xxxxx , ca grădini cetățenilor din com. xxxxx și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. xxxxx a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate xxxxx

În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. xxxxx xxxxx activînd în funcție de Primar al com. xxxxx mun. xxxxx ,cunoscînd cu certitudine faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către xxxxx com. xxxxx nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire jpe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor_2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral xxxxx , după cum urmează:

- certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16 xxxxx din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/xxxxx eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/xxxxx din 23.06.2006 eliberate pe numele cet.xxxxx xxxxx ; certificatul de urbanism nr. 31/xxxxx din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35 2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet.xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet.xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2002 din 22.12.xxxxx și autorizația de construire nr. xxxxx /xxxxx din 20.10.2004 eliberate pe numele cet.xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx 2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;
- certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 02.04.2004 eliberate pe

certificatul de urbanism nr. 75/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx -xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx Ala;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx .

Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex - primarul com. xxxxx xxxxx xxxxx a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI xxxxx ” amplasat în extravilanul com. xxxxx , a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de xxxxx ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de xxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Tot el, xxxxx xxxxx , activînd în funcția de Primar al com. xxxxx , mun. Chișinău, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. xxxxx din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locale individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amlasat în preajma traseului Chișinău - xxxxx din com. xxxxx , cotrar prevederilor art.8 Cod xxxxx adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevedrîlor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilo 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți” economici:

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2003 din 29.08.2003 eliberate SC „xxxxx -xxxxx ” SRL;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. xxxxx /2002 din 02.08.2002 eliberate cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 23.03.2005 eliberate cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „xxxxx -xxxxx ” SRL;

- autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 08.07.2005 eliberată de xxxxx I.;

- certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. xxxxx /2002 din 23.04.2002 eliberate SRL „xxxxx xxxxx xxxxx ”;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2006 din 28.04.2006 eliberate SC „xxxxx ” SRL;

- certificatul de urbanism nr. 38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 10.10.2005 eliberate SPT

- Certificatul de urbanism nr. 58/2005 din 11.07.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „xxxxx ” în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegale semnate și eliberate de către ex-primarul com. xxxxx xxxxx xxxxx , au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari./ intereselor publice ocrotite de lege în mărime de xxxxx xxxxx xxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către xxxxx xxxxx la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată pînă în prezent.

xxxxx xxxxx xxxxx, în aceia că el, activînd în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. xxxxx adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtînd răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărîrii Guvernului nr. xxxxx din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. xxxxx i-au fost transmise în fondul de rezervă xxxxx ha de pămînt cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele xxxxx și xxxxx xxxxx xxxxx .

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. xxxxx a adoptat xxxxx nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de xxxxx ha din extravilanul com. xxxxx atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. xxxxx Cod xxxxx , ca grădini cetățenilor din com. xxxxx și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. xxxxx a acceptat schimbarea destinației la xxxxx ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, cet. xxxxx xxxxx activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. xxxxx mun. xxxxx , cunoscînd cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de xxxxx ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. xxxxx nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenurile agricole în sectorul cu nr cadastral xxxxx , după cum urmează:

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. xxxxx /2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ; certificatul de urbanism nr. xxxxx /2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81 /2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele

cet.xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. xxxxx /2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38 2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ; certificatul de urbanism nr. xxxxx /2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx -xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx vxxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 14.04.2004 eliberate pe

numele cet. xxxxx xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx xxxxx /2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. xxxxx /2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construcție nr. xxxxx /2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. xxxxx xxxxx ;

Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către inginerul- arhitect al xxxxx com. xxxxx xxxxx xxxxx a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „xxxxx xxxxx ” amplasat în extravilanul com. xxxxx , a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de xxxxx „xxxxx ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de xxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Tot el, xxxxx xxxxx xxxxx , activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul xxxxx com. xxxxx , mun. xxxxx , în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amlasat în preajma traseului Chișinău - xxxxx din com. xxxxx , cotrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevedrilor art. xxxxx alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada aniloe 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici:

- certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. xxxxx /2003 din 29.08.2003 eliberate SC”xxxxx -xxxxx ”SRL;

- certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. xxxxx /2002 din 02.08.2002 eliberate cet. xxxxx xxxxx ;

- autorizația de construire nr. 71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. xxxxx /2005 din 23.03.2005 eliberate cet. xxxxx xxxxx xxxxx ;

certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. xxxxx /2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „xxxxx xxxxx ”SRL;

- autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată cet. Străjescu I.;

- certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL ”xxxxx xxxxx ”;

- certificatul de urbanism nr.36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC ”xxxxx ” SRL;

- certificatul de urbanism nr.38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. xxxxx /2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „xxxxx ”; în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către inginerul-arhitect com. xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx , au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de xxxxx lei, ceea ce constituie urmări

grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către xxxxx xxxxx la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată pînă în prezent”.

Acțiunile inculpaților, xxxxx xxxxx , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, în baza art.xxxxx alin. (3) lit.a), b) și d) CP RM, fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave, iar Cucereanu Igor - în baza art.xxxxx alin.(3) lit.a) și d) CP RM, fiind o persoană cu funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Cauza 3, epizodul 4 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

4. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: xxxxx xxxxx „precum că el, activînd în baza hotărârii Judecătoriai xxxxx mun.Chișinău din xxxxx xxxxx 1999 în funcția de primar al com.xxxxx mun.xxxxx , fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.pct. 15), 16), 22), 30) a Legii Republicii Moldova nr.186-XIV din 6 noiembrie 1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitor Oficial al Republicii Moldova nr. 14.15/60 din xxxxx xxxxx 1999, și anume, de a exercita drepturile și asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art.82 al Legii privind administrația publică locală, potrivit căreia consiliile locale decid că bunurile ce aparțin domeniului public de interes local, după caz, să fie date în administrarea unităților economice și instituțiile publice, să fie concesionate ori să fie închierate, de asemenea, ele decid, în condițiile legii, cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public, a emis Dispoziția nr.05-3/347 din xxxxx xxxxx xxxxx „, cu privire la vânzarea terenului aferent”, prin care a despus vânzarea societății pe Acțiuni „MINVA” terenul aferent cu suprafața totală de 1,031 ha, situate com.xxxxx , traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții: 1-1 Pămînt proprietate publică. Ulterior, la 09 decembrie 1999, primarul com. xxxxx cet.xxxxx xxxxx xxxxx a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu societatea pe acțiuni „xxxxx ” reprezentată de directorul societății, cet.xxxxx xxxxx xxxxx , prin care a înstrăinat terenul aferent cu o suprafață totală stabilită în rezultatul măsurilor geozecize de 1.031 ha, situat în Republica Moldova mun.Chișinău, com. xxxxx traseul xxxxx -xxxxx cu adiacenții 1-1 Pămînt proprietate publică (Primăria com. xxxxx), la un preț de 143 426 lei, care a fost calculat cu încălcarea prevederilor art.4 alin.(9) din legea Republicii Moldova nr.1303-XIII privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărarea a pămîntului, publicată în Monitorul Oficial nr. 57-xxxxx /515 din 04 septembrie 1997, care stipuliază că vânzarea-cumpărarea terenului proprietate publică aferente obiectivelor sau care se privatează. aferente obiectivelor private precum și construcțiilor finalizate, se efectuează la prețul normativ al părții precum și încălcînd prevederile incluse în anexa nr.3 a Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 562 din 23 octombrie xxxxx pentru aprobarea Regulamentului cu privire vânzare-cumpărare terenurilor aferente, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.75-xxxxx /610 din 21 noiembrie xxxxx , care stipuliază că coeficientul la prețul pămîntului în funcție de amplasarea și amenajarea inginerească a terenurilor aferente dacă acesta este asigurat cu electricitate, apă, canalizare și căi de acces cu protecție artificială, este de 0,xxxxx , însă xxxxx com.xxxxx . depășind atribuțiile de serviciu a aplicat coeficientul de 0,xxxxx , prin ce prețul terenului aferent a fost micșorat, iar Primăria com.xxxxx a fost cauzată prejudiciul în proporții considerabile în valoare totală de xxxxx lei”

Acțiunile inculpatului, xxxxx xxxxx , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.xxxxx alin.(xxxxx) lit. b) CP RM, adică, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvîrșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice.

Cauza 4, epizodul 5 pe faptul depășirii repetate a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

5. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: xxxxx xxxxx precum că el, activînd în calitate de xxxxx al com.xxxxx , fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: Contrar prevederilor alin.(1),(2) art.82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.xxxxx), știind cu certitudine că vânzarea bunurilor ce aparțin domeniului public de interes local țin de competența exclusivă a consiliilor locale, iar conform prevederilor art.4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, vânzarea, concensionarea, încheierea și locația de gestiune a terenurilor se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, la 18.08.xxxxx , în mod unilateral, a emis dispoziția nr.05-3/xxxxx , prin care a dispus vânzarea terenului cu suprafața de 0,xxxxx ha din această localitate, soției sale, M.xxxxx , la prețul de 2 337 lei, încheind la 25.11.1999 contractul de vânzare-cumpărare a terenului nominațizat cu aceeași și același preț. Prin acțiunile sale intenționate, Ion Dragomir a discreditat imaginea autorităților locale în fața persoanelor fizice și juridice, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice”.

Acțiunile inculpatului, xxxxx xxxxx , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.xxxxx alin.(xxxxx) lit.a), b) CP RM, adică xxxxx xxxxx , fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, în sumă de xxxxx lei, valoarea terenului înstrăinat.

Cauza 5, epizodul 6 pe faptul folosirii intenționate a situației de serviciu în interes material și personal.

6. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: xxxxx xxxxx precum că el, activînd în baza hotărârii Judecătoriai xxxxx mun.xxxxx nr.2- xxxxx /xxxxx din xxxxx xxxxx 2003 în funcția de primar al com. xxxxx mun. xxxxx , fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și

XXXX XXXX 2003 în funcția de primar al com. XXXX mun. XXXX , fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.(1), lit. j), alin.(2) lit. h) a Legii nr.13 din 18.03.2003 privind „administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice satul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului și de a le administra în limitele competenței, a abuzat de situația de serviciu în următoarele circumstanțe: La 09.09.2004 între XXXX XXXX de XXXX XXXX XXXX Chișinău și SRL”XXXX ” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a producției vinicole în sumă de XXXX lei cu plată în avans XXXX %. în baza acestui contract de către XXXX a livrată producție în sumă de XXXX lei către SRL”XXXX ”. Ulterior, din motivul renunțării de către SRL”XXXX ” de a procura producție vinicolă în suma restantă, a solicitat rambursarea sumei de XXXX XXXX lei de la CNVVC. Din motivul lipsei mijloacelor bănești suficiente și adresării SRL”XXXX ” în instanța de judecată, XXXX a fost de acord de a transmite către SRL”XXXX ” în contul stingerii datoriei existente, complexul de clădiri și complexul stației de pompare din corn. XXXX , bunuri ce au fost excluse conform procedurii în procesul tehnologic. După obținerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile enumerate, SRL”XXXX ” s-a adresat cu cerere privind procurarea terenurilor aferente. XXXX XXXX și XXXX XXXX , activând în calitate de primar al com.Stăuceni, contrar prevederilor pct.II al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, folosind în mod intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea de către SRL „XXXX ” fondatorii căreia sunt soția și feciorul său, XXXX XXXX și XXXX XXXX , a dreptului de proprietate asupra terenului nominalizat, fără a stabili suprafața reală a sectorului de teren aferent complexului de clădiri și construcții a stației de pompare, fiind raportor la ședința consiliului com. XXXX la ședința din 12.12.2006 prezentând date eronate a determinat consiliul local să adopte decizia nr.11/15 din 21.12.2006, prin care s-a permis înstrăinarea lotului cu suprafața de 0,XXXX ha către SRL XXXX .

Acțiunile inculpatului, XXXX XXXX , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.XXXX alin.(XXXX) lit. b) CP RM, adică fiind o persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune considerabile intereselor publice.

Cauza 6, epizodul 7 pe faptul depășirii repetate a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

7. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: XXXX XXXX „în aceia că el, activând în calitate de primar al com.XXXX , fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: contrar prevederilor pct.7 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, unde sunt prevăzute documentele care urmează a fi anexate la cererea de cumpărare a terenului aferent, precum și în contradicție cu prevederile alin.(2) art. 82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998) și art. 4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la 25.11.1998, 30.11.1998 și 20.04.1999, XXXX XXXX primarul com.XXXX , știind cu certitudine că pe suprafața de 0,4 ha din localitate nu sunt amplasate careva imobile proprietate privată a SRL ”XXXX XXXX ”, a semnat borderourile de calcul al prețului normativ de vânzare a terenurilor aferente, prin aplicarea ilegală a coeficienților ' de 0,2 și 0,85 a deminuat prețul normativ de vânzare-cumpărare a acestui teren de la XXXX XXXX ,3 lei pînă la XXXX lei, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului public în sumă de XXXX ,3 lei”.

Acțiunile inculpatului, XXXX XXXX , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.XXXX alin.(XXXX) lit.a), b) CP RM, adică fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice.

Cauza 7, epizodul 8 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

8. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: XXXX XXXX ”în aceia că el, exercitînd funcția de primar al com.XXXX , fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.38 pct.15),16),22),30, a Legii nr.186- XVI din 06.11.1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 14-XXXX /60 din XXXX februarie XXXX , și anume, de a exercita drepturile și a asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică, în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art.46 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire, a emis Dispoziția nr.05-3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXX , din motivul efectuării măsurilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui XXXX XXXX pentru suprafața de 0,06 ha în următoarele circumstanțe: conform XXXX nr.2 din 20 februarie XXXX emisă de către Consiliul comunal XXXX „cu privire la atribuire terenurilor”, s-a dispus eliberarea titlurilor provizorii cetățenilor comunei XXXX a sectoarelor de teren în baza art.1 1 din Codul Funciar, printre care și cet.XXXX XXXX , căreia i-a fost atribuite 0,XXXX ha de grădini vis-a vis de casa de locuit din str. XXXX XXXX . în perioada anului XXXX , XXXX XXXX s-a adresat cu o cerere în adresa XXXX com.XXXX , în vederea privatizării lotului cu suprafața de 0,XXXX ha de grădini, la care a și anexat în original certificatul provizoriu a deținătorului de teren pe suprafața respectivă. Ca rezultat, XXXX XXXX XXXX a semnat cererea respectivă și a transmis-o spre executare inginerului cadastral. La fața locului inginerul cadastral motivînd că pe suprafața respectivă se află un cablu de comunicații, a întocmit planul pe suprafața de 0,1392 ha, totodată fiind perfectat și titlu cu nr.XXXX pe numele cet.XXXX XXXX . La 05 iulie XXXX primarul c.XXXX XXXX XXXX a emis Dispoziția nr.05-3/XXXX potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurărilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui XXXX XXXX pentru suprafața de 0,06 ha. Prin aceste acțiuni, cet.XXXX XXXX a cauzat daune cet.XXXX XXXX în proporții deosebit de mari, în sumă totală de XXXX lei, acțiuni soldate cu urmări grave”.

Acțiunile inculpatului, XXXX XXXX , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.XXXX alin. (XXXX) lit.b) și d) C RM, adică XXXX XXXX , fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce au fost cauzate daune deosebit de mari intereselor persoanelor fizice. soldate cu urmări grave.

Solicitarea și argumentele apelantului, procurorul în Procuratura xxxxx , xxxxx xxxxx -xxxxx , și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, xxxxx xxxxx :

9. Împotriva sentinței Judecătorei xxxxx , mun. Chișinău, din data de 11 februarie 2013 au înaintat apel procurorul în Procuratura xxxxx , xxxxx xxxxx -xxxxx , și procurorul în Procuratura mun. xxxxx , xxxxx xxxxx , solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei xxxxx , mun. Chișinău din 11.02.2013 în privința inculpaților, xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , din motivul ilegalității ei.

Pe I-a cauză a-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (3) lit. b) Cod Penal și xxxxx alin. (xxxxx) , xxxxx alin. (2) lit. b) CP cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. xxxxx alin. (3) lit. b) CP – 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani;

- în baza art. art. 42 alin. (3), xxxxx alin. (2), lit. b) CP – xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani;

- în baza art. 83, 84 alin.(1) CP ai stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial – xxxxx ani xxxxx cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (5), xxxxx alin. (3) lit. b) și 42 alin. (5), xxxxx alin. (2) lit. b) CP cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. art. 42, al. (5), xxxxx alin. (3) lit. b) CP – xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani;

- în baza art. art. 42 alin. (5), xxxxx alin. (2), lit. b) CP – 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani;

- în baza art. 83, 84 alin.(1) CP ai stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial – xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), xxxxx alin. (3) lit. b) și 42 alin. (5), xxxxx alin. (2) lit. b) CP cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. art. 42, al. (5), xxxxx alin. (3) lit. b) xxxxx – 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani;

- în baza art. art. 42 alin. (5), xxxxx alin. (2), lit. b) CP – 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani;

- în baza art. 83, 84 alin.(1) CP ai stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial – 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

Pe II-a cauză:

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (3) lit. b) și d) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de xxxxx ani.

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. d) CP cu stabilirea pedepse sub

formă de închisoare pe un termen de xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

Pe III-a cauză:

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. b) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

Pe IV-a cauză:

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (3) lit. b) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de xxxxx ani.

Pe V-a cauză:

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. b) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de xxxxx ani.

Pe VI-a cauză:

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. b) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

Pe VII-a cauză:

A-1 recunoaște culpabil pe xxxxx xxxxx xxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. xxxxx alin. (3) lit. b) și d) CP cu

stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

De stabilit ca pedeapsă definitivă inculpatului, xxxxx xxxxx - în baza art. 84 alin.(1) CP prin cumul parțial – xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de xxxxx ani.

De stabilit ca pedeapsă definitivă inculpatului, xxxxx xxxxx - în baza art.84 alin.(1) CP prin cumul parțial – xxxxx ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

10. În motivarea apelului declarat, procurorul în Procuratura xxxxx , xxxxx xxxxx -xxxxx , și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, xxxxx xxxxx , au invocat următoarele motive:

- a relatat că sentința primei instanțe este ilegală dat fiind faptul că soluționarea cauzei a avut loc cu încălcarea principiilor și prevederilor legale, fiind astfel sentință contrară legii.
- a invocat apelantul că la baza sentinței au fost puse niște concluzii formulate greșit fără ca de către instanța de judecată să fie efectuată o analiză corespunzătoare probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele nculpaților.
- la fel a menționat că fiecare probă urma să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludențaa, utilității și veridicității ei iar toate în ansamblu- din punct de vedere al corobotării lor.

Termenul de declarare a apelului:

11. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge da la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atît pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

12.Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina xxxxx -xxxxx , și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, xxxxx xxxxx , depus în termen luînd în considerație că sentința xxxxx xxxxx , mun. Chișinău, a fost pronunțată public la data de 11 februarie 2013(vol.24, f.d. 107-185), fiind recepționată de participanții la proces, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (vol. 24, f.d. 186) iar cererea de apel a fost depusă la data de 26 februarie 2013 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei xxxxx , mun. xxxxx aplicată pe apel. (vol. 24, f.d.207-223).

13. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 6 mai 2016 s-au respins ca nefondate apelurile procurorului, xxxxx xxxxx -xxxxx , și xxxxx xxxxx , a părții vătămate și a reprezentantului ei, avocatul, xxxxx xxxxx , declarate împotriva sentinței xxxxx xxxxx ,mun. Chișinău din 11.02.2013 și a menținut sentința fără modificări.

14. Prin Decizia Colegiului Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014 s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, xxxxx xxxxx , și partea vătămată, xxxxx xxxxx , s-a casat total Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, în cauza penală în privința lui xxxxx xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx Ion, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

15. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 21.01.2016 s-a admis în parte: apelul procurorilor: Ina xxxxx -xxxxx și xxxxx xxxxx ; apelul avocatului, xxxxx xxxxx și părții vătămate, xxxxx xxxxx , s-a casat sentința Judecătoriei xxxxx , mun. Chișinău din 11.02.2013 în privința inculpaților, xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx , și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

S-a recunoscut xxxxx xxxxx xxxxx pentru faptele comise în perioada 1999-2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. xxxxx alin.(xxxxx) lit. b) și d) Cod Penal, art. xxxxx alin.(xxxxx) , xxxxx alin. (xxxxx) lit. b) CP și art. xxxxx alin. (2) lit. b) CP al RM liberându-l de pedeapsa penală conform art. xxxxx CP în redacția Legii din 24.03.1961 în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

S-a menținut sentința Judecătoriei Râșcani din 11.02.2013 privindu-l pe xxxxx xxxxx xxxxx învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.xxxxx alin. (xxxxx) lit. b) CP și art. xxxxx alin. (3) lit. b) și d) CP pentru presupuse fapte comise în anii 2002- 2006 .

S-a recunoscut xxxxx xxxxx xxxxx pentru faptele comise în perioada anilor 1999 – 2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 42 alin.(5) , xxxxx alin.(3) lit. b) CP și art. xxxxx alin.(5) , xxxxx alin. (2) lit. b) CP liberându-l de pedeapsa penală conform art. xxxxx CP în redacția Legii din24.03.1961 în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

S-a menținut sentința Judecătoriei xxxxx din 11.02.2013 privindu-l pe xxxxx xxxxx xxxxx învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art.42, xxxxx alin. (3) lit. d) CP pentru presupuse fapte infracționale comise în anii 2002- 2006.

S-a recunoscut XXXXXXXXXXXX pentru faptele comise în perioada anilor 1999-2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 42 alin.(5) , xxxxx alin.(xxxxx) lit. b) Cod Penal și art. 42 alin.(5) , 332 alin. (2) lit. b) CP liberându-l de pedeapsa penală conform art. 46 Cod Penal în redacția Legii din24.03.1961 în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

16. Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către partea vătămată, xxxxx xxxxx , și s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău,xxxxx xxxxx , și s-a casat parțial xxxxx Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de xxxxx xxxxx 2016, în partea achitării inculpaților, xxxxx xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx xxxxx , de de sub învinuire în baza art., art. xxxxx alin. (2) lit. b), xxxxx alin. (xxxxx) lit. b) și d) Cod Penal și respectiv de sub învinuire în baza art. art. 42, xxxxx alin. (3) lit. d) Cod Penal, pentru

presupusele fapte infracționale comise în anii 2002-2006, în cauza penală în privința lui xxxxx xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx xxxxx și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Poziția părților în instanța de apel.

17. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, xxxxx xxxxx, a menționat că prin Decizia CSJ din 08.11.2016 s-a stabilit o claritate în cauza data. Din temeiurile indicate în apelul declarat de către acuzatorul de stat și prin Decizia CSJ, acuzarea consideră că urmează a fi luată în considerație imputarea neîntemeiată a inculpaților pe aceste două epizoade care au rămas ca fiind capete de acuzare și anume ceea ce se referă la desfășurarea lucrărilor de construcție în cartierul A B C xxxxx și eliberarea ilegală a certificatelor de urbanism și autorizarea construcțiilor locative, cât și episodul ce ține de depășirea atribuțiilor de serviciu referitor la înstrăinarea de la „xxxxx” a construcțiilor și terenului aferent. Acestea țin de inculpatul, xxxxx Ion, iar ceea ce ține de inculpatul, Cucereanu Igor, episodul referitor la eliberarea certificatelor de urbanism fiind persoana care și-a depășit atribuțiile de serviciu prevăzute de lege. Solicită admiterea apelului acuzatorului de stat ca fiind unul întemeiat, la fel reieșind din faptul că este hotărârea Plenului CSJ a RM nr.11 din 22.12.2014 care se referă la aplicarea incorectă și uniformă a legislației la examinarea cauzelor penale ce țin de corupție și s-a făcut referire la ceea ce ține de persoana cu demnitate publică în cazul dat, unde se concretizează că, primarul în cazul dat nu poate cădea sub incidența acestei legi. Din aceste considerente acuzarea solicită interpretarea corectă a legii expuse la acest compartiment referitor la persoana cu demnitate publică, în cazul dat s-a făcut referire la Primarul comunei xxxxx, xxxxx xxxxx.

18. Inculpatul, xxxxx xxxxx xxxxx, a solicitat respingerea apelului depus de către procuror, deoarece se consideră nevinovat. Mai mult ca atât a comunicat instanței că susține declarațiile făcute în primă instanță dar și la urmărirea penală.

Suplimentar a comunicat că cetățenii nu primeau autorizație de construcție pînă au dețineaau contul de la Agenția pentru cadastru. Suma a fost de xxxxx lei achitat de fiecare cetățeni. Referitor la terenul în litigiu au achitat xxxxx cetățeni câte xxxxx mii lei, dar în dosar mai sunt 8 proprietari de la fișia din xxxxx, care au achitat câte 140 mii lei. Aceștia erau beneficiarii de pe strada xxxxx. Numai pe xxxxx a fost achitat un milion și ceva. Beneficiarii urmau să achite 15 mii xxxxx lei pentru 3 ari. Destinația terenului pînă la urmă cum a spus și dnul xxxxx, Guvernul pînă în ziua de astăzi nu a emis așa hotărâre. Destinația s-a schimbat prin legea din anul 2010. Acum teritoriul este intravilan și s-a schimbat destinația. Destinația a fost schimbată în baza art. 39 din Codul Funciar din anul 2010. Acesta a fost episodul cu xxxxx anul xxxxx. Referitor la episodul xxxxx din 2006 a menționat că a raportat consiliului dar informația era pregătită de către inginerul cadastral, xxxxx xxxxx, și secretarul consiliului, xxxxx xxxxx.

Indică că nu a făcut nici o modificare și nici o schimbare, totul ce a fost pregătit de specialiști, el doar a raportat totul consiliului. Necesitatea eliberării autorizațiilor înainte de schimbarea destinației a fost răspunsul xxxxx de xxxxx în care era scris că după achitarea pierderilor agricole ei pot elibera cetățenilor certificat de urbanism și autorizare de construcție.

Precizează că nu au luat mai presus decît Hotărârea de Guvern, răspunsul xxxxx, deoarece oamenii făceau gălăgie. Au adus la cunoștința beneficiarului acest răspuns. Beneficiarii nu au fost impuși să achite, ei primeau contul și benevol achitau pierderile calculate de specialiștii Agenției și Primăriei. Pierderile xxxxx se achitau pe contul xxxxx, deoarece conform legii banii merg pe contul special al Guvernului și mai apoi sunt repartizați în raioane. Inginer arhitect era dnul Cucereanu Igor. El știa că nu este schimbată destinația terenului, toți au cunoscut acest lucru. Certificatele de urbanism erau pregătite de Cucereanu Igor și semnate de secretarul Consiliului și de către xxxxx. Suplimentar pe acest episod a menționat că la ședințele Consiliului a fost raportor. xxxxx a procurat obiectele de construcții de la xxxxx xxxxx de xxxxx și xxxxx din xxxxx. La Primărie au fost prezentate actele pe proprietate de construcție înregistrate la OCT cu dosarul tehnic de la Colegiu, care este îngrădit și astăzi cu sîrmă ghimpată, cum era obiectul la xxxxx xxxxx de xxxxx și Vinificație așa a venit și la primărie. Nu a modificat nimic deoarece nu avea dreptul de a modifica suprafața. Pînă în xxxxx nu putea modifica suprafețele. Concluzia nu i-a fost prezentată la ședințele consiliului și materialele reviziei care au fost făcute mai apoi, tot nu au fost prezentate.

Nu a considerat că este vre-un conflict de interese din acest motiv a raportat despre xxxxx. Cumpărătorul a obținut legal dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare în baza deciziei consiliului. Sumele găsite nu s-au achitat deoarece conform hotărîrii de xxxxx xxxxx și legislația în vigoare unde era calculat coeficientul s-a calculat suprafața care a venit de la xxxxx xxxxx de xxxxx. Nu a fost solicitat aferent mai mult. Au fost vîndute 63 sote de pămînt. Se consideră că ei au vîndut corect xxxxx ari. A prezentat raportul în Consiliu conform calculelor specialiștilor de la Primărie. Hotărârea Guvernului 15xxxxx 2 nu s-a aplicat, deoarece nu era aplicabilă acestui teren deoarece acesta era teren aferent. Era prețul normativ al pămîntului și 10 sau 15 procente la acesta pe care ei le achitau. În acea perioadă însă nu poate comunica cu certitudine care era mărimea procentului.

Persoana juridică a devenit proprietar deoarece a fost încheiat direct contract cu Colegiul xxxxx de xxxxx, care a vîndut terenul la Marinirom. El doar a raportat despre mai multe obiecte. Necesitatea raportării a fost că s-a adresat la primărie și specialiștii au pregătit materialele pentru mai multe obiecte nu doar pentru firma dată. Conform coeficientului de calcul a fost achitat 159 sau 259 mii lei. Terenul aferent care vroiau să-l cumpere avea destinație industrială și aparținea primăriei la momentul cînd urma să fie cumpărat. Firma a depus cerere la primărie să vîndă terenul aferent construcției, Primarul a adresat cererea agentului cadastral, care verifică dacă ei au dreptul la acest teren. Specialiștii primăriei au calculat și au stabilit suprafața pe care el a raportat-o. Au achitat costul suprafeței stabilite încă de la Colegiu. Acest teren aferent a fost vîndut. Colegiul a fost proprietarul construcției și al terenului după care a vîndut construcțiile și automat terenul a trecut în proprietatea Primăriei. Ei nu puteau vinde terenul statului. Terenul de sub construcții a fost vîndut iar Decizia Consiliului com. Stăuceni nu a fost contestată.

19. Avocatul inculpatului, xxxxx xxxxx, xxxxx xxxxx xxxxx a declarat că poziția desfășurată pe marginea apelului este prezentată în formă scrisă, și anexată la materialele cauzei. În ceea ce privește episodul doi privind cartierul locativ de pe strada Bucovinei a declarat că anterior Primarul era persoană cu înaltă funcție de răspundere, iar în prezent este cu demnitate publică. Hotărârea Plenului CSJ a fost adoptată din anul 2014, sentința însă a fost adoptată în anul 2013, motiv pentru care în speță nu se poate vorbi despre calificarea la alin.(3). Menționează că Procurorul nu s-a expus în această privință, dar s-a expus doar în ceea ce privește prejudiciul cauzat în această cauză penală. Deoarece anterior s-a vorbit despre faptul că fiecare din acei cetățeni care au primit autorizația pentru construcție, au plătit 15700 pe contul xxxxx RM. Acești bani sunt la stat pe contul Guvernului și nu pot fi calificați ca și proporții deosebit de mari și cu urmări grave. Deseori s-a vorbit despre urmări grave, dar în ce constau aceste urmări grave nu este desfășurat în ordonanța de punere sub învinuire a inculpaților și în rechizitoriu. Nu sunt urmări grave, deoarece pe contul statului au nimerit două milioane opt sute și ceva de mii. Unii cetățeni au achitat 15 mii, dar alții au achitat și mai mult, de aceea suma este indicată. Nu putem vorbi despre urmări grave, mai mult ca atât la episodul doi a făcut trimitere la art. 10 din Codul Penal al RM, deoarece a fost modificat art. 31 din Codul Funciar al RM și nu mai este necesară o hotărâre de Guvern pentru schimbarea destinației terenului. Art. 10

din Cod Penal al RM prevede că, este în favoarea cetățeanului și este și răspunderea anulată, atunci legea are putere retroactivă. Astfel, dacă în legea din 2010 a fost modificat acest articol și a prezentat un răspuns de la Parlament Agenției Relațiilor Funciare și Cadastru, d-lui xxxxx xxxxx partea Președintelui Comisiei Parlamentare, xxxxx Popa, unde se vorbește despre aceste modificări și despre faptul că nu mai este necesară o hotărâre de xxxxx . A făcut trimitere la art. 10 din Cod Penal al RM deoarece este în favoarea cetățeanului și are putere retroactivă. Consideră că în acest caz nu poate fi tras la răspundere xxxxx xxxxx pentru aceste acțiuni. Cît privește epizodul 5 faptul că anume xxxxx xxxxx a fost raportor la ședința Consiliului și a mai raportat și cu privire la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a celor xxxxx de ari de pământ cu SRL „xxxxx”, menționează că inculpatul nu a schimbat nimic din acest raport, nu el l-a întocmit, nu el a numit coeficientul, deoarece nu este de competența lui, nu a făcut calculele etc. În învinuire este indicat că prin aceasta el a influențat consiliul, dar au fost audiate și persoanele din consiliu și a fost întrebate dacă au fost cumva influențați sau duși în eroare de către xxxxx xxxxx atunci cînd acesta a fost raportor la ședința Consiliului, la ce fiecare dintre ei a zis nu au fost și nici nu puteau fi influențați deoarece nu xxxxx xxxxx a întocmit acest raport și nu el a stabilit coeficientul sau costul acestei suprafețe. Din considerentele enunțate consideră că în speță nu poate fi vorba despre comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxxxx alin.(2) Cod Penal și anume săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere.

La fel a făcut trimitere și la faptul că a expirat termenul de prescripție, astfel nu putem reține alin. (2) care în prezent incriminează acțiunile persoanei cu demnitate publică. În cazul dat urmează de trecut la alin.1, ori astfel termenul de prescripție a expirat de mult. Curtea Supremă de Justiție s-a expus în ceea ce privește expirarea termenilor de prescripție de tragere la răspundere penală a tuturor și nu numai a lui xxxxx xxxxx , ori dacă este art. xxxxx alin.(1), atunci vorbim și despre termenul de prescriptive de tragere la răspundere penală pe acest epizod. A menținut aceeași poziție ca și în instanța de fond. Consideră că sentința instanței de fond este una legală. Consideră că apelul procurorului este neîntemeiat și pledează pentru respingerea acestuia cu menținerea sentinței instanței de fond.

20. Inculpatul, xxxxx xxxxx , a solicitat respingerea apelului depus de către procuror, deoarece se consideră nevinovat. Mai mult ca atît a comunicat instanței că susține declarațiile făcute în primă instanță dar și la urmărirea penală.

Suplimentar a declarat că potrivit regulamentului în vigoare atît certificatele de urbanism cît și de construcție se eliberau în baza cererii beneficiarului, documentele de proprietate de teren și la autorizații însăși proiectul de construcție și planului general al cartierului locativ, care a fost aprobat prin decizia Consiliului xxxxx în anul 2003. El doar participa la executarea Deciziilor, deoarece în decizia dată a fost aprobat planul care urma să fie executat. A eliberat autorizațiile în baza xxxxx . În competența lui nu intra verificarea corectitudinii și legalității deciziei. La fel a indicat și faptul că în baza unei scrisori venite de la xxxxx xxxxx xxxxx și xxxxx , se menționat că nu se eliberează autorizațiile fără a fi achitate pierderile agricole, deoarece era pericolul ca statul să fie prejudiciat. Indică că xxxxx xxxxx xxxxx și xxxxx , a remis contul și calculul de metri pătrați care urmau să fie achitați, informații care erau aduse la cunoștința beneficiarilor.

Susține că era obligatorie achitarea acestor pierderi. Beneficiarii au pregătit dosarul cadastral care a fost prezentat xxxxx Relații xxxxx și xxxxx , care urma să-l trimită Guvernului. Era o condiție a Agenției ca să nu fie prejudiciat statul. Tot prin decizia Consiliului a fost stabilit actul pentru fiecare casă de locuit că trebuie să fie achitate pierderile pe suprafața de 300 m pătrați. Dacă beneficiarul avea tre ari, urma să achite pierderi pentru trei ari, restul terenului se considera că nu este prejudiciat.

21. Apărătorul inculpatului, xxxxx xxxxx , avocatul, xxxxx xxxxx , a solicitat menținerea sentinței Judecătorei xxxxx , mun. xxxxx din 11.02.2013 ca una legală și respingerea apelului acuzatorului de stat. Instanța de fond corect a constatat că în acțiunile lui xxxxx xxxxx lipsesc careva elemente ale infracțiunii imputate. xxxxx xxxxx a executat decizia Consiliului comunei xxxxx cu nr. 6/xxxxx și a semnat și a eliberat certificatele de urbanism și autorizațiile pentru construcții. Persoana care deținea în proprietate terenurile agricole nu este împuternicit de a executa corectitudinea deciziilor luate de către consiliu. Urma ca la răspundere să fie tras Consiliul local al com. xxxxx și nu inculpatul, xxxxx xxxxx . Mai mult ca atît au fost achitate toate pierderile în sumă de două milioane cinci sute patruzeci și șase de mii, astfel consideră că urmează a fi excluse urmările grave.

Aprecierea instanței de apel:

22. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul xxxxx al Curții de Apel xxxxx ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată procurorul în xxxxx xxxxx , xxxxx xxxxx -xxxxx , și procurorul în Procuratura mun. xxxxx , xxxxx xxxxx , declarat la data de xxxxx februarie 2013 împotriva sentinței Judecătorei xxxxx , mun. xxxxx din data de xxxxx xxxxx 2013, se casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. xxxxx alin.(2) CPP sentința Judecătorei xxxxx , mun. xxxxx din data de xxxxx xxxxx 2013 și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

23. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Codul de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

24. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în

25. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

26. Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

27. Conform dispoziției normei art. 436 alin.(2) Cod de Procedură Penală indică că, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

28. Aceleași prevederi sunt incluse și în pct. 33 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală nr 9 din data de 30 octombrie 2009 în care se indică că, rejudecînd cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectînd, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care potrivit art.436 alin.(2) Cod de procedură penală sînt obligatorii, în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

29. În același context notăm că, instanța de apel la rejudecarea cauzei trebuie să aibă în vedere conformitatea cu decizia instanței de recurs, în măsura în care situația de fapt rămîne cea avută în vedere la judecarea recursului și respectarea limitelor în care hotărîrea a fost casată.

Luînd în considerare faptul că prin Decizia Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către partea vătămată, xxxxx xxxxx .

Prin aceeași decizie s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de xxxxx Chișinău, xxxxx xxxxx , și s-a casat parțial Decizia Colegiului xxxxx al xxxxx de xxxxx xxxxx din data de xxxxx xxxxx 2016, instanța de apel va examina legalitatea sentinței Judecătoriei xxxxx , mun. Chișinău prin prisma argumentelor înaintate de acuzatorul de stat față de învinuirea adusă lui xxxxx xxxxx xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art., art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. b), xxxxx alin. (xxxxx) lit. a), b) și d) Cod Penal și învinuirea adusă lui xxxxx xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. a) și d) Cod Penal în baza presupusele fapte infracționale comise în anii xxxxx .

În rest, celelalte dispoziții ale Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xxxxx xxxxx s-au menținut.

30. În partea descriptivă a Deciziei sus citate, Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a relevat că soluția instanței apel privind menținerea sentinței în privința lui xxxxx Ion învinuit în baza art. art. xxxxx alin. (2) lit. b) Cod penal (pe episodul din 21 decembrie 2006 privind determinarea Consiliului local să adopte decizia nr. 11/xxxxx din 21.12.2006 privind înstrăinarea lotului cu suprafața de 0,xxxxx ha către SRL „xxxxx ” fondatorii căreia sunt soția și fiul său) și xxxxx alin. (3) lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din anii 2002-2006 privind eliberarea a 42 certificate de urbanism și a 12 autorizații de construire pe teren cu destinație agricolă), pentru presupusele fapte comise în anii 2002-2006), și a sentinței în privința lui xxxxx Igor învinuit în baza art. art. 42, xxxxx alin. (3) lit. d) Cod penal, (pe episodul din anii 2002-2006 privind eliberarea a 42 certificate de urbanism și a xxxxx autorizații de construire pe teren cu destinație agricolă), pentru presupusele fapte comise în anii 2002-2006 este vădit greșită în partea achitării inculpaților, or, instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind redete în decizie, unele fiind integral ignorate, neanalizate, neapreciate, ca urmare nefiind elucidate faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar celelalte respinse, nefiind argumentate desfășurat cu expunere clară în decizia sa concluzia instanței de apel ca urmare fiind prematură.

Alt aspect invocat de către Colegiul Penal a Curții Supreme de Justiție este concluzia instanței de apel despre faptul că reluarea urmăririi penale în privința inculpaților, a fost ilegală, fapt ce ca urmare, atrage după sine, declararea nulității tuturor acțiunilor de urmărire penală petrecute după reluarea urmăririi penale, adică după 02.04.2007, cu participarea inculpaților, xxxxx xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx xxxxx , în calitate de bănuți și ulterior învinuți.

31. Așadar, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție a considerat că concluziile instanței de apel, nu a respectat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ca apoi să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, expunând temeiul respectiv în decizia sa.

Mai mult ca atît instanța de apel nu a verificat și apreciat profund probele administrate pe această cauză și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, fără să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe aparte și în cumul cu altele.

32. Sintetizînd juridic cele afirmate supra, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău relevă că va lua în considerație indicațiile instanței de recurs expuse în Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din data de xxxxx xxxxx 2016 luînd în considerație că situația de fapt în speță nu s-a schimbat.

În aceste circumstanțe, Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău subliniază că din conținutul Deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din data de xxxxx xxxxx xxxxx rezultă că cauza penală în privința inculpaților, xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , a fost expediată la rejudecare doar în partea epizoadelor prin care s-a menținut achitarea inculpaților, xxxxx xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx xxxxx . de învinuire în baza art., art. xxxxx alin. (xxxxx) lit. b), xxxxx alin. (xxxxx) lit.a), b) si xxxxx) Cod Penal

și respectiv de sub învinuire în baza art. art. xxxxx alin. (xxxxx) lit.xxxxx) și d) Cod Penal, penru presupusele fapte infracționale comise în anii 2002-2006.

33. La fel, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău evidențiază asupra faptului că din conținutul cererii de apel înaintate de procurorul în Procuratura Anticorupție, xxxxx xxxxx -xxxxx , și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, xxxxx xxxxx , instanța de apel se va expune doar asupra solicitărilor de condamnare a inculpaților, xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx , și doar în partea motivelor ce se referă la învinuirea adusă inculpaților în baza art. art. xxxxx alin. (2) lit. b), xxxxx alin. (xxxxx) lit.a), b) și d) Cod Penal în privința lui xxxxx Ion și în baza art. art. xxxxx alin. (xxxxx) lit.a),xxxxx) Cod Penal în privința lui xxxxx xxxxx xxxxx .

Mai mult, decât atât, instanța de apel nu v-a supune examinării cererii de apel depusă de partea vătămată, xxxxx xxxxx , deoarece aceasta a înaintat apel asupra unui capăt de acuzare, asupra căroră deja există o decie definitivă și irevocabilă în privința inculpaților. Mai mult, prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din data de xxxxx xxxxx 2016, cererea de recurs

