

Dosarul nr. 1a-180/2023

I

instanță

Nr. comp. 1-19135669-06-1a-13092023

Judecătoria Carapirea

Veronica

judecătoria Cimișlia  
sediul

central

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

**26 decembrie 2023**

**mun.**

**Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei

judecătorii Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan

grefier Sobor Marina

cu participarea:

procurorului Sîrbu Lilia

avocatului Curtev Alexandr, în interesele inculpatei Catana Ana

inculpatei Catana Ana

juducând în ședință publică apelul depus de către procurorul în Procuratura Anticorupție Radu Palencu împotriva sentinței judecătoriai Cimișlia sediul central din 02 august 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui,

**Catana Ana Mihail**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, posesoare a buletinului de identitate seria \*\*\*\*\* eliberat la 08.11.2010, domiciliată în s.Carabetovca, r-l Basarabeasca, neangajată în câmpul muncii, studii medii speciale, căsătorită, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se

află, fără antecedente penale ,  
cetățeană a Republicii Moldova,

*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,*

*Cauza penală a parvenit pentru judecare la judecătoria Cimișlia sediul central la 19 august 2019. (vol.V, f.d.222).*

*Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la 02 august 2023. (vol.VII, f.d.61-69).*

*Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 13 septembrie 2023. (vol.VII, f.d.90)*

*Procedura citării legale a fost respectată.*

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra apelului în cauză,

#### C O N S T A T Ă :

*Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 august 2023, a fost încetată cauza penală privind acuzarea cet. Catana Ana Mihail pe art. 332 alin.(1) Cod penal RM, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 Cod penal RM. (vol.VII, f.d.61-69)*

**Pentru a se pronunța prin sentința în cauză**, instanța de fond a stabilit că, **Catana Ana Mihail**, activând în funcția de specialist în reglementarea regimului funciar al primăriei s. Carabetovca, r-l Basarabeasca, totodată, fiind membru al comisiei privind casarea și defrișarea plantațiilor perene, din cadrul primăriei s. Carabetovca, r-l Basarabeasca în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal RM, fiind persoană publică, acționând coordonat cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, pentru ca acestea ulterior să producă consecințe juridice, acționând din alte interese personale manifestate prin păstrarea serviciului, în perioada lunilor martie-octombrie 2017, aflându-se în s. Carabetovca, r-l Basarabeasca, încalcând prevederile:

- pct. pct. 4-8, 17, capitolului II (Casarea plantației perene) al Regulamentului cu privire la modul de casare și defrișare a plantațiilor perene aprobat prin *Hotărârea* Guvernului privind modul de înregistrare la venituri, punere pe rod, casare și defrișare a plantațiilor perene nr. 705 din 20.10.1995 potrivit căroră: „casarea *plantației* perene se efectuează la cererea proprietarului, în

baza actului de casare a *plantației* perene, întocmit de către o comisie instituită prin dispoziția primarului unității administrativ-teritoriale; „cererea pentru casarea *plantației* perene proprietate publică a statului este coordonată în prealabil, de către gestionarul acesteia, cu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului; „cererea pentru casarea *plantației* perene, întocmită conform modelului din anexa nr.1 la prezentul Regulament, se depune la primăria unității administrativ-teritoriale în a cărei rază este amplasată *plantația* perenă; „comisia pentru casarea *plantației* perene se instituie în termen de 10 zile de la recepționarea cererii, fiind constituită din 4 membri, câte un reprezentant din partea: 1) proprietarului *plantației* perene; 2) consiliului local; 3) subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dacă este cazul; 4) primăriei (specialistul pentru reglementarea regimului funciar); „comisia are următoarele atribuții: 1) inspectează *plantația* perenă propusă pentru casare și evaluează starea acesteia; 2) stabilește existența circumstanțelor prevăzute la punctul 2 din prezentul Regulament; 3) întocmește actul de casare a *plantației* perene, conform anexei nr.2 la prezentul Regulament,„; modelul actului de defrișare a *plantației* perene este prevăzut în anexa nr.3 la prezentul Regulament, (cu modificările operate prin *Hotărârea* Guvernului cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele *hotărâri* ale Guvernului nr. 747 din 26.10.2015);

- pct. 27 subpct. 8) secțiunea 2 (măsurile de sprijin) submăsura 1.2. (Stimularea *investițiilor* pentru înființarea, modernizarea și *defrișarea* plantațiilor multianuale, inclusiv a plantațiilor viticole și a plantațiilor pomicole) al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural aprobat prin *Hotărârea* Guvernului cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural nr. 455 din 21.06.2017 potrivit căruia „mărimea *subvenției* se calculează sub formă de quantum, exprimat ca sumă fixă la o unitate de suprafață utilă sau în procente de la valoarea investiției, după cum urmează: pentru *defrișarea* plantațiilor multianuale (pomicole, nucifere și viticole, *exceptând* plantațiile de culturi bacifere) – 10,0 mii lei per hectar, cu asumarea și realizarea angajamentului de a întreține terenurile agricole conform bunelor practici agricole pentru următorii 3 ani;

- art. 12 al. (4) din Legea viei și vinului nr. 57-XVI din 10.03.2006 *potrivit* căruia „casarea *plantației* viticole se efectuează în baza unui act de casare, întocmit de către proprietar sau de către *deținător* cu acordul

proprietarului *plantației*, în lipsa acordurilor proprietarilor, fără inspectarea *plantației* perene propuse pentru casare și evaluarea stării acesteia și în lipsa aprobării actului de casare prin careva decizie a consiliului local, au confecționat și introdus date vădit false în actul privind casarea *plantației* viticole din 10.03.2017 pentru suprafața utilă de 33,8339 ha, actul de defrișare a *plantației* viticole din 20.10.2017 pentru aceeași suprafață în care lipsesc date privitor la confirmarea documentară a cheltuielilor efectuate la suma indicată, actul de casare a *plantației* viticole din 07.09.2017 pentru suprafața utilă de 3,2429 ha, actul de defrișare a *plantației* viticole din 20.10.2017 pentru aceeași suprafață în care lipsesc date privitor la confirmarea documentară a cheltuielilor efectuate la suma indicată, precum că pe suprafețele de terenuri viticole menționate se afla *plantație* de *viță* de vie și au fost *defrișate* de către administratorul Gospodăriei *Țărănești* „Răcilă Natalia Gheorghe”, Răcilă Natalia Gheorghe care a suportat cheltuieli pentru *defrișarea* terenurilor în cuantum de 296000 lei BNM, pe *când* terenurile viticole:

- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,0358 ha, ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0,1254 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0,1623 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha *aparținând* lui Cazacu Elena Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha *aparținând* lui Vrabie Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha *aparținând* lui Haruța Iurie Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,0557 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1068 ha *aparținând* lui Cazacu Petru Gheorghe;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1674 ha *aparținând* lui Secrieru Elena Tudor;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1575 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1575 ha *aparținând* lui Codiță Maria Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha *aparținând* lui Lungu Eudochia Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha *aparținând* lui Răcilă Victor Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha *aparținând* lui Berestean Tatiana Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1193 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,0428 ha *aparținând* lui Strătilă Sergiu Ion;

- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Catană Elena Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha aparținând lui Catană Tudosie Petru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha aparținând lui Catană Petru Alexei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Catană Ana Tudosie;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Cuflic Ilie Petru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1611 ha aparținând lui Drețcari Irina Sava;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1605 ha aparținând lui Rusu Andrei Mihail;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\*7 suprafața de 0,1658 ha aparținând lui Rusu Ana Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Strătilă Diomid Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1620 ha aparținând lui Caisan Serghei Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1573 ha aparținând lui Raducan Clavdia Gheorghe;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Raducan Stepan Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1627 ha aparținând lui Achiruș Zinaida Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Berestean Gavril Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1611 ha aparținând lui Dodica Efrosinia;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Berestean Gheorghe Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Moraru Vitalie Dumitru;

- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1575 ha aparținând lui Gribineț Tudor Saveli;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Pleșca Vasile Gavril;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Pleșca Ana Nicolae;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1626 ha aparținând lui Păduraru Anton Procopie;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1657 ha aparținând lui Cazacu Pavel Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1626 ha aparținând lui Lungu Ilie Cozma;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\*8 suprafața de 0,1656 ha aparținând lui Suman Ioana Fedosei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Cazacu Evdochia Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1622 ha aparținând lui Răcilă Angela Gheorghe;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1614 ha aparținând lui Scobioală Ion Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Catana Tatiana Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Catana Oleg Nicolae;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1620 ha aparținând lui Achiruș Liuba Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1620 ha aparținând lui Achiruș Tudor Petru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Berestean Constantin Alexandru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1657 ha aparținând lui Cazacu Maria Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\*9 suprafața de 0,1658 ha aparținând lui Cazacu Grigori Ion;

- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Răcilă Elizaveta;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Răcilă Anatolie;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Codiță Agrepina Nicolae;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Codiță Iacob Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Buzdugan Martin;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Catană Constantin Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Mursa Alexandra Dumitru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Plop Ion Iacob,

care însumează suprafața de 10,0489 ha, au fost deja defrișate anterior de către persoane enumerate supra, locuitori a s. Carabetovca, r-l Basarabeasca, fapt ce a permis obținerea ilegală de la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură (AIPA), a subvențiilor în mărime de 100 489 lei (10000 lei per hectar) de către GȚ „Răcilă Natalia Gheorghe”.

Pretinsele acțiuni ale inculpatei Catana Ana au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art.332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova – *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

**Colegiul menționează că în cadrul ședinței instanței de fond avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatei Catana Ana a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui Catana Ana pe motivul intervenirii prescripției. (vol.VII, f.d.47)**

La data de 04 august 2023, procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, ne fiind de acord cu sentința emisă de judecătoria Cimișlia sediul central din data de 02 august 2023, a înaintat apel împotriva sentinței în cauză prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Catana Ana Mihail să fie recunoscută vinovată de săvârșirea

infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. (vol.VII, f.d.73-79, 81-87)

În motivarea apelului a indicat că având în vedere că, numita Catana Ana Mihail a săvârșit infracțiunea care este prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, ce în baza art. 16 Cod penal se consideră ca infracțiunea ușoară, și pedeapsa în acest aliniat prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, și luându-se în considerație că infracțiunea imputată inculpatei a fost comisă la 20.10.2017, în situația respectivă se impune încetarea procesului penal față de inculpată, aplicând prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, recunoașterea pe Catana Ana Mihail vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii din speță, a expirat încă la 20.10.2019.

Astfel, indică că potrivit art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod.*

Conform art. 274 pct. 4) din Codul de procedură penală - *...urmărirea penală...va fi încetată în cazurile în care ...a intervenit termenul de prescripție.*

Astfel, pornind de la normele enunțate supra, stabilește cu certitudine că, intervenirea termenului de prescripție nu constituie temei de reabilitare a persoanei, ca urmare se prezumă că, inculpata urmează a fi recunoscută vinovată.

Prin urmare, consideră că în speță urmează să fie aplicate prevederile alin. (4), pct. 3), art. 389 din Codul de procedură penală, cu emiterea în privința inculpatei a unei sentințe de condamnare, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul penal, *Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sari al expirării termenului de prescripție.*



Articolul 389 din Codul de procedură penală - este unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni, (art. 285 alin. (2), art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală).

Astfel, norma art. 332 alin. (5) din Codul de procedură penală este considerată una caducă, care deși se regăsește în cod, este inaplicabilă, întrucât contravine celorlalte prevederi ale Codului penal și Codului de procedură penală, încălcând grav drepturile celorlalte părți.

Mai mult, indică că conform art. 391 din Codul de procedură, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:*

- 1) *lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat;*
- 2) *a intervenit decesul inculpatului;*
- 3) *persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală;*
- 4) *există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;*
- 5) *există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;*
- 6) *există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și*
- 7) *în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.*

*(2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.*

Totodată, menționează că instanța de judecată, adoptând sentința de încetare în privința Anei Catana nu a ținut cont de prevederile punctului 40 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19 iunie 2006 „*Privind sentința judecătorească*”, potrivit căruia, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală. Instanța de judecată nu a luat în considerație aceste prevederi legale.

În acest sens, susține că instanța de judecată urma să examineze cauza penală în privința inculpatei Catana Ana Mihail, fie în procedura simplificată, fie în procedura generală. În rezultatul cercetărilor judiciare, în situația în care instanța de judecată a constatat că, vinovăția inculpatei se confirmă prin ansamblul de probe cercetate, instanța de judecată urma să adopte o sentință de condamnare în baza prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, și anume

să constate vinovăția numitei Catana Ana Mihail în comiterea infracțiunii incriminate, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Luând în considerație cele expuse, acuzarea consideră că sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 02 august 2023 potrivit căreia a fost încetat procesul penal în privința lui Catana Ana Mihail învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmează a fi casată și pronunțată o nouă hotărâre pe motivele indicate supra.

***La data de 13 septembrie 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului.*** (vol.VII, f.d.90)

***În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia*** a declarat că susține pe deplin apelul procurorului în partea ce ține de încetarea procesului penal or, reieșind din motivele care au fost expuse rezultă că în prezenta cauză penală, urma să fie soluționată și urma să fie adoptată sentința de condamnare în baza prevederilor art. 389 CPP cu eliberarea de pedeapsa stabilită în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Menționează că articolul 391 prevede sentința de încetare și prevede condițiile, motivele pentru care se adoptă această sentință, printre care nu se regăsește astfel de temeii ca intervenirea termenului de prescripție.

A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal și să fie eliberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

***În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatei Catana Ana*** a indicat că recursul procurorului este nefondat, neîntemeiat și urmează a fi respins, considerând că sentința instanței de fond este întemeiată.

Indică că cererea privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Catana Ana a fost înaintat în ședința preliminară. Pe dosarul dat nu au fost audiați martori, în prima ședință s-a solicitat încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

***În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpata Catana Ana*** a indicat că nu este de acord cu apelul înaintat, fiind de acord cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

**Potrivit prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală,** termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei se constată că, sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central a fost pronunțată integral la data de 02 august 2023, iar cererea de apel a fost depusă de acuzatorul de stat la data de 04 august 2023. (vol.VII, f.d.61-69, 73-79, 81-87)

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că, apelul a fost depus în termen.

**Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile prezente în proces, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia sediul central din 02 august 2023, cu menținerea sentinței atacate cu apel, din următoarele considerente.**

**În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală,** sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

**Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală,** instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

**Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,** instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

**Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală,** procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

**Potrivit art. 2 alin.(1) și (2) Cod penal,** legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul

*înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

**Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene** pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kūk vs. Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, *CEDO 2003-VII*, cazul *Kraska vs.* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Din materialele cauzei instanța de apel a constatat că, Catana Ana Mihail este învinuită în aceea că, activând în funcția de specialist în reglementarea regimului funciar al primăriei s. Carabetovca, r-l Basarabeasca, totodată, fiind membru al comisiei privind casarea și defrișarea plantațiilor perene, din cadrul primăriei s. Carabetovca, r-l Basarabeasca în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal RM, fiind persoană publică, *acționând* coordonat cu alte persoane *identificate* de organul de urmărire penală, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, pentru ca acestea ulterior să producă consecințe juridice, *acționând* din alte interese personale manifestate prin păstrarea serviciului, în perioada lunilor martie-octombrie 2017, aflându-se în s. Carabetovca, r-l Basarabeasca, *încâlcând* prevederile:

- pct. pct. 4-8, 17, capitolului II (Casarea plantației perene) al Regulamentului cu privire la modul de casare și defrișare a plantațiilor perene aprobat prin *Hotărârea* Guvernului privind modul de înregistrare la venituri, punere pe rod, casare și defrișare a plantațiilor perene nr. 705 din 20.10.1995 potrivit căroră: „casarea *plantației* perene se efectuează la cererea proprietarului, în baza actului de casare a *plantației* perene, întocmit de către o comisie instituită prin dispoziția primarului unității administrativ-teritoriale; „cererea pentru casarea

*plantației* perene proprietate publică a statului este coordonată în prealabil, de către gestionarul acesteia, cu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului; „cererea pentru casarea *plantației* perene, întocmită conform modelului din anexa nr.1 la prezentul Regulament, se depune la primăria unității administrativ-teritoriale în a cărei rază este amplasată *plantația* perenă; „comisia pentru casarea *plantației* perene se instituie în termen de 10 zile de la recepționarea cererii, fiind constituită din 4 membri, câte un reprezentant din partea: 1) proprietarului *plantației* perene; 2) consiliului local; 3) subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dacă este cazul; 4) primăriei (specialistul pentru reglementarea regimului funciar); „comisia are următoarele atribuții: 1) inspectează *plantația* perenă propusă pentru casare și evaluează starea acesteia; 2) stabilește existența circumstanțelor prevăzute la punctul 2 din prezentul Regulament; 3) întocmește actul de casare a *plantației* perene, conform anexei nr.2 la prezentul Regulament,„; modelul actului de defrișare a *plantației* perene este prevăzut în anexa nr.3 la prezentul Regulament, (cu modificările operate prin *Hotărârea* Guvernului cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele *hotărâri* ale Guvernului nr. 747 din 26.10.2015);

- pct. 27 subpct. 8) secțiunea 2 (măsurile de sprijin) submăsura 1.2. (Stimularea *investițiilor* pentru înființarea, modernizarea și *defrișarea* plantațiilor multianuale, inclusiv a plantațiilor viticole și a plantațiilor pomicole) al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural aprobat prin *Hotărârea* Guvernului cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural nr. 455 din 21.06.2017 potrivit căruia „mărimea *subvenției* se calculează sub formă de quantum, exprimat ca sumă fixă la o unitate de suprafață utilă sau în procente de la valoarea investiției, după cum urmează: pentru *defrișarea* plantațiilor multianuale (pomicole, nucifere și viticole, *exceptând* plantațiile de culturi bacifere) – 10,0 mii lei per hectar, cu asumarea și realizarea angajamentului de a întreține terenurile agricole conform bunelor practici agricole pentru următorii 3 ani;

- art. 12 al. (4) din Legea viei și vinului nr. 57-XVI din 10.03.2006 potrivit căruia „casarea *plantației* viticole se efectuează în baza unui act de casare, întocmit de către proprietar sau de către *deținător* cu acordul proprietarului *plantației*, în lipsa acordurilor proprietarilor, fără inspectarea *plantației* perene propuse pentru casare și evaluarea stării acesteia și în lipsa

aprobării actului de casare prin careva decizie a consiliului local, au confecționat și introdus date vădit false în actul privind casarea *plantației* viticole din 10.03.2017 pentru suprafața utilă de 33,8339 ha, actul de defrișare a *plantației* viticole din 20.10.2017 pentru aceeași suprafață în care lipsesc date privitor la confirmarea documentară a cheltuielilor efectuate la suma indicată, actul de casare a *plantației* viticole din 07.09.2017 pentru suprafața utilă de 3,2429 ha, actul de defrișare a *plantației* viticole din 20.10.2017 pentru aceeași suprafață în care lipsesc date privitor la confirmarea documentară a cheltuielilor efectuate la suma indicată, precum că pe suprafețele de terenuri viticole menționate se afla *plantație* de viță de vie și au fost *defrișate* de către administratorul Gospodăriei Țărănești „Răcilă Natalia Gheorghe”, Răcilă Natalia Gheorghe care a suportat cheltuieli pentru *defrișarea* terenurilor în cuantum de 296000 lei BNM, pe *când* terenurile viticole:

- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,0358 ha, ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0,1254 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0,1623 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha *aparținând* lui Cazacu Elena Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha *aparținând* lui Vrabie Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha *aparținând* lui Haruța Iurie Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,0557 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1068 ha *aparținând* lui Cazacu Petru Gheorghe;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1674 ha *aparținând* lui Secrieru Elena Tudor;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1575 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1575 ha *aparținând* lui Codiță Maria Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha *aparținând* lui Lungu Eudochia Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha *aparținând* lui Răcilă Victor Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha *aparținând* lui Berestean Tatiana Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1193 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,0428 ha *aparținând* lui Strătilă Sergiu Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha și \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha *aparținând* lui Catană Elena Ion;

- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha aparținând lui Catană Tudosie Petru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1609 ha aparținând lui Catană Petru Alexei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Catană Ana Tudosie;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Cuflic Ilie Petru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1611 ha aparținând lui Drețcari Irina Sava;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1605 ha aparținând lui Rusu Andrei Mihail;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\*7 suprafața de 0,1658 ha aparținând lui Rusu Ana Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Strătilă Diomid Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1620 ha aparținând lui Caisan Serghei Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1573 ha aparținând lui Raducan Clavdia Gheorghe;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Raducan Stepan Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1627 ha aparținând lui Achiruș Zinaida Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Berestean Gavril Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1611 ha aparținând lui Dodica Efrosinia;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Berestean Gheorghe Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Moraru Vitalie Dumitru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1575 ha aparținând lui Gribineț Tudor Saveli;

- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Pleșca Vasile Gavril;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Pleșca Ana Nicolae;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1626 ha aparținând lui Păduraru Anton Procopie;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1657 ha aparținând lui Cazacu Pavel Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1626 ha aparținând lui Lungu Ilie Cozma;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\*8 suprafața de 0,1656 ha aparținând lui Suman Ioana Fedosei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Cazacu Evdochia Vladimir;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1622 ha aparținând lui Răcilă Angela Gheorghe;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1614 ha aparținând lui Scobioală Ion Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Catana Tatiana Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Catana Oleg Nicolae;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1620 ha aparținând lui Achiruș Liuba Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1620 ha aparținând lui Achiruș Tudor Petru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Berestean Constantin Alexandru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1657 ha aparținând lui Cazacu Maria Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\*9 suprafața de 0,1658 ha aparținând lui Cazacu Grigori Ion;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Răcilă Elizaveta;



- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Răcilă Anatolie;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Codiță Agrepina Nicolae;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1610 ha aparținând lui Codiță Iacob Andrei;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1624 ha aparținând lui Buzdugan Martin;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Catana Constantin Vasile;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Mursa Alexandra Dumitru;
- cu numărul cadastral \*\*\*\*\* suprafața de 0,1625 ha aparținând lui Plop Ion Iacob,

care însumează suprafața de 10,0489 ha, au fost deja defrișate anterior de către persoane enumerate supra, locuitori a s. Carabetovca, r-l Basarabeasca, fapt ce a permis obținerea ilegală de la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură (AIPA), a subvențiilor în mărime de 100 489 lei (10000 lei per hectar) de către GȚ „Răcilă Natalia Gheorghe”.

Pretinsele acțiuni ale inculpatei Catana Ana au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art.332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova – *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, ***până la începerea cercetării judecătorești***, avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatei Catana Ana prin cerere scrisă a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatei pe motivul intervenirii prescripției. (vol.VII, f.d.47)

Colegiul constată că, prin sentința judecătorei Cimișlia sediul central din 02 august 2023, a fost încetată cauza penală privind acuzarea cet. Catana Ana Mihail pe art. 332 alin.(1) Cod penal RM, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 Cod penal RM. (vol.VII, f.d.61-69)

Potrivit art. 350 al. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Respectiv, conform prevederilor art. 332 al. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În continuare Colegiul denotă că, conform prevederilor art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, Colegiul constată că, instanța de fond în cadrul examinării cauzei, a stabilit o corectă situație de drept, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În sensul celor invocate, Colegiul va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului argumentelor, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată de încetare, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO *Garcia Ruis vs Spania*, *Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga

motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității sentinței adoptate.

Colegiul reține că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 02 august 2023 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința inculpatei, în acest sens, s-a solicitat de a o recunoaște pe Catana Ana vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea ei de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție.

Subsecvent, instanța de apel reține că în speță, a intervenit prescripția răspunderii penale, motiv din care apelul urmează a fi respins, cu menținerea sentinței contestate.

Astfel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, legea prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 2 ani.

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

În continuare, potrivit art.60 alin.(1)-(8) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la*

*data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. Termenul prescripției se suspendă pe perioada suspendării urmăririi penale. Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.*

Respectiv, infracțiunea prevăzută de art.332 alin. (1) din Codul penal, fiind raportată la art. 16 din Codul penal, se va considera o infracțiune ușoară.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, Colegiul concluzionează că instanța de fond legal a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatei Catana Ana, pe art.332 alin.(1) din Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție. Or, prescripția răspunderii penale constă în stingerea dreptului statului de a pedepsi și a obligațiunii infractorului de a suporta consecințele faptei sale, după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârșirii infracțiunii, indiferent dacă aceasta a fost sau nu descoperită ori infractorul – identificat.

E de menționat că prin prevederile art. 60 Cod penal, sunt stabilite trei condiții cumulative, care se referă la aplicarea prescripției răspunderii penale: a) expirarea termenelor indicate în lege; b) pe parcursul termenelor indicate în lege nu se va săvârși o infracțiune de o anumită gravitate; c) persoana să nu se sustragă de la urmărirea penală.

În funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, determinată prin natura și specia pedepsei ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia, legea stabilește următoarele 5 tipuri de prescripție: doi ani; cinci ani; cincisprezece ani; douăzeci de ani; douăzeci și cinci de ani. Aceasta înseamnă că, data începerii curgerii termenului de prescripție este ziua săvârșirii infracțiunii. Or, potrivit art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua

săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare: în speță, infracțiunea a fost comisă în perioada lunilor martie-octombrie 2017.

Astfel, vis-a-vis de cele invocate instanța de fond *este obligată să ia în considerare cererea inculpatei de încetare a procesului penal*, după care, în camera de deliberare, va emite o sentință de încetare a procesului penal. În acest caz, atunci când se decide încetarea procesului penal, subiectul probării nu va fi supus analizării.

Subsecvent, luând în considerație circumstanțele invocate supra, Colegiul nu poate fi de acord cu argumentele procurorului invocate de acesta în apelul înaintat, ca temei pentru casarea sentinței atacate și necesitatea pronunțării unei hotărâri privind recunoașterea inculpatei Catana Ana vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu eliberarea ei de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar va respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 august 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. art.413, 414, 415, alin. (1), pct. 1) lit.c), art.417-418; 422 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

DECIDE:

*Se respinge ca nefondat* apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu.

*Se menține* sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 august 2023 adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Catana Ana Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Mironov Andrei

Fujenco Dmitrii

Starciuc Ștefan