

Dosarul nr.1a-1134/21
1-19107877-02-1a-31052021
Cazaciu

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecător: Aurelia

DECIZIE

11 noiembrie 2025

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Denis Băbălău și Vladislav Schibin

Grefierului

Cristina Mîndru

Cu participarea:

Procurorului

Cristina Gladcov

Apărătorului:

Valeri Efros

examinînd în ședință publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Valeri Efros în interesele inculpatului Casian Oleg, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 martie 2021, în cauza penală în ordine de revizuire privința lui

CASIAN Oleg *****, născut la *****
IDNP: *****, *****prin:

- Sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20.07.2016, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP, cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 27.12.2019-18.03.2021, în instanța de apel, 31.05.2021-11.11.2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 4 iulie 2023 pînă la 11 noiembrie 2025.

Apărătorul inculpatului a solicitat admiterea apelului.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului.

Verificînd materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apeluri, ținînd cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 martie 2021, s-a casat sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20.07.2016 în partea

condamnării lui Casian Oleg, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, cu numirea pedepsei sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

2. Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Casian Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) din Codul penal, s-a încetat cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
3. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Prin Sentința Judecătoreiei *****, Sediul Buiucani din 20.07.2016, Casian Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP, cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani.
4. Pentru a se pronunța asupra vinovăției inculpatului Casian Oleg, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată a constatat că, Casian Oleg, activînd în calitate de executor judecătoresc, fiind o persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public, adică fiind o persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave.
5. Prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, a fost declarată neconstituțională prevederea art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.
6. Prin încheierea Judecătoreiei ***** (sediul Buiucani) din 05.03.2019 a fost admisă cererea inculpatului Casian Oleg de revizuire a cauzei penale și dispusă rejudecarea cauzei penale în partea condamnării, prin Sentința Judecătoreiei *****, sediul Buiucani din 20.07.2016, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani.
7. Pînă la începerea cercetării judecătorești, procurorul, prin Ordonanța din 12.10.2020 a modificat învinuirea adusă inculpatului Casian Oleg, în partea încadrării acțiunilor inculpatului Casian Oleg, sub următorul conținut: Casian Oleg, exercitînd funcția de executor judecătoresc, fiind astfel o persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public, astfel

fiind o persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe: La data de 22.01.2015, în adresa biroului executorului judecătoresc Oleg Casian, amplasat în mun. ***** pe str. *****r nr. *****, a parvenit cererea administratorului companiei „Betty Ice” SRL, Nutiu Daniel, cu solicitarea primirii spre executare a două titluri executorii, privind încasarea de la ÎM „Acvamont” SRL în beneficiul „Betty Ice” SRL a amenzii conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat supra în mărime de 1314 Euro, suma totală fiind de 7884 Euro, echivalentul a 200.312,92 lei MD conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei. Concomitent, la 22.01.2015, executorul judecătoresc Oleg Casian, prin încheierea nr.070-01/15, a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-865/2014, emis de către judecătoria sect. Botanica mun. ***** la 04 noiembrie 2015, inclusiv cu propunerea ÎM „Acvamont” SRL de a executa în mod benevol documentul executoriu sus menționat în termen de 15 zile de la data primirii încheierii.

8. La aceeași dată, executorul judecătoresc Oleg Casian a dispus prin intermediul unei alte încheieri cu același număr, și anume nr. 070-01/15, aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2c-865/2014 în forma aplicării sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului ÎM „Acvamont” SRL deținute în conturile băncilor comerciale din Republica Moldova, inclusiv pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea debitorului IM „Acvamont” SRL.
9. În consecință, băncile comerciale din Republica Moldova au informat biroul executorului judecătoresc Oleg Casian despre faptul, că debitorul IM „Acvamont” SRL nu deține careva conturi bancare, astfel fiind imposibilă asigurarea procedurii de executare, cu excepția Băncii de Finanțe și Comerț, care înregistra un cont bancar deschis pe numele debitorului ÎM „Acvamont” SRL.
10. Totodată, în baza încheierii executorului judecătoresc Oleg Casian nr. 070-01/15 din 22.10.2015 Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a aplicat interdicția de înstrăinare asupra a două mijloace de transport aflate în proprietatea debitorului ÎM „Acvamont” SRL.
11. Dat fiind faptul, că în privința Hotărârii judecătorei sect. Botanica mun. ***** din 04 noiembrie 2015 a fost declarat apel, iar administratorul SRL „Acvamont” înregistra necesitatea utilizării contului bancar deschis în cadrul Băncii de Finanțe și Comerț și a celor două autoturisme, la 03 martie 2015 debitorul a depus în formă de garanție pe contul executorului judecătoresc Oleg Casian suma de 200.312,92 lei, iar la 05 martie 2015 executorul judecătoresc a

dispus prin încheierea nr. 070-01/2005 anularea tuturor interdicțiilor aplicate prin încheierea din 22.01.2015.

12. În continuare, la data de 24 septembrie 2015 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** a pronunțat o decizie prin care a casat hotărârea Judecătoriei Botanica din 04 noiembrie 2014, respingând pretențiile „Betty Ice” SRL cu privire la amenda conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat supra în mărime de 1314 Euro, iar în total suma de 7884 Euro, echivalentul a 200.312,92 lei MD conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei.
13. Astfel, în vederea restituirii sumei depuse la 03 martie 2015 în formă de garanție, administratorul SRL „Acvamont”, Sergiu Casian, a înaintat cerința de restituire în adresa executorului judecătoresc, însă fără a obține careva rezultate. Inițial executorul judecătoresc i-a relatat debitorului, că în scurt timp va restitui suma dată, însă ulterior a ignorat cerințele înaintate, fără a-si motiva refuzul.
14. La cererea oficială înregistrată la oficiul executorului judecătoresc Oleg Casian din 22.02.2016, administratorul SRL „Acvamont” Sergiu Casian nu a primit nici un răspuns, deși executorul judecătoresc era obligat prin lege de a restitui suma de 7884 Euro și 4848,16 lei.
15. Este de menționat, că prin scrisoarea de răspuns din 10 noiembrie 2015, executorul judecătoresc Oleg Casian a informat debitorul SRL „Acvamont” că suma de 200 312,92 lei urmează a fi achitată ulterior expirării termenului de recurs a Deciziei nr. 2ac- 212/15, iar în cazul depunerii recursului la Curtea Supremă de Justiție, după luarea deciziei de către instanța ierarhic superioară.
16. În circumstanțele sus menționate, executorul judecătoresc Oleg Casian, primind la 22.02.2016 cererea debitorului SRL „Acvamont” cu privire la eliberarea celor 200.312.92 lei, transferați la 03.03.2015 pe contul special al executorului judecătoresc, pe lângă faptul că acesta din urmă nu a satisfăcut cerința debitorului, executorul judecătoresc a refuzat și oferirea unui răspuns la acest subiect.
17. În același timp, ținând cont de faptul, că Decizia Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** a casat hotărârea Judecătoriei Botanica din 04 noiembrie 2014, ce ține de încasarea amenzii conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat în mărime de 1314 Euro, executorul judecătoresc avea obligația de a restitui acea garanție în mărime de 200.312.92 lei la expirarea termenului de recurs, iar în speța de mai sus acest termen este depășit absolut, prin ce a cauzat SRL „Acvamont” un prejudiciu considerabil în suma totală 200 312 lei și 92 bani MD.
18. Concomitent, în rezultatul examinării procedurii de executare ridicată din biroul executorului judecătoresc Oleg Casian la 30 martie 2016, se constată lipsa unor acțiuni întreprinse de executor, în vederea stabilirii puterii juridice a Deciziei

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2015, dat fiind faptul, că de la emiterea acesteia deja se scursese termenul de jumătate de an, iar cererea debitorului SRL „Acvamont” din 22.02.2016 a constituit însăși un temei de verificare a acesteia, acțiuni ce vin în contradicție cu exigențele Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

19. Prin urmare, acuzatorul a solicitat încadrarea acțiunilor inculpatului Casian Oleg în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, după semnele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
20. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Valeri Efros în interesele inculpatului Casian Oleg a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.
21. În motivarea apelului s-a invocat în conformitate cu art. 463 din Codul de procedură penală, (1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță. (2) Instanța, dacă găsește necesar, la cererea părților, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente sau cu ocazia admiterii cererii de revizuire. Procedura de examinare în prima instanță poate fi în ordinea generală s-au simplificată, ambele proceduri prevăd în mod obligatoriu studierea probelor. Prin derogare de la articolul menționat în ședința judicării a fost audiat doar inculpatul și date citirii la cererea procurorului a depozițiilor inculpatului depuse în cauza supusă revizuirii, iar la baza sentinței se pun toate probele din cauza supusă revizuirii. Totodată, instanța, acceptând schimbarea reprezentantului părții vătămate Casian Serghei și amânând de mai multe ori examinarea cauzei din lipsa prezenței acesteia, la demersul avocatului respinge cererea de a fi audiată noul reprezentant, necătînd la faptul că inculpatul nu-și recunoaște vinovăția aducînd argumente la caz, astfel, apărarea fiind în imposibilitate de a pune ultimei întrbări referitor la prejudiciul adus companiei, fără de care este imosibil calificarea acțiunilor inculpatului în baza învinuirii aduse în baza art.328 alin.(1) Cod Penal. Apărarea consideră că la caz , instanța urma de a găsi necesară examinarea probelor administrate, ori rejudecarea are drept scop confruntarea probelor existente la dosarul cauzei cu probele prezentate sau adminiatrate la procedura de admitere în principiu.
22. În conformitate cu art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

23. Instanța își întemeiază concluzia pe vinovăția inculpatului, inclusiv pe probele admise în cauza supusă revizuirii, necătînd la faptul prezenței unor neconcordanțe evidente, inclusiv la calcularea prejudiciului, iar invocînd survenirea prescripției care este un temei de nereabilitare, a privat inculpatul de dreptul la un proces echitabil, oferind prioritate probelor prezentate de partea acuzării.
24. Apărarea în susținerea poziției a invocat probe de dezvinovățire inclusiv la capitolul de lipsă a prejudiciului care nu au fost luate în considerație.
25. La caz, în conformitate cu art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.
26. În conformitate cu art. 26 alin.(2), (3) din Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.
27. În susținerea poziției că învinuirea înaintată este drept una iluzorie, abstractă, fără suport de drept, inclusiv probator și ca urmare lipsa faptei și a unei componente de infracțiune imputată din următoarele: în procesul cercetării judecătorești pe cauzele date, instanța de judecată urmează și trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestora.
28. Conform art. 328 alin.(1) din Codul penal, imputat inculpatului este pasibil de răspundere și pedeapsă penală, Săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
29. Faptul că noțiunile „ intereselor publice„ și soldate cu urmări grave au fost declarate neconstituționale este un fapt stabilit și recunoscut.
30. Teoria dreptului penal, inclusiv Hotărîrea Plenului CSJ a R.Moldova „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu„, face distincție între noțiunile de exces de putere și depășirea

atribuțiilor de serviciu și anume p.5.5 denotă că „, în sensul art. 328 din Codul penal, excesul de putere reprezintă o conduită infracțională activă, ce poate fi comisă doar de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. Celelalte persoane, ce nu reprezintă o autoritate publică, comit depășirea atribuțiilor de serviciu.

31. Inculpatul, Casian Oleg, era investit de stat cu atribuții de executare a documentului executoriu și prin urmare presta în numele statului servicii publice, astfel, cade sub incidența art. 123 alin.2 Cod Penal, în învinuire lipsind formularea că a comis un exces de putere, lipsindu-l pe ultimul de dreptul de a ști cu exactitate în ce este învinuit, fapt condamnat de CtEDO în numeroase cauze.
32. În continuare este de menționat faptul că organul de urmărire penală îi impută inculpatului faptul că la cerința reprezentantului,, executorul judecătoresc ia relatat debitorului, că în scurt timp va restitui suma dată, însă ulterior a ignorat cerințele înaintate fără ași motiva refuzul,, relatînd de asemenea că „, Concomitent în cadrul procedurii de executare ridicată din biroul executorului judecătoresc Oleg Casian la 30 martie 2016, se constată lipsa unor acțiuni întreprinse de executor, în vederea stabilirii puterii juridice a Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2015, dat fiind faptul, că de la emiterea acesteia deja s-a scurs termenul de jumătate de an, iar cererea debitorului „Acvamont,, SRL din 22.02.2016 a constituit însăși un temei de verificare a acesteia, acțiuni contradictorii Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești,,.
33. La capitolul dat apărarea constată neconcordanța circumstanțelor stabilite cu semnul calificativ din infracțiunea imputată și anume: prezența sintagmei,, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni,, presupune în mod cert numai un comportament activ și nu pasiv sub formă de (ignorare sau lipsa unor acțiuni, imputate de OUP), or, infracțiunea prevăzută de art.328 din Codul penal, este incompatibilă cu comportamentul omisiv și nu poate fi comisă prin inacțiune.
34. Este relevant și faptul că pentru prezența faptului și componenței de infracțiune prevăzută la art.328 din Codul penal, este absolut necesar ca acțiunile (care sunt lipsă la caz) imputate să depășească în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, adică persoana admite că însușește, uzurpează în mod fraudulos atribuții ce nu aparțin, aparțin exclusiv altor persoane, ori sunt interzise, sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe, împrejurări impuse de lege. Ca consecință, este absolut imposibil de a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a întreprinde anumite acțiuni.

35. Se reține că inculpatului Casian Oleg i se impută acțiuni contradictorii Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești. Este firesc faptul invocarea actului normativ cu caracter extrapenal, or, sintagma „drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege,, este o normă de blanchetă. Totuși la cazul dat, apărarea constată o încălcare gravă evidentă și o încadrare incompletă a OUP prin indicarea în actul de învinire susținut în instanță, doar a legii în general, fără concretizarea articolului și punctului concret, ori, drepturile și obligațiile executorului fiind enumerate în art.7,8 al Legii enunțate într-un număr destul de vast și art.22 al Codului de executare care, de asemenea cuprind un cerc destul de larg de drepturi și atribuții. În atare situație este imposibil de determinat care drepturi și atribuții au fost uzurpate, depășite în mod vădit, învinuirea înaintată inculpatului devenind una abstractă, încălcându-se drepturile inculpatului în a ști exact în ce este învinuit, pentru a avea posibilitatea unei apărări eficiente.
36. De asemenea, apărarea punctează că excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 328 alin. 1, CP, imputat inculpatului), constituie componentă de infracțiune materială. Pentru consumarea ei este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume: daune, în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.
37. Ca și orice alt semn estimativ, „proporțiile considerabile” reprezintă un concept juridico-penal neconcretizat în lege sau alt act normativ-juridic, menit să reflecte nu obiectul în plinitudinea sa, ci proprietățile sau relațiile acestuia, conținutul conceptului abordat fiind stabilit de către persoana care aplică norma juridico-penală, în baza circumstanțelor concrete ale cazului.
38. În conformitate cu Deciziile Curții Constituționale inclusiv din 15.12.2017, până la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.
39. Conform Hotărârii Plenului CSJ a R.Moldova „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,, Dauna cauzată interesului public exclusă) ori drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, precum și exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327, respectiv, art. 328 CP, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312, respectiv, art. 313 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional. La drepturi și

interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 CP, după natura conținutului lor, în sensul art. 327-329 CP, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță). Dacă dauna cauzată de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, ca efect al comiterii abuzului de putere sau abuzului de serviciu, excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu este de natură patrimonială, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriile, prevăzute la alin. (2) art. 126 CP.

40. Conform art. 126 alin.2 Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege -gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
41. Prin urmare, în cazul urmărilor prejudiciabile patrimoniale, instanțele trebuie să stabilească, în baza probelor administrate, cuantumul daunelor cauzate. Este imperativ faptul că în cazul lezării drepturilor și intereselor private (ale persoanei juridice în speță), se va ține cont de poziția părții vătămate, referitor la aprecierea caracterului considerabil al daunei cauzate.
42. Prin Plîngerea depusă la 15.03.2016 (f.d.51) se invocă prejudiciu considerabil. La 29.03.2016 (f.d.32) „Acvamont,, SRL este recunoscută ca parte vătămată indicîndu- se suma de 200312,92 lei.
43. În fapt, prin cererea administratorului „Acvamont,, SRL, adresată executorului judecătoresc Casian Oleg din 02.03.2015, se solicită de a achita suma debitoare de 200312,92 lei, și nu de a o depune ca garanție, pentru a dispune scoaterea sechestrului (f.d.30). Totuși inculpatul în baza legii trece suma în cont conform legii deoarece hotărîrea nu era definitivă. În continuare după anularea la 24 septembrie 2015 de către Curtea de Apel ***** a hotărîrii de încasare a sumei de la „Acvamont,, SRL(f.d. 14-25), la data de 26.10.2015 (f.d. 122 V. II), ultimii solicită suma depusă. La 10.11.2015, executorul judecătoresc Casian Oleg în termenul prevăzut de lege înștiințează că suma va fi restituită după examinarea recursului (f.d.123).
44. La capitolul dat, acțiunile executorului judecătoresc nu au fost contestate, presupusa parte vătămată avînd posibilitatea dată, deoarece au cunoscut despre refuzul întoarcerii sumei, iar în conformitate cu alin.(1) art.3 din Legea Republicii Moldova cu privire la executorii judecătorești, nr. 113 din 17.06.2010 , „actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul

procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare,,.

45. În derularea evenimentelor după expunerea finală a CSJ pe cazul dat la 20.01.2016, la data de 22.02.2016, partea vătămată „Acvamont,, SRL, solicită restituiră sumei de 200312,92 lei, depuse (f.d.166 V.II) și din nou fără a contesta neretumarea sumei, fără adresarea la UNEJ pentru a verifica corectitudinea inacțiunilor în urma unei anchete de serviciu, fapt confirmat de UNEJ, care informează că pe perioada activității pînă în anul 2016, în privința lui Casian Oleg nu s-au constatat abateri disciplinare (f.d. 152), la 15 martie 2016 se adresează la organele de drept și ca consecință la 31 martie 2016 inculpatul este reținut și arestat, fiind deținut în arest pînă la 15.05.2016 (f.d.144), însă la data de 12 mai 2016 (cînd inculpatul se afla în stare de arest) suma de 200312,92 lei a fost restituită. Astfel, perioada în care efectiv nu s-a întors suma 22.02.2016 (ultimul avînd încă termenul de 15 zile pentru răspuns) -31.03.2016 (data la care inculpatul a fost arestat). Anume această sumă inexplicabil este apreciată de OUP ca daună în proporții considerabile, ori, cifra de afaceri, rulajul „Acvamont,, SRL pentru anul 2016, conform informației publice Infodebit.md, constituie 7177000 lei fără TVA, suma imputată a fi daună considerabilă raportată la cifra de afaceri fiind aproximativ 2%, iar raportată la perioada în care nu s-a întors suma este mizeră. Care a fost cursorul de care s-a ghidat OUP la aprecierea daunei este o enigmă. Cu atît mai mult că inculpatul nu a negat deținerea sumei date la birou, neîntoarcerea ei din neatenție pe o perioadă din cauza volumului mare de lucru și disponibilitatea de restituire în orice moment (f.d.109).
46. La segmentul dat OUP și instanța era obligat de a aprecia dauna în coraborare cu art.126 alin.2 Cod Penal și anume venitul întreprinderii în general, cît constituie suma de 200312,92 lei raportată la venitul general, care ar fi fost venitul întreprinderii anume de la suma data (dacă era în circuit) pe perioada nerestituirii 22.02.2016-31.03.2016 etc, fapt care nu a fost efectuat învinuirea fiind incomplete, imprecisă și iluzorie.
47. Astfel, apărarea constată lipsa obiectului juridic nemijlocit cît și a obiectului material care constă în proprietatea persoanei juridice care nu a fost concretizat și căreia nu i s-a adus careva atingere prin coraborare cu alin.2 art,126 Cod Penal, negăsindu-și confirmarea paguba considerabilă. Este lipsă și latura obiectivă a infracțiunii, fiind stabilită inexistența careva acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmările grave fiind excuze. Nu a fost constatată nici latura subiectivă care se realizează doar prin intenție directă. În rechizitoriu fiind indicate lipsa de acțiune. Prin urmare este lipsă faptul infracțiunii cu atît mai mult este lipsă componenta de infracțiune, în lipsa nici a unui semn calificativ.

48. Instanța menționează evident că prescrierea termenului de răspundere penală constituie un temei legal de liberare de pedeapsă a persoanei, prin urmare, un drept al persoanei învinuite de a solicita încetarea procesului penal intentat fără stabilirea circumstanțelor, care vor demonstra vinovăția sau nevinovăția acesteia, totodată, refuză cererea apărării susținută de inculpat de a administra probele, ultimul nesolicitând încetarea procesului.
49. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorului Valeri Efros în interesele inculpatului Casian Oleg, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.
50. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
51. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Casian Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.
52. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
53. Colegiul reiterează că prin sentința Judecătoreiei *****, sediul Buiucani din 18 martie 2021, s-a casat sentința Judecătoreiei *****, sediul Buiucani din 20.07.2016 în partea condamnării lui Casian Oleg, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, cu numirea pedepsei sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani, cu pronunțarea unei noi hotărâri.
54. Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Casian Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) din Codul penal, s-a încetat cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

55. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Prin Sentința Judecătorei *****, Sediul Buiucani din 20.07.2016, Casian Oleg a fost recunoscut vinovat de săvîrsirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP, cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani.
56. Pentru a se pronunța asupra vinovăției inculpatului Casian Oleg, în săvîrsirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată a constatat că, Casian Oleg, activînd în calitate de executor judecătoresc, fiind o persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public, adică fiind o persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave.
57. Prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, a fost declarată neconstituțională prevederea art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.
58. Prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 05.03.2019 a fost admisă cererea inculpatului Casian Oleg de revizuire a cauzei penale și dispusă rejudecarea cauzei penale în partea condamnării, prin Sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 20.07.2016, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani.
59. Pînă la începerea cercetării judecătorești, procurorul, prin Ordonanța din 12.10.2020 a modificat învinuirea adusă inculpatului Casian Oleg, în partea încadrării acțiunilor inculpatului Casian Oleg, sub următorul conținut: Casian Oleg, exercitînd funcția de executor judecătoresc, fiind astfel o persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public, astfel fiind o persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe: La data de 22.01.2015, în adresa biroului executorului judecătoresc Oleg Casian, amplasat în mun. ***** pe str. *****r nr. *****, a parvenit cererea administratorului companiei „Betty Ice” SRL, Nutiu Daniel, cu solicitarea primirii spre executare a două titluri executorii, privind încasarea de la ÎM „Acvamont” SRL în beneficiul „Betty Ice” SRL a amenzii conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat supra în mărime de 1314 Euro, suma totală fiind de 7884 Euro, echivalentul a

200.312,92 lei MD conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei. Concomitent, la 22.01.2015, executorul judecătoresc Oleg Casian, prin încheierea nr.070-01/15, a dispus intentarea procedurii de executarea a documentului executoriu nr.2c-865/2014, emis de către judecătoria sect. Botanica mun. ***** la 04 noiembrie 2015, inclusiv cu propunerea ÎM „Acvamont” SRL de a executa în mod benevol documentul executoriu sus menționat în termen de 15 zile de la data primirii încheierii.

60. La aceeași dată, executorul judecătoresc Oleg Casian a dispus prin intermediul unei alte încheieri cu același număr, și anume nr. 070-01/15, aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2c-865/2014 în forma aplicării sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului ÎM „Acvamont” SRL deținute în conturile băncilor comerciale din Republica Moldova, inclusiv pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea debitorului IM „Acvamont” SRL.
61. În consecință, băncile comerciale din Republica Moldova au informat biroul executorului judecătoresc Oleg Casian despre faptul, că debitorul IM „Acvamont” SRL nu deține careva conturi bancare, astfel fiind imposibilă asigurarea procedurii de executarea, cu excepția Băncii de Finanțe și Comerț, care înregistra un cont bancar deschis pe numele debitorului ÎM „Acvamont” SRL.
62. Totodată, în baza încheierii executorului judecătoresc Oleg Casian nr. 070-01/15 din 22.10.2015 Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a aplicat interdicția de înstrăinare asupra a două mijloace de transport aflate în proprietatea debitorului ÎM „Acvamont” SRL.
63. Dat fiind faptul, că în privința Hotărârii judecătorei sect. Botanica mun. ***** din 04 noiembrie 2015 a fost declarat apel, iar administratorul SRL „Acvamont” înregistra necesitatea utilizării contului bancar deschis în cadrul Băncii de Finanțe și Comerț și a celor două autoturisme, la 03 martie 2015 debitorul a depus în formă de garanție pe contul executorului judecătoresc Oleg Casian suma de 200.312,92 lei, iar la 05 martie 2015 executorul judecătoresc a dispus prin încheierea nr. 070-01/2005 anularea tuturor interdicțiilor aplicate prin încheierea din 22.01.2015.
64. În continuare, la data de 24 septembrie 2015 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** a pronunțat o decizie prin care a casat hotărârea Judecătorei Botanica din 04 noiembrie 2014, respingând pretențiile „Betty Ice” SRL cu privire la amenda conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat supra în mărime de 1314 Euro, iar în total suma de 7884 Euro, echivalentul a 200.312,92 lei MD conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei.

65. Astfel, în vederea restituirii sumei depuse la 03 martie 2015 în formă de garanție, administratorul SRL „Acvamont”, Sergiu Casian, a înaintat cerința de restituire în adresa executorului judecătoresc, însă fără a obține careva rezultate. Inițial executorul judecătoresc i-a relatat debitorului, că în scurt timp va restitui suma dată, însă ulterior a ignorat cerințele înaintate, fără a-si motiva refuzul.
66. La cererea oficială înregistrată la oficiul executorului judecătoresc Oleg Casian din 22.02.2016, administratorul SRL „Acvamont” Sergiu Casian nu a primit nici un răspuns, deși executorul judecătoresc era obligat prin lege de a restitui suma de 7884 Euro și 4848,16 lei.
67. Este de menționat, că prin scrisoarea de răspuns din 10 noiembrie 2015, executorul judecătoresc Oleg Casian a informat debitorul SRL „Acvamont” că suma de 200 312,92 lei urmează a fi achitată ulterior expirării termenului de recurs a Deciziei nr. 2ac- 212/15, iar în cazul depunerii recursului la Curtea Supremă de Justiție, după luarea deciziei de către instanța ierarhic superioară.
68. În circumstanțele sus menționate, executorul judecătoresc Oleg Casian, primind la 22.02.2016 cererea debitorului SRL „Acvamont” cu privire la eliberarea celor 200.312.92 lei, transferați la 03.03.2015 pe contul special al executorului judecătoresc, pe lângă faptul că acesta din urmă nu a satisfăcut cerința debitorului, executorul judecătoresc a refuzat și oferirea unui răspuns la acest subiect.
69. În același timp, ținând cont de faptul, că Decizia Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** a casat hotărârea Judecătoriei Botanica din 04 noiembrie 2014, ce ține de încasarea amenzii conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat în mărime de 1314 Euro, executorul judecătoresc avea obligația de a restitui acea garanție în mărime de 200.312.92 lei la expirarea termenului de recurs, iar în speța de mai sus acest termen este depășit absolut, prin ce a cauzat SRL „Acvamont” un prejudiciu considerabil în suma totală 200 312 lei și 92 bani MD.
70. Concomitent, în rezultatul examinării procedurii de executare ridicată din biroul executorului judecătoresc Oleg Casian la 30 martie 2016, se constată lipsa unor acțiuni întreprinse de executor, în vederea stabilirii puterii juridice a Deciziei Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2015, dat fiind faptul, că de la emiterea acesteia deja se scursese termenul de jumătate de an, iar cererea debitorului SRL „Acvamont” din 22.02.2016 a constituit însăși un temei de verificare a acesteia, acțiuni ce vin în contradicție cu exigențele Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
71. Prin urmare, acuzatorul a solicitat încadrarea acțiunilor inculpatului Casian Oleg în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, după semnele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a

unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

72. În continuare, Colegiul reține că în instanța de fond, inculpatul Casian Oleg, a declarat că se consideră nevinovat, nu a încălcat în nici un mod legea și nu a cauzat careva daune părții vătămate, susținând poziția apărătorului său, privind pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Recunoaște semnătura din procesul verbal cu declarațiile depuse în ședința de judecată din 2016. A declarat că banii au fost restituiți după ce, acesta a fost reținut de către organul de anchetă, peste patru sau cinci luni de când a fost înaintată cererea părții vătămate de a întoarce banii. A menționat că în acea perioadă a așteptat hotărîrea Curții Supreme de Justiție, iar după Hotărîrea Curții Supreme de Justiție au mai trecut 2 luni, pînă la restituirea banilor, deja fiind intentată prezenta cauza penală. Consideră că Hotărîrile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii, fără careva tergiversări.
73. Colegiul penal analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind neveridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a se eschiva de răspundere penală și a induce în eroare instanța.
74. Subsecvent, se reține că conform art. 463 din Codul de procedură penală, rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.
75. Potrivit art. 464 din Codul de procedură penală, instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărîrea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărîrile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărîre potrivit dispozițiilor art.382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător, iar în cazul cînd consideră cererea de revizuire neîntemeiată, o respinge.
76. Deși inculpatul în ședința prime instanțe s-a declarat nevinovat Colegiul menționează că în vederea constatării prezenței semnelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, în acțiunile inculpatului, urmează a fi reținute și apreciate ca legale și pertinente, cumulul de probe enunțat de către acuzator în ședința de judecată, care au fost puse la baza condamnării inculpatului Oleg Casian, prin Sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 20.07.2016, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.
77. Prin urmare, reprezentantul părții vătămate Casian Serghei, a declarat referitor la acțiunile ilicite ale executorului judecătoresc Casian Oleg, manifestate prin refuzul de a restitui suma de 200 312,92 lei, că rezultat al anulării Hotărîrii

Judecătoria Botanica, mun. *****. Astfel, în rezultatul unui litigiu civil iscat între companiile ÎM „Acvamont” SRL și „Betty Ice” SRL, prin Hotărârea Judecătoria sectorului Botanica mun.***** din 04 octombrie 2014 s-a dispus încasarea de la ÎM „Acvamont” SRL în beneficiul „Betty Ice” SRL a amenzii în sumă de 6570 Euro și penalități în mărime de 1314 Euro, suma totală fiind de 7884 Euro. Ulterior, în legătură cu faptul că hotărârea în cauză a fost contestată la Curtea de Apel *****, în vederea deblocării contului bancar al întreprinderii, reprezentantul părții vătămate a depus cauțiune conform ordinului de plată nr.1287 din 3 martie 2015. În acest mod, pe contul special al executorului judecătoresc Oleg Casian a fost transferată suma de 200 312,92 lei în calitate de garanție până la pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel *****. Prin Încheierea din 05 martie 2015, a fost anulată interdicția din 22 ianuarie 2015, iar în calitate sa de executor judecătoresc Oleg Casian, conform regulilor cu privire la cauțiune, urma să restituie suma cauțiunii debitorului în cazul casării hotărârii primei instanțe și intrării în vigoare a deciziei Curții de Apel. În continuare, la data de 24 septembrie 2014 Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel ***** a pronunțat o decizie, prin care a casat Hotărârea Judecătoria Botanica din 04 noiembrie 2014, respingând în acest mod pretențiile companiei „Betty Ice” SRL. Astfel, în vederea restituirii sumei depuse drept cauțiune, care urma a fi ridicată de pe contul special, reprezentantul părții vătămate a apelat la executorul Casian Oleg. Inițial, acesta a comunicat despre restituirea cauțiunii, însă mai apoi a refuzat fără a-și motiva refuzul. La cererea oficială înregistrată la oficiul executorului judecătoresc Oleg Casian la 22.02.2016, nu a primit nici un răspuns în pofida faptului că executorul judecătoresc era obligat prin lege să restituie suma de 200 312,92 lei. Prin urmare suma a fost restituită după intentarea cauzei penale la data de 12.05.2016, (f.d.35-36, Vol.I).

78. La baza condamnării acestora, au mai fost reținute și probele materiale cercetate la cauză și anume: Procesul-verbal de examinare a dosarului de executare pornit în baza titlului executoriu nr.2c-865/2014 emis de către Judecătoria Botanica, mun.***** la 04 noiembrie 2014, anexat prin Ordonanța din data de 08.04.2016 (f.d.44, Vol.I), în care se conțin documente ce prezintă importanță pentru cauza penală și respectiv denotă caracterul ilicit al executorului judecătoresc Oleg Casian precum: cererea administratorului „Betty Ice” SRL prin care executorului judecătoresc Oleg Casian i-a fost expediat titlul executoriu nr.2c-865/2014 și Hotărârea judecătoria sect.Botanica din 04 noiembrie 2014; titlu executoriu nr.2c-865/2014; hotărârea judecătoria sect.Botanica din 04 noiembrie 2014, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul ÎM „Acvamont” SRL a datoriei în sumă de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată

legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; scrisoarea de informare a părților ÎM „Acvamont” SRL și „Betty Ice” SRL cu conținutul încheierii de intentare a procedurii de executare; încheierea nr.070-01/15 privind intentarea procedurii de executare cu stabilirea termenului de executare benevolă din 21.01.2015; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare; încheierea nr.070-01/15 din 21.01.2015 privind aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu; scrisoare de informare a tuturor instituțiilor financiare privind aplicarea măsurii de asigurare în privința debitorului ÎM „Acvamont” SRL, dat fiind faptul, că prin hotărârea judecătorei sect. Botanica din 04 noiembrie 2014, ÎM „Acvamont” SRL urma să achite în beneficiul PJ „Betty Ice” SRL suma de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; informație despre contul bancar al debitorului ÎM „Acvamont” SRL deschis în cadrul instituției financiare BC „FinComBank” SA, suspendat prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Casian; scrisoarea de răspuns a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor privind aplicarea interdicției de înstrăinare în privința a două autoturisme aflate în proprietatea debitorului ÎM „Acvamont” SRL; cererea administratorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian privind achitarea datoriei față de creditorul „Betty Ice” SRL și ridicarea interdicțiilor aplicate; scrisoarea executorului judecătoresc Oleg Casian nr. 070-01/15 din 02.03.2015 adresată instituției financiare „FinComBank” SA prin care s-a solicitat permiterea debitorului de a efectua achitarea datoriei adjudecate conform cursului oficial al BNM la data executării la contul bancar al executorului judecătoresc; încheierea nr.070-01/2015 din 05 martie 2015 privind admiterea cererii debitorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian și anularea interdicției aplicată prin Încheierea din 22 ianuarie 2015; cererea debitorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian din 26.10.2015, privind restituirea de către executorul judecătoresc Oleg Casian a sumei de 200 312,92 MDL, în legătură cu casarea Hotărârii Judecătorei Botanica din 04 noiembrie 2014; răspunsul executorului judecătoresc Oleg Casian cu nr.070-01/15 din 10.11.2015 prin care s-a refuzat satisfacerea cererii debitorului și refuzul restituirii celor 200 312,92 MDL, motivând, că Decizia Curții de Apel ***** din 24.09.2015 este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție; Hotărârea Judecătorei Botanica din 04 noiembrie 2014, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul ÎM „Acvamont” SRL a datoriei în sumă de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; Decizia Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2015 privind casarea hotărârii judecătorei sect. Botanica în latura încasării de către creditorul „Betty Ice” SRL de la debitorul ÎM „Acvamont” SRL a datoriei în

sumă de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 30 ianuarie 2016; scrisoare de însoțire din 07.10.2015 privind punerea la dispoziția executorului judecătoresc Oleg Casian a Deciziei integrale din 24 septembrie 2015; Decizia Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2015; cererea reprezentantului prin procură Cutovaia Natalia din 22.02.2016 privind restituirea sumei de 200 312,92 MDL, în legătură cu casarea hotărârii judecătorești sect. Botanica din 04 noiembrie 2014 primită de Oleg Casian la 22.02.2016; (f.d.42-43, Vol.I); Procesul-verbal de examinare a rulajului descifrat de pe contul bancar special al executorului judecătoresc Casian Oleg cu nr.225139765 deschis în cadrul instituției financiare BC „Eximbank” SA, anexat prin Ordonanța din 11.04.2016 (f.d.101, Vol.I). Conform rulajului eliberat de instituția financiară „Eximbank” SA, la data de 03.03.2015 pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 se afla suma de 8 144,01 lei, iar prin ordinul de plată nr.1287 a fost transferată suma de 200,312.92 lei din contul debitorului ÎM „Acvamot” SRL în calitate de garanție până la finisarea procedurii de apel. Astfel, la data de 03.03.2015 pe contul executorului judecătoresc cu nr.225139765 a fost acumulată suma de 208 756.93 lei. La 05.03.2015, în baza delegației nr.01, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 30 000 lei pentru cheltuieli de executare, iar în continuare soldul contului constituia suma de 178 756.93 lei. La 09.03.2015 în baza unei alte delegații notate cu nr.1, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 30 000 lei pentru cheltuieli de executare, iar prin ordinul de plată nr.6 a fost transferată suma de 22 618.70 lei de la debitorul SA „Basarabia Nord”. Astfel, la data de 09.03.2015 soldul contului executorului judecătoresc nr.225139765 constituia suma de 171 375,63 lei. La 10.03.2015, în baza delegației nr.36465419, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 40 000 lei, soldul final constituind 131 375,63 lei. La 12.03.2015, pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost depusă în numerar suma de 50 000 lei, iar la 13.02.2015 în baza delegației nr.1 scoasă în numerar suma de 40 000 lei, soldul fiind de 141 375,63 lei. La 16.03.2015, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 30 000 lei în baza delegației nr.2 și 40 000 lei în baza delegației nr.36593190, soldul fiind de 71 375,63 lei. La 17.03.2015, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 40 000 lei în baza delegației nr.1, soldul fiind de 31375.63 lei. La 18.03.2015, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 25 000 lei în baza delegației nr.36667812, soldul fiind de 7 460,83 lei.

La situația din 26.10.2015, perioadă în care debitorul ÎM „Acvamont” SRL a solicitat restituirea de către executorul judecătoresc Oleg Casian a sumei de 200 312,92 MDL, în legătură cu casarea Hotărârii Judecătorei sect.Botanica din 04 noiembrie 2014, soldul din contul executorului judecătoresc constituia 3 549,72 lei, iar în asemenea circumstanțe executorul nici nu avea posibilitatea de a satisface cererea debitorului. La situația din 22.02.2016, perioadă în care reprezentantul debitorului ÎM „Acvamont” SRL s-a adresat cu cerere suplimentară privind restituirea sumei de 200 312,92 MDL, soldul din contul executorului judecătoresc nr.225139765 era de 11 327.20 lei, iar la situația din 04.04.2016 soldul din contul menționat era de 1 305,88 lei.; (f.d.100, Vol.I); Procesul-verbal de examinare a chitanței nr.479 din 12 mai 2016 și bonului nr.0001 din 12.05.2016, din care rezultă că executorul judecătoresc Casian Oleg a restituit cauțiunea depusă de către debitorul ÎM „Acvamont” SRL în baza documentului executoriu nr.2c-865/2014; (f.d.1241-1242, Vol.I).

79. Colegiul penal analizând aceste probe din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, combat declarațiile lui Casian Oleg și indică indubitabil la vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.
80. Subsecvent, Colegiul nu poate reține solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpatului.
81. Sub acest aspect se reține că apărătorul și-a fundamentat solicitările pe argumentele precum că excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 328 alin. 1, CP, imputat inculpatului), constituie componentă de infracțiune materială. Pentru consumarea ei este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume: daune, în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Ca și orice alt semn estimativ, „proporțiile considerabile” reprezintă un concept juridico-penal neconcretizat în lege sau alt act normativ-juridic, menit să reflecte nu obiectul în plinitudinea sa, ci proprietățile sau relațiile acestuia, conținutul conceptului abordat fiind stabilit de către persoana care aplică norma juridico-penală, în baza circumstanțelor concrete ale cazului.
82. În conformitate cu Deciziile Curții Constituționale inclusiv din 15.12.2017, până la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari. Conform Hotărârii Plenului CSJ a R.Moldova „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,, Dauna cauzată interesului public (exclusă) ori drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie

efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, precum și exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este principală, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327, respectiv, art. 328 CP, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312, respectiv, art. 313 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional. La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 CP, după natura conținutului lor, în sensul art. 327-329 CP, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță). Dacă dauna cauzată de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, ca efect al comiterii abuzului de putere sau abuzului de serviciu, excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu este de natură patrimonială, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriile, prevăzute la alin. (2) art. 126 CP. Conform art. 126 alin.2 Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege -gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Prin urmare, în cazul urmărilor prejudiciabile patrimoniale, instanțele trebuie să stabilească, în baza probelor administrate, cuantumul daunelor cauzate. Este imperativ faptul că în cazul lezării drepturilor și intereselor private (ale persoanei juridice în speță), se va ține cont de poziția părții vătămate, referitor la aprecierea caracterului considerabil al daunei cauzate.

83. Însă, Colegiul consideră că alegațiile desfășurate în cererea de apel nu pot fi reținute, or urmează a fi stabilit dacă prin declararea neconstituțională a prevederilor art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, a avut loc decriminalizarea totală a faptei imputată inculpatului sau a fost decriminalizat doar semnul calificativ „soldat cu urmări grave, fapta săvârșită fiind incriminată printr-o altă dispoziție legală din Codul penal.
84. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
85. Conform art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează

situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

86. La caz se reține că conținutul doctrinar definește decriminalizarea, în toate cazurile când o faptă concretă, care anterior constituia infracțiune, în raport cu dispozițiile legii penale noi nu va putea fi considerată infracțiune. Nu va exista dezincriminare, deși legea abrogă o normă penală de incriminare, dacă fapta evaluată poate fi încadrată într-o altă normă de incriminare în vigoare.
87. Astfel, declararea neconstituțională a normei nu poate fi egalată cu dezincriminarea, atunci când fapta este în continuare incriminată în textul legii penale.
88. Cu referire la dezincriminarea prevederilor art. 328 alin (3) lit. d) din Codul penal, care avea ca calificativ al excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu „acțiunile soldate cu urmări grave”, Colegiul enunță că nu a avut loc dezincriminarea faptei, aceasta găsindu-și calificarea pentru incriminare în dispoziția alin. (1) art. 328 din Codul penal.
89. Totodată, instanța nu găsește oportun să se refere la prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, or acest fapt a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă - Sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din data de 20.07.2016, iar, revizuirea cauzei a fost admisă doar în partea încadrării acțiunilor inculpatului după calificativul „soldate cu urmări grave”, prevăzut la art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.
90. Prin urmare, făcând o distincție între abrogare și dezincriminare, se concluzionează că, abrogarea legii, la caz, recunoașterea neconstituțională a prevederii „soldată cu urmări grave” de la lit. d) alin. (3) din art. 328 din Codul penal, nu se identifică cu dezincriminarea infracțiunii, deoarece aceasta continuă a fi incriminată într-un alt text de lege, mai mult, fapta prevăzută se incriminează de norma penală principală, or caducitatea calificativului acțiunilor „soldate cu urmări grave”, ca modalitate de manifestare a excesului de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu” prevăzută la alin.(3) lit. d) din art. 328 Cod penal, face ca acțiunile inculpatului Casian Oleg să corespundă semnelor infracțiunii prevăzute de alin. (1) al art.328 Cod penal, după semnele infracțiunii de „depășire a atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.
91. Prin urmare, alegațiile apărătorului inculpatului cu privire la achitarea acțiunilor acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului, nu se regăsesc în totalitatea lor, semnele

infracțiunii imputată inculpatului, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, urmînd a fi respinse ca vădit neîntemeiate, or declararea neconstituționalității semnelui calificativ ”soldate cu urmări grave” nu a avut ca rezultat decriminalizarea faptei imputată inculpatului la data considerării acestei norme neconstituționale.

92. Colegiul reiterează că nu pot fi reținute alegațiile apărătorului în partea în care indică că nu există acțiuni concrete care să demonstreze depășirea atribuțiilor de serviciu, or Colegiul reamintește că prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, a fost stabilit printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă - Sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din data de 20.07.2016, iar, revizuirea cauzei a fost admisă doar în partea încadrării acțiunilor inculpatului după calificativul „soldate cu urmări grave”, prevăzut la art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.
93. La fel, nu pot fi reținute nici alegațiile cu privire la lipsa daunei considerabile atîta timp cît suma respectivă a fost restituită, or aceste alegații cad sub incidența instituției individualizării pedepsei, atîta timp cît repararea prejudiciului constituie o circumstanță atenuantă legală.
94. Mai mult, anterior, Casian Oleg în prima procedură și-a recunoscut vinovăția. ulterior, temeiul de revizuire invocat, nu justifică înlăturarea hotărârii inițiale, iar argumentele apelantului nu sunt de natură să schimbe situația de fapt stabilită prin hotărâri anterioare, în opinia Colegiului simpla alegație precum că valoarea prejudiciului nu ar fi considerabilă nu înlătură caracterul ilicit al faptei și nu exclude răspunderea penală.
95. Conchizînd, Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 martie 2021, urmează a fi respins ca nefondat.
96. În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul apărătorului Valeri Efros în interesele inculpatului Casian Oleg, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 martie 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătoria

Denis Băbălău

Vladislav Schibin