

Dosarul nr. 1-5/2022  
/1-22004648-38-1-14012022/

## SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

**01 martie 2022**

**orașul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Instanță având în componență:

Președintele ședinței,

judecător

Grefier

Cu participarea;

Procurorului

Avocatului

Veronica Cuculescu

Olesea Gheorghîță

Gheorghe Iapără

Igor Gandrabur

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

*Lisnic Lilia*, născută la \*\*\*\*\*, cod personal \*\*\*\*\*,  
originară și domiciliată în \*\*\*\*\*, studii medii,  
necăsătorită, fără persoane la întreținere, fără grad de  
dezabilitate, neangajată în câmpul muncii, fără  
antecedente penale, moldoveancă, cetățean al  
Republicii Moldova, posedă limba de stat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale 14.01.2022 – 01.03.2022.

Procedura de citare legal executată.

**Procurorul** a solicitat să fie recunoscută vinovată Lisnic Lilia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, și să-i fie stabilită pedeapsa – sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 CP. A confisca de la inculpata Lisnic Lilia în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 7 000 lei, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii în conformitate cu prevederile art.106 alin. (1, 2) lit. b) CP. Mijloacele materiale de probă, documente, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

**Avocatul** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de privațiune de liberate pe un termen minim cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 CP. A lăsat la discreția instanței soluționarea chestiunii referitoare la confiscarea sumei de 7 000 lei.

**A CONSTATAT:**

**Lisnic Lilia** fiind persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, în perioada lunii iunie 2020, aflându-se în \*\*\*\*\*, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 7 000 lei, iar Gobjilă Oxana a primit pentru sine, pentru asistenta medicală, Palii Victoria, precum și pentru specialistul din cadrul STDDCM Rezina, Balanici Varucica, care au susținut că dețin influență și pot să determine persoanele publice din cadrul *Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDCM*, să emită decizie privind acordarea gradului II de dizabilitate și să-i elibereze certificat în sensul dat, indiferent dacă întrunește toate criteriile pentru determinarea gradului menționat, conform *Hotărîrii Guvernului nr. 3578 din 18.04.2018*, cu privire la determinarea dizabilității.

Acțiunile inculpatei Lisnic Lilia, au fost încadrate în baza art.326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, manifestată prin: *„darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfășoare în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Acuzatorul de stat și avocatul au susținut cererea înaintată și au indicat că, nu au obiecții ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece inculpata recunoaște săvârșirea faptelor incriminate.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 15.02.2022 s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpata, sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, în anul 2018, i s-a acordat gradul III de dizabilitate, pentru 1 an de zile, adică temporar. În anul 2019, a fost pentru a-l prelungi, fiindu-i prelungit pentru un termen de 6 luni. A indicat că, s-a adresat la asistenta socială, Gobjilă Oxana din \*\*\*\*\*, care i-a promis că o poate ajuta să obțină grad de dizabilitate (grupă) pe viață. A întrebat care este prețul, i s-a răspuns că costă 7 000 lei. Totodată i s-a comunicat că mai multe persoane din sat au făcut grad de dizabilitate. A menționat că, a telefonat fiul, care muncește la Chișinău, apoi a plecat la SEBO și a luat un credit de 10 000 lei, dintre care 7 000 lei, i-a dat lui Gobjilă Oxana. A conchis că, în luna august a plecat să achite serviciile comunale, fiind o zi de luni, iar Gobjilă Oxana, a asigurat-o că totul va fi bine, iar a doua zi poliția a luat-o

pe Gobjilă Oxana, apoi ea a fost chemată la poliție. Recunoaște că a procedat greșit și că este vinovată.

La întrebarea avocatului a declarat că, a dat 7 000 lei pentru ca Gobjilă Oxana să-i facă grad de dizabilitate pe viață (grupă pe viață).

La întrebarea procurorului a menționat că, nu va fi în stare să achite amenda de 100 000 lei. A confirmat că i-a dat lui Gobjilă Oxana 7 000 lei, în biroul ei, unde se afla fiul ei. Altcineva acolo nu se afla. Ea i-a comunicat că o va ajuta să obțină gradul de dizabilitate pe viață. A mai adăugat că, Oxana Gobjilă a sunat-o după ce a fost audiată la procuratură și i-a comunicat ca să-și retragă declarațiile. A confirmat că, cu Gobjilă Oxana a discutat față în față, pentru ca s-o ajute să obțină grad de dizabilitate.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatei, culpa lui Lisnic Lilia în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

**-procesul-verbal de consemnare a denunțului din 13.10.2020**, prin care au fost consemnate declarațiile făcute de Sîmzînici Eugenia, persoană care a sesizat organul de urmărire penală, ce probează faptul că specialistul relații sociale a STDDCM Rezina, Balanici Varucica și asistenta medicală Palii Victoria, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținînd că pot să-i determine pe aceștia să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate, fapt cunoscut de persoanele interesate în acordarea repetată a gradelor de dizabilitate (Vol. I, f.d.12-14);

**- procesul-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției domiciliului cet. Gobjilă Oxana, \*\*\*\*\*, în urma căreia a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung cu cartela SIM 06905697, utilizat de Gobjilă Oxana (Vol. I, f.d. 111-113);

**-procesul-verbal de cercetare din 18.09.2020**, potrivit căruia s-a constatat prezența apelurilor efectuate prin aplicația ” Viber”, de către Gobjilă Oxana către Palii Victoria în perioada lunii iunie-august 2020 (Vol. II, f.d. 114-121);

**-procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității a cet. Lisnic Lilia Ivan (Vol. II f.d. 140-144);

**-procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care au fost ridicate ordinele de angajare și fișele personale publice din cadrul CNDDCM, inclusiv ale specialistului relații sociale din cadrul STDDCM Rezina, Balanici Varucica, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hîrtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, pregătirii dosarului electronic inclusiv și

pe suport de hîrtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrînși către Biroul de înregistrare și arhivare-dosarele electronice și pe suport de hîrtie. Respectiv, denotă faptul că, Balanici Varucica, care acționa de comun cu Palii Victoria aveau legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, iar Lisnic Lilia a transmis acestora bani, prin intermediul asistentei sociale din cadrul Primăriei \*\*\*\*\*, Gobjilă Oxana, care a susținut influența față de Lisnic Lilia (Vol. II f.d.123-125);

**-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, inclusiv a solicitantei Lisnic Lilia, în urma căreia s-a constatat că Lisnic Lilia, a depus cerere pentru evaluarea repetată, la data de 30.12.2019, în vederea acordării gradului de dizabilitate, care potrivit certificatului de neîncadrare în grad eliberat de Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. 9, în privința lui Lisnic Lilia a fost emisă la data de 05.02.2020, decizia prin care se constată că, aceasta nu se încadrează în grad de dizabilitate. Ca urmare a fost depusă cererea din 17.02.2020, prin care se solicită evaluarea repetată, nefiind de acord cu decizia emisă de echipa nr. 9 al Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. Potrivit celor consemnate în urma examinării dosarului de dizabilitate a lui Lisnic Lilia, rezultă că, la data de 27.02.2020, Serviciul de control nr. 2, în urma examinării cererii în mod de recurs, a decis că Lisnic Lilia se încadrează în grad de dizabilitate III ( mediu), atribuit pentru perioada pînă la 01.07.2020. Chestionarul de evaluare a capacităților pentru solicitantul Lisnic Lilia a fost completat de către specialistul SRDDCM Rezina, Balanici Varucica, unde aceasta era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Astfel, rezultă că Lisnic Lilia, cunoștea sau urma să cunoască procedura de depunere a actelor necesare pentru acordarea gradului de dizabilitate și posibilitate de a-i fi acordat grad fără termen, care potrivit *Hotărîrii Guvernului nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității*, grad fără termen se atribuie celor care dețin grad de dizabilitate 5 ani consecutiv (Vol. II f.d. 130-135);

**-raportul de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Lisnic Lilia și Gobjilă Oxana și respectiv Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19.03.2021 (Vol. II f.d. 202-223);

**-copia contractului de credit nr. AG8894891 din 15.06.2020**, prezentat de către Lisnic Lilia, atașat ca document la cauza penală prin ordonanța din 22.02.2021, prin care coroborat cu declarațiile învinuitei Lisnic Lilia, probează faptul că aceasta a contractat un credit în valoare de 10 000 lei de la SRL "Sebo Credit", dintre care 7 000 lei, destinați pentru influența promisă de către Gobjilă Oxana. Potrivit discuțiilor purtate telefonic de către Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, la data de 30.06.2020, Gobjilă Oxana i-a transmis ultimei 6 000 lei (Vol. II f.d. 192-218);

***-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020*** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal-stenogramele, care confirmă faptul întâlnirii între Gobjilă Oxana cu Balanici Varucica și Palii Victoria în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM Rezina amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev, nr. 5, în cadrul căreia, Gobjilă Oxana discută cu ultimele, privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate pentru Lisnic Lilia.

***Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2\_20200304\_124842\_EXP) din data de 04.03.2020 la ora 13:00:56, purtate între: Balanici Varucica, Palii Victoria și Gobjilă Oxana***, din care rezultă că Gobjilă Oxana o roagă pe Balanici Varucica să-i facă la persoanele găsite de ea, grad de dizabilitate, iar ea la rîndul ei îi va aduce alte persoane, la care Balanici Varucica îi dă de înțeles, că urmează să discute cu cineva și respectiv îi va spune suma care urmează să fie achitată de persoanele și că vor avea careva facilități pentru acordarea gradului de dizabilitate.

***Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec\_2\_20200310\_130532\_EXP) din data de 10.03.2020, la ora 13:10:17, purtate între: Balanici Varucica, Palii Victoria și Gobjilă Oxana***: din care rezultă că Gobjilă Oxana îi oferă bani pentru ca să-i i se acorde unei persoane grad de dizabilitate, urmînd ca apoi, Gobjilă Oxana să aducă alte 2 persoane pentru a le face grade de dizabilitate, care ulterior va lua bani sie de la o persoană pentru aceste grade (Vol. I f.d. 64-72);

***-procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații din 19.05.2020*** ( interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Palii Victoria) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal-stenogramele:

***Stenograma comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobile cu nr. 069286245, utilizat de Palii Victoria***, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-38-20(11), din 12.03.2020, în intervalul de timp 20:25-20:38, prin care au fost consemnate discuția între Gobjilă Oxana și Palii Victoria, din care rezultă că Gobjilă Oxana îi comunică ultimei că a cerut de la Lisnic Lilia și de la o altă persoană cîte 6 000 lei (Vol. I f.d. 96-113);

***-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020*** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate între Palii Victoria și Gobjilă Oxana la data de 30.06.2020, în intervalul de timp 21:28:32-21:40:32, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal-stenogramele, din care rezultă că, Lilia Lisnic a achitat suma de 6 000 de lei pentru a i se perfecta gradul de dizabilitate. La fel, lui Lisnic Lilia i s-a solicitat aprobarea gradului II din gradul III, care la deținut anterior. Se mai constată că, se poartă discuții despre acordarea

gradelor de dizabilitate pe viață și altor persoane contra cost, la suma de mai mult de 1 000 de euro (Vol. I f.d. 135-149);

**-înregistrările audio-video**, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46), ce conține comunicările interceptate între Palii Victoria, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Cernei Lilia la data de 05.03.2020, ora 13:10.

**-înregistrările audio**, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286245, utilizat de Palii Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, în interesele lui Lisnic Lilia.

**-înregistrările audio**, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286425, utilizat de Palii Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, în interesele învinuitei Lisnic Lilia, discuția din 30.06.2020 în intervalul de timp 21:28:32-21:40:32.

Având în vedere probele menționate supra, analizând pertinenta, concludenta și veridicitatea lor, instanța conchide că inculpata Lisnic Lilia este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Concomitent, instanța conchide că faptele incriminate inculpatei au fost încadrate corect în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal- *trafic de influență, manifestat prin oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompense ilicită unui Traficant de influență.

*Obiectul material* al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

*Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1<sup>1</sup>) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) *promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje* enumerate la alin.(1) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) *oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje* enumerate la alin.(1) art.326 CP, ce nu i cuvin traficantului de influență; 3) *darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje* enumerate la alin.(1) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infrațiunea prevăzută la alin. (1<sup>1</sup>) al art.326 CP este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul *promisiunii, oferirii sau dării* în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infrațiunii specificate la alin. (1<sup>1</sup>) al art.326 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză se exprimă în interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată: răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

*Scopul infrațiunii* examinate este unul special. Acesta cunoaște patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcție indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova

sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1<sup>1</sup>) al art.326 CP este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatei Lisnic Lilia, a fost integral dovedită, iar acțiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) CP – trafic de influență, cu semnele de calificare: *trafic de influență, manifestat prin oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată va ține cont de prevederile alin.(2) art.61 Cod penal, care stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei

instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Aliniatul (2) al aceleiași norme stabilește că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatei instanța nu a stabilit existența unor circumstanțe agravante.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 CP în privința lui Lisnic Lilia instanța reține căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, or inculpata nu are antecedente penale, fapt confirmat prin conținutul revendicării anexate la materialele dosarului (Vol.III, f.d. 2).

Concomitent instanța reține că inculpata la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (Vol.III, f.d. 3).

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța la aplicarea pedepsei



penale va lua în calcul regulile prevăzute la art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă

Sanțiunea art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, prevede pedeapsa amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani.

În condițiile art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, după cum urmează: - amendă de la 1500 până la 2250 unități convenționale, sau închisoare de până la 2 ani.

Așa dar, luând în considerație existența circumstanțelor atenuante: inculpata și-a recunoscut vina integral, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, precum și luând în considerație poziția apărării care a menționat că inculpata nu dispune de surse bănești pentru a achita amenda, instanța ajunge la concluzia că, pentru fapta comisă urmează a fi aplicată lui Lisnic Lilia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.

Pedeapsa stabilită, în conformitate cu prevederile art.72 din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În continuare, instanța ține să menționeze că, pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat - 1 an închisoare este o pedeapsă prea severă în raport cu fapta comisă și cu circumstanțele atenuante stabilite în speță.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei aplicate în contextul atingerii scopului urmărit de sancțiunea normei incriminate, reținând că în raport cu natura faptei comise, pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost săvârșită și persoana inculpatei, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea acesteia de libertate. Astfel, instanța va dispune suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal, pe un termen de probațiune pe parcursul căruia Lisnic lilia va fi sub un control al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituție și alte legi ale R.Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, instanța consideră că inculpatei, care pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă urmează a i se oferi o șansă de a conștientiza gravitatea

acțiunilor sale, de a-și corija conduita și a demonstra că infracțiunea comisă constituie un incident în biografia sa.

În împrejurările descrise, este cert că pentru respectarea unui just echilibru a pedepsei penale față de inculpată, pedeapsa stabilită v-a duce la atingerea scopului pedepsei prevăzut la art.61 Cod penal.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatei, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității, avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

În continuare instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea de la inculpată a sumei de 7000 lei. În argumentarea acestei concluzii instanța reține prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Cum rezultă din lucrările dosarului și s-a stabilit în cadrul examinării cauzei suma bănească confiscarea căreia se solicită de către procuror a fost transmisă lui Gobjilă Oxana, prin urmare această sumă nu se află în posesia și administrarea inculpatei Lisnic Lilia, ultima la momentul actual nu deține bunuri, valori valutare sau alte mijloace bănești rezultate din infracțiuni sau destinate pentru comiterea infracțiunilor, precum și orice venituri din valorificarea bunurilor infracționale.

Prin urmare instanța de judecată va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale în proprietatea statului de la Lisnic Lilia contravaloarea sumei de 7 000 lei, ca bunuri utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatei.

Întru asigurarea executării sentinței, instanța consideră rațional de a aplica în privința inculpatei Lisnic Lilia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Corpuri delictive nu sunt.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.70, 72, 90 Cod penal, art. 364<sup>1</sup>, art.384-385; art. 389; art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**Lisnic Lilia**, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute pe art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă Lisnic Lilia în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă Lisnic Lilia să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

A aplica în privința inculpatei Lisnic Lilia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale în proprietatea statului de la Lisnic Lilia a contravalorii sumei de 7 000 lei.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Cuculescu**

**/semnătura/**

**Veronica**

**Copia corespunde originalului.**

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Veronica Cuculescu**