

Dosarul nr. 1-16/2026

1-26004805-51-1-16012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Mihail Ulinici,
Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Steclari Ion
Avocatului Bobu Anatolie, care acționează în interesele inculpatului

În prezența:

Inculpatului David Mihail-Sebastian

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

David Mihail-Sebastian, născut la *****, studii medii, concubinaj, un copil minor la întreținere, angajat, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – român, cetățean al României, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 27 octombrie 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 16 ianuarie 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 25 martie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Steclari Ion, a solicitat recunoașterea inculpatului **David Mihail-Sebastian**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei. Corpul delict, bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) euro de confiscat în folosul statului, corpul delict, o filă format A4 cu inscripția „Tesco Insurance” cu text tapat în limba engleză de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare, mijlocul material de probă un suport optic de tip DVD de păstrat la materialele cauzei penale. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei și de aplicat în privința inculpatului

măsura preventivă obligarea de nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul Bobu Anatolie, care acționează în numele și interesele inculpatului **David Mihail-Sebastian**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă minimă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **David Mihail-Sebastian**, la data de 25 octombrie 2025, aproximativ la orele 16:40 min., în timp ce se afla în PTF Sculeni Republica Moldova, pe direcția intrare autoturisme, în calitate de pasager al autoturismului de model „***** prezentându-se la controlul de frontieră, a cunoscut despre faptul că șoferul mijlocului de transport nu deține asigurare internațională de tip „Carte Verde”, obligatorie pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova. În acest context, subofițerul superior al SPF Leușeni-2 al DR Vest a IGPF al MAI, agent superior Sergiu Cechina, aflându-se în exercițiul funcției, conform ordinului nr. 66/ps din 12.01.2023, fiind delegat în PTF Sculeni conform Ordinului nr. 168 din 15.10.2025, a procedat la îndeplinirea atribuțiilor funcționale de control al trecerii frontierei de stat. În continuare, **David Mihail-Sebastian**, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin comportamentul său încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică și prevăzând urmările acestora, a dorit în mod conștient producerea lor, acționând intenționat în scopul determinării angajatului IGPF de a nu-și îndeplini corespunzător obligațiile de serviciu, și anume de a permite traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege. Astfel, în realizarea intenției sale infracționale, **David Mihail-Sebastian** a oferit personal subofițerului superior Sergiu Cechina mijloace bănești ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, care, potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 991 (nouă sute nouăzeci și unu) lei MD, în scopul facilitării traversării frontierei de stat.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **David Mihail-Sebastian** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Bobu Anatolie, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **David Mihail-Sebastian** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Steclari Ion a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **David Mihail-Sebastian** privind examinarea cauzei

penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **David Mihail-Sebastian** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire, și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit, conștientizează că a comis o greșeală. În cazul în care va fi găsit vinovat, solicită să fie pedepsit cu amendă.

7. Deși inculpatul **David Mihail-Sebastian**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală, și anume:**

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cechină Sergiu**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SPF Leușeni II al DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea cetățenilor și a actelor acestora atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și raportarea imediată a superiorilor despre încălcările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare în cazurile în care la persoanele ce doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate documente ce conțin semne de falsificare. La data de 25.09.2025, fiind implicat în serviciu la PTF Sculeni, în intervalul de timp 08:00-20:00, în jurul orei 16:40, aflându-se pe direcția intrare, împreună cu subofițerul superior al UCF al SPF „Sculeni”, agent principal Foleșteanu Dumitru, la controlul trecerii frontierei pentru efectuarea formalităților necesare s-a prezentat cetățeanul României Lăcătuș Robert-Costel, născut la 24 octombrie 1980, posesor al cărții de identitate ROU seria MZ nr. 751437, eliberată la 08.01.2019, domiciliat în ***** înmatriculat în Marea Britanie. În timpul identificării mijlocului de transport și a pasagerilor, la solicitarea de a prezenta asigurarea internațională „Carte Verde” valabilă pentru Republica Moldova, șoferul a comunicat că nu o deține. Imediat ce s-a deplasat la ghișeu pentru întocmirea actelor de refuz, pasagerul mijlocului de transport, cetățeanul României David Mihail - Sebastian, născut la 22 octombrie 1986, identificat prin cartea de identitate ROU seria IZ nr. 014708, ***** i-a prezentat prin geamul ghișeului o asigurare auto valabilă pentru Marea Britanie, în interiorul căreia se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul EC 5167200779. Martorul a declarat că pasagerul a explicat că suma respectivă este destinată facilitării efectuării formalităților de control la trecerea

frontierei, respectiv pentru a nu i se mai solicita șoferului asigurarea „Carte Verde” valabilă pentru Republica Moldova. Martorul a mai menționat că i-a explicat cetățeanului David Mihail-Sebastian că acțiunile sale sunt ilegale și se sancționează penal, moment în care acesta a refuzat să ia înapoi banii. Întreaga discuție a fost înregistrată cu ajutorul camerei video corporale (body-cam nr. 725676), aflată în dotarea colegului Foleșteanu Dumitru, care a fost prezent la toate acțiunile descrise. Imediat după incident, a fost înștiințată conducerea turei SPF „Sculeni” și Dispeceratul Direcției Regionale Vest (f. d. 15);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Floșteanu Dumitru**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SPF Sculeni al DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea cetățenilor și a actelor acestora la intenția de traversare a frontierei de stat, precum și raportarea imediată superiorilor despre încălcările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare, în cazurile în care la persoanele ce intenționează să traverseze frontiera de stat sunt depistate documente ce prezintă semne de falsificare sau alte nereguli. Martorul a declarat că, la data de 25.10.2025, fiind implicat în serviciu la PTF Sculeni, în intervalul de timp 08:00-20:00, în jurul orelor 16:40, aflându-se pe direcția intrare, împreună cu subofițerul superior al UCF al SPF „Leușeni II”, delegat în SPF „Sculeni”, agent superior Sergiu Cechina, la controlul trecerii frontierei pentru efectuarea formalităților necesare s-a prezentat cetățeanul României Lăcătuș Robert-Costel, născut la 24.10.1980, posesor al cărții de identitate ROU seria MZ nr. 751437, eliberată la 08.01.2019, domiciliat în ***** înmatriculat în Marea Britanie. În timpul identificării mijlocului de transport și a pasagerilor, la solicitarea agentului superior Sergiu Cechina de a prezenta asigurarea internațională „Carte Verde” valabilă pentru Republica Moldova, șoferul a comunicat că nu o deține. Ulterior, la ghișeu de control s-a apropiat pasagerul unității de transport, cetățeanul României David Mihail- Sebastian, născut la ***** , identificat prin cartea de identitate ROU seria IZ nr. 014708, ***** care i-a prezentat prin geamul ghișeului agentului superior Sergiu Cechina o asigurare auto valabilă pentru Marea Britanie, în interiorul căreia se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul EC 5167200779. Martorul a declarat că persoana menționată a explicat că suma de bani este destinată facilitării efectuării formalităților de control la trecerea frontierei de stat, respectiv pentru a nu i se mai solicita șoferului asigurarea internațională „Carte Verde” valabilă pentru Republica Moldova. Totodată, martorul a menționat că întreaga discuție a fost fixată cu ajutorul camerei video corporale (body-cam) nr. 725676, din dotarea sa, întrucât camera de corp a colegului său era descărcată. Imediat după incident, a fost înștiințată conducerea turei SPF „Sculeni”, precum și Dispeceratul Direcției Regionale Vest (f. d. 35-36);
- Datele de fapt constatate prin **denunțul angajatului DR Vest - Cechina Sergiu**, întocmit la data de 25 octombrie 2025 în punctul de trecere Sculeni, în cadrul căruia acesta a denunțat fapta de corupere asupra sa; (f. d. 4);
- Datele de fapt constatate **procesul-verbal de cercetare la fața locului**, întocmit la data de 25 octombrie 2025 în punctul de trecere Sculeni, în cadrul căruia din cabina de control au fost ridicate o filă format A4 cu inscripția „Tesco Insurance,, cu text tapat în limba engleză în care erau mijloacele financiare – 50 (cincizeci) euro (1 bancnotă) (f. d. 6);
- Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară primară nr. 608 din data de 03 noiembrie 2025**, prin care s-a concluzionat că bancnota cu nominalul 50

(cincizeci) euro, cu seria și număr: EC 5167200779, anul de emisie 2017, este confecționată din hârtie specială, cu utilizarea formelor de tipar plan-ofset (plasa de fon, recuzitele), tipar înalt (seria, numărul), tipar metalografic (abrevierile Băncii Centrale Europene, textul „EURO,, imaginea porții cu geamuri), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 48);

- Datele de fapt constatate prin **ordonanța emisă la data de 27 octombrie 2025**, în baza căreia bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și număr: EC 5167200779, anul de emisie 2017 a fost recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală nr: 2025871458, cu păstrarea la ARBI a CNA (f. d. 35);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/56-440 din data de 18 decembrie 2025**, prin care bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și număr: EC 5167200779, anul de emisie 2017 a fost predată spre administrarea ARBI a CNA (f. d. 54);
- Datele de fapt constatate prin **ordonanța emisă la data de 27 octombrie 2025**, în baza căreia o filă format A4 cu inscripția „Tesco Insurance,, cu text tapat în limba engleză a fost recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală nr: 2025871458 (f. d. 38);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare din 12 decembrie 2025**, prin care au fost ridicate înregistrările video de pe body camera nr. 725676 (f. d. 58);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din 16 decembrie 2025**, prin care au fost examinate înregistrările video de pe body camera nr. 725676 (f. d. 59);
- Datele de fapt constatate prin **corpul delict**, bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și număr: EC 5167200779, anul de emisie 2017 a fost recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală nr. 2025871458, cu păstrarea la ARBI a CNA și o filă format A4 cu inscripția „Tesco Insurance,, cu text tapat în limba engleză a fost recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală nr: 2025871458 (f. d. 35);
- Datele de fapt constatate prin **mijlocul de probă**, înregistrarea video stocată pe un suport optic de tip DVD, datată cu data de 25 octombrie 2025 recunoscută ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 decembrie 2025 (f. d. 61);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

8. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii

și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

15. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **David Mihail-Sebastian**.

16. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **David Mihail-Sebastian**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

17. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

18. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

19. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Cechina Sergiu, care în virtutea legii era persoană publică, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 50 (cincizeci) euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 991 (nouă sute nouăzeci și unu) lei, în cazul în care ultimul vor acționa în interesul său, și anume – în scopul facilității traversării frontierei de stat, respectiv pentru a nu i se mai solicita șoferului asigurarea „Carte Verde” valabilă pentru Republica Moldova, contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **David Mihail-Sebastian**, a remunerației ilicite funcționarului public, Cechina Sergiu, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 25 octombrie 2025, aproximativ la orele 16:40, în PTF Sculeni Republica Moldova, pe direcția intrare autoturisme, în calitate de pasager al autoturismului de model ”BMW 535D” cu numărul de înmatriculare BX07GVM (GBR).
20. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
21. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **David Mihail-Sebastian** a sumei de 50 (cincizeci) euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 991 (nouă sute nouăzeci și unu) lei ce nu se cuvenea colaboratorului poliție al SPF Leușeni-2, al DR Vest, persoană publică Cechina Sergiu.
22. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
23. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Cechina Sergiu, nu se cuvenea acestui, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul său și anume în scopul facilității traversării frontierei de stat, contrar prevederilor legii.
24. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **David Mihail-Sebastian** este pasibil de răspundere penală.
25. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **David Mihail-Sebastian** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
26. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **David Mihail-Sebastian** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
27. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **David Mihail-Sebastian** în – *coruperea activă, adică, oferirea, darea personal*

unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

28. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **David Mihail-Sebastian**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **David Mihail-Sebastian** în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

29. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

30. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

31. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

32. **Conform art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.

34. În ceea ce privește opinia că circumstanța atenuantă recunoașterea vinovăției nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

35. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției

36. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

37. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se

realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

38. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

39. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

40. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

41. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

42. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"

43. **Conform prevederilor alin. (1), (2) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

44. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

45. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

46. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră

generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

47. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

48. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2) Cod penal**, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **David Mihail-Sebastian** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.

49. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **David Mihail-Sebastian**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, are un copil minor la întreținere, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

50. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

51. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

52. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

53. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe

cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

54. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și număr: EC 5167200779, anul de emisie 2017, recunoscută drept corp delict și anexată la cauza penală cu păstrarea la ARBI a CNA, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 27 octombrie 2025 (f. d. 35).

55. Potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 27 octombrie 2025, a fost recunoscut drept corp delict, o filă format A4 cu inscripția ”Tesco Insurance” cu text tapat în limba engleză (f. d. 38).

56. Astfel, corpul delict, o filă format A4 cu inscripția „Tesco Insurance,, cu text tapat în limba engleză, recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 27 octombrie 2025, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

57. Potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 16 decembrie 2025, a fost recunoscut ca mijloc materială de probă, înregistrarea video stocată pe un suport optic de tip DVD, datată cu data de 25 octombrie 2025, care se află anexată la materialele cauzei.

58. Astfel, mijlocul material de probă, înregistrarea video stocată pe un suport optic de tip DVD, datată cu data de 25 octombrie 2025, care se află anexată la materialele cauzei, recunoscută drept mijloc material de probă potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 16 decembrie 2025, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

59. **Potrivit art. 106 Cod penal**, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

60. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

61. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

62. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict – bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și număr: EC 5167200779, anul de emisie 2017, recunoscută drept corp delict și anexată la cauza penală cu păstrarea la ARBI a CNA, se confiscă în folosul statului.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

63. Potrivit prevederilor **art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală**, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

64. Conform **art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală**, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

65. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

66. Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare, suportate de stat în vederea efectuării expertizei tehnice a documentelor (bancnotelor), fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.

67. În aceeași ordine de idei, cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la inculpat, având în vedere că statul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar particularitățile cazului dat, și anume cheltuielile încasate nu constituie sumele plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor, în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

68. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **David Mihail-Sebastian** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

69. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

70. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

71. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente

temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței

72. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

73. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **David Mihail-Sebastian**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

74. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

75. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **David Mihail-Sebastian** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și se condamnă la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **David Mihail-Sebastian**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **David Mihail-Sebastian**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict, bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și număr: EC 5167200779, anul de emisie 2017, recunoscută drept corp delict și anexată la cauza penală cu păstrarea la ARBI a CNA, se confiscă în folosul statului.

Se încasează de la **David Mihail-Sebastian**, ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpul delict, o filă format A4 cu inscripția „Tesco Insurance,, cu text tapat în limba engleză, recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 27 octombrie 2025, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

Mijlocul material de probă, înregistrarea video stocată pe un suport optic de tip DVD, datată cu data de 25 octombrie 2025, care se află anexată la materialele cauzei, recunoscută drept mijloc material de probă, potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 16 decembrie 2025, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici