

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

12 martie 2015

xxxxJUDECATORIAxxxx,

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului

grefier

Cu participarea:

Procurorilor

avocatului

inculpatului

or. Orhei, R. Moldova

R. Moldova

Vasile Negruța

MarixxxxNUMExxxxVeverița

Vadim Machidon și Merandolina Sușițaia

xxxxNUMExxxx

xxxxNUMExxxx

examinând în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, A CONSTATAT:

Cauza penală a fost expdiată cu rechizitoriu în instanța de judecată pe învinuirea lui xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 26 al Legii 159-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” unde este indicat că, funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordine nemijlocită a unei rude directe (părinte, frate, soră, fiu, fiică) sau a unei rude afinitate (soț, soție, părinte, frate și soră a soțului/ soției) în cadrul aceleiași autorități publice, prin emiterea dispoziției nr. 01 din 02.01.2012, fictiv a angajat-o pe soția sa, Terentii Lucia, în calitate de contabil în cadrul Primăriei comunei xxxxORAS_SATxxxx, fără ca aceasta să aibă studii în domeniu, iar la 29.02.2012, pentru a-i mări salariul acesteia, încheie din numele Primăriei xxxxORAS_SATxxxx un contract de prestări servicii nr. 14 cu soția lxxxxNUMExxxx Lucia, conform căreia aceasta urmează să presteze servicii de arhivare a materialelor ce țin de evidența contabilă a Primăriei c. xxxxORAS_SATxxxx, pentru servicii acordate primăria urmează să-i achite salariu în sumă de 300 lei lunar sau 3877 lei anual.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx vina în săvârșirea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o, explicând că, a fost ales în funcție de primar al comunii Jora de Mijloc în luna iunie 2011. Referitor la metalul uzat a explicat că, vizitând toate edificii a văzut că în ograda gimnaziului Jora de Sus erau depozitate 2 mobile de metal, ca rezultat al schimbării schemei de încălzire, și din spusele lui xxxxNUMExxxx Mîrzac și directorului Gimnaziului xxxxNUMExxxx a aflat că, acel metal a fost preconizat de fostul primar PantazxxxNUMExxxx, pentru a fi vândut și a se procura o ușă la ospătăria gimnaziului. Recunoaște că, vina lui este că, n-a cerut să fie facturat și nu s-a făcut actul de ducere la pierderi. Din banii obținuți din vânzarea metalului uzat, care nu a fost vândut personal de dânsul, a fost procurată o ușă la bucătăria gimnaziului. Cu Petrașco Feodor nu este în relații de rudenie. Calculul pe salariu îl îndeplinește contabilul salariu. Salariul lui Petrașco Feodor nu poate să-1 primească nimeni pentru că banii sunt transferați pe card. Că, Pavalachi era înlocuit cu Andrieș era la curent. Trei persoane cumulează funcția de arhivar. Contabil pe salariu 0,25 CibotarixxxxNUMExxxx, contabil pe materiale 0,25 Terentii Lucia, dactilografa 0,50 SavinaxxxxNUMExxxx. Activează în funcția de primar al comunei xxxxORAS_SATxxxx din 01.06.2011. Cazangeria pe gaze s-a construit în vara anului 2010, s-a dat în exploatare în luna februarie-martie 2010. A fost racordată la sistemul vechi de încălzire. Toate lucrările acestea au constat 475230 lei. La obiectul dat alte lucrări pînă în prezent nu s-au efectuat. La grădinița „Romanița” din s. Jora de Jos construcția cazangeriei a fost clădită în anul 2010. Înăuntrul grădiniței au fost schimbate aproape toți caloriferele și țăvile. Caloriferele și țăvile vechi le-a găsit și depozitat în subsolul grădiniței, unde stau și la ziua de azi. Costul a tuturor volumelor de lucru este de 613463 lei. Pe perioada anului 2012, în sala de activități s-a schimbat 82 m.p. de laminat. S-au construit două pavilioane din piatră (coteleți) în locul celor două demolate de mei multă vreme. Referitor la Gimnaziul din s. Jora de Sus a comunicat că, cazangeria este amplasată în clădirea gimnaziului în colț de ospătărie. A fost schimbată toată sistemul veche de încălzire. Tot metalul vechi permisiunea lui a fost vîndut a prețul de un leu de kg și pe banii cîștigați s-a procurat o ușă. Prețul de cost la toate lucrările este de 594485 lei. La grădinița din s. Jora de Sus, s-a schimbat acoperișul, ferestrele și ușile din termopan. Cazangeria se află în clădirea grădiniței lângă ospătărie. Pe Petrașco xxxxNUMExxxx 1- a primit la lucru în calitate de paznic la primărie, dar de fapt se ocupă cu repararea sistemului electric la toate instituțiile. De zeci de ani nu s-a făcut nici o reparație la toate cele 6 obiecte pe sistemul electric. Dînsul văzînd volumul mare de lucru i-a pus o condiție, următoarele 6 luni începînd cu decembrie, februarie să i se păstreze leaful ceia ce și a făcut. Nu a însușit nici un ban din salariu cet. Petrașco. În perioada cînd se afla peste hotarile țării îl înlocuia Savin xxxxNUMExxxx. Cît privește Pavalachi Eudochim a fost primit la lucru în calitate de operator pe cazanele de gaz la primărie, deoarece el a făcut cursuri de operator pe cazane de gaz, dar fiindcă nu era de lucru, și avînd o ofertă a plecat la lucru peste hotare pe 3 luni, dar s-a înțeles și s-a înlocuit cu colegul său xxxxNUMExxxx. Soțul sa Terentii Lucia a fost angajată la lucru în calitate de contabil pe materiale și contracte la data de 02.01.2012, în baza cererii, fiindcă funcția era vacantă și nimeni nu dorea ca să lucreze cu leaful de 1000,00 lei, respectiv ea se supunea contabilului șef. A mai adăugat că, interesul său a fost ca să rezolve toate întrebările apărute în folosul comunității, că obiecții din partea consiliului referitor la unitatea de electric nu erau și că vina lui constă în faptul că, era primar numai de o lună și a controlat facturarea metalului uzat.

Ne cîntînd la faptul că, inculpatul xxxxNUMExxxx la faza urmării penale și-a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate, totuși în cadrul cercetării judecătorești a pledat nevinovat, susținînd că în acțiunile sale au fost admise ilegalități, dar nu în limite în care acestea urmau a fi încadrate potrivit art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Începînd de la poziția inculpatului Tereni xxxxNUMExxxx, probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată urmează a li se da o apreciere justă, deoarece nu confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de care este învinuit vis-a-vis de probele apreciate la faza urmării penale și care au format temei ca cauza penală să fie diferită justiției. Nu este cazul a admite o apreciere eronată a acțiunilor inculpatului, indiciul fiind poziția părții apărării potrivit căreia în funcția sa de primar al s. xxxxORAS_SATxxxx, r-nul Orhei, nu ar fi folosit intenționat situația de serviciu în interes material sau în alte interese personale, dar din necesitatea soluționării problemelor societății ce se impuneau la acel moment. De fapt, poziția părții apărării este totalmente confirmată prin probele cercetate în cadrul examinării cauzei penale care de fapt stabilesc cu lux de amănunte acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx și fac o claritate la încadrarea juridică a acțiunilor sale.

Totodată nu este cazul de apreciat probele de la ideea preconcepută că, inculpatul a comis această infracțiune.

Instanța urmează să expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul circumstanțelor atestată, în baza evaluării

instanța urmează să expună punctul său de vedere asupra necărei probe aduse în sprijinul circumstanțelor acestea, în baza evaluării proprii, juste, a probelor cercetate, a celor readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, și ca urmare instanța să rețină corect starea de fapt, vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptelor comise de către xxxNUMExxxx.

În contextul celor enunțate, urmează a se da apreciere declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, care de fapt nu motivează circumstanțele de fapt atestate ca rezultat al aprecierii acestora la faza urmării penale.

Din punct de vedere a unei alte aprecieri a probelor în cadrul cercetării judecătorești față de aprecierea acestora la faza urmării penale se poate invoca o apreciere eronată într-un caz sau altul, dar potrivit propriei convingeri în condițiile principiului general al procesului penal prevăzut de art. 27 Cod de procedură penală - „Libera apreciere a probelor”, îmi pot justifica și motiva totalmente convingerea proprie referitor la faptul că fapta inculpatului xxxNUMExxxx nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, dar constituie o contravenție.

În această ordine de idei se aduce apreciere următoarelor probe:

- declarațiile lui xxxNUMExxxx, care este reprezentantul părții vătămate, care a menționat faptul că la momentul deținea funcția de consilier și este directorul Gimnaziului Jora de Sus, în anul 2011, din considerentul că sistemul de încălzire al gimnaziului era învechit, fostul primar al satului xxxORAS_SATxxxx, PantazxxxxNUMExxxx, a organizat schimbarea întregului sistem de încălzire. Astfel, în rezultatul schimbării sistemului de încălzire a rămas 2310 kg de fier uzat. Tot în anul 2011, de ea s-a apropiat un domn din sat care pentru fierul uzat îi propune 0,80 lei pentru un kg, însă pe motiv că ea nu era în drept să înstrăineze fierul uzat, i-a spus că de întrebarea dată se va ocupa primăria din sat. În perioada dată, avînd în vedere faptul că, gimnaziul Jora de Sus avea necesitate de o ușă în bucătărie, s-a adresat cu problema dată către primarul nou din xxxORAS_SATxxxx, xxxNUMExxxx, la ce el i-a spus că după ce realizează fierul uzat din banii care vor fi obținuți, va procura ușa pentru bucătărie. La momentul realizării și anume la 06.07.2011 ea nu a fost prezentă, însă a doua zi cet. xxxNUMExxxx i-a adus 2310 lei și i-a comunicat că el împreună cu contabilul de la primărie xxxNUMExxxx au realizat fierul uzat la preț de 1 leu pentru kg. Astfel, avînd la dispoziție 2310 lei pentru procurarea ușii din bucătărie, s-a interesat la o cumnată de a ei pe nume Cotelea Efimia care la momentul dat se ocupa cu materiale de construcție, dacă poate să facă o ușă de fier pentru bucătăria de la gimnaziu și ea i-a spus că este posibil. După ce a făcut calculele, i-a spus că va costa 2600 lei. Din considerentul că după realizarea fierului uzat dispunea doar de 2310 lei s-a adresat la asociația de părinți ai gimnaziului, care i-au dat încă 300 lei. Astfel a comandat ușa de la Cotelea Efimia, care peste un timp ajutîndu-o și cu transportul necesar, i-a adus ușa la gimnaziu, care a și fost instalată la intrarea în bucătărie. La înstrăinarea fierului uzat nu cunoștea ce documente au fost întocmite însă de către xxxNUMExxxx i-a fost prezentat actul din 06.07.2011 de înstrăinare a fierului uzat care era contrasemnat de către xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx I. La procurarea ușii, Cotelea Efimia i-a dat și bonul fiscal pentru ușa aceasta în sumă de 2600 lei. Nu cunoaște dacă a fost luată la evidența contabilă ușa livrată, dar consideră că contabilă urr să o pună. În cadrul ședinței de judecată a prezentat un certificat prin care se atestă că, prejudiciul cauzat prin acțiunile primarului xxxNUMExxxx este unul neînsemnat pentru primăria xxxORAS_SATxxxx. De la 01.01.2013, cînd gimnaziul Jora de Sus a trecut la gestiunea la Direcției Generale învățămînt și Sport Orhei, fiind efectuată și inventarierea bunurilor, ușa de fier procurată și instalată în bucătărie, a fost înscrisă și aceasta se află la evidența după gimnaziu.

- depozițiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că, activează în calitate de paznic la primăria com. xxxORAS_SATxxxx din anul 1997 până în anul 2014. Pe cet. xxxNUMExxxx Petrașco îl cunoaște personal pentru că, au activat împreună și predau schimbul unu cu altul. Cet. Eudochim Pavalachi este angajat în primărie ca operator de gaze. A mai adăugat că, cunoaște despre faptul că cînd PetrașcuxxxxNUMExxxx era plecat peste hotare, în locul lui lucra soția, de asemenea și în locul lui Pavalachi Eudochim la serviciu venea soția lui xxxNUMExxxx.

- depozițiile martorului PetrașcuxxxxNUMExxxx, care a declarat că, este originar și locatar al localității xxxORAS_SATxxxx. În anul 2011, primarul satului xxxORAS_SATxxxx – xxxNUMExxxx l-a rugat să lucreze ca electrician la școală și grădiniță, și a fost de acord cu condiția ca să plece și la lucru peste hotare, fiindcă pentru lucrul efectuat, primăria urma să-i achite salariu de numai cîte 37 de lei pe zi. A mai adăugat că, cînd pleca la lucru peste hotare în locul lui lucra SavinxxxNUMExxxx cu care sunt rude și se ajutau reciproc, că salariul primea pe card, și că din banii pe care-i primea primarului nu i-a dat nici un leu.

- depozițiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că, din anul 1994 până în prezent deținea funcția de director la grădinița din s. Lopatna, r-nul Orhei, la care din anul 2011 a fost angajat în funcție de electrician d. PetrașcuxxxxNUMExxxx, fiind achitat de către primărie și funcțiile își le executa foarte bine. A mai adăugat că, cînd activa Petrașcu, el s-a deplasat peste hotarele Republicii, însă nu cunoaște cine-l înlocuia, deoarece ea în timpul a două concedii s-a aflat la fiica sa în or. Soci.

- depozițiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că, la grădinița din s. Jora de Jos a activat din anul 1976 până în anul 2013, în calitate de director. De cînd a devenit primar în xxxORAS_SATxxxx xxxNUMExxxx, ultimul l-a prezentat ca electrician pe PetrașcuxxxxNUMExxxx. Periodic PetrașcuxxxxNUMExxxx pleca peste hotarele Republicii Moldova, iar în locul lui la grădiniță venea și deservea rețeaua electrică SavinxxxNUMExxxx. A mai menționat că, cet. Pavalachi Eudochim în perioada anilor activa la cazangeria de gaz de pe teritoriul grădiniței, iar Terenti Lucia lucra și lucrează contabilă la primărie și o cunoaște ca pe o petroasă omeboasă și principalul ei este competentă.

- depozițiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că este soția cet. Pavalachi Eudochim. În anul 2009. În anul 2011 el a fost angajat la primăria din sat în calitate de operator al sistemului de încălzire pe sezon, cînd era încălzirea. Iarna 2011-2012, el a plecat peste hotarele Republicii Moldova la lucru și și în această perioadă s-a înțeles cu xxxNUMExxxx ca să-l înlocuiască. Salariul soțului era primit prin intermediul cardului bancar cînd el pleca la muncă în Federația Rusă. A mai adăugat că, nu cunoaște dacă soțul cînd pleca peste hotare anunța angajatorul, că soțul primea vreo 900 lei, că ea nu l-a înlocuit nici odată pe soțul la serviciu și că candidații din partea primăriei referitor la serviciile prestate de către soțul ei nu au fost.

- depozițiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că, în anii 2011 – 2013 a activat în calitate de lucrător de serviciu la școala din xxxORAS_SATxxxx. În anul 2010, cînd era primar Pantaz s-a schimbat încălzirea la școală. Pe atunci directorul xxxNUMExxxx îi spunea primarului xxxNUMExxxx, că-i trebuie ușa la școală, care i-a spus că va preda metalul uzat și-i va procura ușa. Alegerile s-au petrecut în anul 2001 primar a devenit Terenti, cu care directorul iarăși a discutat despre necesitatea ușii și la indicația ei

el împreună cu Caraman Nicolae au încărcat fierul uzat, care a fost cântărit împreună cu GoreaxxxxNUMExxxx și a fost vreo 2310 kg de fier vechi. xxxNUMExxxx a luat banii de la persoana, care a procurat metalul, pe care el personal apoi i-a transmis lui xxxNUMExxxx care erau vreo 2300 lei. A mai adăugat că, ușa pe care el a instalat-o costa mai mult, că fierul uzat s-a realizat cu un leu pentru un kg, că Pavalachi Eudochim în anii 2011-2013 deținea funcția de operator la primărie, iar în perioada cînd Pavalachi Eudochim era plecat peste hotarele Republicii Moldova, acesta era înlocuit la primărie de către xxxNUMExxxx Andieș, și că PetrașcuxxxxNUMExxxx s-a ocupat de electricitate, dar nu cunoaște ce funcție personal deținea, respectiv ce salariu primea și dacă pleca peste hotare la muncă.

- depozițiile martorului AndrieșxxxNUMExxxx, care a declarat că în anii 2011-2012 a fost angajat oficial în calitate de operator la primăria s. xxxORAS_SATxxxx, primar în acea perioadă era xxxNUMExxxx. Cet. Pavalachi Eudochim lucra împreună cu dînsul, însă în timpul cînd a plecat peste hotarele Republicii Moldova el l-a înlocuit. Salariul pentru lucru efectuat. Îi primea la contul de card bancar. Îi

salariul în locul cet. Pavalachi Eudochim, i-1 primea soția acestuia xxxNUMExxxx. A mai adăugat că, cet. PetrașcoxxxxNUMExxxx în acea perioadă lucra după părerea lui ca electric, dar oficial nu cunoaște ce funcție deținea, că după părerea lui și el a plecat în acea perioadă după hotare, că nu cunoaște dacă Pavalachi îi achita careva sume de bani primarului xxxNUMExxxx și că obiecții referitor la prestarea serviciilor din partea primăriei nu a avut.

- depozitiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că, prin anii 2011 a activat în calitate de contabil și casier în cadrul primăriei comunei xxxORAS_SATxxxx. În acea perioadă ei au trecut la încălzirea cu gaz, primarxxxxNUMExxxx Terentii, i-a comunicat să se deplaseze pentru a încărca metalul uzat rămas de la demontarea sistemului de încălzire vechi. În total în cele două rute au fost cîntărite 231 kg de metal uzat. A fost întocmit și semnat actul privind vânzarea metalului respectiv. A mai adăugat că, suma de vreo 2300 lei i-a transmis d-nei xxxNUMExxxx, pe care a fost procurată o ușă de la bucătăria școlii, că ea a verificat instalarea ușii în cauză în locul cele vechi, că primarului nu i-a transmis nici un ban în urma ferului uzat, că ea nu cunoaște dacă PetrașcoxxxxNUMExxxx a activat la primărie, că dacă r greșește Pavalachi Eudochim a activat ca fochist la primărie, că Terentii Lucia, care este soția primarului la momentul activează în locul ei, deoarece ea s-a pensionat și că, procedura respectivă n-a fost respectată deoarece primarul a lucrat ca pedagog, nu a cunoscut legea, socoate că aceasta a fost o greșală contabilă în urma căreia nu s-a adus primăriei nici un prejudiciu.

- depozitiile martorului Golovatii Grigore, care a declarat că, din august 2012 pînă în decembrie 2013 a activat în calitate de șofer în cadrul Primăriei, transporta elevii la gimnaziu, în acea perioadă primarul era xxxNUMExxxx la care se adresa pentru a repara mașina și a avut cu el neplăceri, din care cauză a ajuns la judecată. Dumnealui și-a angajat soția sa, Terentii Lucia, în calitate de contabil la primărie pe salarii și materiale, care-i elibera foi de parcurs și motorină cîte 40 litri, dar la pierderi se treceau cîte 100 litri. A mai adăugat că nu cunoaște că, a fost realizat metalul uzat din sat, că despre PetrașcoxxxxNUMExxxx a comunicat că i-1 cunoaște, fiindcă cât a lucrat el pe dînsul l-a văzut la primărie, dar nu cunoaște în ce funcție a fost angajat. Pe toată perioada sa de activitate la primărie, PetrașcoxxxxNUMExxxx continua să meargă la lucru peste hotare că, despre Pavalachi Eudochim nu cunoaște dacă a fost angajat oficial la Primăria s. xxxORAS_SATxxxx, însă el de asemenea se ducea permanent la lucru peste hotare împreună cu PetrașcoxxxxNUMExxxx și că nu cunoaște din care surse lor li se salariul.

- declarațiile martorului PantazxxxxNUMExxxx, potrivit cărora în perioada anilor 2003-2011, a activat în calitate de primar al comunei xxxORAS_SATxxxx, r-nul Orhei. Cu actualul primar xxxNUMExxxx, care a devenit primar în 2011 se află în relații ostile. În anul 2011 fost făcută reparația la grădinița s. Jora de Sus, reparație capitală, Gimnaziul Jora de Sus, reparație la încălzire, gimnaziul xxxORAS_SATxxxx la cazangerie, grădinița Jora de Jos la încălzire, au fost schimbate țevile, radiatoarele pe instalație nouă, cele vechi erau din fier, conform legislației metalul trebuia să fie luat la evidență, ceea ce nu s-a făcut. El nu cunoaște ce cantitate de metal s-a acumulat, ca a fost vîndut cu bani cheși la persoane fizice, fără a fi luat la evidență și nu cunoaște unde au fost folosiți banii în urma realizării metalului uzat, și nici suma acumulată, dar a auzit că a fost schimbată o ușă. Pe T. Petrașcu îl cunoaște, în anul 2011 activa ca paznic, dar îndeplinea lucrări de electrician și în acea perioadă Pavalachi Eudochim deținea funcția de operator, dar în urma verificării s-a constatat, că în timpul angajării lor ei erau plecați peste hotare și el nu cunoaște cine primea salariul în locul lor. În anul 2011 la primărie a fost întărită prin decizia consiliului o unitate de arhivar, iar prin decizia primarului a fost angajată persoxxxxNUMExxxxSavinxxxxNUMExxxx, care a fost angajată jumătate de salariu ca dactilograf, 50 % din salariu îl primea soția primarului xxxNUMExxxx Lucia, care activa în calitate de contabil. În perioada anului 2011 și până în prezent în calitate de fochiști la primărie activau două persoane Serghei Andrieș și Grigore Mihail, care prestează serviciul la domiciliul lui xxxNUMExxxx, iar funcția de fochist nu a fost prevăzută în statele primăriei, dar era prevăzută în bugetul primăriei. A mai concretizat că, banii obținuți din urma realizării metalului au fost luați de către xxxNUMExxxx, dar cum i-a folosit nu cunoaște și că funcția de electrician este necesară, dar trebuie să lucreze, și să nu plece peste hotare.

În afară de probele descrise, poziția atestată de acuzare referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx se confirmă și prin cercetarea documentelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate la faza urmăririi penale, și anume

- extrasul din baza de date „Acces” privind traversarea frontierei Republicii Moldova de către cet. Pavalachi Eudochim și PetrașcoxxxxNUMExxxx în perioada 01.01.2008-25.02.2013 este pe 1 filă de format A4. Conform extrasului dat cet. Pavalachi Eudochim în perioada 01.01.2008-25.02.2013, a traversat frontiera Republicii Moldova de mai multe ori prin punctul de trecere : frontierei Vălcineț – Moghiliov - Podolsk Fero, și anume: la 06.11.2011 a ieșit, la 02.03.2012 a intrat și la 03.07.2012 a ieșit. De asemenea conform extrasului dat, PetrașcoxxxxNUMExxxx în perioada 01.01.2008-25.02.2013, a traversat frontiera Republicii Moldova de mai multe ori prin punctul de trecere a frontierei Vălcineț Moghiliov - Podolsk Fero, și anume: la 13.06.2011 a ieșit, la 14.09.2011 a intrat, la 11.12.2011 a ieșit, la 11.03.2012 a intrat, la 03.6.2012 a ieșit, la 02.09.2012 a intrat și la 02.12.2012 a ieșit;

- extrasul din cont cu nr. 115 din 19.09.2013, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a cet. PetrașcoxxxxNUMExxxxNUMExxxx, Codul CPAS 17104104503, IDNP xxxxCODxxxx. Conform extrasului din contul menționat fondul retribuirii muncii a cet. PetrașcoxxxxNUMExxxx pentru perioada 2011-2012 a constituit 11 777,24 lei;

- extrasul din cont cu nr. 114 din 19.09.2013, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a cet. Terentii Lucia Filip, Codul CPAS 17104070044, IDNP xxxxCODxxxx. Conform extrasului din contul menționat fondul retribuirii muncii a cet. Terentii Lucia Filip pentru perioada 2012-2013 a constituit 36 854,09 lei;

- extrasul din cont cu nr. 116 din 19.09.2013, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a cet. Pavalachi Eudochim Nicolae, Codul CPAS 91002569642, IDNP xxxxCODxxxx. Conform extrasului din contul menționat fondul retribuirii muncii a cet. Pavalachi xxxNUMExxxx pentru perioada 2011-2012 a constituit 9487,22 lei; O filă pe care este prezentă inscripția „PetrașcoxxxxNUMExxxx cardul - 500220975, contractul cu BC „Moldincombanc” din 22.01.2008, cont. Șef Cebotari G”;

- cererea cet. Petrașco Fiodor din 20.10.2011 de angajare la serviciu în calitate de paznic către Primarul comunei xxxORAS_SATxxxx TerintexxxxNUMExxxx;

- cererea cet. Terentii Lucia din 30.12.2011 de angajare la serviciu în calitate de contabil către Primarul comunei xxxORAS_SATxxxx xxxNUMExxxx;

- cererea cet. Pavalachi Eudochim din 01.01.2012 de angajare la serviciu în calitate de operator către Primarul comunei xxxORAS_SATxxxx xxxNUMExxxx;

- cererea cet. PetrașcoxxxxNUMExxxx de eliberare din funcția de paznic, începînd cu data de 13.08.2012, pe caz de boală către Primarul comunei xxxORAS_SATxxxx TerintexxxxNUMExxxx;

- actul din 06 iulie 2011 privind vânzarea fierului uzat de la școala din s. Jora de Sus. Conform acestuia, comisia formată din xxxxNUMExxxx., contabilul pe materiale xxxxNUMExxxx și primarul comunei xxxxNUMExxxx la 06.07.2011 de la școala Jora de Sus s-vîndut 2310 kg de fier uzat, care a să meargă la procurarea unei uși din dosul clădirii la intrarea în ospătărie la preț de 2310 lei, adică cîte u leu pentru un kg. Care a fost contrasemnat de către xxxxNUMExxxx., contabilul pe materiale xxxxNUMExxxx și aprobat de către primarul comunei xxxxNUMExxxx.

- bonul fiscal nr. 2981 eliberat de Î „Cotelea Efmia” la 29.12.2011 în sumă de 2600 lei. Pe verso a prezentului bon fiscal este prezentă inscripția efectuată cu colorant albastru „Ușa de la bucătărie”, 2300 lei din fierul vîndut, 300 din AP. Astfel, în rezultatul examinării documentelor menționate s-a stabilit că, fierul uzat a fost înstrăinat la 06.07.2011, iar ușa a fost procurată abia la 29.12.2011.

- contractul civil de prestări servicii nr. 14 din 29 februarie 2012. Conform acestui contract primarul comunei xxxxNUMExxxx a închei cu Terentii Lucia, soția sa, cît și contabil la primărie, obiectul căruia fiind acordarea serviciilor de arhivare a materialelor ce țin de evidența contabilă a primăriei c. xxxxORAS_SATxxxx, iar remunerarea brută stabilită pentru prestație fiind în sumă de 300 lei pe lună sau 3877 lei pe an.

- registrul de ordine al Primăriei comunei xxxxORAS_SATxxxx, prin care s-a stabilit că, la fila nr. 36 este dispoziția Primarului xxxxNUMExxxx nr. 35 din 20.10.2011, prin care ultimul îl angajează pe Petrașco Fiodor în calitate de paznic la primărie de la 20.10.2011. fila nr. 43 este dispoziția Primarului xxxxNUMExxxx nr. 01 din 02.01.2012, prin care ultimul o angajează pe Terentii Lucia la lucru în calitatea de contabil de la 02.01.2012. Pe partea verso a filei cu nr. 44 este dispoziția Primarului xxxxNUMExxxx nr. 02-c din 04.01.2012, prin care ultimul îl angajează pe cet. Pavalachi Eudochim la lucru în calitate de operator de la 02.01.2012. Pe partea verso a filei nr. 46 este dispoziția Primarului xxxxNUMExxxx nr. 7, prin care ultimul îl eliberează din funcție pe cet. Pavalachi Eudochim. Pe partea verso a filei nr.47, este dispoziția Primarului xxxxNUMExxxx cu nr. 12-c din 14.06.2012, prin care ultimul acordă concediu cet. Petrașco Fiodor. La fila 48, este dispoziția Primarului xxxxNUMExxxx nr. 16-c din 17.07.2012, prin care ultimul acordă cet. Petrașco Feodor concediu neplătit, iar pe part verso a prezentei file este dispoziția Primarului nr. 23-c cu privire la demisionarea cet. Petrașco Feodor. La fila nr. 49, este dispoziția Primarului xxxxNUMExxxx nr. 29 din 06.09.2012, prin care ultimul îl angajează pe cet. Petrașco Feodor în calitate de paznic;

- copia autenticată a legitimației cet. Pavalachi Eudochi nr. 286.11.02RG 35-01-61:2004, eliberată de Centrul de Instruire SRL „Instru Montgaz la 13.09.2011;

- contractului civil de prestări servicii nr. 87 din 15 octombrie 2012 este efectuat pe format A4, obiectul căruia fiind acordarea serviciilor de operator a primăriei c. xxxxORAS_SATxxxx de către Pavalachi Eudochim, iar remunerarea brută stabilită pentru prestație fiind în sumă de 8315,16 lei pe an;

- cererea cet. Terentii Lucia din 18.09.2012 privind acordarea concediu de rînd, aprobată de către primarul xxxxNUMExxxx.

- cererea cet. PetrașcoxxxxNUMExxxx privind acordarea concediului pe cont propriu, începînd cu data 11.07.2012 pe o lună de zile c plecarea mea la sanatoriu. Aprobat de către primarul xxxxNUMExxxx.

- cererea cet. PetrașcoxxxxNUMExxxx din 13.06.2012, privind acordarea concediului de rînd pe anul 2011-2012 de la data de 14.06.2012, aprobat de către primarul xxxxNUMExxxx.

Fiînd apreciate probele examinate în ședința de judecată, instanța atestă că circumstanțele stabilite la faza urmării penale decad în : celor stabilite în cadrul cercetării judecătorești, cele din urmă evidențiînd în acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx elementele contraver prevăzute de art. 312 Cod contravențional. Potrivit convingerii proprii și reîșind din aprecierea probelor administrate la faza urmării pen procurorul a diferit justiției cauza penală de îvinuire a cet. xxxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) C penal, deși potrivit probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată rezidă că, fapta săvîrșită de inculpat nu este prevăzută de legea pe ca infracțiune, dar constituie o contravenție.

Și poziția acuzării referitor la încadrarea juridică a faptei inculpatului xxxxNUMExxxx, este alta decît cea atestată la faza urmării penal dedusă judecății, deoarece rezultă din probele testimoniale administrate nemijlocit în faza cercetării judecătorești.

În acest context, instanța urmează să cerceteze amănunțit aspectele îvinuirii îaintate prin rechizitoriu, încadrarea juridică a faptei și dea o apreciere corectă a acțiunilor inculpatului, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din pu de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora, în cazul în care v-a constata asemenea probe.

Inculpatul în ședința de judecată nu a negat faptul că, a încălcat prevederea legală atunci cînd nu a întreprins măsuri pentru a fi lua evidență metalul uzat, banii obținuți, cînd a permis angajaților plecarea lor peste hotarile țării, motivînd că toate au fost făcute în interes societății fără a urmări interese materiale sau alte interese personale.

Poziția inculpatului vis-à-vis de măsurile întreprinse rămîne a fi motivată de elemente probatorii din simplu motiv că, veridicitatea acest se confirmă prin probele supuse cercetării.

Aici, instanța reține că, forța probatorie a cumulului de probe administrat la caz și supus examinării nu a fost pusă la îndoială de c partea apărării, și ca urmare nu a fost indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina recunoașterea probelor ca lipsite putere juridică și acumulate cu încălcări procedurale fapt ce determină legalitatea administrării acestora.

În acest context, urmează a se ține cont de prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, potrivit căru verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe car conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă înxxxxNUMExxxxliza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de c instanțele judecătorești, cît și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

La aprecierea probelor cercetate instanța urmează a începe de la ideia prevederii art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală - „Nici probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.”

Analizând susținerile inculpatului din faza cercetării judecătorești, instanța urmează să rețină că, acestea sunt sincere, atîta timp cît s verificate și justificate de martorii audiați, care au confirmat veridicitatea acestor declarații, proveniența și recunoașterea documentelor : celorlalte probe testimoniale atașate cauzei. Atît în fața procurorului, cît și în fața instanței de judecată inculpatul nu a recunoscut săvîrș infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) Cod penal, făcînd trimitere la probele cercetate în ședința de judecată care nu-i motivează fapt nu-i justifică încadrarea juridică.

S-ar putea interpreta că, inculpatul în ședința de judecată se folosește vădit de prevederea principiului general al procesului penal prevă de art. 21 Cod de procedură penală – “Libertatea de mărturisire împotriva sa”, potrivit căruia – “Nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate, a soțului, soției, logodnicului, logodnicei sau să-și recunoască vinovăția”. O asemenea situația ar fi plauzibilă cînd circumstanțele mărturisite de inculpat în ședința de judecată nici pe departe nu pot fi verificate prin alte probe punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Instanța atestă că, probele cercetate în ședința de judecată nu motivează nici într-o măsură acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx c încadrare juridică corectă potrivit art. 327 alin. (2) Cod penal.

Simpla afirmație a unei stări de fapt, adusă de acuzare în ședința de judecată, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, poate fi acceptată ca probată, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, negarea faptelor incriminate, nu poate influența convinge bazată pe probe irefutabile.

Coroborând toate probele administrate în ambele faze ale procesului penal, instanța este datoră să examineze cauza acordând întâie principiului preeminenței dreptului, a respectării tuturor prevederilor legale (a se vedea cazul Sunday Times din 26 mai 1979 de la Cur Europeană de la Strasbourg).

Existența unor contradicții între probe și mijloacele de probă administrate în cursul procesului penal, sunt inevitabile, cauzele fiind dive și nu obligatoriu izvorâte din comportamentul rău-voitor sau neconform legii al persoanelor ascultate ori al celor care au strâns și adminis probele. Unele se referă la împrejurări neesențiale, nerelevante pentru aflarea adevărului și corecta stabilire a situației de fapt, dar altele afecta judicioasa deslușire a stării de fapt și în mod obligatoriu, trebuie înlăturate de organele judiciare prin coroborarea tuturor mijloacelor probă, cu referire la declarațiile martorilor PantazxxxxNUMExxxx și Golovatii Grigore, care au un caracter bine determinat - de a influența instanța asupra aprecierii eronate a probelor cauzei penale.

Potrivit art.101 alin. (3) Cod de procedură penală, probele nu au o valoare dinainte stabilită, iar aprecierea fiecăreia se face de orga judiciar în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Deși formarea propriei convingeri a instanței printr-o muncă de reflecție și de conștiință constituie suportul rațional al demersului judi pentru cunoașterea faptelor, drept garanție a unui proces echitabil și în concordanță cu dispoziția art.6 paragraful 2 din Convenția Europe și Protocolul nr.7, instanța are obligația de a-și motiva soluția dată cauzei, ceea ce implică justificarea procesului de convingere în mecanis silogismului judiciar al aprecierii probelor.

Această poziție este reliefată și de practica CEDO - cauza Boldea contra României în care se arată că "judecătorul trebuie să răspu cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți".

Apreciind probele la a căror cercetare au avut toate părțile în egală măsură și raportându-le la normele de drept aplicabile cazului, prec și la jurisprudența CtEDO, instanța reține că, fapta inculpatului xxxNUMExxxx nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional. Este necesar a sublinia că în contextul prevederilor art. 52 alin. (1) C penal, coraborate cu prevederile dispoziției art. 327 Cod penal și speței vizate în acțiunile cet. xxxNUMExxxx în prim plan nu e evidențiată latura obiectivă care urma a include trei semne – fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosir situației de serviciu; urmările prejudiciabile și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice; legătura causală di fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În această ordine de idei instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice. În cauza examinată au fost apreciate patru capete de acuzare care inculpatul xxxNUMExxxx ar fi folosit situația de serviciu în interes material ori în alte interese persoane.

Or, întreprinderea conștientă a unor acțiuni de către o persoană publică sau cu funcție de demnitate publică, în cazul v xxxNUMExxxx, care se impun efectuării pentru atingerea unui interes public, fără obținere de interese materiale ori alte interese personale nici o măsură nu pot întruni în sine elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal.

Instanța reține că, potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caract considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Prof cercetate indic a confirma veridicitatea versiunii și justificarea ei juridică în care inculpatul în calitatea sa de primar a realizat metalul uza angajat în serviciu în calitate de operator și electrician două persoane, toate în condițiile în care erau necesare interesului public. Prof cercetate în nici un fel nu evidențiază în acțiunile sale interesul material sau alte interese personale.

În situația în care fapta de abuz de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea urmează a fi aplicată potrivit 312 Cod contravențional. În contextul enunțat urmează a fi apreciată poziția reprezentantului părții vătămate, xxxNUMExxxx, care în ca audierii a comunicat că, acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx, în calitatea sa de primar nu au fost folosite în interese materiale ori interese personale. A susținut poziția inculpatului referitor la faptul că, în acea perioadă asemenea acțiuni se impuneau a fi efectuate interesul societății. Mai mult, în ședința de judecată a prezentat un certificat prin care se atestă că prejudiciul cauzat primăriei este u neînsemnat.

În condițiile atestate supra, instanța nu evidențiază în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx nici latura subiectivă a infracțiunii viz Motivul acestei infracțiuni urma a se realiza prin interesul material și interesul personal.

Este cert și probat prin probe incontestabile că, angajații PetrașcoxxxxNUMExxxx și Pavalachi Eudochim în perioada lor de activitat ar fi aflat peste hotarile Republicii Moldova în condițiile în care xxxNUMExxxx cunoștea de acest fapt. Necătfind la circumstanțele stab inculpatului xxxNUMExxxx nu-i poate fi incriminată situația în care angajații vizați s-ar fi aflat peste hotarele țării, iar salariile acestora e fost ridicate de el. În acest context instanța reține poziția martorilor xxxNUMExxxx și PetrașcoxxxxNUMExxxx care au comunicat că, b ce constituia salariul pentru serviciul prestat erau ridicați de ei și nu de xxxNUMExxxx. Probele cercetate atestă că chiar și d PetrașcoxxxxNUMExxxx și Pavalachi Eudochim erau plecați peste hotarile țării, serviciul necesar care cădea sub incidența atribuțiilor lor serviciu era prestat de către alte persoane la rugămintea lor, activitatea instituțiilor aflate sub jurisdicția comunei xxxORAS_SATxxxx nef sistată.

Cu referire la realizarea metalului uzat, instanța reține o situație în care capătul de acuzare nu justifică în nici o măsură elemen infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Este evidentă doar o încălcare a evidenței contabile. Metalul uzat - mijloacele fixe, care au av durată de utilizare limitată, a fost realizat la suma de 2310 lei, bani care ulterior au fost folosiți la procurarea unei uși din metal instalat bucătăria gimnaziului din sat.

Or, obținerea unor mijloace financiare în cadrul activității de primar prin încălcarea evidenței contabile și a altor criterii a Legii contabili și care ulterior au fost folosite în interesul societății, manifestat prin procurarea unei uși la cantina giminaziului din sat, indiferent de perio de timp scursă de la momentul vânzării metalului uzat și pînă la procurarea ușii, nu întrunesc elemente suficiente ce ar caracteriza acțiunile xxxNUMExxxx drept infracțiune prevăzută de art. 327 Cod penal.

Faptul că, inculpatul în cadrul fazei urmăririi penale și-a recunoscut vinovăția în săvîrșirea faptei incriminate și a încheiat cu procurorul acord de recunoaștere a vinovăției, este un argument pe care instanța îl-i apreciază doar ca un drept exclusiv al inculpatului avut pînă începerea cercetării judecătorești și nu ca o probă directă vis-à-vis de vinovăția inculpatului în săvîrșirea acestei infracțiuni.

Referitor la acțiunile inculpatului în partea angajării soției xxxNUMExxxx Lucia în calitate de contabil și alte funcții în cadrul primărie xxxORAS_SATxxxx, apreciate în circumstanțele speței vizate, instanța reține că situația de fapt cade sub incidența Legii nr. 158 04.07.2008 Cu privire la funcția public și statutul funcționarului public, în care potrivit art. 57 – "Constituie abateri disciplinare - încălcă

prevederilor referitoare la obligații, conflict de interese și restricții stabilite prin lege”. În același context, conform art. 56 al aceleiași legi “pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civică administrativă, penală, după caz”.

Din cumulul de probe supuse aprecierii, instanța atestă o circumstanță prevăzută de art. 275 pct. 2) Cod de procedură penală - fața inculpatului xxxNUMExxxx nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune dar constituie o contravenție.

Potrivit probelor cercetate, justă este situația în care acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx urmează a fi încadrate potrivit art. 312 Cod contravențional – “Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Or, instanța reține aplicabilă situației vizate prevederea art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală – “în cazul în care fapta persoanelor constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova”.

Deși acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx întrunesc pe deplin elementele contravenției vizate, procesul contravențional în privința inculpatului nu poate fi pornit, deoarece intervine aplicabilă circumstanța care înlătură răspunderea contravențională în condițiile art. 30 Cod contravențional - prescripția răspunderii contravenționale, care este de 3 luni.

Astfel, din considerentele expuse, instanța de judecată ajunge la convingerea că, procesul penal în privința inculpatului xxxNUMExxxx urmează a fi încetat în condițiile prevederilor art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece fapta lui nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, dar constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional. În ședințele de judecată, învinuirea adusă inculpatului nu a fost motivată de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată în măsura în care în funcția sa de primar care este și persoană cu funcție de demnitate publică nu a folosit intenționat în interes material sau alte interese personale situația sa de serviciu pe care o deținea.

În legătură cu cele menționate mai sus, corpul delict anexat la prezenta cauză penală, și anume Registrul dispozițiilor primarului comunei xxxORAS_SATxxxx, r-nul Orhei pentru perioada anului 2010-2012 se restituie primăriei după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2), art. 338, art. 340, art. 384, art. 385, art. 391, art. 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova și art. 30, 441, art. 461 Cod contravențional al R. Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al R. Moldova, din motiv că fața imputată lui nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, dar constituie o contravenție.

xxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al R. Moldova.

A înceta procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al R. Moldova, pe motivul intervenirii prescripției contravenționale.

Corpul delict anexat la prezenta cauză penală, și anume Registrul dispozițiilor primarului comunei xxxORAS_SATxxxx, r-nul Orhei pentru perioada anului 2010-2012 se restituie primăriei după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința cu dept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele instanței, judecător

Vasile Negruța