

DECIZIE**În numele Legii**

x decembrie 20x

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Xenofon Ulianovschi

judecători

Silvia Vrabii şi Stelian Teleucă

Grefier

Maria Papcovscaia

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Apărătorului

XXXXXXXXXX

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Sîrbu Andrei X, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 05 septembrie 20x, pe cauza penală de învinuire în privinţa lui

Sîrbu Andrei X, XXXXXXXXXXX,

de comiterea infracţiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă, 19 iunie 2017-05 septembrie 20x, în instanţa de apel, 24 septembrie 20x-x decembrie 20x.

Părţile au fost legal citate.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului apărării.

Apărătorul inculpatului a solicitat admiterea apelului declarat de apărare pe motivele invocate.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C XXXXXXXXXXX S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 05 septembrie 20x, Sîrbu Andrei X, născut la 30.10.x, c.p.x, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM şi în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reţinerii efective a condamnatului, precum şi o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 UC, ceea ce constituie (o sută mii lei) în contul statului.
2. Mijlocul material de probă: discul de tip DVD-R 16 X, de model "X", anexat la cauza penală prin ordonanţa din XXXXXXXXXXX, urmând a fi păstrat la materialele cauzei penale.
3. În vederea punerii în executare a prezentei sentinţe, de la momentul devenirii definitive acesteia, se anunţă în căutare condamnatul Sîrbu Andrei X, a.n. 30.10.x, cf x, cu domiciliu înregistrat în s. X, r-ul Căuşeni, str. Eugen Doga 4.
4. Executarea sentinţei în partea anunţării în căutare a condamnatului Sîrbu Andrei a.n.30.10.x s-a pus în sarcina IP Buiucani şi IP Căuşeni.
5. Pentru a se pronunţa instanţa de judecată a reţinut că Sîrbu Andrei Nicolau a.n. 30.10.x, la 22 februarie 2017, aflându-se la volanul automobilului de model Skoda X, numărul de înmatriculare X, care se deplasa cu viteză sporită şi conducând într-o manieră neadecvată a fost stopat în mun. Chişinău, la intersecţia străzilor Calea Orheiului de către echipajul MAI nr.9732, care era compus din ofiţerii de patrulare ai INP— Gaidibadi Andrei şi Josan David. În timpul discuţiei cu Sîrbu Andrei, din motiv că a simţit miros puternic de alcool de la acesta, ofiţerul de patrulare Josan David i-a propus să-1 însoţească la sediul brigăzii de patrulare de pe str. Xn Goga nr.x, mun. Chişinău, pentru a fi supus testării alcooscopice. În aceste condiţii, în faţa unităţii de patrulare, rămânând în automobilul de serviciu al INP împreună cu ofiţerul de patrulare a INP Gaidibadi Andrei, Sîrbu Andrei i-a oferit personal şi insistent ofiţerului de patrulare Gaidibadi Andrei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a nu porni procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate şi a nu trece testarea alcooscopică.
6. Consecvent, în şedinţa instanţei de fond, inculpatul Sîrbu Andrei X a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care i-i este incriminată şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
7. Astfel, cauza penală de învinuire a lui Sîrbu Andrei X de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM a fost examinată în ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM.
8. Invocând ilegalitatea sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 05 septembrie 20x, apărătorul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Sîrbu Andrei X a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei contestate în partea stabilirii pedepsei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care în privinţa inculpatului să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiţionată şi stabilirea unui termen de probaţiune.

9. În motivarea apelului depus, apărătorul a indicat că Sîrbu Andrei vina în comiterea faptei lui imputate a recunoscut, a contribuit activ la elucidarea circumstanțelor cauzei penale, a manifestat căința activă. Anterior în vizorul organelor de drept nu a fost. Cauza penală de învinuire a sa a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM. În circumstanțele enunțate consideră că pedeapsa aplicată este una disproporționat de aspră, instanța la individualizarea pedepsei urma să constate posibilitatea reeducării inculpatului fără izolarea lui de societate, ținându-se cont de circumstanțele cauzei, de atitudinea inculpatului față de fapta comisă, de circumstanțele ce caracterizează persoana acestuia, de gravitatea faptei comise și de consecințele acesteia.
10. Totalitatea circumstanțelor sus invocate susțin că dau temei de a constata posibilitatea corectării inculpatului prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și solicită instanței de a-i acorda șansa de a demonstra justificarea încrederii acordate.
11. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
12. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea pentru care a fost condamnat.
13. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
14. De asemenea, Colegiul penal consideră că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatei, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.
15. Astfel, instanța de apel reține că inculpatul Sîrbu Andrei X în instanța de fond a confirmat dorința sa și în mod procesual, înaintând în instanță o cerere privind recunoașterea probelor din rechizitoriu, oformată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, acord ce prevede examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală fiind consemnat și-n procesul verbal al ședinței de judecată.
16. Consecvent, instanța de apel indică deși inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acestuia mai este demonstrată și prin declarațiile martorului Gaidibadi Andrei, (f.d. 19-20) care a declarat că la 22 februarie 2017, activa în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, în echipajul MAI 9732, împreună cu ofițerul de patrulare Josan David. În jurul orei 00 și 55 min., deplasându-se pe str. Bogdan Voievod la giratoriul din preajma str. Bogdan Voievod cu bd. Renașterii Naționale a observat un automobil de model „Skoda X”, cu numărul de înmatriculare „X”, care se deplasa cu viteză vizual sporită, fiind condus neadecvat. Direcția deplasării era spre str. Orheiului. Fiind stopat, s-a stabilit că la volanul autoturismului se afla cet. Sîrbu Andrei, locuitor al r-lui Căușeni, s. X, str. Eugen Doga, x. Colegul său David Josan s-a prezentat, apoi a cerut actele la control. În timpul discuției, acesta a observat că din cavitatea bucală a conducătorului mijlocului de transport auto se simțea un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, Sîrbu Andrei a comunicat că a servit un pahar de bere. La momentul respectiv, neavînd la bord aparatul de tip „Draiger 6810”, i-a cerut cet. Sîrbu Andrei, să-1 urmeze la sediul brigăzii de patrulare de pe str. Goga nr. x, mun. Chișinău, pentru a fi supus testării alcooscopice. Sîrbu Andrei a urcat în automobilul de serviciu și împreună au plecat la punctul de destinație. Ajungînd pe str. Xn Goga, în preajma Brigăzii de Patrulare, cet. Sîrbu intens a început să-i propună lui Gaidibadi Andrei mijloace financiare în valoare de una mie lei, pentru a nu porni procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și a nu trece testarea alcooscopică. Atunci Gaidibadi Andrei l-a preîntîmpinat pe Sîrbu Andrei despre consecințele care pot surveni în urma acțiunilor ilegale pe care el le întreprinde și a insistat ca să se liniștească. Sîrbu Andrei continua insistent să propună mijloace bănești. Andrei a refuzat și i-a dat alcootestul pentru a trece proba. Rezultatul testului trecut la aparatul de tip „Drager 6810 ARCH 0106” cu nr.6692 a prezentat o concentrație de 0,78 mg/l. Ulterior, Sîrbu Andrei a fost documentat și materialul înregistrat în Registrul de evidență a informațiilor despre infracțiune a BP a INP. Discuția dintre Gaidibadi Andrei și Sîrbu Andrei a fost înregistrată cu ajutorul telefonului mobil de model „APPLE”, care-i aparține lui Gaidibadi Andrei, a fost copiată pe un disc, care a fost anexat la materialele procesului penal.
17. Declarațiile martorului Josan David Feodor, (f.d.21-22), care a comunicat că , la 22 februarie 2017, activa în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, în echipajul MAI 9732, împreună cu ofițerul de patrulare Gaidibadi Andrei. În jurul orei 00 și 55 min., deplasându-se pe str. Bogdan Voievod, la giratoriul din preajma str. Bogdan Voievod cu bd. Renașterii Naționale, a observat un automobil de model „Skoda X”, cu numărul de înmatriculare „X”, care se deplasa cu viteza vizual sporită, fiind condus neadecvat. Direcția deplasării era spre str. Orheiului. Fiind stopat la intersecția străzilor Calea Orheiului cu Ceucari, s-a stabilit că la volanul autoturismului se afla cet. Sîrbu Andrei X, a.n. x, locuitor al raionului Căușeni, s. X, str. Eugen Doga, x. După ce a fost stopat, s-a apropiat de automobil, s-a prezentat, apoi a solicitat prezentarea actelor la control. În timpul discuției, acesta a observat că din cavitatea bucală a conducătorului mijlocului de transport auto se simțea un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, Sîrbu Andrei a comunicat că a servit un pahar de bere. La momentul respectiv, neavînd la bord aparatul de tip „Draiger 6810”, Josan David i-a cerut cet. Sîrbu Andrei, să-1 urmeze la sediul brigăzii de patrulare de pe str. Xn Goga, nr. x, mun. Chișinău, pentru a fi supus testării alcooscopice. Conducătorul a fost urcat în automobilul de serviciu și împreună au plecat la punctul de destinație. Ajungînd pe str. Xn Goga, nr. x, în fața Unității de Patrulare, Josan David a coborît din automobil și a plecat în interior pentru a primi și aduce aparatul de tip „Drager 6810”, pentru a-1 testa pe Sîrbu Andrei. Peste aproximativ 10 minute, ieșind din sediul Brigăzii de Patrulare, colegul Gaidibadi Andrei i-a comunicat lui Josan David că în lipsa acestuia, cet. Sîrbu Andrei a propus mijloace financiare în valoare de 1000 lei, pentru ca aceștia să nu pornească procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și a nu trece testarea alcooscopică. Totodată, Gaidibadi Andrei i-a comunicat că a înregistrat audio, cu ajutorul telefonului său mobil, discuția sa cu Sîrbu Andrei. După ce a fost supus testării alcooscopice, Sîrbu Andrei a fost documentat conform legislației în vigoare. Autoturismul cu care se deplasa acesta, de model ”Skoda X”, cu n/î MIY 066, a fost transportat cu evacuatorul la parcare specială de pe str. Muncești, nr.121 A, mun. Chișinău. În timpul deplasării, Sîrbu Andrei din nou le-a propus inspectorilor de patrulare Josan David și Gaidibadi Andrei, mijloace financiare pentru a rezolva cazul dat, fără a numi careva sume de bani.
18. Procesul-verbal de ridicare din 22 februarie 2017, (f.d.23), prin care a fost ridicat de la Gaidibadi Andrei suportul material de stocare a informației disc DVD-R (în temeiul ordonanței. de ridicare din 22 februarie 2017), care conține înregistrarea audio a discuției dintre Gaidibadi Andrei și cet. Sîrbu Andrei.
19. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 februarie 2017, (f.d.24), prin care a fost examinat suportul material de stocare a informației disc DVD-R, cu inscripția „X”, ridicat de la Gaidibadi Andrei, pe care se conține un fișier cu denumirea „mita”, în care este înregistrată discuția dintre Gaidibadi și cet. Sîrbu Andrei, care atestă promisiunea din partea lui Sîrbu Andrei a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, inspectorului de patrulare Gaidibadi Andrei pentru a nu trece testarea alcooscopică și a nu porni procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Conținutul convorbirilor înregistrate a fost stenografiat

- documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Conținutul convorbirilor înregistrate a fost stenogratat.
20. Conținutul suportului electronic de tip: DVD-R de model „X”, pe care se conține înregistrarea audio a convorbirii dintre Gaidibadi Andrei și Sîrbu Andrei, efectuată de către Gaidibadi Andrei pentru stabilirea faptului promisiunii din partea lui Sîrbu Andrei a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, în scopul de a nu trece testarea alcooscopică și a nu pormi procedura de documentare a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.
 21. În această ordine de idei, Colegiul analizînd și apreciînd sistemul de probe indicat supra prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concluziunii și utilității lor le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea Codului de procedură penală al RM, pertinente, concludente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului și care fiind cumulate stabilesc cu certitudine că Sîrbu Andrei X la 22 februarie 2017, i-a oferit personal și insistent ofițerului de patrulare Gaidibadi Andrei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a nu pormi procedura de documentare a conducerii de către el Sîrbu Andrei a mijlocului de transport în stare de ebrietate și pentru a nu trece testarea alcooscopică, respectiv, prin acțiunile sale intenționate inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, adică promisiunea făcută unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale.
 22. Privitor la argumentele apelantei în vederea aplicării unei pedepse mai blînde în privința inculpatului, Colegiul penal conchide următoarele.
 23. Astfel, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Sîrbu Andrei X instanța de fond deși a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al RM, nu a le-a aplicat corespunzător.
 24. În acest sens, conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
 25. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
 26. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al RM și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
 27. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
 28. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
 29. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
 30. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
 31. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
 32. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
 33. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
 34. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
 35. La caz, instanța stabilește că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
 36. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
 37. Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.
 38. Avînd în vedere circumstanțele descrise, menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, ținînd cont de personalitatea inculpatului Sîrbu Andrei, care anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM și anume limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) Cod penal al RM) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani - 1/3 din 6 ani), precum și

limitele pedepsei complementare obligatorii amenda, instanța de fond, întemeiat a conchis de a-i stabili lui Sîrbu Andrei X, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii efective a condamnatului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 UC, ceea ce constituie (una sută mii) lei în contul statului.

39. În acest sens, Colegiul va respinge solicitarea apărării privind aplicarea unei pedepsei penale cu aplicarea art. 90 Cod penal al RM, or din materiale cauzei rezultă că după ședința de judecată din 26 septembrie 2017, inculpatul Sîrbu Andrei nu s-a mai prezentat în instanță, fiind dispusă aducerea silită în privința acestuia. Potrivit raportului prezentat de inspectorul superior al SP Căușeni cet. Sîrbu X este plecat în Federația Rusă.
40. Astfel, nu au fost stabilite careva temeiuri care ar determina aplicarea în privința inculpatului Sîrbu Andrei a prevederilor art. 90 Cod penal al RM. Din contra, se reține că prin părăsirea teritoriului țării acesta a manifestat dezinteres față de soluția instanței de - judecată și a încălcat obligațiile care-i revin potrivit prevederilor art. 66 Cod de procedură penală al RM. La fel, se reține că în condițiile plecării inculpatului de sub jurisdicția Republicii Moldova supravegherea unor eventuale condiții stabilite conform art. 90 Cod penal al RM, va fi imposibilă.
41. Mai mult, vis-a-vis de argumentele apărării în partea în care reiterează căința și recunoașterea vinei, dar și contribuirea la descoperirea infracțiunii ca caracteristici a inculpatului, Colegiul apreciază aceste motive ca fiind declarative, or pentru aceste stări de fapt, inculpatul deja a beneficiat de reducerea pedepsei prin prisma art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM, iar punerea la baza a acestor circumstanțe personale ale inculpatului la o sentință de stabilirea a pedepsei prin aplicarea art. 90 Cod penal al RM, ar oferi o dublă valență, circumstanțelor atenuante.
42. Mai mult, din materialele cauzei se atestă că inculpatul nu manifestă respect față de instanța de judecată și evită să cadă sub incidența efectelor sentinței primei instanțe, or acesta nu s-a prezentat în toate ședințele instanței de fond, fiind anunțat în căutare, la fel nu a fost prezent la judecarea cauzei în instanța de apel.
43. Conchizând, Colegiul Penal indică că pedeapsa numită lui Sîrbu Andrei X este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins, or temeiuri de casare a sentinței nu au fost identificate.
44. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 1 lit. „c”, 417-4x Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge, ca nefondat, apelul declarat de apărătorul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Sîrbu Andrei X, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 05 septembrie 20x.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 15 ianuarie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă