

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-36/2017

Judecătoria Soroca

Sediul Florești

Judecător Cocier L.

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

31 mai anul 2017

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Rotaru Ala

Judecătorii : Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Cu participarea

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului XXXXXXXXXXX

Judecînd în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxx împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2017, în cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXXXXX, născut la 07.07.1974, originar și domiciliat în orașul Florești, str.Miron Costin 15 ap.2, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, activează în calitate de comandant de grupă al plutonului Soroca, Florești al Companiei de Patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP al MAI, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat;

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 Cod penal RM în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxx s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În baza art.65 Cod penal RM xxxxxxxxxxxx a fost privat de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.88 al.(5) Cod penal RM la stabilirea cuantumului pedepsei, s-a inclus termenul cînd Bxxxxxxxxx a fost reținut, și anume 31.05.2016 ora 16.10 și măsura preventivă arestul pe un termen de 25 zile, cu calcularea termenului din 31 mai 2016, ora 16.10 aplicată prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău din 03 iunie 2016.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor:

- banii în sumă de 20000 lei de restituit proprietarului xxxxxxxxxxxx.

-CD-R cu nr. 1795/1; CD-R cu nr. 1277/16. CD-R cu nr. 1278/16 de păstrat la materialele cauzei penale.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 16.06.2016-05.04.2017.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că xxxxxxxxxxxx, activând conform Ordinului IGP nr.2EF din 05.03.2013 în calitate de comandant de grupă al plutonului Soroca, Florești al companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 al.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștului nr.320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova în perioada martie-mai 2016 a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 26.03.2016 cet.xxxxxxxxxxxxxxdeplasându-se cu automobilul personal de model „Mercedes Benz” cu numerele de înmatriculare AAE 758 prin s.Gura Camencii, r-nul Florești a comis un accident rutier, în rezultatul căruia au fost traumatate două persoane. Faptul accidentului a fost documentat de către ofițerul de urmărire penală a IP Florești xxxxxxxxx și doi colaboratori din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, la fața locului fiind prezent și comandantul de grupă al plutonului Soroca, Florești xxxxxxxxxxxx, cet.xxxxxxxxxxxxxx fiind supus examinării medicale privind stabilirea stării de ebrietate.

Ulterior, la 31.06.2016 în cadrul întâlnirii avute în apropierea s.Gura-Camencii r. Florești, xxxxxxxxxxxx a pretins personal de la XXXXXXXXXXXX suma de 20000 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a organiza și influența excluderea din materialele pe care le avea în gestiune colegii din cadrul IP Florești, inclusiv colaboratorii din subordine, a calificativului - starea de ebrietate a lui xxxxxxxxxxxxxxxx, stabilită în urma accidentului rutier comis de acesta la 26.03.2016, indicându-i că în caz contrar acesta riscă dosar penal.

Fiind impus de situație, xxxxxxxxxxxx, în cadrul unei întâlniri repetate avute cu xxxxxxxxxxxx la data de 01.04.2016 în apropierea s.Gura-Camencii, r.Florești a transmis către ultimul, iar acesta a primit suma de bani în mărime de 20000 lei, bani preținși anterior de către xxxxxxxxxxxxxxxx. Peste aproximativ două zile, după ce a primit banii extorcați de la xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, continuându-și acțiunile infracționale, în cadrul întâlnirii avute în același loc cu xxxxxxxxxxxxxxxx s.Gura-Camencii, motivând că a discutat cu persoana care gestionează cazul a mai pretins de la acesta suma de 20000 lei, pentru a influența această persoană și a clasa dosarul penal inițiat pe numele lui xxxxxxxxxxxxxxxx.

Ulterior în cadrul discuțiilor purtate cu xxxxxxxxxxxx,xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx l-a asigurat repetat ca va exercita influență asupra persoanelor publice, inclusiv judecători, pentru a obține o sentință favorabilă primului.

Apoi, deoarecexxxxxxxxMxxxxxxxx, iar procesul penal în privința ultimului nu a fost clasat, xxxxxxxx a solicitat, iar xxxxxxxxxxxx a restituit la data de 31.05.2016, prin intermediul unei alte persoane, suma de 20000 lei primită anterior de la XXXXXXXXXXXX pentru exercitarea acțiunilor enunțate supra.

În total, prin acțiunile sale intenționate, xxxxxxxx personal a pretins suma de 40000 lei și a primit suma de 20000 lei în scopul de a exercita influență asupra colaboratorilor de poliție sau altor persoane publice pentru ca aceștia să adopte o soluție favorabilă lui xxxxxxxxxxxxxxxx.

Astfel, acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx au fost încadrate în baza art.326 al.(1) Cod penal RM, pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau altă persoană de către o persoană, care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost admis de instanța de fond.

Împotriva sentinței în termen a declarat recurs inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, în care indică că nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond, considerînd-o excesivă în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea lui.

În motivarea recursului a indicat, că:

-la data de 24.06.2016 a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanță, și prin care și-a recunoscut vinovăția din dorință proprie, conștientizînd că este vinovat, exprimîndu-și voința liberă și benevolă de a accepta o procedura a cauzei cît mai restrînsă și cu cheltuieli cît mai reduse;

-s-a căit sincer și își asumă responsabilitatea pentru cele comise de el;

-a dat declarații veridice asupra cauzei, fără a înainta careva versiuni în scopul eschivării de la răspundere penală sau atenuării situației proprii, precum și stabilirii adevărului;

-se caracterizează doar din punct de vedere pozitiv, atît la serviciu, cît și la locul de trai, are la întreținere doi copii minori cu vîrsta de 5 ani, și respectiv 16 ani, î-și întreține tatăl, este căsătorit, nu are antecedente penale și anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, este angajat în cîmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, de la momentul consumării infracțiunii și pînă în prezent nu a comis careva abateri;

-indică la fel, că infracțiunea incriminată lui face parte din categoria celor mai puțin grave, săvîrșită pentru rima dată, careva circumstanțe agravante la caz nu sunt, la fel prin infracțiune nefiind cauzate careva prejudicii;

-potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul

său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

-consideră că scopul acesteia de restabilire a echității sociale, de corectare și reeducare și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni, poate fi atins prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, la limita minimă, care este una echitabilă în speță, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea lui;

-este cert faptul că a comis o infracțiune de corupție, care prezintă un grad sporit de pericol pentru societate și aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, însă ținând cont de circumstanțele cauzei, consideră că în cazul lui aplicarea unei pedepse sub formă de amendă își va atinge scopul pedepsei penale.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Soroaca, sediul Florești din 05.04.2017 în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în limita sancțiunii prevăzute la art.326 Cod penal RM, cu excluderea sau reducerea pedepsei complementare sub formă de priver de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Inculpatul xxxxxxxxxxxxxx în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul xxxxxxxxxxxxxx în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul participant Prisacari Lilia a solicitat respingere recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat de inculpat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității sentinței adoptate, audiind participanții la proces, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit căruia instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Colegiul penal conchide, că judecând cauza penală în privința inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluzienței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în infracțiunea incriminată în urma examinării cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal la fel reține, că sentința a fost adoptată în condițiile art.509 Cod Penal și poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Astfel că recursul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxxxx se încadrează în prevederile nominalizate.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de inculpat în recursul declarat, Colegiul penal apreciază, că există temei pentru casarea sentinței în această latura, din următoarele considerente.

Colegiul atestă, că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost admis de instanța.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin sentința contestată xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 Cod penal RM în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În baza art.65 Cod penal RM xxxxxxxxxxxxxx a fost privat de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

Instanța de recurs remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de

legea penala ce asigura aplicarea razei de inculpat a unei pedepse ecnitate, legea și individualizare.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul consideră necesar de specificat faptul că, sancțiunea art.326 al.(1) Cod penal, prevede următoarele pedepse alternative: amendă și închisoare.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 al.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Colegiul penal indică, că instanța de fond, deși a stabilit inculpatului pedeapsa cu închisoare, nu a motivat necesitatea aplicării acestei măsuri și din care motiv pedeapsa cu amendă nu va asigura atingerea scopului corectării și reducării inculpatului și totodată, deși a făcut trimitere la prevederile art.65 Cod penal, nu a motivat aplicarea în privința inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

Instanța de fond a aplicat în privința inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx potrivit categoriilor de pedeapsă prevăzute de art.62 Cod penal RM cea mai aspră pedeapsă – închisoarea, cu aplicarea art.90 Cod penal RM, în coraport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, care a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, la locul de trai se caracterizează pozitiv, se bucură de stimă din partea consătenilor, are caracter liniștit fiind săritor la nevoie (f.d.14, vol.II).

Colegiul reține, că conform materialelor cauzei penale prezentate instanței de recurs pentru verificare legalității și temeiniciei sentinței contestate și certificatului prezentat de partea apărării în ședința instanței de recurs reiese, că inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx are la întreținere 4 copii, doi dintre care sunt minori: xxxxxxxxxxxx, a.n.18.07.2000, xxxxxxxxxxxx, a.n.17.05.2011, xxxxxxxxxxxx, a.n.1994, xxxxxxxx, a.n.1997, la fel și tatăl pensionar xxxxxxxxxxxx, a.n.1947 se află la întreținerea lui (f.d.16-17), soția nu are loc stabil de muncă.

Luând în considerație cele enunțate Colegiul penal indică, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului xxxxxxxxxxxx nu a ținut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei, în special de faptul că inculpatul ste unicul întreținător al familiei sale.

xxxxxxxxxxxxx regretă faptele comise, nu se află la evidență medicului psihiatru și narcolog, astfel instanța de recurs, ținând cont de totalitatea de circumstanțe stabilite ce țin de persoana inculpatului, care este la prima abatere penală și se caracterizează pozitiv, precum și de atitudinea inculpatului față de faptele comise, care se căiește sincer, de faptul că are patru copii, doi dintre care minori și tatăl său pensionar la întreținere, fiind unicul întreținător al familiei.

Colegiul consideră că aceste împrejurări în cumul sunt de natură să determine numirea pedepsei fără aplicarea prevederilor art.65 Cod penal, cu păstrarea de către inculpat a dreptului de a ocupa funcții publice, scopul pedepsei penale în cazul dat fiind posibil de a fi atins doar prin aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiunea art.326 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de lege.

În opinia instanței de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar în această latură de a casa sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și cu aplicarea în privința inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii lei) fără aplicarea în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxx a pedepsei complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

În această ordine de idei Colegiul reține prevederile art.10 Cod penal, precum și faptul, că infracțiunea în cauză a fost săvârșită la data de 01.04.2016, adică pînă la modificările operate la art.64 al.(2) Cod penal, în vigoare din 07.11.2016, cînd unitatea convențională de amendă era egală cu 20 lei, care ulterior potrivit modificărilor a fost substituită cu 50 lei.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxx urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite recursul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.04.2017, sentință care se casează parțial în latura pedepsei penale și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx se constată vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(I) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

În rest dispozițiile instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecator

Puşca

Dumitru