

## SENTINȚĂ

În numele Legii

6 decembrie 2013

or.Sîngerei

Judecătoria Sîngerei

Instanța compusă din :

Președinte de ședință,

judecător Ion Popescu

Grefier N. Ivanova

Cu participarea procurorului XXXXXXXXXXX

și a avocatului XXXXXXXXXXX

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui;

XXXXXXXXXX a.n. 25.06.1965, originar din s. Dumbrăvița, r-ul Sîngerei, locuitor al or. Biruința, str. Unirii 35, r-ul Sîngerei, moldovean, cetățean al R. Moldova, supus militar, studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1), CP al R.Moldova,

### c o n s t a t ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXX Ion Eudochim acționînd intenționat, din interes material, începînd cu 24.07.2012, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisariatului raional de poliție Sîngerei, în scopul de a-i determina pe aceștia să nu înregistreze și să nu examineze în conformitate cu prevederile legislației R. Moldova plîngerea verbală depusă de el în privința furtului de țevă comis la 14.07.2012 de către Semciuc Nicolae, a pretins de la ultimul bani în sumă de 1000 lei, bani, pe care i-a primit personal la 27.07.2012, aproximativ pe la orele 10:50, în apropierea bazei de odihnă „От заката до расвета” situată la intrarea din or. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, după ce a fost reținut de colaboratorii DGT Nord a CNA.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Inculpatul, în ședința de judecată, a declarat că are în gestiune un lac situat în regiunea s. Alexandreni. Într-o zi a observat că de pe malul lacului a dispărut o țevă din metal. A anunțat imediat poliția. În urma cercetărilor, au depistat țeava la cet. Gurițanu Albert, care colectează fier vechi, fiind tăiată în 5 bucăți a cite aproximativ 2,2 – 2,3 metri. Cet. Gurițanu Albert le-a comunicat că țeava a fost adusă de cet. XXXXXXXXXXX și Țiganet Roma. Mai tîrziu a fost sunat de polițiștii de sector și a fost anunțat că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX este la primăria XXXXXXXXXXX. La întrebările inculpatului către Semciuc acesta a declarat că a fost cu mașina, a tăiat țeava în bucăți și a dat-o la fier vechi pentru că avea nevoie de bani. Inculpatul a declarat că Semciuc Nicolae a venit la el acasă și i-a spus să-i restituie țeava. Cîteva zile mai tîrziu, Semciuc a venit XXXXXXXXXXX" w:st="on">la Bradu și i-a spus că nu găsește țeava și îi va achita costul acesteia, în mărime de 7000 lei. Peste cîteva zile, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXX și acesta i-a spus că a găsit o parte din bani. S-au înfîlînit cu XXXXXXXXXXX și acesta i-a dat 1000 lei, afirmînd că restul banilor îi va restitui luni, deoarece la moment nu avea suma completă. Inculpatul a mai declarat că după ce a luat banii, peste aproximativ 20-30 min, a fost stopat de către colaboratorii de la Centrul Național Anticorupție. Inculpatul, în ședința de judecată, a mai declarat că a fost provocat de mai multe ori de către Simciuc XXXXXXXXXXX și au ajuns la un numitor comun că dacă Simciuc XXXXXXXXXXX îi restituie costul țevii în mărime de 7000 lei, acesta nu va înainta plîngere privind furtul acesteia.

Martorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în ședința de judecată, a declarat că pe inculpat îl cunoaște. Pe un drum din marginea satului XXXXXXXXXXX a depistat 5 bucăți de țevă cu lungimea a cite 2.25-2.30 metri. Bucățile de țevă le-a dus la fier vechi cu mașina proprie de model „Peugeot Expert”, pentru care a primit suma de 312 lei. Martorul a mai declarat că bucățile de țevă erau situate la marginea unui drum, iar în apropiere era stof. După ce a dat țevile la fier vechi, a fost chemat de către inspectorul de sector de la primăria Alexandreni. Acolo a aflat că țeava îi aparținea inculpatului. Peste aproximativ o oră, a venit inculpatul l-a lovit și a plecat. Cîteva zile mai tîrziu, a fost iarăși chemat de către polițistul de sector și a fost întrebare dacă nu a vorbit cu XXXXXXXXXXX, la care acesta a declarat că nu a vorbit cu inculpatul. XXXXXXXXXXX a mai declarat că polițistul de sector i-a spus să vorbească cu XXXXXXXXXXX, iar apoi să-l anunțe despre conținutul convorbirii. Peste două zile, acesta a mers acasă XXXXXXXXXXX Ion" w:st="on">la XXXXXXXXXXX Ion și ultimul i-a spus să-i întoarcă țeava și să se lamurească cu polițistul de sector. XXXXXXXXXXX i-a spus inculpatului că costul unei țevi asemănătoare este prea mare pentru el, la care inculpatul a cerut suma de 6000 lei pentru țevă și 1000 lei pentru polițiști. Peste cîteva zile, s-a înfîlînit cu Bradu Ion și i-a dat 1000 lei, urmînd să-i restituie încă 6000 lei. Martorul XXXXXXXXXXX a mai declarat că toate convorbirile cu inculpatul Bradu Ion au fost înregistrate audio.

Martorul Labă Ghenadie, în ședința de judecată, a declarat că activează în calitate de polițist de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție a r. Sîngerei. În vara anului 2012 a fost anunțat de către XXXXXXXXXXX Ion că de pe malul lacului aflat în gestionarea sa i s-a sustras o țevă metalică. Țeava a fost găsită la cet. Gurițanu Albert și acesta le-a comunicat că a fost adusă la fier vechi de către cet.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. L-au găsit pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și l-au invitat la postul de poliție unde acesta a declarat că a fost și a tăiat țeava cu un aparat de sudat după care a transportat-o cu mașina proprie de punctul de colectare a fierului vechi. Careva timp mai târziu l-a chemat pe XXXXXXXXXXXX ca să depună plîngerea, însă ultimul nu s-a prezentat. Martorul Labă Ghenadie a mai declarat că nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Ion a vorbit ceva cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în lipsa sa, iar despre careva sumă de bani nu poate să afirme nimic.

Martorul Polisciuc Vitalie, în ședința de judecată, a declarat că în luna iulie 2012, activa în calitate de sectorist. A fost anunțat de către XXXXXXXXXXXX că i s-a sustras o țeavă de metal de pe malul lacului aflat în gestionarea sa. Au mers la punctul de colectare a fierului vechi la cet. Gurițanu Albert și ultimul le-a declarat că țeava a fost adusă de către XXXXXXXXXXXX. Au mers acasă XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX" w:st="on">la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și l-au întrebat dacă el a luat țeava. Acesta a recunoscut că a tăiat-o și a dus-o la fier vechi. Martorul a mai declarat că nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au discutat ceva în lipsa sa, însă XXXXXXXXXXXX nu a depus careva plîngeri.

Martorul XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată, a declarat că în luna iulie 2012, XXXXXXXXXXXX a adus la fier vechi o țeavă. L-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă țeava nu este furată, la care ultimul a declarat că nu. A dat 5 bucăți de țeavă, iar una a rămas XXXXXXXXXXXX" w:st="on">la XXXXXXXXXXXX în automobil, totodată acesta a observat în mașina lui XXXXXXXXXXXX piese asemănătoare unui aparat de sudat. Mai târziu, a venit XXXXXXXXXXXX Ion și a întrebat dacă nu a adus cineva o țeavă de metal la care acesta a declarat că asemenea țeavă a fost adusă de cet. XXXXXXXXXXXX.

Martorul Gurițanu Uliana, în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX. În luna iulie 2012, un bărbat necunoscut a adus la fier vechi 5 bucăți de țeavă. Ceva timp mai târziu, au fost colaboratorii poliției care căutau o țeavă asemănătoare.

Vina lui XXXXXXXXXXXX Ion mai este dovedită și prin:

- Proces verbal de primire a plîngerii de la cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX din 26.07.2012, în care ultimul denunță acțiunile ilegale de pretindere a banilor în sumă de 1000 lei de către XXXXXXXXXXXX. /f.d. 6-7/

- Proces verbal de marcarea a bancnotelor din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1000 lei, care ulterior la 27.07.2012 au fost transmise de către XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX Ion sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CCCEC. /f.d. 20/

- Proces Verbal de percheziție corporală a lui XXXXXXXXXXXX din 27.07.2012, prin care se confirmă depistarea în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat XXXXXXXXXXXX Ion a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, pe care ultimul le-a primit de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX." w:st="on">la XXXXXXXXXXXX. /f.d. 29-30/

- Prin procesul penal de confrunare din 07.08.2012, conform căruia a fost efectuată confruntarea între martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX,

- Ordoanța din 21.08.2012 de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă. /f.d. 133-134/

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 27.07.2012, prin care se confirmă ridicarea de la cet. XXXXXXXXXXXX Ion a pantalonilor în care era îmbrăcat la momentul percheziției corporale, în care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 1000 lei primite de XXXXXXXXXXXX." w:st="on">XXXXXXXXXX" w:st="on">la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. /f.d. 31-32/

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă ridicarea de XXXXXXXXXXXX" w:st="on">la Semenciuc XXXXXXXXXXXX a purtătorului de informație de model Ellitek pe care se conține înregistrarea audio a discuției care a avut loc la 25.07.2012 între XXXXXXXXXXXX N. și XXXXXXXXXXXX. /f.d. 33-34/

- Raportul de expertiză fizico-chimică nr. nr. 1725,1726 din 08.08.2012, conform căruia s-a constatat, că pe cele 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, ridicate de XXXXXXXXXXXX I." w:st="on">XXXXXXXXXX" w:st="on">la XXXXXXXXXXXX I. Este prezentă inscripție specială cu conținutul „Mită CCCEC”. Ați pe bancnotele respective cit și pe fragmentele de vată cu care au fost colectate urme de substanță de pe mâinile lui XXXXXXXXXXXX I. Și în buzunarul Lateral dreapta pantalonilor ridicați de XXXXXXXXXXXX I." w:st="on">XXXXXXXXXX" w:st="on">la XXXXXXXXXXXX I. Sunt depuneri de substanță specială fluorescentă. Substanța specială fluorescentă depistată pe obiectele sus nominalizate corespunde după fluorescență și conținutul chimic. /f.d. 116-124/

- Mijloacele bănești ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de XXXXXXXXXXXX" w:st="on">XXXXXXXXXX" w:st="on">la XXXXXXXXXXXX Ion în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare: seria G. 0049 nr. 394155; seria G. 0024 nr. 695311; seria G. 0010 nr. 370396; seria G. 0011 nr. 526485; seria G. 0057 nr. 759008.

- purtătorul de informație de tip CD-R model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB numerotat convențional sub nr. 1, pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între XXXXXXXXXXXX N. și XXXXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXXXX.

- purtătorul de informație de tip CD-R model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB numerotat convențional sub nr. 2 „copia”, pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între XXXXXXXXXXXX N. și XXXXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXXXX.

- purtătorul de informație de tip CD-R model „Baxon”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB numerotat convențional sub nr. 1, pe care sunt înregistrate imaginile percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX.

Audiind părțile, examinînd declarațiile martorilor, instanța de judecată consideră vina inculpatului XXXXXXXXXXXX dovedită și confirmată pe deplin iar acțiunile sale le califică în baza art. 326 al.(1) CP RM după semnele - Traficul de influență - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu

săvârșite.

Ținând cont de totalitatea circumstanțelor cauzei, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, că a săvârșit pentru prima dată o astfel de infracțiune, care se clasifica ca o infracțiune ușoară, are un loc permanent de muncă, instanța de judecată consideră că corectarea lui este posibilă fără a-l priva de libertate.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.382- 385, CPP RM, instanța de judecată,-

**C o n d a m n ă:**

A-l recunoaște culpabil pe XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) CP RM și a-i aplica o măsură de pedeapsă sub formă de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii ) lei.

Corpurile delictive pantalonii de restituit proprietarului XXXXXXXXXXXX. Bani în sumă de 1000 lei marcați de trecut în contul statului. Fragmentele de vată și mănușile medicale folosite de nimicit. Purtătorii de informații care conțin comunicările și percheziția lui XXXXXXXXXXXX de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Măsura de reprimare în privința lui pe XXXXXXXXXXXX Eudochim de menținut obligațiunea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Sîngerei.

**Președintele ședinței, judecător**

**Ion Popescu**