

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 august 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Moscalciuc Galina

Grefier:

Marcinschi Elena

Cu participarea

Acuzator de stat, procuror

Robu Dumitru

Apărătorul inculpatului, avocat

Dumneanu Radu

Examinând în sediul instanței, în ședința de judecată închisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea a lui:

***Gamrețki Igor Petru*, născut la 28.03.1979, originar și locuitor a mun.Chișinău str.E.Coca 31, ap.30, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, cetățean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză penală a fost în stare de arest din 25.04.2017 pînă la data de 04.07.2017 , anterior nejudecat,**

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Robu Dumitru - a pledat pentru recunoașterea inculpatului Gamrețki Igor Petru , vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal a RM, stabilindu-i în temeiul acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) CPP o pedeapsă, sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semînchis și în baza art. 65 Cod Penal – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani

Apărătorul inculpatului, avocat Dumneanu Radu, a pledat pentru o pedeapsă non privativă de libertate - sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 05.07.2017 – 03.08.2017.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Gamrețki Igor Petru, exercitând funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău, fiind persoană publică, acționînd în complicitate cu o altă persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d),

f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege; contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis în calitate de autor și organizator infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Prin Decizia nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău (în continuare CMC), s-a aprobat Studiul final și principiile generale de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun.Chișinău și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău.

Totodată, fiind aprobată și componența Comisiei de selectare a partenerului privat, în următoarea componență: președintele Comisiei - viceprimarul Nistor Grozavu, consilierii municipali Ghenadie Ivașcenco, Iurie Topală, Serghei Zavorotco și Veaceslav Bulat, precum și Vitalie Butucel, șef adjunct al Direcției generale transport public și căi de comunicație, și un reprezentant al Agenției Proprietății Publice. Concursul de selectare a partenerului privat urma să se desfășoare până la 20 decembrie 2014.

Ulterior, în prima decadă a anului 2015, Pincevschi Alexandr, fiind mandatat de către partenerii săi din Ungaria, din considerentul că nu era inițiată procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului privat privind gestionarea parcarilor cu plată din mun.Chișinău, și fiind informat de către Nistor Grozavu, că responsabil de inițierea implementării proiectului menționat *supra*, este Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun.Chișinău (în continuare DGTPCC), șef al căruia fiind Gamrețki Igor, fost coleg de clasă al Primarului General al mun.Chișinău, Dorin Chirtoacă, și cu care se afla în relații apropiate, primul a stabilit cu Gamrețki Igor o întâlnire, în cadrul căruia l-a întrebat despre motivul stagnerii proiectului, precum și care ar fi acțiunile ce ar putea fi întreprinse pentru ca proiectul să fie inițiat și ulterior susținut. Ca urmare Gamrețki Igor i-a comunicat că decizia privind inițierea și implementarea proiectului ține de competența factorilor de decizie a Primăriei mun.Chișinău. Totodată, susținând că v-a discuta cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, cu ulterioară informare.

Astfel, Gamrețki Igor, în cadrul unei discuții care a avut loc în curtea Primăriei municipiului Chișinău, i-a comunicat persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, despre cele discutate cu Pincevschi Alexandr și interesul acestuia în implementarea proiectului privind gestionarea parcarilor cu plată în mun.Chișinău.

Ulterior, Gamrețki Igor ca urmare a discuției avute cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, în cadrul unei alte întâlniri cu Pincevschi Alexandr, i-a comunicat acestuia, că în schimbul a 26% din capitalul social al companiei care va câștiga concursul privind gestionarea parcarilor, ar putea să-l convingă pe persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală și alți factori de decizie ai Primăriei mun.Chișinău, de a iniția și ulterior de a susține implementarea acestui proiect.

Astfel, Pincevschi Alexandr fiind pus în dificultate, în urma discuțiilor purtate cu partenerii din Ungaria, aceștea din urmă au fost de acord cu solicitarea lui Gamrețki Igor, de a ceda 26 % din capitalul social al companiei care va fi desemnată câștigătoare.

În continuare, Gamrețki Igor, în cadrul discuției cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, i-a comunicat despre posibilitatea acordării de către Pincevschi Alexandr și partenerii acestuia din Ungaria, a 26 % din capitalul social al companiei care urma să fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului.

În aceste condiții, persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală conform înțelegerii prealabile cu Gamrețki Igor, împărțind între ei rolurile, a acceptat propunerea parvenită, stabilind că cele 26 % vor fi partajate egal între ei a câte 13% fiecare. Totodată, persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală asumându-și responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat ce urma să fi semnat cu compania afiliată lui Pincevschi Alexandr, spre aprobare în CMC, iar Gamrețki Igor urmînd a executa lucrul tehnic.

În continuare, întru realizarea scopului infracțional și a obligațiilor asumate privind inițierea proiectului, persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală a dat indicații lui Nistor Grozavu, președintele comisiei de selectare a partenerului privat, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat privind gestionarea parcarilor cu plată din mun.Chișinău, în pofida faptului că potrivit Deciziei nr.6/5 din 02.10.2014 a CMC, termenul de desfășurare era deja expirat.

La 31.07.2015, de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun.Chișinău, a fost anunțată inițierea licitației privind organizarea și gestionarea parcarilor cu plată în mun.Chișinău, anunțul respectiv fiind publicat în Monitorul Oficial.

Conform anunțului, cerințele obligatorii au fost majorate nemotivat prin adăugarea ca cerință, demonstrarea efectuării a minim 6 000 000 unități pe an de tranzacții de parcare în ultimii 3 ani și demonstrarea prestării serviciilor de parcare auto cu plată prin intermediul tehnologiei moderne de plată electronică în nu mai puțin de 5 orașe în ultimii 2 ani.

Ulterior, caietul de sarcini a fost achiziționat de către 16 participanți. Până la depunerea ofertelor, companiile ÎCS „Babylon Development” SRL „DASA & Constructii” SRL (Italia) și SC „Piconet” SRL (România), au depus scrisori privind clarificările asupra cerințelor stabilite în caietul de sarcini.

Totodată, contrar prevederilor Deciziei CMC nr.6/5 din 02.10.2014, clarificările depuse de către agenții economici, au fost examinate de către șeful DGTPCC, Igor Gamrețki și specialistul din cadrul aceleiași direcții Mariana Stoicev, care nu erau membri ai grupului de lucru pentru desemnarea unui partener public privat.

În aceste circumstanțe, fiind create premise de îngădire a accesului la participarea și altor companii prin majorarea neîntemeiată a criteriilor în caietul de sarcini, ce s-a soldat cu depunerea doar a două oferte pentru participarea la licitația publică menționată de către companiile afiliate lui Pincevschi Alexandr și anume nerezidentă EME Parkleitsystem GmbH, fondată la 25.08.2015 de către EME Holding și rezidenta SRL „Sizif-L”.

Astfel, conform planului bine determinat în scopul aranjării pretensei licitației publice „concertate” privind încheierea unui contract de parteneriat public-privat privind gestionarea parcarilor cu plată în mun.Chișinău, Pincevschi Alexandr a însărcinat juristul (de jure administrator) al companiilor sale care prin cumul este și administrator al SRL „Sizif-L”, Curti Alexei, să procure caietul de sarcini al concursului enunțat și ulterior să participe fictiv la ea, fără a avea intenția de a câștiga sau a crea o concurență efectivă companiei EME Parkleitsystem GmbH.

Ulterior, întru realizarea scopului infracțional, ca urmare a indicațiilor lui Pincevschi Alexandr, angajata acestuia, Său Tatiana l-a ajutat pe Gamrețki Igor să înregistreze în Cipru, compania Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe a lui Gamrețki Igor, cetățean al Germaniei, Oigan(Eugen) Părciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME Parkleitsystem GmbH, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), astfel că, EME Holding a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 euro), WCA Holding Comapny LTD – 44,40% (15 540 euro) și compania cipriotă Desonia Investment LTD, a obținut cele 26% (9 100 euro), stabilite anterior în cadrul întâlnirilor dintre Pincevschi Alexandr și Gamrețki Igor, și convenite ulterior între Gamrețki Igor cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală.

În continuare, la 29.09.2015, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de selectare a partenerului privat, iar ca urmare a evaluării acestora, la 06.10.2015, prin procesul-verbal nr.2 de evaluare a ofertelor, grupul de lucru a desemnat în calitate de câștigător a licitației compania EME Parkleitsystem GmbH, descalificând-o pe „Sizif-L” SRL, din considerentul că nu a depus garanția bancară și că nu corespundea cerințelor minime solicitate.

Conform pct.11)-13) al Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02.10.2014, astfel stăruitul exhaustiv faptul că, contractul de parteneriat public-privat va fi semnat de către părți doar după aprobarea acestuia de către Consiliul municipal Chișinău, iar controlul acestor cerințe reveneau lui Nistor Grozavu.

La fel, conform prevederilor art.30 din Legea nr.179 din 10.07.2008, cu privire la parteneriatul public privat, se statuează că, după desemnarea în calitate de câștigător a unui ofertant, se negociază clauzele contractuale și doar după se transmite proiectul spre aprobare și semnare către autoritatea publică abilitată, în cazul speței date, Consiliul municipal Chișinău.

În aceste circumstanțe, contrar cerințelor stabilite *supra*, expuse în Decizia enunțată și a prevederilor Legii nr.179 din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public privat, la 03.12.2015, viceprimarul mun.Chișinău, Nistor Grozavu, acționînd la indicația nemijlocită a persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, a semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun.Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH, în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul municipal Chișinău, fiind create următoarele circumstanțe:

contract de către Consiliul municipal Chișinău, fiind cauzate urmani grave administratei publice locale, exprimate prin incheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei "câștigătoare".

Astfel, indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate cet. Gamrețki Igor Petru a săvârșit în calitate de autor și organizator infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (3), art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, titluri de valoare, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

La data de 17 iulie 2017 în cadrul ședinței preliminare, procurorul în procuratura Anticorupție, Dumitru Robu a depus ordonanța de modificare a învinuirii, considerând că probele acumulate sunt concludente și suficiente pentru modificarea și înaintarea noii acuzări și conform dispozițiilor art.52 alin.(1), pct.23), 53, 255, 281, 325 alin.(2) CPP, a dispus: punerea sub învinuire în cadrul prezentei cauze penale a cet. Gamrețki Igor Petru, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), (3), art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal - *traficul de influență, în calitate de autor și organizator, manifestată prin - pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de alte bunuri, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Gamrețki Igor Petru, fiind asistat de avocatul Dumneanu Radu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupției – Robu Dumitru, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală a RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută. Din considerentul că materialele dosarului penal, nu conțin careva indicii, că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM. Iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe. Instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Gamrețki Igor, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin și a declarat că, confirmă și susține acele fapte care au fost descrise de către partea învinuirii. Confirmă faptul că, în prima jumătate a anului 2015, a avut o întâlnire cu domnul Alexandru Pincevschi la solicitarea acestuia, în restaurantul "Cactus", unde ultimul i-a spus despre coninteresarea sa și a partenerilor săi în proiectul parteneriat privat de parcare cu plată în mun. Chișinău și a solicitat ajutor în implementarea acestuia. La care i-a răspuns că, nu este factor de decizie și în acest context dumnealui a solicitat o ieșire spre primarul general Dorin Chirtoacă prin intermediul său. După aceasta, a avut o întrevvedere cu Dorin Chirtoacă în curtea Primăriei, i-a povestit primarului general despre interesul domnului Alexandru Pincevschi și a partenerilor săi în acest proiect și solicitării pentru a fi ajutați de a implementa acest proiect până la final. Următoarea întâlnire care a avut-o cu Alexandru Pincevschi, au fost discutate toate detaliile și confirmat faptul de susținere a proiectului de către primarul general. La fel, dezbătând subiectul cu partenerii săi Alexandru Pincevschi, a spus că este de acord să ofere o cotă parte din fondul statutar a companiei care v-a implementa proiectul de parteneriat public, privat. La fel, au fost comunicate actele care trebuiau ulterior, și au fost prezentate în compania "Elita 5" către doamna Tatiana Său, pentru ca să fie fondată o companie care v-a fi deținătoare a acestor 26 de procente din fondul statutar a companiei "EME PARKLEITSYSTEM". După ce au fost prezentate aceste acte către Tatiana Său, în 2 luni, tot în sediul "Elita 5". Au fost deja returnate actele companiei "Desonia Investment", deja înregistrată. Ulterior, după primirea acestor acte de către deținător a fost dată o procură, pentru ca ulterior această companie să fie înregistrată ca proprietară la fondarea companiei de bază. Despre faptul implementării proiectului cunoaște, din spusele domnului Alexandru Pincevschi, acesta a avut înțelegere cu grupul de lucru care trebuia să aleagă partenerul privat în urma concursului anunțat atât în RM cât și pe plan internațional. Atribuțiile pentru implementarea proiectului, anume a concursului le deținea grupul de lucru numit prin Decizia 6/5 a consiliului Municipal, șef a acestui grup fiind vice-primarul, Nistor Grozavu, mai mulți consilieri municipali, un vice-director al direcției generale Transport Public Vitalie Butucel și o persoană din cadrul APP.

Domnul Alexandru Pincevschi i-a comunicat că, a avut careva discuții privind susținerea grupului de lucru care v-a selecta compania câștigătoare. Cunoaște că, au fost procurate mai multe caiete de sarcini, dar de participat au participat doar 2 companii. Ulterior, fiind desemnată câștigătoare compania "EME PARKLEITSYSTEM". După desemnarea câștigătorului în urma concursului a fost negociat un contract care a fost transmis către Nistor Grozavu, fiind șef a grupului de selectare a partenerului privat desemnat nominal prin decizia 6/5 CMC.

După transmiterea contractului către vice-primarul Nistor Grozavu, domnul Nistor Grozavu a spus că a avut discuții cu primarul general și a transmis contractul către primarul general prin anticameră. La acea etapă, după selectarea partenerului privat aveau loc ședințe cu compania "EME PARKLEITSYSTEM", unde dumnealor înregistrau diferite cereri, sau prezentau informația ce au de gând să facă următoarea săptămână în mod lucrativ. Deja la etapa când domnul Nistor Grozavu i-a comunicat că este gata să semneze contractul, a fost făcut oficial acest lucru în incinta Primăriei. Următoarea etapă deja era conform punctelor din contract, avansarea proiectării locurilor de parcare și eliberarea certificatului de urbanism pentru aceasta.

La această etapă Direcția Transport a făcut câteva note informative, una către primarul general și una către Consiliul Municipal, la ce etapă se aflau cu implementarea proiectului. Totodată, proiectul a fost propus de către primarul general către Consiliul Municipal, conform atribuțiilor. Peste scurt timp a primit informația că o dată cu solicitarea companiei și demersului Direcției Transport, Direcția Arhitectură a emis unul după altul certificatele de urbanism pentru zonele respective ce sunt cuprinse de perimetrul contractului. Aceste certificate nu au fost eliberate atât timp cât primarul general nu a luat cunoștință cu ele și nu le-a avizat.

Inculpatul a mai menționat că, aceste certificate au fost avizate pe rând, ci nu toate odată, cu interval de timp între ele. După ce domnul Nistor Grozavu i-a comunicat că ele sunt avizate, în mod lucrativ au fost transmise către Direcția Generală Transport și partenerul public privat.

Acele 26 % au fost acordate prin participarea la formarea companiei "EME PARKLEITSYSTEM" ca fondator.

A primit lista de acte necesare pentru a înființa o companie, care ulterior aceste acte au fost transmise către doamna Tatiana Său, care lucrează în sediul companiei "Elita 5". Apoi, peste aproximativ o perioadă a primit actele returnate privind înființarea companiei "Desonia Investment", și deja după acesta de către directorul acesteia a fost emisă o procură pentru a fonda compania principală "EME PARKLEITSYSTEM". Această procură a fost transmisă de către dñsul pentru a o transmite doamnei Tatiana Său, pentru a o transmite în Germania, prin mama sa care se afla în Germania. Mai târziu după transmiterea doamnei Tatiana Său aceste procuri, domnul Alexandru Pincevschi i-a transmis informația că compania a fost fondată cu succes și pot verifica acest lucru în mod electronic. După, a avut o întâlnire cu primarul general unde i-a comunicat despre aceste avansări și realizări.

Inculpatul a mai menționat că, aceste înregistrări ale companiei au avut loc până la semnarea contractului și eliberarea certificatului de urbanism. Și deja, după semnarea contractului, ulterior înaintării proiectului către Consiliul Municipal.

Atribuțiile Primarului general Dorin Chirtoacă, au constat în promovarea proiectului, semnarea contractului, înaintarea acestuia în Consiliul Municipal, semnarea certificatelor de urbanism și promovarea până la implementarea finală a acestuia.

Compania "Desonia Investment LTD" a fost înscrisă pe o persoană cu cetățenie germană, care este nepotul său Eugen Pircia, în Germană numele Eugen este Oigan, o persoană de încredere și bine cunoscută de domnul primar general Dorin Chirtoacă. Primarul general Dorin Chirtoacă cunoștea pe cine este înregistrată compania.

Susține inculpatul că, îi pare rău că a dat curs acestui proiect. Se căiește de cele comise.

Necătând la faptul că inculpatul Gamrețki Igor Petru, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe pertinente, concludente, utile și legal administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpat, și anume:

- *Declarațiile lui Pincevschi Alexandr Șaia, care la urmărirea penală a declarat, că la sfârșitul lunii octombrie 2014, a avut o întâlnire cu vice-primarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, în biroul de serviciu. Întâlnirea dată a avut loc ca urmare a solicitării sale și a avut loc în biroul acestuia de serviciu, fără a mai fi*

cineva prezent. Astfel, fiind la Nistor Grozavu în birou, i-a comunicat că a examinat studiul de fezabilitate privind parcarile cu plată în mun. Chișinău, și împreună cu partenerii săi, din Ungaria, și anume reprezentanții companiei EME ZRT, au dorit să participe la implementarea proiectului dat. Nistor Grozavu, i-a comunicat că este decizia CMC prin care s-a dispus selectarea partenerului privat privind gestionarea parcarilor din mun. Chișinău, totodată comunicându-i că până la sfârșitul anului 2014, urmează să se desfășoare concursul de selectare. În cadrul aceleiași discuții au stabilit ca să organizeze o întâlnire cu partenerii, pentru ca aceștia să efectueze pentru el o prezentare.

Peste aproximativ 3-5 săptămâni, împreună cu partenerii unguri și anume Pal Ivancici, Jigmond Bondari, Gaboralovici, George Furst și Tibor Kaci, au mers la sediul primăriei Chișinău, unde în biroul de serviciu a lui Nistor Grozavu, au efectuat o prezentare a companiei. Întâlnirea s-a finalizat cu propunerea lui Nistor Grozavu de a urmări anunțurile din Monitorul Oficial și de a participa la concursul care va avea loc, dacă vor dori.

După studierea deciziei CMC, partenerii au identificat că licitația trebuie să aibă loc până la 20.12.2014. Ulterior datei de 20.12.2014, partenerii văzând că nu este efectuat concursul, l-au rugat să se intereseze dacă acest concurs va mai avea loc. Deranjul acestora era din cauza că doreau să afle dacă să mai țină echipa pentru participarea la concursul organizat de municipalitatea Chișinău precum și să rezerve mijloace financiare pentru acest proiect.

Din acest considerent, a mers în biroul de serviciu a lui Nistor Grozavu, pe care l-a întrebat de ce nu a fost organizat concursul în termenul stabilit în decizia CMC, la care acesta i-a comunicat că el personal nu are posibilitatea să-și onoreze atribuțiile indicate în decizie, din motivul că responsabil de inițierea implementării proiectului este responsabil Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău, (în continuare DGTPCC), care urmează să elaboreze actele primare pentru concurs, însă șeful acesteia, Gamrețki Igor fiind în relații amicale și fost coleg de clasă cu primarul general, Dorin Chirtoacă, își permite să nu execute decizia CMC. El i-a reproșat că el este președintele comisiei și responsabil de implementare a fost numit el prin decizia CMC. La fel, acesta i-a comunicat că singur, fără implicarea DGTPCC nu poate implementa acest proiect.

Din considerentul că îl cunoștea pe șeful DGTPCC, Igor Gamrețki, a stabilit o întâlnire cu acesta. Prima întâlnire cu referire la parcări, a avut loc în localul "Cactus" din mun. Chișinău, intersecția str. 31 August și str. Armenească. La acea întâlnire a fost prezenți doar ei doi. Prin urmare, el i-a comunicat lui Gamrețki Igor că concursul privind selectarea unui partener public privat, nu are loc, astfel că s-a adresat către Nistor Grozavu care i-a comunicat că responsabil de pregătirea actelor primare este DGTPCC. Igor Gamrețki i-a spus că cunoaște intențiile ungarilor, precum și faptul că el împreună cu aceștia a fost la Nistor Grozavu, dar i-a comunicat că promovarea acestui proiect este foarte problematică, din considerentul că mulți reprezentanți ai CMC și a Primăriei, inclusiv conducerea acesteia, au interes personal în promovarea proiectului, și anume prin anumite companii, inclusiv și în cele locale, care aparțin unor persoane influente din cadrul CMC. Tot el i-a comunicat că din câte cunoaște compania consilierului Iurie Năstas dorea să participe la acest proiect, la fel i-a comunicat că reprezentanții fracțiunii PPEM se interesează insistent de o companie din Italia. La fel, i-a comunicat că personal nu ar fi împotriva să participe la acest proiect din considerentul că are și el o vastă experiență în domeniul traficului rutier.

În cadrul aceleiași discuții, Igor Gamrețki l-a întrebat care este interesul și implicarea sa, în acest proiect, la care el i-a comunicat că partenerii săi unguri, ca urmare a studierii studiului de fezabilitate și a deciziei CMC, au decis să participe la acest proiect deoarece corespund majorității condițiilor indicate în decizia CMC, însă prin intermediul unui consorțiu, condițiile pot fi întrunite într-un total.

Astfel, el l-a întrebat ce acțiuni poate întreprinde ca acest proiect să fie inițiat iar ulterior să fie respectați toți pașii pentru implementarea acestuia. Prin aceasta a avut în vedere, pregătirea tuturor documentelor juridice pentru legalitatea desfășurării proiectului, și anume modificări ale hotărârilor guvernului, accesul la baza de date cu caracter personal al populației etc. Acesta i-a comunicat că problemele indicate de către el ține de Primăria mun. Chișinău. La fel, i-a comunicat că în cadrul primăriei sunt factori de decizie care vor lua hotărârea privind inițierea procedurii și a solicitat termen pentru a se consulta.

Ulterior, el personal l-a contactat telefonic pe Gamrețki Igor, însă acesta din urmă ba nu-i răspundea, ba îi comunica că va reveni, astfel că peste o perioadă de timp a convenit de a avea o întâlnire. A doua întâlnire a avut loc într-un local, al cărui nume nu-și aduce aminte, posibil în Grand Hall. La această întâlnire, Igor Gamrețki i-a comunicat că are răspuns la întrebările sale, comunicându-i că dacă reprezentanții companiei care urmează să participe la concurs îi va oferi un comision unic de 2 000 000 euro sau 26 % din capitalul social al companiei, el își asumă rezolvarea problemei în întregime, fără a concretiza ce anume, la care el i-a comunicat că după părerea sa, reprezentanții companiei nu vor transmite nici un bănuț din considerentul că ei întrunesc majoritatea condițiile solicitate, însă cu referire la cele 26 % din capitalul social, urmează să discute cu reprezentanții ungarilor.

După întâlnirea avută cu Gamrețki Igor, prin intermediul poștei electronice, a expediat lui Georghe Furst și lui Tibor Kaci, rezumatul discuției pe care a avut-o cu Gamrețki Igor, precum și solicitarea acestuia cu referire la comisionul unic și la cele 26 % din capitalul social al companiei. Ulterior, tot prin intermediul e-mailului a primit de la aceleași persoane un răspuns prin care în urma consultărilor cu partenerii unguri, au decis că nu pot acorda mijloace bănești din considerentul că aceasta este un act de corupție, ba mai mult, proiectul în primii ani de activitate nu este profitabil. Cu referire la cota parte de 26 %, i-au comunicat că nu ar fi bine de cedat nici un procent, vor o cale legală, dar dacă nu este altă ieșire, trebuie să-l accepte în calitate de partener însă acesta trebuie să asigure că va acționa în limitele legale pentru a nu pune în pericol desfășurarea proiectului.

Ulterior, a avut o întâlnire cu Igor Gamrețki, în cadrul unui local din Grand Hall, unde i-a comunicat răspunsul primit de la partenerii unguri, la care aceștia au fost de acord cu propunerea de a acorda 26 % din capitalul social al companiei care urma să participe la concurs.

După discuția dată, Tatiana Său, la indicația sa, l-a ajutat pe Gamrețki Igor să înregistreze o companie în Cipru pe numele unei persoane terțe al acestuia, numele căruia nu-l cunoaște, dat fiind faptul că Gamrețki Igor a transmis actele persoanei date, Tatiane Său, puse într-un plic sigilat, care ulterior au fost expediate în Cipru. După înregistrarea companiei Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe a lui Gamrețki Igor, pe care el nu o cunoaște, actele au fost expediate în Viena pe numele avocatului companiei EME Parkleitsystem, numele căruia nu-l cunoaște, care ulterior a făcut schimbările necesare în lista fondatorilor, astfel că EME Holding a rămas cu cota de 29,6 %, WCA Holding Comapny LTD- 44,40% și compania cipriotă Desonia Investment LTD - 26%.

Pincevschi Alexandr a menționat că, compania Desonia Investment al cărui beneficiar este Igor Gamrețki, a fost inclusă în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem în septembrie-octombrie 2015, însă nu-și aduce aminte dacă a fost anterior sau ulterior desemnării ultimei în calitate de câștigător.

Pincevschi Alexandr fiind întrebat de către organul de urmărire penală dacă în cadrul discuțiilor cu Igor Gamrețki, acesta i-a comunicat dacă mai sunt și alte persoane care vor beneficia din cele 26 % din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem, el a relatat că personal l-a întrebat pe Igor Gamrețki, despre faptul dacă mai sunt persoane care vor beneficia din cele 26%, și care au o putere de decizie mai mare decât el, la care el i-a răspuns că este problema sa și el o va rezolva. Din câte își aduce aminte în cadrul unei discuții l-a întrebat pe acesta dacă primarul mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, susține proiectul parcarilor cu plată, la care acesta i-a comunicat că sunt zile în care acesta îl susține și sunt zile când nu, însă a discutat în cadrul fracțiunii Partidului Liberal, iar reprezentanții din CMC a fracțiunii, susțin acest proiect. Tot el a declarat că, ulterior semnării contractului între Primăria Chișinău și compania EME Parkleitsystem, de către compania fca, a ultimei, PLS Parcure SRL, a fost solicitat eliberarea certificatelor de urbanism, care au fost eliberate ca urmare a semnării acestora de către Nistor Grozavu și reprezentanții altor direcții din cadrul Primăriei. La fel, din ce a auzit pe fiecare act emis de Primărie, este aplicat un element scriptural în formă de „cârlig”, ce semnifică avizarea de către Dorin Chirtoacă. La fel, angajații PLS Parcure SRL, care au depus cerere pentru eliberarea certificatului de urbanism, ulterior, s-au informat despre etapele semnării acestuia, însă de la direcția secretariat a fost comunicat că certificatele au fost semnate și se află spre avizare la primarul Dorin Chirtoacă.

La fel, Pincevschi Alexandr a declarat că la 20 sau 21 aprilie 2017, reprezentanții companiei EME Parkleitsystem, și anume George Furst, Jigmond Bodnar și Pal Ivancicis, au fost în audiență la primarul Dorin Chirtoacă. La întrebarea părții ungară, din ce motiv nu merge implementarea proiectului, acesta a comunicat că proiectul va merge doar că este problemă cu consiliul municipal din considerentul că nu există o majoritate stabilă pentru aprobarea contractului și a regulamentului cu privire la gestionarea parcarilor cu plată din mun. Chișinău. Vol.-I, f.d. (164 – 175)

- *Declarațiile lui Grozavu Nistor Trăian*, care la urmărirea penală a declarat, că în anii 2012-2013, în baza unei finanțări externe a fost efectuat un studiu de fezabilitate referitor la implementarea parcarilor controlate în mun. Chișinău de către o companie engleză „WSP UK Limited”, companie care a fost desemnată în rezultatul petrecerii licitației publice.

Inițial, compania engleză „WSP UK Limited” a stabilit un perimetru pentru primul proiect pilot, care cuprindea perimetrul dintre străzile Ismail - Mitropolit Bănulescu Bodoni - 31 August 1989 - Constantin Tănase - Ierusalim - Alexandru cel Bun, propunând 3 variante de gestionare a perimetrului dat, iar în final acest studiu de fezabilitate a fost examinat și aprobat de CMC prin Decizia nr. 6/5 din 02.10.2014. De asemenea, în baza acestei decizii a fost aprobată componența comisiei de selectare a partenerului privat în următoarea componență: el, Nistor Grozavu (președinte al comisiei), Ivașenco Ghenadie (secretar al comisiei), Topală Iurie (membrul comisiei), Butucel Vitalie (membrul comisiei), Zavorotco Serghei (membrul comisiei), Bulat Veaceslav (membrul comisiei) și un reprezentant al Agenției Proprietăți Publice. Sendilă Maria. De asigurarea controlului îndeplinirii deciziei menționate *supra* a fost desemnat Nistor Grozavu

Asfel, atribuțiile de elaborarea a caietului de sarcini îi reveneau direcției vizate, iar în cazul dat i-a revenit Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații (în continuare DGTPCC).

După emiterea deciziei menționate supra, implementarea proiectului dat a stagnat aproximativ 6 luni. În toată această perioadă, la el s-a adresat Pincevschi Alexandr, care l-a întrebat din ce motiv nu se organizează concursul privind selectarea partenerului privat, precizându-i că dorește prin intermediul companiilor sale să participe la concurs. El i-a explicat că problema nu constă în sine, ci este una de ordin organizatoric, mai mult, această problemă depinde de consilierii mun. Chișinău.

După adresarea lui Pincevschi Alexandr, DGTPCC a prezentat consecutiv comisiei mai multe variante a caietului de sarcini, fiecărui membru al comisiei fiindu-i prezentat câte un exemplar, în acest sens implementarea proiectului a fost reluată. Aproximativ peste o lună, Pincevschi Alexandr, s-a adresat la el repetat, pentru a se informa, într-un fel pentru a se convinge, că procedura concursului a demarat, la care el i-a explicat că proiectul se află în stadiul de elaborare al caietului de sarcini.

În final, în primăvara anului 2015, Primarul mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă a dat indicații privind convocarea ședinței pentru examinarea variantei finale a caietului de sarcini. Respectiv după convocarea ședinței comisiei, a fost aprobată ultima variantă prezentată cu toate modificările incluse anterior.

Ulterior, la 31.07.2015 în Monitorul Oficial a fost publicată invitația cu privire la petrecerea concursului de selectare a partenerului privat. Caietul de sarcini a fost procurat de 16 companii, însă la concurs au depus ofertele doar 2 companii și anume SRL „Sizif-L” și compania nerezidentă EME PARKLEITSYSTEM GmbH.

După aceasta, în sediul DGTPCC a avut loc ședința comisiei în cadrul căreia au fost deschise ofertele depuse. La această ședință au fost prezenți toți membrii comisiei stipulați în decizia menționată supra și șeful DGTPCC, Gamrețki Igor. Acesta a menționat, că în cadrul acestei ședințe a avut loc și evaluarea ofertelor, deși conform proceselor-verbale de deschidere și de evaluare, acestea sunt date cu zile diferite.

După cum își amintește, oferta depusă de SRL „Sizif-L” era într-un volum foarte mic și nu conținea garanția bancară și documente confirmative referitoare la experiența similară anterioară.

Oferta depusă de EME PARKLEITSYSTEM GmbH, era prezentată într-un volum foarte mare, care conținea toate compartimentele din caietul de sarcini, inclusiv informația referitoare la experiența avută anterior în orașele mari din Ungaria și Austria. În procesul de evaluare al ofertelor, analiza detaliată a fost discutată de către Bulat Veaceslav, care s-a expus pozitiv în favoarea ofertei depuse de către EME PARKLEITSYSTEM GmbH. La fel, în cadrul acestei ședințe, Gamrețki Igor a ținut un discurs, prin care a susținut necesitatea implementării proiectului dat și importanța lui pentru mun. Chișinău. Alte implicări în cadrul acestei ședințe el nu a observat.

În final, potrivit procesului-verbal al ședinței comisiei de concurs de selectare a partenerului privat, s-a decis desemnarea în calitate de câștigătoare oferta depusă de EME PARKLEITSYSTEM GmbH.

Ulterior, DGTPCC a negociat și pregătit proiectul de contract de parteneriat public privat cu EME PARKLEITSYSTEM GmbH, deși conform Deciziei CMC nr.6/5 din 02.10.2014, această atribuție îi revenea comisiei. Nu cunoaște din ce motiv contractul dat a fost negociat de către DGTPCC și nu cunoaște persoana care s-a ocupat de procesul de negociere.

Proiectul contractului i-a fost prezentat spre semnare personal de către Gamrețki Igor, însă el nu l-a semnat, spunându-i că este necesar să aibă aprobarea primarului. Mai mult ca atât, din 23.06.2014, la ședința operativă a serviciilor Primăriei mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă a dat indicația verbală ca toate deciziile cu referire la actele permissive și alte acte să fie coordonate și unele chiar avizate de către acesta. Auzind acestea, Gamrețki Igor a luat contractul și a ieșit din birou, spunându-i că îl va prezenta Primarului mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă.

Peste câteva zile, cu exactitate nu-și aduce aminte, a intrat în biroul primarului din interes de serviciu. După ce a discutat probleme de serviciu, primarul mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, i-a prezentat în față contractul pe care l-a prezentat anterior Gamrețki Igor, spunându-i să-l semneze, deoarece expiră termenul limită. Imediat el l-a întrebat ce vor face cu CMC, deoarece conform Deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014 ca Primăria mun. Chișinău, în calitate sa de partener public, va prezenta proiectul contractului în forma negociată pentru aprobare către CMC, iar după aprobare, Primăria mun. Chișinău va semna contractul de parteneriat public privat în forma negociată, la care Chirtoacă Dorin, i-a răspuns că el se va clarifica cu CMC.

Respectiv, el având confirmarea Primarului mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, a semnat contractul dat și l-a transmis prin asistentă secretarului CMC, Valeriu Didenco pentru aplicarea ștampei.

Ulterior, acest contract el nu l-a mai văzut, acesta a fost ridicat de la Didenco Valeriu de către un reprezentant al DGTPCC.

După aceasta, DGTPCC a pregătit proiectul de decizie al CMC pentru aprobarea contractului dat, însă după mai multe tentative insistente ale lui Gamrețki Igor, acesta nu a fost inclus pe ordinea de zi din motivele divergențelor apărute dintre consilierii mun. Chișinău.

Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă contractul menționat până a fi semnat de către el, era deja semnat de către reprezentantul companiei nerezidente EME PARKLEITSYSTEM GmbH, acesta a răspuns că la momentul prezentării contractului atât de Gamrețki Igor cât și de către Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, contractul deja era semnat de reprezentantul companiei nerezidente EME PARKLEITSYSTEM GmbH.

Deasemenea la întrebarea organului de urmărire penală, Nistor Grozavu a comunicat că, după semnarea contractului cu EME Parkleisystem, peste câteva luni, au fost depuse cereri din numele DGTPCC, în interesul companiei PLS Parcare, pentru eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare. Setul de acte pentru eliberarea certificatelor de urbanism împreună cu cererea și schița de proiect a fost expediată din partea DGTPCC către Primăria mun. Chișinău. Astfel, el a aplicat rezoluția pe acte și expediate către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare.

Prin urmare, persoanele responsabile au perfectat certificatele de urbanism și le-au transmis către semnare arhitecturii-șef, iar ulterior către el. Astfel, el a semnat certificatele de urbanism și le-a transmis secretarului consiliului. Ulterior, secretarul CMC, Valeriu Didenco a aplicat semnătura și ștampila primăriei. După aplicarea ștampei, certificatele au fost duse la primarul general spre avizare, conform dispoziției primarului general din 2015. Astfel, Dorin Chirtoacă a avizat certificatele de urbanism prin aplicarea semnăturii alăturat semnăturii sale. După ce Dorin Chirtoacă a avizat certificatele acestea au fost expediate către secretariul pentru a le scoate de la evidență, iar ulterior au fost expediate lui pentru ca și el să facă aceeași procedură. Ulterior, de la secretara sa, certificatele au fost ridicate de specialiștii din secția care le-au pregătit iar mai apoi aceștia au întocmit contul și au dat număr de înregistrare a certificatelor.

La fel, Nistor Grozavu a menționat că, nu este posibil ca certificatele de urbanism să fie emise fără avizarea Primarului general Dorin Chirtoacă, deoarece conform dispoziției Primarului general Dorin Chirtoacă menționat mai sus, direcția arhitectură nu poate elibera certificatele fără avizarea primarului general.

Suplimentar, Nistor Grozavu a declarat, că dacă primarul general Dorin Chirtoacă nu-i indica să semneze contractul cu compania EME Parkleisystem, el nu avea să-l semneze. A menționat, că la acel moment nu a realizat că face o ilegalitate, însă mult mai târziu, când au început conflictele pe marginea acestui contract, a studiat Decizia nr. 6/5 din 02.10.2014 și legea, astfel că a constatat că contractul a fost semnat contrar deciziei menționate. Vol.-I, f.d. (148 – 152; 153)

- Declarațiile martorului Diana Nichiforciuc, care la urmărirea penală a declarat, că în perioada 2007-2017, a activat în calitate de șef al Direcției Asistență Juridică a Primăriei mun. Chișinău (în continuare PMC). În calitate de șef al direcției menționate avea următoarele atribuții de serviciu: coordonarea proiectelor de decizie de dispoziție a Primarului general, coordonarea activității juriștilor, reprezentarea administrației publice locale în instanța de judecată. Menționează că activa sub conducerea nemijlocită a primarului Dorin Chirtoacă. Despre activitatea direcției juridice raporta doar primarului Dorin Chirtoacă și CMC-ului.

Cu referire la obiectul cauzei aceasta a comunicat că proiectul de decizie privind aprobarea strategiei de parcare în mun. Chișinău, i-a fost prezentat ei pentru contrasemnare de către Igor Gamrețki, șeful Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație (DGTPCC). La fel, i-a fost prezentată și nota informativă privind proiectul de decizie. Astfel, ea a examinat cadrul legal al proiectului de decizie și nota informativă după care a aplicat semnătura pe ștampila de pe verso proiectului. Ulterior, din câte cunoaște, proiectul de decizie a fost aprobat de către CMC, însă nu cunoaște dacă au fost efectuate careva modificări însă menționează că dacă proiectul de decizie suportă anumite modificări, atunci, acesta urmează a fi contrasemnat pe verso din nou de către persoanele responsabile.

Peste câteva luni, la ea în birou s-a prezentat Gamrețki Igor, având o mapă verde în mână și i-a spus că este necesar, ca în calitate de șefă a Direcției Asistență Juridică să contrasemneze contractul de parteneriat public privat încheiat între primărie și o companie al cărui nume atunci nu-l cunoștea. Prin urmare, ea a refuzat să contrasemneze acest contract, comunicându-i acestuia că nu a fost membru al comisiei de selectare a partenerului public și nu cunoaște corectitudinea desemnării partenerului. Ulterior, Gamrețki Igor din nou a venit la ea, cu rugămintea de a contrasemna acest contract însă a refuzat. Peste aproximativ o săptămână s-a intersectat pe coridoarele primăriei cu Dorin Chirtoacă care fugitiv i-a spus să găsească limbaj comun cu Gamrețki Igor. După ce a

discutat cu Dorin Chirtoacă, ea nu a mai fost rugată de către Gamrețki Igor, să contrasemneze contractul.

La începutul anului 2016, în cadrul unei ședințe operative a PMC, au participat și câțiva consilieri din cadrul fracțiunii PSRM, cine anume nu-și aduce aminte, însă aceștia la sfârșitul ședinței au ridicat subiectul cu privire la faptul că contractul de parteneriat public privat cu compania străină a fost semnat, iar despre acest fapt consilierii din cadrul CMC nici nu au fost înștiințați, precum și asupra modalității de desemnare a partenerului privat. Din câte își amintește la acea ședință era primarul Dorin Chirtoacă însă nu poate declara cu siguranță, este necesar de a verifica.

Ulterior, în luna februarie, în adresa direcției asistență juridică a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de către Adrian Filat împotriva primarului general Dorin Chirtoacă, privind anularea contractului de parteneriat public privat încheiat între PMC și compania EME Parkleitsystem (în continuare EME). Despre faptul recepționării cererii de chemare în judecată a raportat lui Dorin Chirtoacă.

Mai târziu, a recepționat o cerere de chemare în judecată a primarului pe același fapt însă din partea consilierilor PSRM. În aceeași zi, la ea s-a prezentat Igor Gamrețki care a întrebat-o despre mersul cauzei civile, cine este reprezentant, și s-a arătat foarte interesat ca dosarul dat să fie câștigat de către primărie. Ulterior, a raportat verbal lui Dorin Chirtoacă despre cererea depusă de către socialiști. Aceasta a menționat că ulterior și Tudor Tofan, specialistul principal al direcției juridice, căruia i-a fost repartizată cererea de chemare în judecată a socialiștilor, l-a așteptat de mai multe ori pe Dorin Chirtoacă după ora 17 pentru ai raporta mersul cauzei.

Mai târziu cele două cereri de chemare în judecată au fost conexe într-o procedură unică, iar în septembrie 2016, judecătoria Centru a anulat contractul încheiat cu compania EME. Imediat după pronunțarea hotărârii la ea s-a prezentat Gamrețki Igor, și a întrebat-o dacă o să conteste hotărârea menționată, la care ea i-a comunicat că vor merge pe toate căile de atac făcând referire la delegarea primită.

Ulterior, reprezentantul primăriei în instanța de judecată, Dobrojan Cristina, a elaborat o notă informativă pe care ea a prezentat-o lui Dorin Chirtoacă. *Vol.-I, f.d.(185 – 187)*

- *Declarațiile martorului Didenco Valeriu Ștefan*, care la urmărirea penală a declarat, că în perioada 2008-prezent activează în calitate de secretar al Consiliului municipal Chișinău (în continuare CMC). În calitate de secretar al CMC, are următoarele atribuții: ținerea lucrărilor de secretariat al CMC, anunțarea convocării ședințelor CMC, înaintarea proiectelor de decizie în comisile de specialitate, păstrarea și aplicarea ștampilei după necesitate etc.

Cu referire la aplicarea ștampilei Primăriei mun.Chișinău, pe contractul de parteneriat public privat semnat cu EME Parkleitsystem, acesta a comunicat că contractul i-a fost prezentat lui fie de Gamrețki Igor fie de Grozavu Nistor, spre aplicarea ștampilei. La acel moment contractul era semnat de către părți, astfel că el era obligat să aplice ștampila Primarului general.

Ulterior, la insistența Primarului Dorin Chirtoacă și a lui Gamrețki Igor, contractul menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC, fapt probat prin dispozițiile primarului general de convocare a ședințelor CMC, cu anexa sa, menționând că chestiunea dată este una importantă pentru interesele orașului. *Vol.-I, f.d.(182 – 184)*

Concomitent, vina inculpatului Gamrețki Igor în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin:

- *Procesul-verbal de examinare din 10.05.2017*, în cadrul căruia s-a examinat scrisoarea cu nr. 13/3-2635 din 10.05.2017 parvenită de la SPCSB a CNA.

În urma examinării conținutului scrisorii menționate, s-a constatat că, compania austriacă „EME Parkleitsystem” GmbH, a fost înființată la 25 august 2015 de către unicul fondator – compania austriacă „EME Holding” GmbH iar IVANCSICS Pal, (d.n. 15 septembrie 1962) fiind singurul director general al companiei.

La 25 septembrie 2015, structura acționarilor companiei „EME Parkleitsystem” GmbH a fost modificată (aceasta fiind actuală pînă în prezent) în felul următor:

- „EME Holding” GmbH, cu adresa de înregistrare: *Maraihilfer Strase 20, 1070 Wien* (cota-parte 10.360 EUR);
- „Desonia Investments” Ltd., cu adresa de înregistrare: *Vasili Michsilidi, 9 CYP-3026, Limassol* (cota-parte 9.100 EUR);
- „WCA Holding Company” Ltd., cu adresa de înregistrare: *Susan Court, B1, Triq il-Prinjolata, MLT – Ta’Xbiex, XBX1130* (cota-parte 15.540 EUR). *Vol.-I, f.d.(121 – 125)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 05.04.2017*, în cadrul căruia din cauza penală nr.2015970290 au fost ridicate scrisorile cu nr. 10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67 din 22.07.2015, cu anexele sale și anume procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale din 13.07.2015 și din 22.07.2015; *Vol.-I, f.d.(130)*

- *Procesul-verbal de examinare din 05.04.2017*, în cadrul căruia s-a examinat scrisorile cu nr. 10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67 din 22.07.2015, cu anexele sale și anume procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale după cum urmează:

1. Scrisoarea nr.10/F-65 din 13.07.2015, prin care se constată că în perioada 07.07.2015 – 10.07.2015, s-a efectuat urmărirea vizuală a cet.Gamrețki Igor. La fel, s-a constatat că 09.07.2015, ora 09:27, Gamrețki Igor, fiind în localul „Touche Café” din complexul comercial Grand Hall, a avut întâlnire cu cet. Pincevschi Alexandr.

2. Scrisoarea nr.10/F-67 din 22.07.2015, prin care s-a constatat că la 20.07.2015, ora 14:46, Gamrețki Igor, fiind în localul „Touche Café” din complexul comercial Grand Hall, a avut întâlnire cu cet. Pincevschi Alexandr. *Vol.-I, f.d.(131 – 141)*

- *Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Pincevschi Alexandr și învinuitul Gamrețki Igor*, început la 05.07.2017, reluat și finisat la 12.05.2017, prin care se confirmă cele declarate de către învinuiții menționați. *Vol.-I, f.d.(176 – 181)*

- *Procesul-verbal de confruntare din 26.05.2017, efectuat dintre bănuitul Chirtoacă Dorin și învinuitul Gamrețki Igor*, prin care învinuitul Gamrețki Igor și-a menținut declarațiile. *Vol.-I, f.d.(159 – 163)*

- *Proces-verbal de examinare din 28.06.2017*, în cadrul căruia s-a examinat procesele-verbale nr.6 din 24.11.2016 și nr. 4 din 10.12.2015, prin care se constată că Gamrețki Igor, având obligațiunea asumată anterior, a înaintat la datele menționate, spre aprobare CMC contractul de parteneriat public privat nr.03 din 03.12.2015 încheiat între Primăria mun. Chișinău și compania „EME Parkleitsystem” GmbH. *Vol.-I, f.d.(202 – 203; 211 – 219)*

- *Proces-verbal de examinare din 12.06.2017*, în cadrul căruia s-a examinat informația extrasă din telefonul mobil de model Iphone 6S utilizat de către Andriuța Olga, prin care se constată implicarea cet.Gamrețki Igor în promovarea intereselor lui Pincevschi Alexandr în concursul cu privire la desemnarea unui partener public privat pentru gestionarea parcarilor cu plată din mun. Chișinău. *Vol.-II, f.d.(7 – 39)*

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului *inculpatul Gamrețki Igor Petru* care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Gamrețki Igor Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin: *“traficul*

11. a) Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin: *trajicul de influență, în calitate de autor și organizator, manifestată prin -* pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de alte bunuri, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane. ”

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale

onciata a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În speța dată, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că Gamrețki Igor a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Astfel, privind învinuirea inculpatului *Gamrețki Igor Petru*, în baza art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Codul penal a RM, adică trafic de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, instanța de judecată va recurge la explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.11.2014, potrivit căreia termenul „influență”, în sensul art.326 Cod penal a RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Potrivit pct. 14.2 al Hotărârii date pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin.(1) art.326 Cod penal) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). (...) Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Obiectul infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu. Prin urmare, Gamrețki Igor, prin acceptarea ofertei lui Pincevschi Alexandr, a influențat bunul mers al parteneriatului public privat privind gestionarea parcarilor cu plată din mun. Chișinău.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1) art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Prin urmare Gamrețki Igor, prin acțiune sale a primit prin mijlocitor, bunuri în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, declarând că are influență asupra primarului Dorin Chirtoacă, pentru ca acesta să inițieze și să asigure buna implementare a proiectului cu privire la parcarile cu plată din mun. Chișinău.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Prin urmare, Gamrețki Igor a atins vârsta de 16 ani, ceea ce îi acordă calitate de subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Latura subiectivă a traficului de influență, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei. Astfel, Gamrețki Igor, a acționat prin intenție direct, fapt dovedit prin întăririle avute cu Pincevschi Alexandr și cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală.

La fel, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că Gamrețki Igor având intenție directă întru săvârșirea infracțiunii a creat o companie pe numele unei persoane apropiate (nepotul său), ca măsură de deghizare, după care intenționat a acceptat oferta cet. Pincevschi Alexandr cu referire la acordarea a 26% din capitalul social al companiei „EME Parkleystem” GmbH.

Prin prisma celor expuse cit și a normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; fapta a fost săvârșită de către inculpat; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal a RM, după semnele: “*traficul de influență, în calitate de autor și organizator, manifestată prin - pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de alte bunuri, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*”

Temeiuri prevăzute de art.53 Cod penal de eliberare de răspundere penală a inculpatului Gamrețki Igor Petru n-au fost stabilite.

Prin acțiunile sale, Gamrețki Igor Petru a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane cu demnitate publică, creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii.

În acest context, instanța consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată la faza examinării cauzei în instanța de judecată. La faza urmăririi penale, inculpatul Gamrețki Igor Petru vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, ocupând o poziție de cooperare cu organul de urmărire penală și procurorul, mai mult a încheiat și un acord de recunoaștere a vinovăției, și în instanța de judecată, inculpatul și-a recunoscut vina integral, solicitând examinarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Codul de Procedură Penală RM, astfel demonstrând o atitudine negativă față de activitatea sa criminală.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat,

caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

În sensul art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunii nu se limitează doar la clasificarea acesteia conform art.16 Cod penal, ce urmează a fi determinată și apreciată în fiecare caz concret, în funcție de circumstanțele comiterii acesteia. Astfel, instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină cont de următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei:

- ✓ modalitatea de comitere a infracțiunii de corupere;
- ✓ cuantumul remunerației ilicite;
- ✓ caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte;
- ✓ prejudiciul, material sau reputațional, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice;
- ✓ complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse;
- ✓ contribuția persoanei în cazul infracțiunii comise de două sau mai multe persoane (art.83 Cod penal), etc.

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o fie față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, se relevă că inculpatul Gamrețki Igor Petru anterior n-a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal R.M. n-au fost stabilite, iar în calitate de circumstanță atenuantă se rețin circumstanțele prevăzute de art. 76. Cod penal a RM- inculpatul Gamrețki Igor Petru a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și se căiește sincer de cele comise .

Prin urmare, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Gamrețki Igor Petru, care este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal se reține, că sancțiunea art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal - prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani , sau amendă în mărime de la 4000 la 6000 u.c.

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Gamrețki Igor Petru este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal a RM, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins doar cu izolarea de societate a inculpatului Gamrețki Igor Petru, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

De altfel, instanța își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Gamrețki Igor Petru, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Aplicând prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 3000 la 4500 u.c., iar aferent pedepsei cu închisoare prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 2 ani pînă la 4 ani și 8 luni.

Astfel, în raport cu prevederile art.7 coroborate cu cele ale art.61 și art.75 Codul penal, instanța de judecată găsește de cuviință să-i aplice inculpatului Gamrețki Igor Petru o pedeapsă în formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie stabilit în limitele sancțiunii art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal a RM, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM și care va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui din urmă, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, or, o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei. De asemenea, conform sancțiunii articolului și a prevederilor art.65 din Codul Penal RM, instanța ține cont că inculpatul la săvârșirea infracțiunii s-a folosit de activitatea funcției publice, fapt ce determină instanța de a aplica pedeapsă complementară cu privarea lui Gamrețki Igor Petru - *de dreptul de a ocupa funcții publice*.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită inculpatului Gamrețki Igor Petru va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art.7, art.61 și art.75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În continuare, în vederea asigurării de către instanță a executării sentinței, instanța judecătorească, potrivit cu dispoziția art.395 alin.(1) pct.5) CPP, care indică că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, găsește necesar a nu aplica careva măsuri asiguratorii inculpatului Gamrețki Igor Petru dispunând punerea în executare a prezentei sentințe din momentul definitivării acesteia, or, inculpatul Gamrețki Igor Petru nu s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, totodată, termenul executării pedepsei urmând să fie calculat începând cu data definitivării sentinței.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul că, având în vedere personalitatea inculpatului și reieșind din cumulumul circumstanțelor cazului și ținând cont de scopul legii penale anume de prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, corectarea și reeducarea inculpatului, Instanța consideră rațional și echitabil de aplicat inculpatului Gamrețki Igor Petru pedeapsă sub formă de închisoare și în baza art. 65 Cod Penal RM, al priva de dreptul de a ocupa funcții publice.

Corpuri delictive – nu sunt.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,61,65, 75 Cod Penal RM, art. 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Gamrețki Igor Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui Gamrețki Igor Petru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aplicată lui Gamrețki Igor Petru, liberarea provizorie sub control judiciar – se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare a-l calcula începând cu data definitivării sentinței.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Moscalciuc**

Galina

