

Dosarul nr. 1-390/2025
1-25147043-15-1-17102025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 decembrie 2025
Cahul

mun.

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Rusacov

Alexei

Grefier

Daniela

Brînza

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru

Popușoi

Inculpatului

Iuri

Ivanov

Apărătorului inculpatului, avocatul

Alexandru

Iurașco

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Ivanov Iuri Dmitri, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii

Moldova, originar din satul *****, raionul ***** și domiciliat în ***** str *****, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii oficial, trăiește în concubinaj, are un copil minor la întreținere, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin.(2) lit. d)** din Codul penal.

Perioada examinării cauzei penale: 20.10.2025 – 24.12.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a s t a b i l i t:

Ivanov Iuri, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Poliției de Frontieră Română, instituția specializată a statului român, care exercită atribuțiile ce îi revin cu privire la supravegherea și controlul trecerii frontierei de stat, respectarea regimului juridic al frontierei de stat, pașapoartelor și străinilor, și că poate facilita traversarea frontierei de stat în sensul de intrare în România prin vama Oancea, la 25 octombrie 2024, aflându-se în raionul Cahul, acționând intenționat, a pretins și primit personal de la cet.Șirbu Vera, suma de 500 de euro, invocând că banii sunt destinați în

scopul realizării influenței promise asupra persoanelor publice străine din cadrul Poliției de Frontieră Română, pentru ca ulterior aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, adică la controlul trecerii frontierei să nu respingă și dimpotrivă să permită intrarea în România și ieșirea din România, țară membră a spațiului „Schengen”, a cet. Muntean Ion Serghei și cet. Țurcan Petru Valeriu.

În rezultatul acțiunilor lui Ivanov Iuri de influența promisă, la 25 octombrie 2024, cet. Muntean Ion Serghei și cet. Țurcan Petru Valeriu au traversat frontiera de stat în sensul spre intrarea în România, fără a îi fi aplicată ștampila de deport, pe motivul depășirii de către ultimii, a limitei de 90 de zile în orice perioadă de 180 de zile, permise pentru ședere în țările membre a spațiului „Schengen”.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Ivanov Iuri a fost calificată ca *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a îl face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit*, și încadrată în baza **art. 326 alin.(2) lit.d)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Ivanov Iuri, și anexată la materialele dosarului (*f.d.150-verso*).

La fel, la etapa urmăririi penale, Ivanov Iuri asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Ivanov Iuri și a avocatului Iurașco Alexandru, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Ivanov Iuri.

Inculpatul Ivanov Iuri, în ședința de judecată, a declarat personal, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Iar fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ivanov Iuri a declarat că, în luna octombrie 2024, către el s-a adresat Sîrbu Vera care i-a spus că are 2 băieți care au depășit limita de ședere în Europa și dorește să-i treacă înapoi în țară. El s-a apropiat la niște cunoscuți și pentru suma de 500 euro, i-a întrebat dacă este posibil să treacă acele persoane frontiera de stat. Ulterior, a anunțat-o pe Sîrbu Vera că nu este sigur că poate să o ajute, dar se voi strădui. A dorit

să o ajute prin discuții cu colaboratorii postului vamal Cahul-Oancea și prin intermediul lor s-a obligat să o ajute. Persoanele respective au traversat frontiera în final. Recunoaște cele comise. Este de acord cu amenda stabilită la urmărirea penală, are posibilitatea să o achite. Este de acord să fie încasată și confiscată suma de 500 euro. Din suma de 500 euro, și-a lăsat pentru sine 100 de euro.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iurașco Alexandru a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Dumitru Popușoi, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Ivanov Iuri, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, și, să-i aplice în privința lui Ivanov Iuri pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent a 100 000 lei.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- *declarațiile martorului Sîrbu Vera*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că anul trecut 2024, a fost în vizită în satul Feștelița la rude, unde în centrul satului mai mulți tineri care vorbeau despre problemele moldovenilor cărora le-a expirat termenul de ședere în zona Shengen, și printre acei tineri se aflau Muntean Ion și Țurcan Petru, care voiau să plece în Germania, dar nu știau cum să treacă frontiera în România având termenul expirat. Atunci ea a intrat în vorbă și a zis că pe la vama Oancea sunt unii șoferi care pot trece frontiera cu așa persoane, evident contra cost, dar nu știa cât se cere. Acei tineri Ion și Petru au rugat-o să-i transporte cu mașina ei până la Cahul și acolo să găsească pe cineva să-i treacă frontiera. Au ajuns la Cahul la frontiera „NOW” pe centură și spre direcția Cahul- Oancea și acolo la stația Peco 1-a întâlnit pe Iura, un Șofer care transportă pasageri în Oancea. Acel Iura a zis că vrea să discute cu ea, nu cu băieții și a spus că va încerca să-i ajute pe Ion și Petru ca să treacă frontiera spre Oancea la intrare în România și pentru aceasta ea, Vera Sîrbu i-a transmis lui Iurie suma de 600 euro și i-a întors rest 100 euro, păstrându-și 500 euro, adică câte 250 euro de fiecare persoană pasager, adică Munteanu Ion și Țurcan Petru. În aceeași zi - pe 25.10.2024, după ce a primit banii, Iura, cu automobilul lui de tip minivan cu 7 locuri de model „Seat”, a traversat frontiera Cahul cu acei tineri Ion și Petru ca pasageri, și cunoaște despre aceasta deoarece ea a trecut frontiera cu mașina ei de model „Toyota” din urma lor. Fiind la frontiera la Oancea, Iura a ieșit să rezolve cu frontiera la români, dar doar pentru o singură persoană și acea persoană a fost Muntean Ion. Petru a rămas și a intrat înapoi în țară în Moldova cu Iura cu aceeași mașină. După ora 11.00 Iura a sunat-o și i-a zis că va încerca să treacă frontiera a doua oară cu Țurcan Petru doar că trebuie de așteptat după ora 16:30 min., Țurcan Petru a așteptat și pe la 16:40 a traversat frontiera Cahul-Oancea și a ajuns în România, acolo în Oancea 1-a așteptat ea și Ion, după care i-a lăsat într-o localitate din România de unde au găsit un autocar care mergea spre Germania, dar care nu trecea prin Oancea. După care ea s-a întors în țară prin vama Albița-Leușeni. Declară că

nu a luat bani de la acești tineri ca să-i ajute deoarece sunt prieteni de-ale rudelor sale din s. Feștelița, ci au plătit doar motorina pentru transportul lor câte 20 euro de fiecare, iar acei 100 de euro rest de la Iura ea le-a restituit lui Ion și Petru. Din câte cunoaște acei băieți Ion și Petru sunt și acum în Germania, nu s-au mai întors acasă (**f.d.126-127 vol.II**);

- *proces-verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații din 27.11.2024, întocmit de ofițer superior de investigații al DGT Sud a CNA, Verșina Grigore*, în care sunt consemnate rezultatele consemnarea speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea, comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale (discuții-telefonice).

Astfel, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-298/2024 din 24.09.2024, a fost autorizată măsura specială de investigații - interceptarea și înregistrarea, comunicărilor, de imagini video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, și anume interceptarea discuțiilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon 076712009, utilizat de numitul Ivanov Iurii Dmitri, a.n. *****, pentru perioada 24.09.2024 până la 24.10.2024 inclusiv. Prin ordonanță nr. 13-326/2024 din 22.10.2024, măsura dată a fost prelungită până la 23.11.2024.

Perioada totală de autorizare a fost cuprinsă între data de 24.09.2024 și data de 23.11.2024.

La data de 23 noiembrie 2024 măsura specială de investigații- interceptarea și înregistrarea, urilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, și anume interceptarea discuțiilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon 076712009, utilizat de numitul Ivanov Iuri, a expirat de drept, din care motiv a expirat necesitatea prelungirii acesteia.

Toate convorbirile telefonice au fost înregistrate de către subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție pe următoarele suporturi electronice originale:

- DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2492/24, C7-672-24 (1-10);
- DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2493/24, C7-672-24 (11-20);
- DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2818/24, C7-765-24 (1-9);
- DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2819/24, C7-765-24 (10-18);

Datele obținute au relevat faptul că numitul Ivanov Iuri a purtat discuții cu diferite persoane, care prezintă interes pentru urmărirea penală.

Comunicările date au fost stenografiate.

Suporturile electronice originale DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2492/24, C7-672-24 (1-10); DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2493/24, C7-672-24 (11-20); DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2818/24, C7-765-24 (1-9); - DVD-R de model Media Range numărul de inventar 2819/24, C7-765-24 (10-18); au fost sigilate și împachetate în plic, căruia i s-a atribuit nr. „Telefon Ivanov” (**f.d.105-180 vol.I**);

- *procesul verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații din 29.11.2024, întocmit de ofițer superior de investigații al DGT Sud a CNA, Verșina Grigore*, în care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, prin care s-a constatat următoarele.

Prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-299/2024 din 24.09.2024, a fost autorizată măsura specială de investigații - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio video, și anume în automobilul de model „SEAT” cu n/î TNB 435 pe care cet. Ivanov Iuri, îl deține în proprietate, pentru perioada 24.09.2024 până la 24.10.2024 inclusiv. Ulterior, măsura fiind prelungită prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-328/2024 din 22.10.2024 pentru perioada 24.10.2024 până la 23.11.2024 inclusiv.

De la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție, ca urmare a instalării în automobilul de model „SEAT” cu n/î TNB 435 pe care cet. Ivanov Iuri Dmitri, ***** îl deține în proprietate, a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, în perioada 24.09.2024 - 23.11.2024, au fost recepționați purtătorii de informație electronică DIA - 285/2024, cu fișierele audio- video care au fost descărcate din modelul tehnicii audio-video „SET Oculus 4G (adaptor de alimentare, dvr-128 Gb, camera video, microfoane externe, modem 4G cu antenă externe)”.

Fișierele audio și video, ale convorbirilor și imaginilor, care au fost purtate de către Ivanov Iuri în automobilul de model „SEAT” cu n/î TNB 435, cu fixarea momentelor de pretindere și primire a sumelor de bani de la diferite persoane în perioada autorizată 24.09.2024 - 23.11.2024, selectate după dată și oră, nu sunt pasibile modificării și sunt identificate după cum urmează:

DIA-285/2024

Exported-C2001DE4-Rec1-20241020-225800.avi

Exported-C2001DE4-Rec 1-20241025-092207.avi

Exported-C2001 DE4-Rec1-20241025-100258.avi

Exported-C2001 DE4-Rec1-20241025-111537.avi

Exported-C2001DE4-Rec 1-20241025-164056.avi

Exported-C2001 DE4-Rec1-20241025-183741.avi

Exported-C2001 DE4-Rec1-20241025-191441.avi

Exported-C2001 DE4-Rec1 -20241030-130245.avi

Exported-C2001DE4-Rec 1-20241030-130726.avi

Exported-C2001DE4-Rec 1-20241030-140737.avi

Imaginile și video care au fost identificate drept pertinente și care prezintă interes pentru urmărirea penală deoarece conțin momentele de pretindere și primire a sumelor de bani de la diferite persoane de către cet. Ivanov Iuri în automobilul de model „SEAT” cu n/î TNB 435, în perioada autorizată 24.09.2024-23.11.2024, acestea urmează a fi apreciate de procuror în ordonanța sa ca având importanță pentru cauza penală și anume toate fișierele indicate supra.

Convorbirile înregistrate în fișierele menționate au fost stenografiate, stenogramele acestor convorbiri fiind redactate pe 10 file, care sunt anexate la prezentul proces-verbal și conțin date cu privire la data, ora, durata convorbirii, numele celor care le-au purtat și conținutul convorbirii.

Suportul electronic original DIA-285/2024, se sigilează și se împachetează în plic căruia i se atribuie nr. „Interceptare” și urmează a fi transmis, pentru verificarea ilegalității interceptării și înregistrării, procurorului din cadrul Procuraturii Cahul **(f.d.207-218 vol.I)**;

- *procesul verbal de percheziție din 19.11.2024 (f.d.246-249 vol.I)*;

- *procesul verbal de percheziție din 19.11.2024 (f.d.12-15 vol.II)*;

- *procesul verbal de examinare obiectului din 30.09.2025*, potrivit căruia au fost cercetate și ridicate 2 exemplare ale proceselor-verbale emise de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră România, SPF Oancea, cu sancțiuni aplicate în privința contraveniențelor cetățeni ai R. Moldova în Punctul Trecerii Frontierei Oancea, care au încălcat termenul legal de ședere pe teritoriul statelor membre a zonei „Shengen” cu diferite termene expirate, adică mai mult de 90 de zile, contravenție aplicată în baza art.134 alin. (2) din OUG 194/2002 și sancționată de art.135 lit.e) din OUG 194/2002, în privința a 19 cetățeni ai R. Moldova, fiind atașate și chitanțele de încasare amenzilor, ridicate din automobilul lui Ivanov Iuri și 4 procese-verbale și chitanțe ridicate din domiciliul lui Ivanov Iuri, împachetate în plicurile cu nr. 1 P-A și 5 P-D **(f.d.16 vol.II)**;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.09.2025*, potrivit căruia, martorul Sîrbu Vera l-a recunoscut pe Ivanov Iuri **(f.d.129-130 vol.II)**;

Mijloace materiale de probă:

1. un CD-R nr./inventar 3111/24, privind consemnarea MSI,-interceptarea și înregistrarea s comunicărilor (convorbirilor telefonice), de intrare și ieșire, la numărul de telefon: 076712009 utilizat de bănuitul Ivanov Iuri Dmitri, precum și purtătorul de informație electronic.

2. un DVD-R nr./inventar DIA-285/2024, privind consemnarea MSI,-cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, care păstrează asupra lor urmele acțiunilor sale ale lui Ivanov Iuri Dmitri, recunoscute prin ordonanță de din 12.12.2024, anexate la materialele cauzei **(f.d.221-222 vol.I)**;

Documente:

- 2 exemplare ale proceselor-verbale emise de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră

România, SPF Oancea, cu sancțiuni aplicate în privința contraveniențelor cetățeni ai R. Moldova în Punctul Trecerii Frontierei Oancea, care au încălcat termenul legal de ședere pe teritoriul statelor membre a zonei „Shengen” cu diferite termene expirate, adică mai mult de 90 de zile, contravenție aplicată în baza art.134 alin. (2) din OUG 194/2002 și sancționată de art.135 lit.e) din OUG 194/2002, în privința a 19 cetățeni ai R. Moldova, fiind atașate și chitanțele de încasare amenzilor, ridicate din automobilul lui Ivanov Iuri și 4 procese-verbale și chitanțe ridicate de în domiciliul lui Ivanov Iuri, împachetate în plicurile cu nr. 1 P-A și 5 P-D, examinate prin procesul-verbal de examinare din 30.09.2025 și recunoscute prin ordonanță de din 30.09.2025, anexate la materialele cauzei **(f.d.15, 16, 17 vol. II)**;

Apreciind prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Ivanov Iuri, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor *laturii subiective și asupra obiectului juridic* a infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinutului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

În acest sens se reține că, prin acțiunile sale, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, care îl constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 Cod Penal, aceasta constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: **pretinderea/acceptarea/primirea** de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "*influență*" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În contextul alin.(2) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de *pretindere sau primire* a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Reieșind din dispoziția alin.(2) al art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana ”susține că are influență”).

Instanța de judecată explică faptul că în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului).

Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Ivanov Iuri urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Poliției de Frontieră Română, a pretins și primit personal de la cet. Sîrbu Vera Anatolie, suma de 500 de euro, invocând că banii sînt destinați în scopul realizării influenței promise asupra persoanelor publice străine din cadrul Poliției de Frontieră Română, pentru ca ulterior aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, adică la controlul trecerii frontierei să nu respingă și dimpotrivă să permită intrarea în România și ieșirea din România, țară membră a spațiului „Schengen”, a cet. Muntean Ion Serghei și cet.Țurcan Petru Valeriu.

În rezultatul acțiunilor lui Ivanov Iuri Dmitri de influența promisă, la 25 octombrie 2024, cet.Muntean Ion Serghei și cet.Țurcan Petru Valeriu au traversat frontiera de stat în sensul spre intrarea în România, fără a îi fi aplicată ștampila de deport, pe motivul depășirii de către ultimii, a limitei de 90 de zile în orice perioadă de 180 de zile, permise pentru ședere în țările membre a spațiului „Schengen”.

Astfel, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Ivanov Iuri, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 37 ani, a acționat intenționat, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este *subiect al infracțiunii* prevăzute de art. 326 alin.(2) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Ivanov Iuri sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin.(2) lit.d)** Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra*

unei persoane publice străine, pentru a îl face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ivanov Iuri la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Ivanov Iuri de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria celor *grave*.

În ceea ce privește persoana inculpatului Ivanov Iuri, este de menționat că, nu este angajat în câmpul muncii oficial, trăiește în concubinaj, are un copil minor la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (*f.d.141, 142 vol.II*), anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe *atenuante* sau *aggravante* în privința inculpatului Ivanov Iuri nu au fost stabilite. Instanța nu poate reține faptul recunoașterii vinovăției drept circumstanța atenuantă în cadrul examinării cauzei penale în procedura prevăzută de art.509 Cod de procedură penală, deoarece ar însemna că aceleiași situației de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Ivanov Iuri, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei negociate a mai luat în considerație faptul că în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Ivanov Iuri face parte din categoria infracțiunilor grave, de faptul că Ivanov Iuri a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă, a conlucrat cu organul de urmărire penală.

Se mai reține că opțiunea inculpatului de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției și de a solicita examinarea cauzei sale în această procedură denotă că ultimul a înțeles caracterul prejudiciabil și pericolul social al faptei sale, circumstanța care este un prim pas spre corectare. Pentru aceste motive, instanța de judecată va aproba aplicarea lui Ivanov Iuri a pedepsei specificate în acord.

Astfel, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către inculpatul Ivanov Iuri a infracțiunii prevăzute de 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, urmează a aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.*

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 500 de euro, din contul inculpatului în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiuni.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ Cod de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) Cod de procedură penală, *la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.*

Așadar, instanța apreciind probele în ședința de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Ivanov Iurii în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat un folos material necuvenit în cuantum de 500 de euro, sumă rezultată din activitatea infracțională reținută în sarcina sa.

În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și dispune confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă

de 500 de euro, convertiți în monedă națională, conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, cu titlu de bani rezultați din comiterea unei infracțiuni.

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată

În conformitate cu prevederilor art.80 alin.(1), art.106 din Codul penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Ivanov Iuri și procuror.

Se recunoaște vinovat Ivanov Iuri, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (*două mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (*una sută mii*) lei.

Conform art.106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui Ivanov Iuri, în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, rezultate din infracțiuni.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțele procurorului, se păstrează la materialele cauzei pe durata păstrării acesteia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Rusacov**

Alexei