

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

12  
mun. Ungheni

mai

2026

**Judecătoria Ungheni, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător  
grefier  
Glodeanu

Ion Ghizdari  
Loridana

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procuror  
Pruteanu  
apărătorului inculpatului, avocat  
Parfeni  
inculpatului

Tatiana

Alexandru

Mihail Crețu

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**CRETU Mihail Veaceslav**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\*, r-l Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni, str. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de șef de echipă în cadrul \*\*\*\*\*, supus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 10 decembrie 2025 și s-a judecat până la data de 12 mai 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Prutean Tatiana, a solicitat ca inculpatul Crețu Mihail să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate să fie suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani, cu stabilirea obligației de a presta 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Parfeni, a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării, pe un termen minim.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

**CONSTATĂ:**

1. **CRETU Mihail Veaceslav**, în luna martie a anului 2025, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești necuvenite, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în vederea determinării să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, a pretins de la Brăguță Vasile

**Dosar nr. 1-489/2025 (PIGD: 1-25172452-51-1-11122025)**

mijloace bănești în sumă de 400 euro, sub pretextul determinării primilor să efectueze anumite operațiuni în baza de date a Serviciului Vamal privind automobilul marca/model \*\*\*\*\* , cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , eliberate de autoritățile Republicii Cehia, aflat în posesia lui Brăguță Vasile, care la acel moment era cu termenul legal de ședere expirat, ca să aibă posibilitate de a circula liber pe teritoriul Republicii Moldova, influență care a fost apreciată de către ultimul drept una reală, credibilă și posibilă.

După aceasta, în perioada imediat următoare a lunii aprilie a anului 2025, continuându-și acțiunile sale intenționate, îndreptate spre realizarea scopului nominalizat, pe str. Decebal din mun.Ungheni, în apropierea magazinului ”Confort”, a primit de la Brăguță Vasile mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, care conform cursului mediu lunar al lunii aprilie anului 2025 stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituia 7812 lei (1 euro = 19,53 lei).

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Crețu Mihail și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, dânsul îl cunoaște pe Brăguță Vasile, deoarece a făcut serviciul militar împreună. Aproximativ un an în urmă ultimul se afla în Republica Cehia și într-o discuție telefonică i-a comunicat că nu mai poate circula cu automobilul său de marca/model \*\*\*\*\* în Republica Moldova, din motiv că a expirat termenul de ședere a automobilului pe teritoriul țării. I-a spus dânsul că cunoaște pe cineva care este angajat la Serviciul Vamal, care locuiește în mun. Chișinău și care poate să-l ajute să-și aducă actele în ordine, iar pentru serviciul respectiv trebuie să achite 380 euro.

Ulterior, peste aproximativ o lună, Brăguță Vasile a revenit în Republica Moldova, s-au întâlnit în apropierea magazinului „Confort” și i-a transmis suma de 400 euro.

Îi pare rău de cele comise și a realizat că a comis o faptă ilegală. În cazul în care va fi găsit vinovat solicită să-i aplice o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei, deoarece amenda e mare și nu știe dacă va putea să o achite.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Crețu Mihail se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Ciobanu Tatiana, care a declarat că, în luna aprilie a anului 2025, dânsa împreună cu concubinul său Brăguță Vasile au revenit de la muncă din Cehia. Cu aproximativ doi ani în urmă, Brăguță Vasile a introdus pe teritoriul Republicii Moldova un mijloc de transport de marca \*\*\*\*\* , cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , eliberate de autoritățile Republicii Cehia, pe care l-a procurat din Cehia.

În luna mai a anului 2025, actele de la automobil urmau să expire și automobilul sus menționat urma să fie scos de pe teritoriul Republicii Moldova. În cadrul discuțiilor cu concubinul său ultimul a comunicat că a discutat cu o persoană de gen masculin pe nume Crețu Mihail, care i-a spus că are nuște cunoștințe la vamă și, contra sumei de 400 de euro, va rezolva problema și va prelungi termenul de ședere a automobilului de marca \*\*\*\*\* pe teritoriul Republicii Moldova, fără a scoate automobilul din țară, prin perfectarea actelor corespunzătoare.

Concubinul său Brăguță Vasile a fost de acord cu propunerea lui Crețu Mihail și într-o zi din luna mai a anului 2025, concubinul său Brăguță Vasile s-a întâlnit cu Crețu Mihail, care era de unul singur în automobilul său, în spatele magazinul „Confort” din unde. Ungheni. Brăguță Vasile a urcat în automobilul lui Crețu Mihail de marca \*\*\*\*\* și i-a dat în numerar suma de 400 Euro, în bancnote cu valoarea nominală de 100 de Euro, iar Crețu Mihail i-a promis că în termen de 10 zile va rezolva problema.

Ulterior, peste aproximativ 2 săptămâni de când au fost transmiși banii, Crețu Mihail a venit la domiciliul lor din satul Bumbăta, r-l Ungheni, și a comunicat că are nevoie de actele automobilului de marca \*\*\*\*\* , deoarece trebuie să i le transmită persoanei care se ocupă cu

## **Dosar nr. 1-489/2025 (PIGD: 1-25172452-51-1-11122025)**

perfectarea actelor. Crețu Mihail a făcut poze la actele automobilului de marca \*\*\*\*\*.

Din luna mai până în luna septembrie a anului 2025, Crețu Mihail nu și-a ținut promisiunea și comunica în permanență că persoana care urma să perfecteze actele automobilului se află peste hotarele Republicii Moldova, și că trebuie să mai aștepte, apoi nu a mai răspuns la telefon. Respectiv, concubinul său a mers și a depus o plângere pe numele lui Crețu Mihail. După ce a depus plângere în luna septembrie a anului 2025, Crețu Mihail i-a restituit concubinului său Brăguță Vasile suma de 8000 de lei. (f.d. 55)

**3.2.** Declarațiile martorului Brăguță Vasile, care a declarat că, în timp ce se afla peste hotare în Republica Cehă, împreună cu concubina sa Tatiana Ciobanu, la mijlocul lunii martie, a fost contactat prin rețeaua de socializare „Facebook” de către Crețu Mihai, cu care și-a făcut serviciul militar, iar în cadrul discuțiilor a aflat că dânsul deține a unui automobil de marca \*\*\*\*\*, de culoare neagră, care a fost adus de peste hotare și a fost vămuit tot de el. Când a auzit că a avut așa tangență cu automobilele cu numerele de înmatriculare străine, i-a spus că și el a procurat un automobil de marca/model \*\*\*\*\*, de culoare albastră, cu numere de înmatriculare eliberate de autoritățile Republicii Cehia, pe care l-a adus în Republica Moldova și de care s-a folosit o perioadă de 6 luni. Potrivit legislației, acest automobil trebuie să fie scos din țară din motivul că a trecut termenul de ședere, însă nu a reușit să scoată automobilul din țară.

Tot atunci Crețu Mihail i-a spus că poate să-i rezolve problema la un sediu vamal, însă nu cunoaște la ce vamă anume, prin perfectarea actelor, pentru ca automobilul să rămână în țară, iar pentru aceasta este necesară suma de 380 de Euro. Au ajuns la înțelegerea că, atunci când va reveni în țară, să vor întâlni și vor discuta referitor la subiectul dat.

La începutul lunii aprilie a revenit în țară și l-a contactat pe Crețu Mihail, care i-a comunicat că peste două-trei zile se va apropia la adresa sa ca să vadă toate actele automobilului de marca \*\*\*\*\*, iar el i-a transmis numărul său de telefon prin rețeaua de socializare „Messenger”.

Ulterior, tot în luna aprilie, Crețu Mihail a venit la domiciliul său din satul Bumbăta, r-l Ungheni, unde dânsul i-a prezentat toate actele automobilului de marca \*\*\*\*\*, iar Crețu Mihail a efectuat câteva poze la actele automobilului, pe care, după părerea sa, le-a transmis cuiva, apoi i-a comunicat că automobilul de marca \*\*\*\*\* va rămâne în țară și nu are rost ca să fie scos din țară, iar actele vor fi gata peste aproximativ 20 zile. În continuare, i-a zis că pentru gestionarea acestei probleme va fi necesar să achite o sumă de 400 euro. Dânsul l-a întrebat dacă această problemă poate fi rezolvată în mod real, iar Crețul Mihail i-a spus să stea liniștit, deoarece nu este prima dată când hotărăște asemenea întrebări.

Dânsul a acceptat propunerea și peste două zile, împreună cu concubina sa Tatiana, a mers în or. Ungheni pentru treburi personale. În acel moment l-a contactat pe Crețu Mihai și i-a comunicat că se află în regiunea magazinul „Confort”. Acolo s-au întâlnit și în final i-a transmis suma de 400 de euro, în prezența concubinei sale pe nume Tatiana. Tot atunci l-a întrebat pe Crețu Mihail când va fi rezolvată problema cu aflarea automobilului în țară, i-ar ultimul a răspuns că peste două săptămâni.

Peste aproximativ 2 săptămâni l-a contactat pe Mihail pe rețeaua de socializare „Messenger”, însă Mihail nu răspundea la apelurile efectuate. Din luna aprilie 2025 și până la data de 05 septembrie 2025 l-a contactat de nenumărate ori pe Crețu Mihai, însă ultimul nu răspundea la apelurile telefonice și l-a mesaje, și nici pe rețele de socializare de „Messenger”. În final a avut o convorbire prin telefon, iar ultimul i-a spus să mai aștepte. Dânsul i-a spus să-i întoarcă banii transmiși, dacă nu se rezolvă problema dată, deoarece, în caz contrar, se va adresa la poliție, iar Mihail i-a comunicat că-i va transmite banii cât mai curând posibil, dar nu i-a

## **Dosar nr. 1-489/2025 (PIGD: 1-25172452-51-1-11122025)**

întors. Respectiv, a mers la poliție și a depus plângere pe Crețu Mihail, pe faptul că a dobândit de la el suma de 400 de euro, adică echivalentul la 7828,24 lei, prin abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor automobilului de marca \*\*\*\*\* , pentru a putea circula cu acesta pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, i-a comunicat lui Mihail că a fost și a depus plângere pe acesta la poliție.

Aproximativ la data de 12 septembrie 2025, Crețu Mihail, prin intermediul unei verișoare de a sa, i-a transmis suma de 4000 de lei. Ulterior, peste aproximativ o săptămână, Crețu Mihail a venit la domiciliul său din satul Bumbăta, r-l Ungheni, și i-a restituit a doua tranșă în sumă de 4000 de lei. (f.d. 56)

**3.3.** Procesul-verbal ridicare a obiectelor și documentelor din 11 septembrie 2025, potrivit căruia, Brăguță Vasile a predat benevol 15 capturi de ecran, care conțin conținutul mesajelor de pe rețele de socializare ale conversațiilor cu Crețu Mihail. (f.d. 11-19)

**3.4.** Proces-verbal de ridicare din data de 02 octombrie 2025, potrivit căruia, Brăguță Vasile a predat benevol o înregistrare video, care surprinde conversațiile pe care dânsul le-a avut cu numitul Crețu Mihail prin aplicația „Messenger”. (f.d. 33)

**3.5.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 20 noiembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări video cu o durată de 5 minute și 27 secunde, care prezintă discuțiile dintre Brăguță Vasile și Crețu Mihail prin intermediul aplicației „Messenger”.

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit că, la data de 09 martie 2025, Brăguță Vasile a început să discute cu numitul Crețu Mihail prin intermediu aplicației „Messenger”, iar ultimul îi trimite poze cu automobilul personal de marca „Volvo”, cu numere de înmatriculare moldovenești. Apoi ultimii au discutat prin intermediul aplicației „Messenger”.

La data de 10 martie 2025, Brăguță Vasile îi scrie lui Crețu Mihail și întreabă: „*ce se aude acolo ceva de bine?*”, iar Crețu Mihail expediază un mesaj: „*Da am vorbit si mio ziss ca vrea 380 de Euro pi toate documentele sa tili faca, Fara mașina imi trimito tehpasportul si face dar asami spui cind ca asa faca la mai multe mașini odata, daca te aranjaza imi spui*”.

În continuare, Brăguță Vasile sună pe Crețu Mihail prin intermediul aplicației „Messenger” și discută 16:55 minute. Au loc mai multe discuții între aceștia prin apel prin intermediul aplicației „Messenger”. La data de 11 aprilie 2025, Brăguță Vasile îi scrie lui Crețu Mihail și întreabă: „*șiai patit duminica ne videzim*”.

La data de 28 aprilie, Crețu Mihail scrie: „*nufași tu bini adu bani dacă nufasi nu am incrediri undi ești tu ca vin ieu după bani, astai ii joaca sau și-i hai fara glumi și-i bărbat*”, la care Crețu Mihail a scris „*Batan cei cu tini ce inseamna daca nam venit azi la tine ud deama e pizdetu nu face, Tima zis ca face numai ca a fost sărbătorii mine am sa vb, siti zic precis ca nu pot sa ii intreb azi la toti e pastele*”.

În continuare, au loc mai multe discuții între ultimii doi prin intermediu aplicației „Messenger”, iar apoi Mihail nu răspunde la apeluri efectuate prin aplicația „Messenger” și nici la mesaje, apoi la final trimite un mesaj cu cadrul său bancar și solicită banii de la Crețu Mihail. (f.d. 52-53)

**3.6.** Mijloc material de probă - o înregistrare video ce surprinde conversațiile efectuate între Crețu Mihail și Brăguță Vasile prin aplicația „Messenger”, care au fost stocate pe un suport informatic de tip CD-R. (f.d. 54)

**4.** Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de

**Dosar nr. 1-489/2025 (PIGD: 1-25172452-51-1-11122025)**

judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - *pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, din următoarele considerente.*

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, în luna martie a anului 2025, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești necuvenite, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în vederea determinării să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, a pretins de la Brăguță Vasile mijloace bănești în sumă de 400 euro, sub pretextul determinării primilor să efectueze anumite operațiuni în baza de date a Serviciului Vamal privind automobilul marca/model \*\*\*\*\* , cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* ,eliberate de autoritățile Republicii Cehia, aflat în posesia lui Brăguță Vasile, care la acel moment era cu termenul legal de ședere expirat, ca să aibă posibilitate de a circula liber pe teritoriul Republicii Moldova, influență care a fost apreciată de către ultimul drept una reală, credibilă și posibilă.

După aceasta, în perioada imediat următoare a lunii aprilie a anului 2025, continuându-și acțiunile sale intenționate, îndreptate spre realizarea scopului nominalizat, pe str. Decebal din mun.Ungheni, în apropierea magazinului ”Confort”, a primit de la Brăguță Vasile mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, care conform cursului mediu lunar al lunii aprilie anului 2025 stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituia 7812 lei (1 euro = 19,53 lei).

6. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile inculpatului Crețu Mihail, ale martorilor Ciobanu Tatiana și Brăguță Vasile, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului, precum și prin celelalte mijloace de probă menționate *supra*. (a se vedea §3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Crețu Mihail a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de faptul că inculpatul Crețu Mihail se caracterizează pozitiv, are un loc permanent de trai, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 65-66)

**Dosar nr. 1-489/2025 (PIGD: 1-25172452-51-1-11122025)**

11. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Crețu Mihail a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

14. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

16. Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța notează că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

La acest capitol, instanța reține că anterior inculpatul Crețu Mihail a mai fost vizat în proceduri penale pentru, fiind condamnat

17. Deși, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal prevede posibilitatea aplicării alternative a unei pedepse sub formă amendă și închisoare, instanța notează că dânsul anterior a fost condamnat, iar aplicarea și executarea pedepselor respective nu a fost capabile să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea unei noi fapte. Respectiv, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament ignorant și neserios.

Având în vedere atitudinea inculpatului și gravitatea faptei săvârșite, instanța consideră că pedeapsă alternativă non-privativă de libertate sub formă de amendă nu va fi proporțională gravității faptei săvârșite și nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei infracțiuni similare, or aplicarea unei pedepse mai blânde ca închisoarea nu va avea influență asupra inculpatului și nu va asigura atingerea scopului pedepsei, gravitatea faptei și personalitatea inculpatului făcând invariabil necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

18. În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

19. În lumina prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și (2) Cod penal, limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 4 ani și 6 luni.

20. La individualizarea pedepsei instanța instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

21. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptei instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare sub media posibilă a pedepsei sub formă de închisoare posibilă în acest caz.

22. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Crețu

Mihail o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

**23.** În continuare instanța relevă că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.*

**24.** Ținând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, pentru săvârșirea unei infracțiuni grave cu intenție, a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund, de faptul că dânsul este căsătorit și are doi copii la întreținere, de faptul că dânsul este încadrat în câmpul muncii, a restituit remunerarea ilicită, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și consideră necesar de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 an.

**25.** În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

**26.** La aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, instanța a ținut cont și de jurisprudența CtEDO, care, în cauza Varga și alții vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, și 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că *„soluția cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterea numărului deținuților în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

**27.** Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

**28.** Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: [...]* h) *să presteze muncă neremunerată în folosul comunității [...]*

**29.** Așa fiind, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, instanța va obliga inculpatul să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

**30.** Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, se reține că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 02 octombrie 2025, de la Brăguță Vasile a fost ridicată o înregistrare, stocată pe un dispozitiv optic de tip CD-R. (f.d. 32-33)

**31.** Prin ordonanța ordonanța organului de urmărire penală din data de 20 noiembrie 2025, înregistrarea respectivă a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 54)

**Dosar nr. 1-489/2025 (PIGD: 1-25172452-51-1-11122025)**

**32.** În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

*Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

**33.** În atare circumstanțe, în temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală - respectivul mijloc material de probă - o înregistrare care conține discuțiile lui Brăguță Vasile cu Crețu Mihail, prin intermediul aplicației „Mesenger”, stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, anexat la materialele cauzei penale, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

**34.** Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de a aplica confiscarea specială și de a confisca suma mijloacelor bănești obținută pentru săvârșirea infracțiunii de către Crețu Mihail în mărime de 400 euro sau contravaloarea acesteia în mărime de 7812 lei, instanța punctează următoarele aspecte.

**35.** În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod penal, *măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntîmpinarea săvîrșirii faptelor prevăzute de legea penală.*

În conformitate cu art. 98 alin. (2) lit. d) Cod penal, *măsuri de siguranță sînt: [...] d) confiscarea specială; [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data faptelor), *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a), b) și c) Cod penal (în vigoare la data faptelor), *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]*

**36.** Deși, este adevărat că numitul Crețu Mihail a primit de la numitul Brăguță Vasile mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, care conform cursului mediu lunar al lunii aprilie anului 2025 stabilit de către Banca Națională a Moldovei echivalau cu suma 7812 lei, în calitate de remunerație ilicită a infracțiunii de trafic de influență, din probele administrate și anume din declarațiile martorilor Brăguță Vasile și Ciobanu Tatiana rezultă că ulterior dînsul i-a restituit în două tranșe suma de 8000 lei numitului Brăguță Vasile, în contul sumei de 400 euro pe care anterior a primit-o de la ultimul.

Respectiv, instanța constată că numitul Crețu Mihail la moment nu reține și nu profită de mijloacele bănești pe care le-a primit anterior în calitate de remunerație ilicită, acestea fiind restituite persoanei care i le-a dat, fiind absent pericolul de a beneficia de resurse bănești pe care le-a obținut în rezultatul săvîrșirii infracțiunii, care ar constitui temei pentru aplicarea măsurilor de siguranță în sensul art. 98 alin. (1) Cod penal.

Așa fiind, instanța notează că aplicarea măsurii de siguranță confiscarea specială din contul inculpatului a mijloacelor financiare, în condițiile în care inculpatul le-a restituit victimei, ar duce la privarea lui de proprietate asupra unor mijloace financiare care nu au constituit remunerarea ilicită care ar profita dînsului.

**Dosar nr. 1-489/2025 (PIGD: 1-25172452-51-1-11122025)**

În aceste condiții, instanța conchide că nu există pericolul ca inculpatul să profite de mijloacele financiare care au constituit remunerarea ilicită a infracțiunii de trafic de influență și, respectiv, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 98 alin. (1) Cod penal, pentru a confisca din contul său a sumei de 400 Euro.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală și trebuie aplicată cu respectarea principiului proporționalității. Atunci când bunul dobândit din infracțiune nu se mai află în patrimoniul condamnatului la momentul soluționării cauzei, confiscarea contravalorii acestuia se transformă într-o sancțiune pecuniară suplimentară, ceea ce este inadmisibil (decizia nr. Ira-544/2023, § 56; decizia nr. Ira-406/25, § 56).

Prin urmare, solicitarea acuzatorului de stat formulată în acest sens urmează a fi respinsă.

**37.** În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**CRETU Mihail Veaceslav** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **CRETU Mihail Veaceslav**, se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, **CRETU Mihail Veaceslav** se obligă să presteze 100 (una sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privința lui **CRETU Mihail Veaceslav**, dacă în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - o înregistrare stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cererea privind aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale și confiscarea de la **CRETU Mihail Veaceslav** a mijloacelor financiare în mărime de 400 Euro, se respinge.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 12 mai 2026.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
GHIZDARI**

**Ion**