

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-464/20

Judecătoria Briceni  
Judecător: Mihai

Dolghieru

## DECIZIE În numele Legii

20 decembrie 2023

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahțișki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Bodareu Octavian

Avocatului

Mihail Lupu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Briceni, V.Buruian, apelul părții vătămate Ala Gafton și apelul suplimentar al procurorului pentru reprezentarea învinurii la Curtea de Apel Bălți, Natalia Bobu, declarate împotriva sentinței judecătoriai Briceni din data de 23 octombrie 2009, pe cauza penală în privința lui:

**Asimionese Vasile** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din s\*\*\*\*\*;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.327 alin.(2) lit.b), art.327 alin.(2) lit.b), art.328 alin.(3) lit.b), art.191 alin.(2) lit.d) și art.362/1 alin.(1) Cod penal.

#### Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 16.01.2007 - 23.10.2009;
2. Instanța de apel: 24.11.2009 - 12.05.2010;
3. Instanța de recurs: 15.10.2010 - 22.02.2011;
4. Instanța de apel: 18.03.2011 - 22.12.2011;
5. Instanța de recurs: 05.03.2012 - 06.06.2012;
6. Instanța de recurs: 25.05.2020 - 14.07.2020;
7. Instanța de apel: 05.08.2020 - 20.12.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei r-lui Briceni din 23 octombrie 2009, Asimionese Vasile a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), 327 alin.(2) lit.a), b), art.327 alin.(2) lit.a), b), art.328 alin.(1), art.191 alin.(2) lit.d), art.327 alin.(1) și art.362/1 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunilor.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

Acțiunile civile înaintate de către A. Gafton și A.Ceban au fost lăsate fără examinare.

2. De către organul de urmărire penală, Asimionese V. a fost învinuit în aceea, că fiind \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, în seara de 11 - 12 decembrie 2005, ora 23:30, împreună cu cet. S. Cristidul, locuitoare a \*\*\*\*\*, cu intenția de a-l elibera pe soțul acesteia - V. Cristidul, reținut în \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravențiilor administrative prevăzute de art.164 alin.(1), art.174, 2 art.174/5 CCA, s-au deplasat cu automobilul acestuia la Comisariatul de poliție Briceni, unde Asimionese V. intrând în unitatea de gardă a CPR Briceni, i-a rugat pe ofițerii de serviciu V. Otean și V. Grosu să-l elibereze pe V. Cristidul care era reținut administrativ. Nereușind acest lucru, susținând față de S. Cristidul că eliberarea soțului ei poate fi rezolvată pozitiv cu ajutorul lui în Judecătoria r-lui Briceni, unde se va examina cazul administrativ, deoarece are influență asupra unui judecător, a cerut și a primit personal de la aceasta 1000 de lei. Ulterior la cererile insistente ale lui Asimionese V., de a-i da suplimentar 450 lei pentru a-i transmite judecătorului, ca recompensă pentru ajutorul acordat de neaplicare lui V.Cristidul a arestului administrativ, în una din zile la începutul lunii ianuarie 2006, S.Cristidul a transmis personal lui Asimionese V. în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\* 450 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, *traficul de influență, adică primire de bani, pentru sine, săvârșită de o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu.*

Tot el, Asimionese V., a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că activînd în calitate de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\*, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, urmărind scopul dobîndirii casei de deservire din \*\*\*\*\* și a terenului aferent ei, la data de 08 septembrie 2005 a emis dispoziția nr.8, prin care a dispus modificarea suprafeței terenului aferent casei de deservire, privind comasarea suprafeței terenului aferent casei de deservire de 0,0624 cu 0,08 ha teren alăturat. Urmărind în continuare scopul dat, la data de 09 martie 2006 a emis

dispoziția nr.34, prin care a hotărât convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local pentru a pune la vot vânzarea casei de deservire prin scoaterea ei la licitație publică. La data de 15 martie 2006 a fost convocată ședința Consiliului local, la care s-a hotărât vânzarea doar a casei de deservire cu scoatere la licitație publică. Folosindu-se de încrederea acordată de secretara \*\*\*\*\*iei \*\*\*\*\*, V.Bej, Asimionese V. a redactat personal procesul-verbal și decizia nr.2/4 din 15 martie 2006 incluzând în textul lor cuvintele „și a terenului aferent”, fără știrea lor, prin ce a dus în eroare președintele ședinței N. Buga și secretarul consiliului V. Beșleu care au semnat procesul-verbal și decizia în cauză.

În acest fel, contrar voinței consilierilor \*\*\*\*\*, Asimionese V. a scos la licitație terenul aferent casei de deservire în mărime de 0,1424 ha la prețul de 1955 lei, iar în continuare, fiind desemnat ca președinte al comisiei de licitație, împuternicit cu publicarea anunțurilor informative despre desfășurarea licitației casei de deservire, contrar deciziei Consiliului local din 15 martie 2006, a publicat anunțul în ziarul „Moldova Suverană” și „Curierul de Edineț” că \*\*\*\*\*ia s.\*\*\*\*\* organizează licitația, casei de deservire și a terenului aferent.

Astfel, Asimionese V. contrar pct.3, 11 al Hotărârii Guvernului nr.1056, anexa 5 „Regulamentul privind licitațiile cu strigare și negocierile directe” din 12 noiembrie 1997, a încălcat intenționat condiția obligatorie de publicare a comunicatului informativ despre organizarea licitației în presa locală și nu a afișat anunțul pe panoul de informații a \*\*\*\*\*iei, pentru a nu deveni cunoscute intențiile sale ascunse de dobândire ilegală a terenului aferent a casei de deservire prin intermediul soției sale L. Asimionese, care a și câștigat licitația din 03 mai 2006.

Totodată, fiind în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, ca președinte al comisiei de licitație și conducând desfășurarea licitației din 03 mai 2006, nu a anunțat membrii comisiei de licitație și ofertanții despre vânzarea la licitație și a terenului aferent, iar după terminarea licitației, folosindu-se de încrederea acordată de către membrii comisiei de licitație A. Oleinic, I. Buga, N. Beștanco, E. Șveț, V. Romanciuc și de către secretarul comisiei de licitație V. Beșleu a redactat personal și a prezentat spre semnare în repetate rânduri procesul-verbal cu privire la rezultatul licitației din 03 mai 2006, în care fără știrea acestora a inclus fraza „și a terenului aferent de 0,1424 ha”, pe care ultimii l-au semnat.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, săvârșit repetat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot el, Asimionese V., a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că activînd în calitate de \*\*\*\*\* al s.\*\*\*\*\*, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, contrar prevederilor art.34 alin.(1) pct.1) lit.(b) a Legii nr.123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală” conform căreia este obligat să asigure respectarea legislației Republicii Moldova, urmărind scopul cumpărării la un preț redus a 3 platouri din beton, rezultate în urma demolării anexei școlii din \*\*\*\*\*, la data de 27 iunie 2006, la ședința Consiliului local a convins și a determinat pe consilierii A. Cîrpac, T. Banariuc, Gh. Gubceac, M. Tulbea, A. Oleinic, A. Tulbea, A. Popovici despre necesitatea vînzării plitelor din beton, exclusiv la prețul luării lor la evidența \*\*\*\*\*ă cu încasarea banilor de către \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei, prin ce a condus la emiterea deciziei nr.7/3 din 23 iunie 2006 care este ilegală, deoarece, contravine pct.6, 7, 8, 9, 10 ale Hotărîrii Guvernului nr.665 din 29 noiembrie 1996 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor”, nu a instituit comisia pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic compusă din 5-7 persoane, care urma să le determine, să stabilească prețul inițial de comercializare a plitelor de beton reieșind din valoarea reziduală estimativă, cea reală și cerințele pieței, ceea ce nu s-a efectuat.

De asemenea, s-au încălcat prevederile art. 84 pct.(3) al Legii nr.123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală”, care stipulează că înstrăinarea valorilor materiale ce aparțin unităților administrativ- teritoriale, se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Astfel, Asimionese V. cu intenție, urmărind interesul material personal, a purces la executarea imediată a deciziei. La data de 04 iulie 2006, Asimionese V., organizînd vînzarea plitelor din beton armat, la rugămințile lui L. Tulbea, i-a permis acesteia să cumpere 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,9x0,8m la prețul de 180 lei pentru o plită și 8 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 172,5 lei pentru o plită, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 1440 lei și, respectiv, 1200 lei.Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă din beton armat de marca PTC 63-8, conform prețului de piață valorează circa 705,6 lei, astfel că 8 plite valorează în total 5644 lei, iar o placă din beton armat de marca PTC 30-8 valorează la 336 lei, astfel 8 plite valorează în total 2688 lei. Astfel, prețul de piață a plitelor cumpărate valorează 8332 lei și prin vînzarea lui L. Tulbea a plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 5692 lei.

De asemenea, la data de 12 iulie 2006, lui L. Șveț i-au fost vîndute 10 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m la prețul evidenței \*\*\*\*\*e de 75 lei pentru o plită, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 750 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca

PTC 28-8 conform prețului de piață valorează la 313,5 lei, în total prețul de piață a 10 plite cumpărate de L.Șveț valorează 3135 lei. Astfel, prin vânzarea a 10 plite cu dimensiunile de 2,7x0,8m lui L.Șveț la prețul de evidență \*\*\*\*\* s-a cauzat intereselor publice, nefiind încasate în buget 2385 lei. În continuare, la data de 12 iulie 2006, Asimionese V., conducând personal cu vânzarea plitelor de beton, l-a solicitat cet. V. Sticailov de a-i permite să cumpere 10 plite din beton, cu dimensiunile de 2,7x0,8m, a scris o recipisă adresată lui N. Gubceac, \*\*\*\*\* , cu rugămintea de a-i da lui M. Gubceac „10 pliți mici pentru că sînt plătite”. Astfel, la prețul de 75 lei pentru o plită din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m lui V. Sticailov au fost vîndute 9 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea primăriei 675 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, plăcile din beton armat procurate de V. Sticailov și anume 6 plăci cu goluri din beton armat de marca PTC 28- 8, conform prețului de piață valorează 1881 lei, iar 4 plăci cu goluri de marca PTC 30- 8 valorează 1344 lei. În total prețul de piață a plitelor cumpărate de V.Sticailov valorează 3225 lei.

Astfel, prin vânzarea plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\* s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 2250 lei. La fel, la 04 iulie 2006, cet.L. Beștanco i-au fost vîndute la prețul evidenței \*\*\*\*\*e de 75 lei pentru o plită, 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, în total achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 600 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 procurată de L. Beștanco conform prețului de piață valorează 313, 5 lei prețul de piață. În total prețul pe piață a 8 plite cumpărate de L.Beștanco valorează 2508 lei. Astfel, prin vânzarea plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\* s-a cauzat o daună interesele publice, nefiind încasate în buget 1908 lei. Astfel, Asimionese V. fiind persoană cointeresată în cumpărarea plitelor din beton armat la un preț foarte mic, de evidență \*\*\*\*\* de 75 lei pentru o plită cu dimensiunile de 2,7x0,8m, a cumpărat personal 5 plite din beton, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 375 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 conform prețului de piață valorează 313,5 lei. În total prețul de piață a 5 plite cumpărate de Asimionese V. valorează 1567,5 lei. Astfel, prin vânzarea plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\* s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 1192 lei.

Urmărind în continuare scopul obținerii unui profit de pe urma vânzării bunurilor administrației publice locale și anume a platourilor din beton la un preț mai mare decît cel înscris în evidența \*\*\*\*\*ă, la sfîrșitul lunii iunie 2006, Asimionese V. l-a rugat pe cet. I. Nicolăieș să întocmească fictiv pe numele lui actele de vânzare-cumpărare a 30 de platouri din beton armat cu dimensiunile de 6.3x0,8m, la ce el a fost de acord. Deși plitele din beton se aflau pe teritoriul școlii

din \*\*\*\*\*, la 03 iulie 2006 Asimionese V. au venit la I. Nicolăieș acasă împreună cu V. Corpaci și V. Corpaci, care au cumpărat 10 plite din beton cu dimensiunile de 6,3 x 0,8m. la prețul de 300 de lei bucata, transmițându-i 3000 de lei. Deplasându-se ulterior în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\*, Asimionese V. a cerut și a primit de la I. Nicolăieș banii achitați de V. Corpaci și V. Corpaci și adăugind 1500 lei i-a transmis lui I. Nicolăieș 4500 lei pentru a-i achita în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei. Astfel, la prețul de 150 de lei pentru o plită din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, fictiv i-au fost vândute lui I. Nicolăieș 30 plite, achitînd în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 4500 lei, deși conform prețului de evidență \*\*\*\*\*ă o plită din beton armat cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul 172,5 lei, urma să achite 5175 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă din beton armat de marca PTC 63-8, conform prețului de piață valorează 705,6 lei, în total 30 de plite valorează 21168 lei. Prin vânzarea fictivă lui I. Nicolăieș a 30 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 16668 lei.

Totodată, Asimionese V. de pe urma vânzării la preț sporit lui V. Corpaci și V. Corpaci a 10 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 300 de lei bucata, pe care le cumpărase cu prețul de 150 lei bucata, a obținut și a însușit personal un profit de 1500 lei. Asimionese V. continuînd scopul de obținere a unui profit de pe urma revînzării la un preț sporit a plitelor din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, scrise fictiv după I. Nicolăieș, în una din zile la începutul lunii iulie 2006 a vîndut personal lui A. Niculica 20 de plite din beton cu dimensiunile de 6.3x0,8m la prețul de 700 de lei o plită, în total primind personal 14000 lei. Astfel, de pe urma vânzării la preț sporit lui A. Niculica a 20 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 700 de lei bucata, pe care le cumpărase cu prețul de 150 lei bucata, Asimionese V. a obținut și a însușit personal un profit de 11000 lei. În urma abuzului de serviciu săvîrșit în interes material personal de către Asimionese V. pentru vinderea la prețul evidenței \*\*\*\*\*e a 32 de plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,9x0,8m, 38 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, în total 78 de plite, în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei \*\*\*\*\* s-au plătit doar 9540 lei, deși urma a fi achitat 39635 lei. Astfel, în urma vânzării plitelor din beton fără să stabilească prețul inițial de comercializare a acestora reieșind din valoarea reziduală estimativă, cea reală și cerințele pieței, ce constituie în total 39635 lei, Asimionese V. a cauzat o daună în proporții considerabile intereselor publice în valoare de 30095 lei, reieșind din diferența valorii totale de 9540 lei obținute de la vânzarea plitelor din beton. Totodată, Asimionese V. de pe urma vânzării la un preț sporit a 30 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m a obținut un profit personal și a însușit în total 12500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, săvârșit repetat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Tot el, Asimionese V. a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere și activînd în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, folosindu-se de situația de serviciu, avînd ca scop delapidarea surselor financiare din bugetul \*\*\*\*\*iei, în luna septembrie 2006, a premiat colaboratorii căminului cultural I\*\*\*\*\* cu cîte un salariu lunar și tot el a estorcat de la acestea sumele premiilor, primind și însușind la 06 octombrie 2006 surse financiare în sumă totală de 2280 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, *adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului cu folosirea situației de serviciu.*

Tot el, Asimionese V., a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere și activînd în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, folosindu-se de situația de serviciu, cu intenția de a însuși bani din bugetul \*\*\*\*\*iei, în luna septembrie 2006, a premiat colaboratorii căminului cultural I\*\*\*\*\* cu cîte un salariu lunar și tot el a estorcat de la acestea sumele premiilor, primind și însușind la 06 octombrie 2006 surse financiare în sumă totală de 2280 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot el, Asimionese V. a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că la data de 01 noiembrie 2006 intenționat în scop de profit, a organizat intrarea ilegală pe teritoriul Germaniei a cet. A. Stețenco, locuitoare a o\*\*\*\*\* confecționîndu-i documente oficiale false, și anume viza „schengen” a Greciei nr.GR 6259685 tip C, valabilă de la 25 octombrie 2006 pînă la 24 ianuarie 2007.

Prin acțiunile sale intenționate, Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362/1 alin. (1) Cod penal ce se exprimă *prin organizarea, în scop de profit a intrării ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei, care nu este cetățean sau rezident al acestuia, săvârșită prin confecționarea documentelor oficiale false.*

Tot el, activînd în funcția de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* , fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, la data de 14 septembrie 2007, ora 16:20, în biroul său de serviciu, în timpul audienței cet\*\*\*\*\* , toți lucrători ai căminului cultural al \*\*\*\*\* , depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, utilizând limbaj ce a înjosit onoarea și demnitatea cet.A.Gafton, aplicînd violența asupra acesteia, prin ridicarea ei cu forța de pe scaun, urmată de sucirea mîinii drepte la spate, împingînd-o spre ușă, deschizînd ușa biroului cu corpul cet. A. Gafton, a scos-o cu forța pe aceasta din birou, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.83-D din 07.12.2007 contuzia articulației acromio-claviculare și radiocarpene a mîinii drepte, ce se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanei fizice.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, *depășirea atribuțiilor de serviciu*.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul V.Buruian, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Asimionese V. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 3 ani, în baza art.328 alin.(1) Cod penal 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 3 ani, în baza art. 191 alin.(2) lit.d) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 5 ani și în baza art.362/1 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art.84 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 5 ani, totodată să fie admise acțiunile civile, dispunîndu-se încasarea de la Asimionese V. a prejudiciului material în beneficiul lui A. Stețenco în sumă de 1100 euro și A.Gafton în sumă de 27000 lei.

**3.1.** Procurorul pentru reprezentarea învinuirii în Curtea de Apel Bălți, N. Bobu a declarat apel suplimentar solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Asimionese V. să fie recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.326 alin.(1), art.327 alin.(2) lit.b), art.328 alin.(3) lit.b), art.191 alin. (2) lit. d) și art.362/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip



semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 5 ani, și admise acțiunile civile, dispunându-se încasarea de la Asimionese V. a prejudiciului material în beneficiul lui A. Stețenco în sumă de 1100 euro și A. Gafton în sumă de 27000 lei.

**3.1.1.** Procurorul ce reprezenta învinuirea în Curtea de Apel Bălți, Natalia Bobu la data de 20.01.2010 a prezentat ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării ei, și anume:

În seara de 11.12.2005 spre 12.12.2005, pe la orele 23:30, \*\*\*\*\*ul s.\*\*\*\*\* r.Briceni, V.Asimionese, împreună cu cet.\*\*\*\*\*, locuitoare a \*\*\*\*\*, cu intenția de a-l elibera pe soțul acesteia - Vadim Cristidul, reținut în \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravențiilor administrative prevăzute de art.164 alin.(1), 167 alin.(1), art.174, art.174/5 CCA, s-au deplasat cu automobilul acestuia la Comisariatul de poliție Briceni, unde Asimionese V. intrând în unitatea de gardă a CPR Briceni, i-a rugat pe ofițerii de serviciu V. Otean și V. Grosu să-l elibereze pe V. Cristidul care era reținut administrativ. Nereușind acest lucru, susținând față de S. Cristidul că eliberarea soțului ei poate fi rezolvată pozitiv cu ajutorul lui în Judecătoria r-lui Briceni, unde se va examina cazul administrativ, deoarece are influență asupra unui judecător, a cerut și a primit personal de la aceasta 1000 de lei.

La cererile insistente ale lui Asimionese V., de a-i da suplimentar 450 lei pentru a-i transmite judecătorului, ca recompensă pentru ajutorul acordat de neaplicare lui Vadim Cristidul a arestului administrativ, în una din zile la începutul lunii ianuarie 2006, S. Cristidul a transmis personal lui Asimionese V. în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\* 450 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, adică primire de bani, pentru sine, săvârșită de o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu.**

Tot el, Asimionese V., activînd în calitate de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\*, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, urmărind scopul dobîndirii casei de deservire din \*\*\*\*\* și a terenului aferent ei, la data de 08 septembrie 2005 a emis dispoziția nr.8, prin care a dispus modificarea suprafeței terenului aferent casei de deservire, privind comasarea suprafeței terenului aferent casei de deservire de 0,0624 cu 0,08 ha teren alăturat. Urmărind în continuare scopul dat, la data de 09 martie 2006 a emis dispoziția nr.34, prin care a hotărît convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local pentru a pune la vot vînzarea casei de deservire prin scoaterea ei la licitație publică. La data de 15 martie 2006 a fost convocată ședința Consiliului local, la care s-a hotărît vînzarea doar a casei de deservire cu scoatere la licitație publică. Folosindu-se de încrederea acordată de secretara

\*\*\*\*iei \*\*\*\*, V. Bej, Asimionese V. a redactat personal procesul-verbal și decizia nr.2/4 din 15 martie 2006 incluzând în textul lor cuvintele „și a terenului aferent”, fără știrea lor, prin ce a dus în eroare președintele ședinței N. Buga și secretarul consiliului V. Beșleu care au semnat procesul-verbal și decizia în cauză.

În acest fel, contrar voinței consilierilor \*\*\*\*, Asimionese V. a scos la licitație terenul aferent casei de deservire în mărime de 0,1424 ha la prețul de 1955 lei, iar în continuare, fiind desemnat ca președinte al comisiei de licitație, împuternicit cu publicarea anunțurilor informative despre desfășurarea licitației casei de deservire, contrar deciziei Consiliului local din 15 martie 2006, a publicat anunțul în ziarul „Moldova Suverană” și „Curierul de Edineț” că \*\*\*\*ia s.\*\*\*\* organizează licitația, casei de deservire și a terenului aferent. \*\*\*\*ul, Asimionese V. contrar pct.3, 11 al Hotărârii Guvernului nr.1056, anexa 5 „Regulamentul privind licitațiile cu strigare și negocierile directe” din 12 noiembrie 1997, a încălcat intenționat condiția obligatorie de publicare a comunicatului informativ despre organizarea licitației în presa locală și nu a afișat anunțul pe panoul de informații a \*\*\*\*iei, pentru a nu deveni cunoscute intențiile sale ascunse de dobândire ilegală a terenului aferent a casei de deservire prin intermediul soției sale L. Asimionese, care a și câștigat licitația din 03 mai 2006.

Totodată, \*\*\*\*ul \*\*\*\*, V. Asimionese ca președite al comisiei de licitație, conducând desfășurarea licitației din 03 mai 2006, nu a anunțat membrii comisiei de licitație și ofertanții despre vânzarea la licitație și a terenului aferent, iar după terminarea licitației, folosindu-se de încrederea acordată de către membrii comisiei de licitație Ana Oleinic, Igor Buga, Nina Beștanco, Elena Șvet, Veronica Romanciuc și de către secretarul comisiei de licitație V. Beșleu a redactat personal și a prezentat spre semnare în repetate rânduri procesul-verbal cu privire la rezultatul licitației din 03 mai 2006, în care fără știrea acestora a inclus fraza „și a terenului aferent de 0,1424 ha”, pe care ultimii l-au semnat.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 327 alin. (2) lit. b)** Cod penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, și interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot el, Asimionese V., activînd în calitate de \*\*\*\* al s.\*\*\*\*, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, contrar prevederilor art.34 alin.(1) pct.1) lit.(b) a Legii nr.123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală” conform căreia este obligat să asigure respectarea legislației Republicii Moldova, urmărind scopul cumpărării la un preț redus a 3 platouri din beton, rezultate în urma demolării anexei școlii din \*\*\*\*, la data de 27 iunie 2006, la ședința

Consiliul local a convins și a determinat pe consilierii A. Cîrpac, T. Banariuc, Gh. Gubceac, M. Tulbea, A. Oleinic, A. Tulbea, A. Popovici despre necesitatea vânzării plitelor din beton, exclusiv la prețul luării lor la evidența \*\*\*\*\* cu încasarea banilor de către \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei, prin ce a condus la emiterea deciziei nr.7/3 din 23 iunie 2006 care este ilegală.

Decizia consiliului sătesc nr.7/3 din 23.06.2006 contravine pct.6, 7, 8, 9, 10 ale Hotărîrii Guvernului nr.665 din 29 noiembrie 1996 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor”, nu a instituit comisia pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic compusă din 5-7 persoane, care urma să le determine, să stabilească prețul inițial de comercializare a plitelor de beton reieșind din valoarea reziduală estimativă, cea reală și cerințele pieței, ceea ce nu s-a efectuat. De asemenea, s-au încălcat prevederile art. 84 pct.(3) al Legii nr.123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală”, care stipulează că înstrăinarea valorilor materiale ce aparțin unităților administrativ- teritoriale, se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii. Asimionese V. cu intenție, urmărind interesul material personal, a purces la executarea imediată a deciziei.

La data de 04 iulie 2006, Asimionese V., organizînd vânzarea plitelor din beton armat, la rugămințile lui Lilea Tulbea, i-a permis acesteia să cumpere 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,9x0,8m la prețul de 180 lei pentru o plită și 8 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 172,5 lei pentru o plită, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea primăriei 1440 lei și, respectiv, 1200 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă din beton armat de marca PTC 63-8, conform prețului de piață valorează circa 705,6 lei, astfel că 8 plite valorează în total 5644 lei, iar o placă din beton armat de marca PTC 30-8 valorează la 336 lei, astfel 8 plite valorează în total 2688 lei. În total, prețul de piață a plitelor cumpărate valorează 8332 lei. Astfel, prin vânzarea lui Lilea Tulbea a plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 5692 lei.

La data de 12 iulie 2006, lui L. Șveț i-au fost vîndute 10 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m la prețul evidenței \*\*\*\*\*e de 75 lei pentru o plită, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea primăriei 750 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 conform prețului de piață valorează la 313,5 lei, în total prețul de piață a 10 plite cumpărate de L.Șveț valorează 3135 lei. Astfel, prin vânzarea a 10 plite cu dimensiunile de 2,7x0,8m lui L.Șveț la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat intereselor publice, nefiind încasate în buget 2385 lei.

În continuare, \*\*\*\*\*ul s.\*\*\*\*\* raionul Briceni, V.Asimionese la data de 12 iulie 2006, conducînd personal cu vînzarea plitelor de beton, l-a solicitarea cet.Sticailov Viorica de a-i permite să cumpere 10 plite din beton, cu dimensiunile de 2,7x0,8m, a scris o recipisă adresată lui N. Gubceac, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu rugămintea de a-i da lui M. Gubceac „10 pliți mici pentru că sînt plătite”. Astfel, la prețul de 75 lei pentru o plită din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m lui V. Sticailov au fost vîndute 9 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 675 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, plăcile din beton armat procurate de V. Sticailov și anume 6 plăci cu goluri din beton armat de marca PTC 28- 8, conform prețului de piață valorează 1881 lei, iar 4 plăci cu goluri de marca PTC 30- 8 valorează 1344 lei. În total prețul de piață a plitelor cumpărate de V.Sticailov valorează 3225 lei. Astfel, prin vînzarea plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 2250 lei.

La data de 04 iulie 2006, lui \*\*\*\*\* i-au fost vîndute la prețul evidenței \*\*\*\*\*e de 75 lei pentru o plită, 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, în total achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 600 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 procurată de L. Beștanco conform prețului de piață valorează 313, 5 lei prețul de piață. În total prețul pe piață a 8 plite cumpărate de L.Beștanco valorează 2508 lei. Astfel, prin vînzarea plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat o daună interesele publice, nefiind încasate în buget 1908 lei.

Astfel, Asimionese V. fiind persoană cointeresată în cumpărarea plitelor din beton armat la un preț foarte mic, de evidență \*\*\*\*\*ă de 75 lei pentru o plită cu dimensiunile de 2,7x0,8m, a cumpărat personal 5 plite din beton, achitînd pentru ele în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 375 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 conform prețului de piață valorează 313,5 lei. În total prețul de piață a 5 plite cumpărate de Asimionese V. valorează 1567,5 lei. Astfel, prin vînzarea plitelor la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 1192 lei.

Urmărind în continuare scopul obținerii unui profit de pe urma vînzării bunurilor administrației publice locale și anume a platourilor din beton la un preț mai mare decît cel înscris în evidența \*\*\*\*\*ă, la sfîrșitul lunii iunie 2006, Asimionese V. l-a rugat pe cet. I. Nicolăieș să întocmească fictiv pe numele lui actele de vînzare-cumpărare a 30 de platouri din beton armat cu dimensiunile de 6.3x0,8m, la ce el a fost de acord.

Deși plitele din beton se aflau pe teritoriul școlii din \*\*\*\*\* , la 03 iulie 2006 Asimionese V. au venit la I. Nicolăieș acasă împreună cu V. Corpaci și V. Corpaci,

care au cumpărat 10 plite din beton cu dimensiunile de 6,3 x 0,8m. la prețul de 300 de lei bucata, transmîndu-i 3000 de lei. Deplasîndu-se ulterior în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\*, Asimionese V. a cerut și a primit de la I. Nicolăieș banii achitați de V. Corpaci și V. Corpaci și adăugînd 1500 lei i-a transmis lui I. Nicolăieș 4500 lei pentru a-i achita în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei.

Astfel, la prețul de 150 de lei pentru o plită din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, fictiv i-au fost vîndute lui I. Nicolăieș 30 plite, achitînd în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei 4500 lei, deși conform prețului de evidență \*\*\*\*\*ă o plită din beton armat cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul 172,5 lei, urma să achite 5175 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă din beton armat de marca PTC 63-8, conform prețului de piață valorează 705,6 lei, în total 30 de plite valorează 21168 lei. Prin vînzarea fictivă lui I. Nicolăieș a 30 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de evidență \*\*\*\*\*ă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 16668 lei.

Totodată, Asimionese V. de pe urma vînzării la preț sporit lui V. Corpaci și V. Corpaci a 10 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 300 de lei bucata, pe care le cumpărase cu prețul de 150 lei bucata, a obținut și a însușit personal un profit de 1500 lei.

Asimionese V. continuînd scopul de obținere a unui profit de pe urma revînzării la un preț sporit a plitelor din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, scrise fictiv după I. Nicolăieș, în una din zile la începutul lunii iulie 2006 a vîndut personal lui A. Niculica 20 de plite din beton cu dimensiunile de 6.3x0,8m la prețul de 700 de lei o plită, în total primind personal 14000 lei.

Astfel, de pe urma vînzării la preț sporit lui A. Niculica a 20 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 700 de lei bucata, pe care le cumpărase cu prețul de 150 lei bucata, Asimionese V. a obținut și a însușit personal un profit de 11000 lei.

În urma abuzului de serviciu săvîrșit în interes material personal de către Asimionese V. pentru vinderea la prețul evidenței \*\*\*\*\*e a 32 de plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,9x0,8m, 38 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, în total 78 de plite, în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei \*\*\*\*\* s-au plătit doar 9540 lei, deși urma a fi achitat 39635 lei.

Astfel, în urma vînzării plitelor din beton fără să stabilească prețul inițial de comercializare a acestora reieșînd din valoarea reziduală estimativă, cea reală și cerințele pieței, ce constituie în total 39635 lei, Asimionese V. a cauzat o daună în proporții considerabile intereselor publice în valoare de 30095 lei, reieșînd din diferența valorii totale de 9540 lei obținute de la vînzarea plitelor din beton.

Totodată, Asimionese V. de pe urma vânzării la un preț sporit a 30 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m a obținut un profit personal și a însușit în total 12500 lei.

Astfel \*\*\*\*\*ul s.\*\*\*\*\* raionul Briceni, V.Asimionese a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal**, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Tot el, activînd în funcția de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* , fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, la data de 14 septembrie 2007, ora 16:20, în biroul său de serviciu, în timpul audienței cet.Ion Ceban, Mihail Banariuc, Lidia Tcaciuc și Ala Gafton, toți lucrători ai căminului cultural al \*\*\*\*\* , depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, utilizând limbaj ce a înjosit onoarea și demnitatea cet.A.Gafton, aplicînd violența asupra acesteia, prin ridicarea ei cu forța de pe scaun, urmată de sucirea mîinii drepte la spate, împingînd-o spre ușă, deschizînd ușa biroului cu corpul cet. A. Gafton, a scos-o cu forța pe aceasta din birou, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.83-D din 07.12.2007 contuzia articulației acromio-claviculare și radiocarpene a mîinii drepte, ce se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanei fizice.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal**, *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică – sîvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.*

Tot el, Asimionese V. activînd în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* , fiind persoană cu înalta funcție de răspundere, folosindu-se de situația de serviciu, avînd ca scop delapidarea surselor financiare din bugetul \*\*\*\*\*iei, în luna septembrie 2006, a premiat colaboratorii căminului cultural I\*\*\*\*\* cu cîte un salariu lunar și tot el a estorcat de la acestea sumele premiilor, primind și însușind la 06 octombrie 2006 surse financiare în sumă totală de 2280 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal**, *adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului cu folosirea situației de serviciu.*

Tot el, Asimionese V. la data de 01 noiembrie 2006 intenționat în scop de profit, a organizat intrarea ilegală pe teritoriul Germaniei a cet. A. Stețenco,

locuitoare a o\*\*\*\*\* confecționându-i documente oficiale false, și anume viza „schengen” a Greciei nr.GR 6259685 tip C, valabilă de la 25 octombrie 2006 pînă la 24 ianuarie 2007.

Prin acțiunile sale intenționate, Asimionese V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 362/1 alin. (1) Cod penal, ce se exprimă *prin organizarea, în scop de profit a intrării ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei, care nu este cetățean sau rezident al acestuia, săvîrșită prin confecționarea documentelor oficiale false.*

**3.2.** Partea vătămată A.Gafton prin apelul depus a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Asimionese V. să fie condamnat conform învinuirii aduse de către acuzatorul de stat, pentru acțiunile ilegale întreprinse în privința ei, fiind admisă acțiunea civilă, invocînd că concluziile expuse în sentință vin în contradicție cu circumstanțele constatate, deoarece faptul depășirii atribuțiilor de către Asimionese V. a fost confirmată prin declarațiile martorilor oculari L. Tcaciuc, M. Banariuc, I. Ciobanu, I. Volan, V. Romanciuc, la fel și prin actele anexate la materialele cauzei, care confirmă că dînsa s-a tratat staționar și ambulator.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2010 au fost respinse ca nefondate apelul procurorului V.Buruian, apelul suplimentar al procurorului N.Bobu și a părții vătămate A.Gafton cu menținerea sentinței.

5. Nefiind de acord cu hotărîrile emise procurorul, șef-interimar ai Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, N. Bobu a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2010, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2011 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul, N. Bobu, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2010, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011 au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-lui Briceni, V. Buruian și partea vătămată A.Gafton, precum și apelul suplimentar al procurorului pentru reprezentarea învinuirii în Curtea de Apel Bălți, N. Bobu, casată sentința instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează:

- în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui Asimionese V. pe art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 362/1 alin.(1) Cod penal, deoarece există circumstanțe care condiționează tragerea persoanei la răspundere penală;

- în baza art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui Asimionese V. pe art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, deoarece fapta comisă de inculpat constituie o faptă contravențională prevăzută de art.313 Cod contravențional; - în baza art. 30 Cod contravențional a fost încetat procesul contravențional pe art. 313 Cod contravențional din cauza expirării termenului de prescripție.

Asimionese V. a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b), art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal cu numirea pedepsei:

- în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal – amendă sub formă de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal - amendă sub formă de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

**8.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

**8.1.** La fel, avocatul M. Lupu în interesele inculpatului a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat achitarea lui Asimionese V. pe tot volumul de învinuire.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 6 iunie 2012 a fost dispusă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul Costăș V. și avocatul Lupu M. în interesele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiate.

Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că instanța de apel pe cazul Asimionese V. a adoptat hotărârea legală și întemeiată, iar în virtutea celor expuse ambele recursuri ordinare sunt apreciate ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**10.** Împotriva hotărârilor sus menționate, a declarat cerere de revizuire petiționarul Asimionese Vasile, care, cu trimitere la prevederile art. 464/1 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită desființarea hotărârilor sus-menționate și restituirea tuturor cheltuielilor de judecată suportate, invocând că prin Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 07.01.2020, emisă în cauza Asimionese vs Republica Moldova, a fost constatată violarea art. 6 §1 din Convenție.



11. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14.07.2020 s-a admis cererea de revizuire declarată de către petiționarul Asimionese Vasile, s-a desființat decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

12. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a solicitat admiterea apelurilor declarate de către procurorul în procuratura r-lui Briceni, V.Buruian și partea vătămată A.Gafton, precum și apelul suplimentar al procurorului pentru reprezentarea învinurii la Curtea de Apel Bălți, Natalia Bobu, împotriva sentinței judecătorești Briceni din data de 23 octombrie 2009, cu pronunțare unei noi hotărâri după cum urmează: A-l recunoaște vinovat și a-l libera de pedeapsă penală pe art. art. 326 alin. (1) Cod penal pe faptul traficului de influență pentru eliberarea lui \*\*\*\*\* și art. 362/1 alin. (1) Cod penal, pe faptul organizării migrației ilegale în privința lui A.Stețenco, din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod Penal. În baza art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală a înceta procesul penal în privința lui Asimionese V. pe art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe faptul aplicării violenței față de A.Gafton, deoarece fapta comisă de inculpat constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional. În temeiul art. 30 Cod contravențional a înceta procesul contravențional pe art. 313 Cod contravențional din motivul expirării termenului de prescripție. În baza art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală a înceta procesul penal în privința lui Asimionese V. pe art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe faptul vânzării plăcilor de beton, deoarece fapta comisă de inculpat constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional. În temeiul art. 30 Cod contravențional a înceta procesul contravențional pe art. 313 Cod contravențional din motivul expirării termenului de prescripție. A-l recunoaște vinovat pe Asimionese V. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d) C.P., pe faptul delapidării premiilor colaboratorilor căminului cultural și a-l libera de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod Penal.

Partea vătămată \*\*\*\*\*, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului, ulterior depunând declarații.

În ședința instanței de apel, avocatul Mihai Lupu și inculpatul Vasile Asimionese au pledat pentru respingerea apelurilor declarate, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătorești Briceni din 23.10.2009, prin care Asimionese Vasile a fost achitat pe marginea învinurii lui aduse în rechizitoriu, sentința apreciind-o ca fiind una legală și întemeiată, adoptată în condițiile legii. Or,

instanța și-a concluzionat poziția sa bazându-se pe toate probele incriminate de către instanță, s-a dovedit cu certitudine că Asimionese Vasile este nevinovat în infracțiunile lui imputate.

**13.** Verificând argumentele apelurilor declarate pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul procurorului în procuratura Briceni, V. Buruian, apelul părții vătămate \*\*\*\*\* și apelul suplimentar al procurorului pentru reprezentarea învinurii la Curtea de Apel Bălți, Natalia Bobu, declarate împotriva sentinței judecătorești Briceni din 23.10.2009, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

**14.** Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează - „în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu;
- dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante sau agravante;
- dacă probele au fost corect apreciate;

- dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

**15.** Colegiul Penal constată că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, nefiind prezente careva temeieri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis asupra achitării inculpatului Asimionese Vasile învinuit de comiterea infracțiunilor incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Asimionese Vasile au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Asimionese Vasile, urmează a fi achitat, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**16.** Astfel, reluând cercetarea judecătorească pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, s-a dispus audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate \*\*\*\*\*, a martorilor, a inculpatului Asimionese Vasile și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelurilor sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

**Partea vătămată \*\*\*\*\*,** fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a relatat, *că lucrează în calitate de lucrător tehnic la căminul cultural al \*\*\*\*\*, fiind angajată la 01.12.2006 și lucrează pe un salariu și jumătate pentru facerea curățenie în bibliotecă și în afara teritoriului căminului cultural și în sala sportivă unde se petrec unți. Incepând cu lunile iunie-iulie \*\*\*\*\*ia s. Balasineși, r-nul Briceni nu a achitat salariul lucrătorilor culturali. Pe data de 14.09.2007 pe la orele 16.00 ea împreună cu lucrătorii căminului cultural: bibliotecara \*\*\*\*\*, conducătorul artistic \*\*\*\*\*l și directorul căminului cultural \*\*\*\*\* au venit la \*\*\*\*\*ia sat. \*\*\*\*\*, r-nul Briceni pentru a se clarifica din ce cauză nu li se plătește salariu. Toți patru au intrat în biroul \*\*\*\*\*ului \*\*\*\*\* Asimionese Vasile. În cadrul discuțiilor cu \*\*\*\*\*ul Asimionese Vasile fiecare au adresat întrebări în legătură cu neachitarea salariului. La un moment Asimionese Vasile s-a ridicat de pe scaun revoltat și a strigat la ea să iasă afară din birou într-o mînie disprețuitoare, înjosind onoarea ei, deschizînd ușa de la birou. Ea i-a răspuns că nu pleacă pînă cînd nu vor clarifica întrebarea dată. \*\*\*\*\*ul Asimionese V. s-a revoltat și a apucat-o de mîna dreaptă, a zmucit-o de pe scaun, ridicînd-o în picioare, după care i-a răsucit mîna dreaptă la spate, cauzîndu-i dureri puternice în mîna și în spate și a împins-o cu forța spre ușă, care era închisă, deschizînd ușa cu ea și a dat-o în coridor. De durere puternică ea a plîns, iar \*\*\*\*\*ul*

*Asimionese V. i-a dat drumul, spunându-i „pleac-o că mai mult nu vreau să te văd”. În acel moment din biroul \*\*\*\*\*ului au ieșit șocați, fără să spună nimic Ceban I., Banariuc M. și Tcaciuc L. Ciobanu G. a anunțat poliția, care a venit peste aproximativ 40 de minute și a luat de la toți explicație. Ca rezultat al sucirii mâinii drepte la spate, mâna dreaptă s-a învinițit și s-a umflat și s-a adresat la spital după ajutor medical.*

Suplimentar, în instanța de apel partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat, că a activat în calitate de deridicătoare la momentul incidentului. A precizat, că nu ține minte la cât timp a fost internată în spital, avînd tensiune și probleme cu coloana, avînd stres după incident.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a comunicat, că a fost consilier în consiliul sătesc \*\*\*\*\*. La una din ședințele consiliului \*\*\*\*\*ul s. \*\*\*\*\* Asimionese V. a pus în discuție necesitatea vînzării plitelor din beton rezultate în urma demolării anexei școlii, la ce a fost împotriva, motivînd \*\*\*\*\*ului și consilierilor că aceste plite din beton vor fi necesare în viitor pentru școală, la ce \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a rîs.

Suplimentar, în instanța de apel martorul \*\*\*\*\* a specificat, că nu ține minte, cînd au fost vîndute terenurile agricole, posibil la o altă ședință. Despre vînzarea plăcilor de beton a auzit, dar nu cunoaște nimic în acest sens. Personal anunțuri nu a văzut. La organele de competenete nu s-a adresat neavînd careva interes.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a notat, că lucrează în calitate de \*\*\*\*\* la Asociația de Economii și împrumuturi a cetățenilor din \*\*\*\*\*. În luna iulie 2006 a aflat că \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\* vinde platouri din beton și s-a adresat la \*\*\*\*\*ul O\*\*\*\*\*, care i-a spus că s-au terminat platourile din beton. Apoi, s-a adresat \*\*\*\*\*ului s. \*\*\*\*\* r-lui Briceni Asimionese Vasile care i-a spus că au rămas numai 9 platouri din cele mici pe care poate să le cumpere. A achitat în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei costul a 9 platouri mici 675 lei, dar de pe teritoriul școlii a încărcat 10 platouri pentru că s-a înțeles cu \*\*\*\*\*ul Asimionese V. ca să-i împrumute una. Totodată l-a rugat pe \*\*\*\*\*ul Asimionese V. să permită luarea acestor platouri de către cet. Gubceac Mihail, la ce \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a scris o recipisă, cu care Gubceac Mihail a primit plitele din beton de la intendentul școlii \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*ul Asimionese V. la începutul lunii septembrie 2006 i-a spus că plitele din beton au fost vîndute mai ieftin decît prețul lor real și a rugat-o să întoarcă înapoi cele 10 plite din beton, la ce a fost de acord și a scris o cerere pe numele \*\*\*\*\*ului Asimionese V. cu condiția ca să-i întoarcă banii.

Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel \*\*\*\*\*, a declarat, că nu a participat la vînzarea plăcilor de beton, necunoscînd nimic referitor la cazul dat, la acel moment activînd la AK GDD.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că la data de 15.03.2006 la ședința consiliului nu a fost discutată și nici pusă la vot întrebarea de terenul aferent casei de deservire, numai casa de deservire. De asemenea în cadrul ședințelor consiliului \*\*\*\*\* nu a fost discutată întrebarea de a mări suprafața terenului aferent casei de deservire.

Suplimentar, în instanța de apel, \*\*\*\*\*, a declarat, că nu ține minte ce s-a discutat despre terenul aferent, neavînd atribuție la vînzarea plăcilor de beton.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, *depunând depoziții analogice celor depuse de către martorii Vl. Șveț și I. Cucereavîi.*

**Suplimentar în ședința instanței de apel \*\*\*\*\***, a declarat, *că cunoaște că plăcile de beton au fost vândute, însă, nu cunoaște conform cărei proceduri. Nu ține minte despre premiile acordate, fiind ceva, dar nu cunoaște nimic concret. Nu cunoaște nimic referitor la acțiunile violente a lui Vasile Asimionese.*

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, *că lucrează la \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\**, r-nul Briceni în calitate de \*\*\*\*\*. *A fost membru al comisiei licitației. Licitația a avut loc pe data de 03.05.2006 la care au participat două persoane. Câștigător a fost anunțată SRL "Asiminord", care a procurat clădirea casei de deservire cu 16400 lei. Sumă pe care SRL "Asiminord" a transferat-o pe contul \*\*\*\*\*iei s. \*\*\*\*\*. Licitația s-a efectuat numai în privința casei de deservire din s. \*\*\*\*\**, despre terenul aferent nu s-a vorbit. *Procesul-verbal privitor la rezultatul licitației l-a semnat de câteva ori, din cauză că nu era întocmit corect și ultimul proces-verbal când l-a semnat nu l-a citit dar l-a semnat.*

**Suplimentar, în ședința instanței de apel, \*\*\*\*\***, a declarat, *că la momentul vânzării plăcilor de beton, activa, însă, nu posedă careva informație la acest capitol. Nu a putut nimic relata referitor la momentul, când \*\*\*\*\* a fost scoasă din birou.*

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, *că lucrează în calitate \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\**. *În afară de funcțiile de serviciu la indicația \*\*\*\*\*ului Asimionese V. în perioadele când secretarul \*\*\*\*\*iei lipsește sau se află în concediu îndeplinește funcțiile secretarului \*\*\*\*\*iei. La data de 23.06.2006 la ședința consiliului s. \*\*\*\*\**, \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a pus întrebarea privind vânzarea plitelor din beton rezultate din demolarea anexei școlii. *Consiliul a decis vânzarea plitelor din beton cu prețul luării la evidență. Procesul-verbal nr.7 din 23.06.2006 ea l-a întocmit, iar decizia 7/3 din 23.06.2006 a fost întocmită de către \*\*\*\*\*ul Asimionese V. pe care a semnat-o împreună cu președintele consiliului Cîrpaș A.*

**Suplimentar, în instanța de apel, \*\*\*\*\***, a declarat, *că nu a văzut, cum \*\*\*\*\**, a fost scoasă din birou.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, *că din anul 2001 și pînă în luna noiembrie 2006 a activat în calitate de \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\**. *În una din zilele lunii octombrie 2006 directorul căminului cultural \*\*\*\*\**, Ciobanu I. *i-a zis că la instalarea statuii-bust a lui Ștefan cel Mare în fața \*\*\*\*\*iei din sat, \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a avut suportate unele cheltuieli personale și pentru a le întoarce a dat dispoziție ca lucrătorilor căminului cultural să li se plătească pentru septembrie 2006 câte un premiu în sumă de un salariu de funcție, iar ei după ce vor primi premiu să-l dea \*\*\*\*\*ului Asimionese V. \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a cerut suma totală de 1800 lei. Ea personal n-a fost de accord să-i restituie lui Asimionese V. banii din premiu. La data de 06.10.2006 a primit salariu și tot odată și premiu pentru luna septembrie. În aceiași zi ea*

personal i-a transmis banii în sumă de 597 lei, și tot odată ea i-a transmis și banii cet. Cristidul L., deoarece ultima se grăbea acasă și ea i-a lăsat banii pentru \*\*\*\*\*.

Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel, \*\*\*\*\*, a declarat, că nu ține minte cum s-a adresat la ea referitor la mijloace financiare, propunerea de a fi transmiși banii, a aflat de la director, necunoscînd nimic privind episodul cu \*\*\*\*\*.

Martorul O\*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a lucrat în calitate cu \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\*. Pe data de 14.09.2007 la \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\* au venit cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*l, pentru a se clarifica cu plata salariului, îndreptîndu-i la \*\*\*\*\*ul Asimionese V. Peste aproximativ 20 minute a auzit strigăte pe coridor și a auzit-o pe \*\*\*\*\* plîngînd.

Suplimentar, în instanța de apel, O\*\*\*\*\*, a declarat, că cînd au fost vîndute plăcile de beton, nu activa în calitate de \*\*\*\*\*ă, nefiindu-i cunoscut prețul acestora, doar, că cele mai mari erau mai scumpe. Nu ține minte dacă s-a efectuat licitație pentru realizarea acestor plăci de beton.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a lucrat în calitate de \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*ia \*\*\*\*\*. Pe data de 14.09.2007 pe la orele 16.30 ea a văzut că în biroul \*\*\*\*\*ului Asimionese V. au intrat Ceban I., Tcaciuc L., Banariuc M., și Gafton A. În biroul \*\*\*\*\*ului au stat mai mult de 10 minute. În biroul \*\*\*\*\*ului se discuta pe voce tare. La un moment \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a deschis ușa la birou și a spus cu voce tare să iasă din birou. A văzut cum Asimionese V. a apucat-o de mîină pe Gafton A. care era așezată pe scaun și a scos-o afară din birou.

Suplimentar, în instanța de apel, \*\*\*\*\*, a declarat că Asimionese Vasile a apucat-o de mîină pe \*\*\*\*\* și a scos-o din biroul său, el nu i-a răsucit mîina, necunoscînd motivul, de ce V. Asimionese a scos-o din birou pe A. Gafton. Nu a putut nimic comunica referitor la petrecerea licitației, întrucît nu activa la acel moment.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a fost consilier în consiliul \*\*\*\*\*. La una din ședințele consiliului \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a pus în discuție întrebarea despre necesitatea vinderii plitelor din beton, obținute de la demolarea anexei școlii, deoarece ele nu sunt bune pentru construcții și trebuie vîndute la prețul evidenței \*\*\*\*\*e, la ce consilierii nu au fost de acord. Consilierii au cerut organizarea licitației, însă Asimionese V. i-a convins că plitele din beton nu pot fi vîndute mai scump decît cu prețul luării lor la evidență \*\*\*\*\*ă. După finisarea ședinței în cauză decizia consiliului a fost tipărită de însăși \*\*\*\*\*ul Asimionese Vasile și nu a fost adusă la cunoștința membrilor consiliului.

Suplimentar, martorul \*\*\*\*\*, a declarat, că nu ține minte dacă s-a discutat referitor la vînzarea terenului aferent.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a fost consilier în consiliul \*\*\*\*\*. La data de 15.03.2006 a participat la ședința consiliului s. \*\*\*\*\* Pe ordinea de zi a

ședinței a fost întrebarea de a scoate la licitație casa de deservire. Despre terenul aferent nu s-a vorbit.

Suplimentar, \*\*\*\*\*, a declarat, că îl cunoaște pe inculpatul V. Asimionese, neavînd careva legături cu acesta, la acel moment deținea funcția de agronom șef în gospodăria din sat. \*\*\*\*\*. Nu cunoaște nimic referitor la vînzarea casei de deservire și a plăcilor de beton, pentru că nu a participat la ședința privitor la vînzarea plăcilor de beton. A activat și în calitate de consilier pînă a fi Asimionese Vasile \*\*\*\*\*, dar nu ține minte, dacă la etapa cînd au fost vîndute plăcile de beton, erau consilieri.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a fost consilier consiliului sătesc \*\*\*\*\*. La data de 15.03.2006 a participat la ședința consiliului în cadrul căreia s-a pus la vot scoaterea la licitație publică a casei de deservire. Nu s-a pus în discuție și nu s-a votat scoaterea la licitație a terenului aferent casei de deservire.

În cadrul instanței de apel, \*\*\*\*\*, suplimentar nu a avut ce adăuga.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că la licitație nu s-a vorbit despre vînzarea și a terenului aferen, iar procesul- verbal cu privire la rezultatul licitației a fost modificat de cîteva ori.

Suplimentar, \*\*\*\*\*, a declarat, că nu ține minte referitor la cazul cu \*\*\*\*\*. Nu cunoaște nimic despre colectarea banilor de la Oleinic, Ceban, Cristudul și Gușevatîi. S-a eliberat din funcție pe motivul, că nu a mai putut activa împreună cu V. Asimionese.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a lucrat în calitate de \*\*\*\*\*. A eliberat persoanelor care prezenta chitanța de plată plite din beton și a efectuat înregistrări în registrul personal. \*\*\*\*\*ul Asimionese V.i-a spus că 40 de plite din beton sunt plătite, iar actele se dețin în \*\*\*\*\*ie. Pe data de 18.07.2006 la el a venit Gubceac Mihai cu o recipisă de la \*\*\*\*\*, ca să-i elibereze 10 pliți mici pentru că sunt plătite, ceea ce a și făcut.

Suplimentar \*\*\*\*\* a declarat, că fără bon de plată nu au fost vîndute careva plăci de beton.

Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a fost consilier în consiliul \*\*\*\*\*. La una din ședințele consiliului \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a pus în discuție întrebarea despre necesitatea vinderii plitelor din beton, obținute de la demolarea anexei școlii, deoarece ele nu sunt bune pentru construcții. Toți consilierii au fost de acord. Însă, \*\*\*\*\*ul cînd Asimionese V. a propus ca plitele din beton să fie vîndute la prețul evidenței \*\*\*\*\*e, consilierii nu au fost de acord. Toți consilierii au cerut organizarea licitației, însă, Asimionese V. i-a convins că licitația nu este neapărată și l-au crezut și au votat.

Suplimentar, în ședința instanței de apel, \*\*\*\*\*, a declarat, că inculpatul V. Asimionese, și-a făcut interesul său persoanl, iar el a rămas fără plăcile de beton.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, *declarînd, că a fost consilier în consiliul sãtesc \*\*\*\*\*. La data de 15.03.2006 a participat la ședința consiliului în cadrul căreia s-a pus la vot scoaterea la licitație publică a casei de deservire. Nu s-a pus în discuție și nu s-a votat scoaterea la licitație a terenului aferent casei de deservire.*

**În instanța de apel, \*\*\*\*\***, *adăugiri nu a avut.*

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, *că a fost consilier în consiliul sãtesc \*\*\*\*\*. La data de 15.03.2006 a participat la ședința consiliului Balasineșt. Pe ordinea de zi a ședinței nu a fost întrebarea de a scoate la licitație terenul aferent.*

**Suplimentar \*\*\*\*\***, a declarat, *că pentru vinderea plăcilor de beton, nu a fost petrecută licitație, iar despre terenul aferent, că a fost vîndut, a aflat după licitație.*

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, *că din anul 1990 și pînă în luna noiembrie 2006 a activat în calitate de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.* În una din zilele lunii septembrie 2006 directorul căminului cultural \*\*\*\*\* , Ciobani I. i-a spus că la instalarea statuii-bust a lui Ștefan cel Mare în fața \*\*\*\*\*iei, \*\*\*\*\*ul Asimionese V. a avut suportate unele cheltuieli; personale și pentru ale întoarce a dat dispoziție, ca lucrătorilor căminului cultural să li se plătească pentru luna septembrie 2006 cîte un premiu în sumă de un salariu de funcție, iar ei la rîndul său acest premiu să-l dea \*\*\*\*\*ului. El n-a fost de acord să-i dea \*\*\*\*\*ului acest premiu, dar împotriva voinței sale a dat acordul să-i dea acești bani. După ce a primit salariul și premiul după prînz a intrat personal în biroul \*\*\*\*\*ului și i-a dat banii în sumă de 556 lei.

**Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel, \*\*\*\*\***, a declarat, *că personal nu a văzut conflictul avut loc între V. Asimionese și A. Gafton, cunoaște circumstanțele doar ce se vorbea prin localitate.*

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, *că ea locuiește în \*\*\*\*\* și are o soră, care lucrează în Italia. Sora i-a sunat și a chemat-o pe fiica ei \*\*\*\*\* la lucru în Italia, însă pentru aceasta trebuia să deschidă viză. Atunci ea a hotărît s-o ajute cu plecarea peste hotare pe fiica ei și a început să o ajute prin cunoscute posibilitatea de a pleca. A auzit că poate să ajute la deschiderea vizei o doamnă din s.Corjăuși, care, însă, a îndreptat-o la \*\*\*\*\*ul s.\*\*\*\*\* , Asimionese Vasile, care ajută la deschiderea vizelor. Atunci ea a venit acasă la Asimionese Vasile, unde a stat de vorbă cu fiica lui Asimionese V., care a confirmat că tatăl ei ajută la deschiderea vizelor acest lucru costînd suma de 4500 euro. Ea a lăsat coordonatele ei cum s-o găsească, adică numerele telefoanelor fix și mobil, pe care a doua zi Asimionese V. și i-a telefonat. Ei s-au întîlnit în \*\*\*\*\* și Asimionese V. i-a promis că o va ajuta la suma de 4500 euro. Văzînd că suma este mare , ea i-a spus lui Asimionese V. că îi va da o parte din bani, iar restul cînd fiica ei va ajunge la locul destinat. Atunci Asimionese V. a cerut suma de 1100 euro, pașaportul fotografiile fiicei ei, ceea ce Asimionese V. a primit. Aproximativ peste o lună și jumătate Asimionese V. i-a sunat și le-a propus ca*



pe data de 01.11.2006 să se întâlnească la vama Criva, deoarece totul este gata și \*\*\*\*\* poate pleca peste hotare. La ora indicată Asimionese V. a venit cu un automobil și i-a spus lui \*\*\*\*\* să urce în mașină deoarece se grăbește. \*\*\*\*\* luându-și rămas bun de la părinți, bagajul a urcat la Asimionese V. în automobil, unde acela i-a dat pașaportul arătându-i viza și spunându-i că la Ucraina o v-a aștepta un microbus, care o va duce departe și o doamnă pe nume Rodica. Grănicerii moldoveni i-au permis trecerea la cei ucraineni nu i-au permis spunându-i că viza din pașaport este falsă și au înturnat-o pe teritoriul RM. Văzând aceasta Asimionese V. s-a speriat și a plecat lăsînd-o pe \*\*\*\*\* în vamă. Cu mașină de ocazie \*\*\*\*\* s-a reîntors în \*\*\*\*\* , unde i-a povestit ce s-a întîmplat cu ea la vama „Criva” iar apoi ambele au comandat un taxi condus de \*\*\*\*\* , și au plecat la Asimionese V. acasă, deoarece a uitat poșeta la Asimionese V. în mașină și să vadă ce-i cu viza. Asimionese V. a spus că viza nu este falsă și că o v-a ajuta mai departe să plece la lucru. Peste puțin timp după aceasta fiind în or.Cernăuți, \*\*\*\*\* s-a întîlnit cu doamna pe nume Rodica, familia nu o cunoaște, și aceasta i-a spus că ea lucrează împreună cu Asimionese V. și că ee trebuie să plece peste hotare. Urcînd-o într-un autobus \*\*\*\*\* a trecut prin Ucraina și Polonia, și la frontiera cu Germania a fost reținută de autoritățile Germaniei sub pretextul că viza este falsă și \*\*\*\*\* , acolo a fost condamnată. Din Germania a fost deportată în Polonia unde iarăși i-au pus amendă și a fost deportată în Ucraina, de acolo achitînd o plată grănicerilor a venit în RM. Ajungînd acasă \*\*\*\*\* i-a povestit de cele întîmplate și Asimionese V. i-a promis că le v-a întoarce banii primiți de la ea, în sumă de 1100 EURO, sumă ce pentru ea este considerabilă, însă pînă în prezent nu i-a întors. Ea consideră, că Asimionese V. a înșelat-o și abuzînd de încrederea ei, a însușit de la ea acești bani. Tot el în scop de cîștig a organizat s-o transporte pe fiica ei în Italia, dar în pașaportul ei a pus o viză falsă, iar banii dați pentru o viză bună i-a însușit.

Suplimentar, instanței de apel, \*\*\*\*\* , a declarat, că pînă la moment banii, sumă de 1100 euro, nu au fost restituiți. Pașaportul fiicei \*\*\*\*\* a fost rupt, nefîndu-i explicat motivul de ce a fost rupt pașaportul, ea la moment se află în Italia. Fiica ei i-a comunicat, că s-a deținut în locurile de detenție, deoarece viza era falsă. L-a telefonat pe V. Asimionese, însă, acesta nu răspundea și a fost de două ori la el acasă.

Martorul \*\*\*\*\* , fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că el cunoaște despre faptul, Asimionese V., a promis că va ajuta la deschiderea vizei pentru fiica lui \*\*\*\*\* cerînd pentru acest lucru suma de 4500 EURO. Soția lui Ceban A,i-a dat lui Asimionese V., suma de 1100 EURO, însă, viza din pașaport s-a dovedit a fi falsă.

Suplimentar, în ședința instanței de apel, \*\*\*\*\* , a declarat, că prejudiciul cauzat, nu a fost restituit. Nu cunoaște nimic referitor la viză, dar la vamă pașaportul a fost rupt. Nu cunoaște, dacă soția sa a înaintat acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului.

Martorul \*\*\*\*\* , fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că a aflat despre desfășurarea licitației casei de deservire de la \*\*\*\*\* . Prezentîndu-se la \*\*\*\*\*ia sat. \*\*\*\*\* , r-nul Briceni, pentru a concretiza care este prețul, data cînd va avea loc licitația. A aflat că la licitație va participa numai soția \*\*\*\*\*ului \*\*\*\*\*.



(f.d.30-32) Proces-verbal de ridicare din data de 23.03.2006;

(f.d.40-41) Ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din data de 24.03.2006;

(f.d.42-44) Actele ridicare anexă la procesul verbal de ridicare din data de 24.03.2006;

(f.d.60) Referință a primarului satului \*\*\*\*\*, raionul Briceni Asimionese Vasile din data de 24.03.2006;

(f.d.68-69) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 24.03.2006;

(f.d.70-71) Proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din data de 27.03.2006;

(f.d.72) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din data de 27.03.2006;

(f.d.73) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Svirnei Ilie din data de 27.03.2006;

(f.d.87) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 31.03.2006;

(f.d.151) Adeverință emisă de către \*\*\*\*\*-ul satului \*\*\*\*\* Asimionese Vasile din data de 30.05.2006;

(f.d.152-154) Copia fișei cadastrale centralizatoare;

(f.d.155) Dispoziție nr.34 din 09.03.2006;

(f.d.156) Decizia nr. 2/4 din 15.03.2006;

(f.d.157-163) Proces-verbal nr.2 din 15.03.2006;

(f.d.164) Decizie nr. 2/4 din 15.03.2006;

(f.d.168) Proces-verbal nr.2 cu privire la rezultatele licitației din 03 mai 2006;

(f.d.195) Proces-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2006;

(f.d.196) Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din data de 26.06.2006;

(f.d.227-228) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 11.07.2006;

(f.d.229) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 11.07.2006;

(f.d.230) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 11.07.2006;

(f.d.231) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 11.07.2006;

(f.d.232) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 11.07.2006;

(f.d.233) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 11.07.2006;

(f.d.236) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 11.07.2006;

(f.d.248-250) Copiile din ziar cu privire la licitație;

## **Volumul 2**

(f.d.3) Cerere de participare la licitația funciară privind vânzarea-cumpărare a lotului de pământ din data de 28.04.2006;

(f.d.5) Cerere de participare la licitația funciară privind vânzarea-cumpărare a lotului de pământ din data de 28.04.2006;

(f.d.50) Decizie nr. 7/3 din 23.06.2006;

(f.d.65-69) Proces-verbal nr.1 din 19 mai 2005;

(f.d.78) Copia la cartea evidenței valorice și cantitative a valorilor materiale;

(f.d.89-90) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 14.09.2006;

(f.d.88) Chitanță emisă de către \*\*\*\*\*;

(f.d.93) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 15.09.2006;

(f.d.94) Ordonanță cu privire la recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delictive din data de 15.09.2006;

(f.d.95) Tabel fotografic anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 15.09.2006;

(f.d.96) Ordonanță cu privire la restituirea corpurilor delictive proprietarului din data de 15.09.2006;

(f.d.98-99) Proces-verbal de examinare a obiectului cu tabel fotografic anexă din data de 15.09.2006;

(f.d.101) Ordonanță cu privire la restituirea corpurilor delictive proprietarului din data de 15.09.2006;

(f.d.102) Raport de expertiză nr. 0171528 din data de 13.09.2006;

(f.d.103-105) Raport de expertiză nr. 0171548 din data de 15.09.2006;

(f.d.108-109) Proces-verbal de examinare a obiectului cu tabel fotografic anexă din data de 20.09.2006;

(f.d.112) Recipisă semnată de către \*\*\*\*\* din data de 20.09.2006;

(f.d.114-115) Proces-verbal de examinare a obiectului cu tabel fotografic anexă din data de 21.09.2006;

(f.d.118) Recipisă semnată de către Beșenco Leonid din data de 21.09.2006;

(f.d.121-131) Proces-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic anexă din data de 26.09.2006;

(f.d.134) Recipisă semnată de către \*\*\*\*\* din data de 26.09.2006;

## **Volumul 3**

(f.d.3) Plîngere de la \*\*\*\*\* din data 28.12.2006;

(f.d.8) Proces-verbal cu privire la ridicarea actelor \*\*\*\*\*e din data de 04.01.2007;

(f.d.9) Informație despre acordarea premiilor din data de 17.09.2006;

(f.d.10-13) Dispoziție de plată din data de 06.10.2006;

(f.d.14-15) Lista angajaților cu sumele primite;

(f.d.35-36) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 31.01.2007;

(f.d.37-38) Proces-verbal de confruntare dintre \*\*\*\*\* și Asimionese Vasile din data de 31.01.2007;

#### **Volumul 4**

(f.d.4-5) Cerere de la \*\*\*\*\* din data de 17.10.2007;

(f.d.6-9) Plîngerii de la \*\*\*\*\*;

(f.d.10-11) Dispoziții nr. 53 privind stabilirea orarului de muncă din 15.08.2007;

(f.d.14) Decizie cu privire la trimiterea materialelor procurorului din data de 16.10.2007;

(f.d.19) Cerere de la \*\*\*\*\* din data de 14.09.2007;

(f.d.25) Raport de examinare medico-legală din data de 16.09.2007;

(f.d.43-47) Proces-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\* cu fototabel anexă din data de 16.11.2007;

(f.d.48) Ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din data de 16.11.2007;

(f.d.49-50) Proces-verbal de ridicare din data de 16.11.2007;

(f.d.52) Proces-verbal de ridicare din data de 27.11.2007;

(f.d.67) Raport de expertiză medico-legală din data de 07.12.2007;

#### **Volumul 5**

(f.d.2) Plîngere de la locuitorii orașului Briceni din data de 14.02.2007;

(f.d.3-6) Plîngere de la locuitorii orașului Briceni;

(f.d.8) Raport de constatare tehnico-științifică din data de 14.02.2007;

(f.d.15) Proces-verbal de ridicare 07.03.2007;

(f.d.22) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 27.03.2007;

(f.d.25-33) Acte în limba germană cu traducere în limba rusă anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din data de 27.03.2007;

(f.d.87-90) Raport de expertiză din data de 16.03.2007;

(f.d.99) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 27.07.2007;

(f.d.100-103) Actele anexate la procesul verbal de examinare a obiectului din data de 27.07.2007;

(f.d.113) Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 14.09.2007;

### **Volumul 6**

(f.d.80) Cerere de chemare în judecată de la \*\*\*\*\* din data de 13.05.2008;  
(f.d.82-107) Fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui \*\*\*\*\*;  
(f.d.140-143) Raport de expertiză medico-legală din data de 01.08.2008;  
(f.d.200-203) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.09.2007;  
(f.d.204) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.09.2007;  
(f.d.205-206) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.09.2007;  
(f.d.207-208) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.09.2007;  
(f.d.209-210) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.09.2007;  
(f.d.211-212) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 24.09.2007;  
(f.d.213) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 24.09.2007;  
(f.d.214-215) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 24.09.2007;  
(f.d.217-218) Declarațiile martorului O\*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.219) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.220) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.221-222) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.223-224) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.225-227) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.228-230) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.231-232) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.233-234) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 08.10.2007;  
(f.d.236-240) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.01.2008;  
(f.d.242-244) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.01.2008;  
(f.d.246-250) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.01.2008;  
(f.d.252-256) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.01.2008;  
(f.d.257-258) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.01.2008;  
(f.d.260-262) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.01.2008;  
(f.d.263-265) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.01.2008;  
(f.d.266-269) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.01.2008;  
(f.d.270-275) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.01.2008;  
(f.d.276-277) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.01.2008;  
(f.d.278-280) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.01.2008;  
(f.d.281-282) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.01.2008;  
(f.d.283) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.01.2008;  
(f.d.284) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.01.2008;

(f.d.285-288) Declarațiile părții vătămate Celpan Antonina din data de 23.07.2008;  
(f.d.289-290) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.07.2008;  
(f.d.291-292) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.07.2008;  
(f.d.293) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.07.2008;  
(f.d.295-297) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.07.2008;  
(f.d.298-299) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.07.2008;  
(f.d.300-301) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.07.2008;  
(f.d.302-303) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 23.07.2008;  
(f.d.304-308) Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.309-310) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.311-312) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.313-314) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.315-316) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.317-318) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.320-324) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.325-326) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.327) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.328-331) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.332-334) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.08.2008;  
(f.d.342-343) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.10.2009;  
(f.d.344-345) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.10.2009;  
(f.d.346-347) Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.10.2009.

**17.1. Inculpatul Asimionese Vasile**, fiind audiat în ședința de apel a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, prin care *vina nu a recunoscut-o și a comunicat: în seara de 11.12.2005 spre 12.12.2005 a fost invitat la casa de cultură de cetățeni care au comunicat că \*\*\*\*\* conducând tractorul în stare de ebrietate s-a urcat pe treptele de la casa de cultură. Imediat la fața locului au venit colaboratorii CPS Briceni care au întocmit procesele verbale și l-au reținut pe contravenient. Imediat după reținere la el acasă a venit soția lui Cristidul solicitând să se deplaseze cu ea la Briceni pentru a solicita poliția să-l elibereze pe soț. La orele 23.30 dumnealui (V. Asimionese) împreună cu soția contravenientului \*\*\*\*\* s-au deplasat cu automobilul sub conducerea lui V. Asimionese la Comisariatul de Poliție Briceni, unde \*\*\*\*\*ul V. Asimionese intrând în unitatea de gardă a CPR Briceni, i-a rugat pe ofițerii de serviciu Otean Vasile și \*\*\*\*\* să-l elibereze pe \*\*\*\*\* de sub reținere administrativă. Polițiștii au declarat că nu este competența lor ci numai instanța de judecată va stabili felul pedepsei. Imediat după aceasta ambii (Asimionese și \*\*\*\*\* )s-au deplasat acasă. Ulterior a aflat că \*\*\*\*\* a fost amendat de instanța dejudecată pentru contravențiile comise. Nici o remunerare nu a primit de la Fmilia Cristtidul și nici nu a solicitat așa remunerare. Bănuiește că Vădim Cristidul în așa mod a intenționat să se răzbune cu el pentru faptul că a anunțat poliția. Totodată poate constata că la momentul dat nu cunoștea nici un judecător de la judecătoria Briceni.*

Referitor la vânzarea Casei de deservire și a terenului aferent dumnealui a declarat că la 15.03.2006 Consiliul local a decis scoaterea la Licitație a casei de deservire și a pământului aferent acestei Decizii s-a creat comisia pentru petrecerea Licitației, care conform Legii făcut publică ziua, ora și modul de petrecere a Licitației. Dumnealui (V. Asimionese), fiind desemnat și președinte a

comisiei de licitație, împuternicit cu publicarea anunțurilor informative despre desfășurarea licitației casei de deservire, în baza deciziei consiliului din 15.03.2006, a indicat în anunțul din ziarul „Moldova Suverană” și „Curierul de Edineț” că \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\* organizează licitația, pe lângă casa de deservire și a terenului aferent. Dumnealui s-a condus de punctului 3, 11 a HG nr.1056, anexa 5 „Regulamentul privind licitațiile cu strigare și negocierile directe” din 12.11.1997, respectând condiția obligatorie de publicare a comunicatului informativ despre organizarea licitației în presa locală - a afișat suplimentar anunțul și pe panoul de informații a \*\*\*\*\*iei, deoarece \*\*\*\*\*ia nu dispune de ziar sau radiou local.

La 03.05.2006, a anunțat membrii comisiei de licitație și ofertanții, despre vânzarea la licitație și a terenului aferent, iar după terminarea licitației membrii comisiei licitației O\*\*\*\*\*, Buga Igor, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și secretarul comisiei de licitație \*\*\*\*\*, au semnat procesul-verbal cu privire la rezultatul licitației din 03.05.2006. Toate acțiunile au fost coordonate cu reprezentantul Guvernului care este și responsabil de așa evenimente.

La data de 04.07.2006 dumnealui - V. Asimionese în calitate sa de \*\*\*\*\* executând Decizia consiliului sătesc nr.7/3 din 23.06.2006, a organizat vânzarea plitelor din beton armat. Tot așa cum prevede Legea a publicat și a afișat pe panourile din sat Decizia consiliului local nr. 7/3 din 23.06.2006 pentru a crea acces tuturor doritorilor și procure Plitele de beton.

Consideră că nu a comis oarecare abuz de serviciu săvârșit în interes material personal pentru vinderea plitelor de beton deoarece nu el le-a comercializat ci alte persoane responsabile iar sumele au fost depuse în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei.

În luna septembrie 2006 Dumnealui a premiat colaboratorii căminului cultural din sat cet-nii Ciobanii L.Gușevatii A.in I, și Cristidul L. cu câte un salariu lunar fără a estorca de la acești colaboratori sumele premiilor după cum este învinuit. Aceste sume au fost achitate persoanelor respective pentru participarea la festivitatea inaugurării monumentului „Ștefan cel Mare și Sfânt” fără oarecare condiții.

Asimionese a respins învinuirea care i s-a adus referitor la intenția-de a însuși bani din bugetul \*\*\*\*\*iei în luna septembrie 2006 prin care a premiat colaboratorii, căminului cultural din sat cet-nii Ciobanii L.Gușevatăi A.Oleinic T. și Cristidul L. cu câte un salariu lunar și tot el în interes material a estorcat de la acești colaboratori sumele premiilor, primind și însușind la 06.10.2006 surse financiare în sumă totală de 2280 lei. în acest sens a declarat că conform Legislației a emis Dispoziția de remunerare a angajaților care s-au evidențiat la organizarea sărbătorii. Practic toate persoanele menționate erau în relații de dușmănie cu el și consideră că prin cererile sale precum că a estorcat sumele menționate are scop de al discredita .

Dumnealui nu este abilitat să elibereze sau să perfecteze vize sau documente oficiale. Cu cet. \*\*\*\*\*, s-a cunoscut ocazional la postul vamal Criva, deoarece a solicitat să o ea până la Cernăuți unde dumnealui se deplasa la părinți. A fost martor când Stețenco A.a fost reținută de grănicerii Ucrainenii. Dumnealui s-a deplasat mai departe în Ucraina, iar la întoarcere a fost telefonat de Stețenco care a solicitat să vină la el pentru a-și lua poșeta pe care a uitat-o în salonul automobilului.

Activând în funcția de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, fiind persoană cu funcție de răspundere, la data de 14.09.2007 aproximativ la orele 16.20 în biroul său de serviciu un grup de lucrători au solicitat audiență, care a fost acceptată. în timpul audienței cet. Ceban Ion, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, toți lucrători ai căminului cultural al \*\*\*\*\* s-au indignat că nu sunt corect remunerați și au primit explicațiile \*\*\*\*\*ului. Nu a aplicat violența asupra cet. Gafton A. după cum este învinuit.

Adăugător în ședința instanței de apel, inculpatul Asimionese Vasile, a declarat, că terenul aferent este un lot scos la licitație împreună cu casa de deservire. Față de \*\*\*\*\* nu a aplicat violența fizică, a luat-o doar de mână și a scos-o afară, martorii depunând declarații împotriva sa pentru a-l denigra, dat faptului, că erau în relații ostile.



**18.** Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului Asimionese Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute în actul de sesizare a instanței de judecată.

Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra existența faptei infracționale incriminată lui Vasile Asimionese, or, probatoriul administrat la caz, denotă că fapta infracțiunilor nu s-a constatat.

Colegiul Penal, reiterează că conform art.6 alin.(1) Cod Penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

**În virtutea prevederilor art.8 alin.(1)-(3) Cod de Procedură Penală,** *Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.*

**În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală,** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

*2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

*3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuیتul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.*

(4) *Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;*

*2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;*

*3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

**Iar în contextul art.6 par.1) și 2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului,** *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

În același timp, Colegiul Penal reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Higgins contra Franței din 1998*, *Helle contra Finlandei 1997* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Mai mult, Colegiul Penal remarcă că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi

înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

**19.** Cu referire la cererea de apel înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Briceni, V. Buruian, apelul părții vătămate Ala Gafton și apelul suplimentar al procurorului pentru reprezentarea învinurii la Curtea de Apel Bălți, Natalia Bobu, Colegiul penal nu identifică probe pertinente, admisibile, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma existența în acțiunile lui Asimionese Vasile a faptelor infracționale incriminate prin rechizitoriu.

În acest context, Colegiul Penal v-a nota că în cadrul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală nu au fost administrate suficiente probe ce să demonstreze cu certitudine și indubitabil că existența faptelor incriminate, ca fiind comise de către Asimionese Vasile, în situația în care întreaga învinuire este bazată exclusiv pe declarațiile părții vătămate Gafton Ala, cât și a unor martori, ce nu au putut să furnizeze careva informații utile pentru cauza penală în sensul învinuirii aduse în rechizitoriu, sau pentru constatarea circumstanțelor indicate în art.385 Cod de Procedură Penală.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia că fapta infracțiunilor nu s-a constatat.

Colegiul penal consideră că apelul procurorului este declarativ, prin care indică că declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare și descrierea probelor scrise, confirmă vinovăția inculpatului. Pe când argumentele expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor stabilite de către instanța de apel pe parcursul judecării cauzei.

**Conform art.101 alin.(1,3) Cod de procedură penală**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Contrar însă acestor stipulări legale, autorul apelului propune de a pune la baza sentinței de condamnare în exclusivitate probele administrate de către organul de urmărire penală, sub aspectul expus în textul apelului.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia

de achitare a lui V.Asimionese în comiterea infracțiunilor imputate lui, iar probelor de învinuire prezentate la care face trimitere autorul apelului, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe, nefiind stabilită vinovăția inculpatului.

Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat în apel privind faptul că în ședința de judecată a fost dovedit pe deplin vinovăția inculpatului V.Asimionese în săvârșirea infracțiunilor incriminate, deoarece în cadrul procesului judiciar desfășurat cu respectarea prevederilor procedurii penale nu s-a stabilit vinovăția inculpatului în faptele incriminate și instanța de fond corect a ajuns la concluzia că inculpatul necesită a fi achitat în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că sunt neîntemeiate argumentele invocate în apel referitor la faptul, că probele prezentate confirmă integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

În acest aspect se ține cont, că Cristidul V. a fost reținut la poliție, în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, ulterior prin decizia judecătorei raionului Briceni din 12.12.2005, \*\*\*\*\* a fost sancționat în baza art.164 alin.(1), art.167 alin.(1), art.174 alin.(1), art.174/5 Cod Contravențional RM, cu pedeapsă sub formă de amendă, care a achitat-o.

Declarația referitor la faptul că V.Asimionese ar fi cerut o recompensă oarecare pentru eliberarea lui V.Cristidul a fost depusă tocmai în luna martie 2006, adică peste trei luni de la momentul aplicării sancțiunii contravenționale. În instanța de fond martorii V.Cristidul și S.Cristidul au declarat, că au dorit să se răzbune pe V.Asimionese pentru faptul, că acesta a chemat poliția și ca urmare V.Cristidul a fost reținut.

Din declarațiile martorilor\*\*\*\*\* rezultă, că la 11.12.2005 se aflau la serviciu la CRP Briceni. În unitatea de gardă a parvenit înștiințare telefonică de la \*\*\*\*\*ul sat.\*\*\*\*\* raionul Briceni precum că un cetățean în stare de ebrietate tulbură ordinea publică, și anume că V.Cristidul fiind în stare de ebrietate se urcă cu tractorul pe treptele casei de cultură. S-au deplasat la fața locului, după ce l-au condus pe V.Cristidul la spital pentru a stabili starea lui de ebrietate, după ce ultimul a fost adus la Comisariatul poliție,unde în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și acesta fiind reținut. Ulterior a venit \*\*\*\*\*ul V.Asimionese, care a întrebat în ce stare se află V.Cristidul și dacă poate fi eliberat din izolator, însă i s-a refuzat categoric.

Martorii în cauză, în instanța de fond, au negat faptul precum că \*\*\*\*\*ul V.Asimionese a-r fi propus careva recompensă pentru eliberarea lui V.Cristidul

din arest.

Cît privește declarațiile martorilor\*\*\*\*\*, la care face referire procurorul în apel, aceștea nu pot avea valoare probantă și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dat fiind că martorii în cauză redau evenimentele din spusele lui \*\*\*\*\*, care ulterior în instanța de judecată au declarat, că au dorit să se răzbune pe V.Asimionese.

Astfel, probele prezentate de organul de urmărire penală nu sunt suficiente și fac imposibilă acuzarea lui V.Asimionese de trafic de influență. În instanța de apel careva probe în conformarea invinuirii respective nu au fost prezentate.

Colegiul penal la fel consideră că este neîntemeiată învinuirea adusă inculpatului V.Asimionese în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal referitoare la vînzarea casei de deservire și a pămîntului aferent.

În acest aspect instanța de fond just a reținut, că art.18 al Legii „Cu privire la administrația publică locală,, din 19.03.2003 expres prevede, că „ Consiliul local are drept de inițiativă și decide în condițiile legii, în toate problemele de interes local...,, iar deciziile consiliului local se iau cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi.

Conform art.34 alin.(1) pct.1 al Legii menționate, atribuția esențială a \*\*\*\*\*ului este de a asigura executarea deciziilor consiliului local, precum și obligația de informare a consiliului local despre executarea deciziilor adoptate de consiliu.

Instanța de fond just a reținut că din conținutul procesului-verbal nr.2 din 15.03.2006 al ședinței Consiliului sătesc \*\*\*\*\* reiese, că la ședință s-a examinat chestiunea privind vînzarea casei de deservire și a terenului aferent prin scoaterea la licitație publică a acestui obiect, aprobarea anexei cu privire la constituirea componentei nominale a comisiei de licitație și a negocierilor directe, a taxelor de participare la licitație și referitor la perfectarea pachetului necesar de documente.

Din cele indicate mai sus rezultă, că de fapt decizia Consiliului referitor la vinderea casei de deservire a fost adoptată încă în anul 2004, cînd V.Asimionese nu era încă \*\*\*\*\* și astfel ultimul nu avea careva scopuri personale, dar la acel moment deja exercita atribuțiile sale de serviciu, iar consiliul a votat și a aprobat chestiunea dată, fapt ce zezultă din conținutul deciziei nr.2-4 din 15.03.2006 referitor la vînzarea obiectului în cauză la licitație.

Din conținutul procesului-verbal nr.2 din 03.05.2006 rezultă că memdrii consiliului cu votul majorității au decis vinderea casei de deservire către SRL „Asiminord,, în persoana cet.\*\*\*\*\* , careva obiecții n-au parvenit și toți unanim

au semnat documentul în cauză. Ilegalitatea tranzacției în cauză nu s-a constatat, astfel pînă în prezent rezultatele licitației petrecute la 03.05.2006 nu au fost contestate de nimeni și sunt în vigoare, astfel se consideră legale în ordinea prevăzută de legislator. Ca urmare între \*\*\*\*\*ia sat.\*\*\*\*\* și SRL ”Asiminord” a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a obiectului la licitație cu strigăte din 03.05.2006, legalitatea căruia la fel n-a fost contestat.

Nu poate fi reținut în acest sens argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire este dovedit prin declarațiile martorilor E.Svet, care a declarat, *că fiind membru al comisiei de licitație, ce a avut loc la 03.05.2006 a semnat procesul-verbal privitor la rezultatele licitației de mai multe ori, fără a-i citi conținutul*; a martorilor T\*\*\*\*\*, care au declarat *precum că au asistat la ședința consiliului, în cadrul căreia s-a discutat și s-a votat scoaterea la licitație publică a casei de deservire, iar referitor la terenul aferent nu s-a votat.*

Anume consilierii în cauză la ședința consiliului sătesc din 15.03.2006 au luat decizia de a scoate la licitație casa de deservire cu pămîntul aferent, au semnat respectiva decizie fără a avea careva obiecții. V.Asimionese în calitatea sa de \*\*\*\*\* nu este consilier și nu a votat respectiva decizie.

Cît privește afirmația invocată de procuror în apel referitor la faptul, că vinovăția inculpatului pe episodul de învinuire

în ce privește vînzarea plitelor de beton este confirmată, aceasta este nejustificată.

Conform deciziei nr.7/3 din 23.06.2006 s-a decis despre necesitatea vînzării plitelor din beton, rezultate în urma demolării anexei școlii din sat.\*\*\*\*\*.

Acest fapt este confirmat și prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care a declarat că la ședința consiliului sătesc s-a decis luarea la evidență \*\*\*\*\*ă a materialelor de construcție obținute în urma demolării școlii.

Astfel, în cadrul judecării cauzei s-a constatat, că \*\*\*\*\*ul V.Asimionese a instituit comisia pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic, care a și determinat prețul de comercializare a plitelor din beton.

Decizia consiliului sătesc nr.7/3 din 23.06.2006 nu contravine pct.6-10 al Hotărîrii Guvernului RM nr.665 din 29.11.1996 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor ne utilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor”, cerințe ale legii care au fost respectate. Începînd cu 04.07.2006 \*\*\*\*\*ul V.Asimionese a început executarea deciziei respective.

Martorii \*\*\*\*\* au declarat în instanța de fond că au procurat plite de beton, pentru care s-au achitat în \*\*\*\*\*itatea \*\*\*\*\*iei.

Martorul \*\*\*\*\*a confirmat, precum că citind panoul de informații și anunț aflat, precum că se vînd plite de beton. S-a adresat la \*\*\*\*\*, după ce a achitat în casă suma necesară și a procurat plite de beton. Ulterior la rugămintea \*\*\*\*\*ului a restituit plitele pe termenul cît se va desfășura urmărirea penală.

Martora Beștanco N. a confirmat că întrebarea referitor la vînzarea plitelor de beton ca rezultat din demolarea anexei școlii a fost obiect de discuție la ședința Consiliului sătesc. Împreună cu președintele Consiliului Cîrpac A. a semnat decizia respectivă. Asemenea declarații a dat și martorul Cîrpac A.

În acest aspect se ține cont că decizia în cauză nr.7/3 din 23.06.2006 Consiliului sătesc \*\*\*\*\* raionul Briceni privind vînzarea plitelor de beton pînă la moment este în vigoare, nefiind contestată de nimeni, mai mult ca atît despre decizia dată a fost informat reprezentantul Direcției Teritoriale Control Administrativ Edineț, nefiind luate careva măsuri de rigoare.

Colegiul penal reține că pe epizodul respectiv de către acuzare n-au fost aduse dovezi în demonstrarea interesului material ori altui interes personal în abuzul de serviciu incriminat, element care este obligatoriu.

Referitor la epizodul de învinuire a lui Asimionese V. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal, Colegiul penal nu poate reține afirmația invocată de procuror în apel, precum că vinovăția se confirmă prin declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, care precum că au confirmat faptul, că au fost premiați cu cîte un salariu de funcție, care ulterior au restituit \*\*\*\*\*ului.

Cît privește învinuirea adusă pe art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal, Colegiul penal reține următoarele.

*Latura obiectivă* a infracțiunii sub formă de delapidare a averii străine se caracterizează prin comiterea acțiunii îndreptate pentru însușirea ilegală a bunului persoanei concrete.

Deși acuzarea îl învinuiește pe Asimionese V. în delapidarea averii \*\*\*\*\* persoanele în cauză nu au fost recunoscute ca părți vătămate, totodată nu au adresat acțiuni civile și nu au solicitat recuperarea sumei invocate că au fost delapidate de la ei.

Totodată instanța de apel menționează și faptul, că acuzarea nici nu a indicat în învinuire sumele concrete, pe care consideră că Asimionese le-a delapidat de la fiecare persoană, nefiind astfel stabilit valoarea materială a prejudiciului fiecărei persoane.

Instanța menționează că deși acuzarea indică că sumele de bani le aparțineau \*\*\*\*\* nimeni din ei nu solicită recuperarea daunei.

Astfel instanța de apel consideră că nu se confirmă și nu s-a stabilit nici

folosirea interntionată de către Asimionese V. a situației de serviciu în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de Lege a persoanelor, mai ales că persoanele vizate nici n-au declarat despre careva prejudiciu cauzat lor.

Cît privește argumentul invocat de procuror precum că vinovăția inculpatului Asimionese V. privitor la aplicarea violenței față de Gafton A. se confirmă integral, aceasta la fel nu poate fi reținut.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal presupune săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale funcționale acordate prin lege.

În acest aspect Colegiul penal menționează, că acuzarea nu a indicat care anume drepturi și atribuții funcționale acordate prin lege lui Asimionese V., au fost depășite de ultimul referitor la partea vătămată Gafton A.

Astfel, atît partea vătămată Gafton A., cît și martorii pe cauză \*\*\*\*\* au confirmat *că la 14.09.2007 au venit la \*\*\*\*\* pentru a se clarifica referitor la neachitarea salariului. În biroul \*\*\*\*\*ului discuția a avut loc pe un ton ridicat, ultimul s-a sculat, a apucat-o de mîină pe Gafton L., a deschis ușa biroului și forțat a scos-o din birou, spunîndu-i „pleacă, nu vreau să te văd”.* Martorii \*\*\*\*\*. au confirmat că în ziua respectivă la \*\*\*\*\*ie au auzut strigăte pe coridor, iar Gafton A. plîngea. Însă, faptul aplicării violenței atît fizice, cît și psihice de către Asimionese V. în legătură directă cu activitatea sa de \*\*\*\*\* nu s-a confirmat.

Se exlude existența acestui fapt și prin raportul de expertiză medico-legală nr.272 din 26.12.2008, care a concluzionat, că cauza concediului medical de la 18.09.2007 pînă la 18.10.2007 a fost patologia preexistentă „Protruzie de disc L5- S1” de care \*\*\*\*\* suferea pînă la data de 17.09.2007 și **nu este legătură de cauzalitate** cu evenimentele indicate de ea, care ar fi avut loc la 14.09.2007. La Gafton A. la momentul examinării medico-legale din 17.09.2007 (raportul nr.179, secția Briceni al CML), leziuni corporale (cu modificări morfologice de origine traumatică) vizibile pe tegumente nu au fost depistate, iar radiologic (din 17.09.2007), fracturi de coaste nu s-au vizualizat. De către comisia de experți medico-legali s-a constatat, că în documentele medicale prezentate sunt indicate diagnostice, care se consideră neargumentate și conform pct.17 a Regulmentului în vigoare, nu pot fi supuse calificării gradului de gravitate a vătămării corporale.

Instanța de fond just și întemeiat a ținut cont de respectiva concluzie a specialiștilor în domeniu, cărora le-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.88 CPP, la fel ultimii au fost preîntîmpinați în conformitate cu



art.312 CP.

Din considerentele enunțate mai sus urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat și apelul declarat de partea vătămată Gafton A.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat referitor la faptul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362/1 alin.(l) Cod penal a fost dovedită integral.

Asimionese V. este învinuit de organul de urmărire penală că în scop de profit, a organizat intrarea ilegală pe teritoriul Germaniei a cet.Steșenco A., confecționându-i documentele oficiale false și anume viza schenghen a Greciei, săvârșită prin confecționarea documentelor oficiale false.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii în cauză îl constituie relațiile sociale cu privire la reglementarea intrării, șederii, tranzitării legale a teritoriului statului,

inviolabilitatea hotarelor RM, cât și ordinea stabilită de trecere a frontierei de stat.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiuni active de organizare a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este cetățean, nici rezident al acestui stat.

Instanța de fond just a ajuns la concluzia că n-au fost prezentate probe, care ar confirma că Asimionese V. prin acțiunile sale a organizat în scop de profit intrarea ilegală pe teritoriul Germaniei a cet.Steșenco, comisă prin confecționarea documentului oficial fals.

În acest aspect se ține cont și de concluzia expertului criminalist, expusă în raportul de constatare tehnico-științifică nr.119 din 14.02.2007 și anume că:

1. Blancheta pașaportului pentru străinătate de tip RM seria și numărul 2636622 pe numele cet.\*\*\*\*\* este confecționată la întreprinderea pentru confecționarea blanchetelor și hîrtilor de valoare "Registru".
2. Filele cu nr.1-16 din blancheta pașaportului pentru străinătate de tip RM seria și numărul 2636622 pe numele cet.\*\*\*\*\* pînă la declașare au constituit un tot întreg. Pe fila nr.7 **probabil** a fost lipită o folie cu dimensiunile 73,5x103,5 mm. ce corespunde cu dimensiunile la vizele Statelor Schenghen.

Argumentul invocat precum că vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire este dovedit prin declarațiile părții vătămate Steșenco A., martorilor \*\*\*\*\* care au confirmat precum că au transmis inculpatului suma de 1100 euro pentru perfectarea vizei nu poate fi reținut dat fiind, că aceste

declarații nu sunt sprijinite de careva alte probe, care ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare.

Cît privește declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, acestea nu pot servi drept mijloc de probă în confirmarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362/1 alin.(1) Cod penal, dat fiind că nu coroborează cu alte probe.

Instanța de fond just a apreciat că învinuirea n-a prezentat suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu a-r corobora între ele și care a-r confirma integral vinovăția inculpatului V.Asimionese în săvîrșirea infracțiunilor ce i se incriminează, astfel legal a concluzionat referitor la achitarea inculpatului.

**20.** Mai mult ca atît, Colegiul Penal v-a reține și faptul că în cazul de față, procurorul la etapa judecării cauzei în instanța de apel, a făcut referire și a pledat pentru cercetarea doar a acelorași declarații și probe scrise, care au servit obiectul examinării și analizei de către instanța de fond, care a ajuns la concluzia de achitare, fără a fi prezentate la etapa verificării probatoriului dat de către instanța de apel a altor probe noi, care ar demonstra cu vehemență prezența elementelor infracțiunilor prezătate de art. 326 alin.(1), art.327 alin.(2) lit.b), art.327 alin.(2) lit.b), art.328 alin.(3) lit.b), art.191 alin.(2) lit.d) și art.362/1 alin.(1) Cod penal.

Așa dar, **în virtutea art.19 alin. (3) Cod de procedură penală**, *Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

**Conform art.252 Cod de procedură penală**, *urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.*

**Conform art.254 alin.(1) Cod de procedură penală**, *Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului".*

Față de cele ce preced, instanța de apel v-a reține că efectuarea unei anchete ineficiente afectează grav dreptul părților asupra unui proces echitabil, consacrat de art.6 CEDO, iar nemijlocit la caz atrage pronunțarea unui act judecătoresc de achitare, act pronunțat absolut legal și just de către instanța de fond, soluție care în

viziunea instanței de apel este corectă și corespunzătoare stării de fapt constatate la caz.

Convenția Europeană reglementează în principal drepturi substanțiale, pe care statele s-au obligat conform art.1 să le asigure tuturor persoanelor ce se află sub jurisdicția sa.

Jurisprudența CEDO atestă în acest sens că, „*statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora*”.

Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că deciziile, acțiunile/inacțiunile autorităților de stat, autorităților administrației publice locale, ale persoanelor cu funcții de răspundere, judecătorului, inclusiv a ofițerului de urmărire penală și a procurorului, trebuie să corespundă nu doar legislației Republicii Moldova, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova, inclusiv CEDO și Protocoalele sale în interpretarea Curții Europene (art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova). Sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor CEDO revine instanțelor naționale. Astfel la judecarea cauzelor instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea penală sau actul, care urmează a fi aplicat, și care prevede drepturi și libertăți proclamate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia.

**21.** Astfel, instanța de apel accentuează că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectînd modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decît atît, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă

pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva probe noi, admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului. Raportînd la situația de caz practica CEDO, Colegiul Penal ține să menționeze că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat, de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, fără însă a prezenta careva alte probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz modificarea concluziei de achitare și permiterea reaprecierii probatoriului, în vederea pronunțării unui act judecătoresc de condamnare.

În consecință, la cazul dedus judecății, prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Asimionese Vasile \*\*\*\*\* de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), 327 alin.(2) lit.a), b), art.328 alin.(1), art.191 alin.(2) lit.d) și art.362/1 alin.(1) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat fapta infracțiunilor.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală v-a respinge ca nefondate cererile de apel cu menținerea sentinței judecătoreiei Briceni din data de 23 octombrie 2009, pe cauza penală în privința lui Asimionese Vasile \*\*\*\*\*.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

## **D E C I D E :**

Apelul procurorului în Procuratura raionului Briceni, V.Buruian, apelul părții vătămate Ala Gafton și apelul suplimentar al procurorului pentru reprezentarea învinurii la Curtea de Apel Bălți, Natalia Bobu, împotriva sentinței judecătoreiei Briceni din data de 23 octombrie 2009, pe cauza penală în privința lui **Asimionese Vasile \*\*\*\*\*** se resping ca nefondate cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 20.12.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 06.02.2024.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii