

Dosar nr. 1a-1921/2019 (PIGD nr.1-18092590-02-1a-02102019)
Judecător Roic-Botezatu Lilia (Judecătoria Hîncești, sediul Central)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

25 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorilor

Oleg Popov și Mirondalina

Sușîțaia

Avocatului

Gheorghe Avornic

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Domete Marin în interesele inculpatului Badia ***** *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, în cauza penală:

Badia *** *******, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****,
căsătorit, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 11.04.2018 până la data de 08.08.2019

- Instanței de apel de pe data de 02.10.2019 până la data de 25.05.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul avocatului Domete Marin în interesele inculpatului Badia ***** *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 24 iunie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței
Judecătorii:

Oxana Robu
Igor Mânăscurtă
Marcel Juganari

Dosar nr. 1a-1921/2019 (PIGD nr.1-18092590-02-1a-02102019)
Judecător Roic-Botezatu Lilia (Judecătoria Hîncești, sediul Central)

D E C I Z I E **În numele Legii**

25 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorilor

Oleg Popov și Mirondalina

Sușîțaia

Avocatului

Gheorghe Avornic

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Domete Marin în interesele inculpatului Badia ***** *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, în cauza penală:

Badia *** *****,** născut la *****, IDNP
*****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****,
căsătorit, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 11.04.2018 până la data de 08.08.2019

- Instanței de apel de pe data de 02.10.2019 până la data de 25.05.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, Badia ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestor Legi, a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 lei.

În baza art. 90 Cod pena, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Badia ***** pe o perioadă de probațiune de 1 an, și menținut că nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul Badia ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, a fost obligat condamnatul Badia ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele ***** nr. ***** și ***** și nr. ***** - recunoscute prin ordonanța din 14.03.2018 - după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi confiscate și transmise cu titlu gratuit în folosința statului.

Cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 3731,58 lei – au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Badia ***** la 03.02.2018, aproximativ la ora 13:47, fiind la volanul automobilului de model "*****" cu n/î ***** , pe traseul M 1 Chișinău-Leușeni, km 7, ignorînd prevederile pct.47.1 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, după care a fost stopat de către inspectorii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere. Urmare a acestor acțiuni, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil "Petrom", amplasată în r-nul Hîncești, la km 0 + 600 M al traseului M 1 Chișinău - Leușeni, Badia ***** , acționînd cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit și a dat subofițerului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, Cuzuioc Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Badia **** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(2) Cod penal al RM, individualizată prin „corupere activă, adică a oferit și a dat, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale”.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Domete Marin în interesele inculpatului Badia ** a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, prin care a solicitat casarea acesteia și achitarea inculpatului**

În motivarea apelului, avocatul a invocat că, probele prezentate de acuzatorul de stat sunt inadmisibile, or, Badia **** avea calitatea de bănuț, la momentul petrecerii acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, la care a participat, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2018. Consideră că art. 64 alin. (1) a Codului de procedură penală, a fost ignorată de organul de urmărire penală, fapt ce a adus la o încălcare gravă a procesului penal, prin neasigurarea dreptului la apărare a lui Badia ****, neoferirea ultimului a dreptului de a fi asistat de un avocat la petrecerea acțiunii de urmărire penală.

Indică că, contrar prevederilor legale, Ofițerul principal de investigații al DSI al SPIA al MAI, comisar, Beicu Mihail, a realizat înregistrarea ascunsă și neautorizată a comunicărilor, folosind telefonul mobil propriu, înregistrarea care nu poate fi considerată probă sau mijloc de probă. Mai mult decît atît, din declarațiile în instanță, Beicu Mihail a confirmat plasarea sa pe bancheta din spate a mașinii de patrulare, iar în urma vizualizării materialului video ridicat de la ultimul, este de concluzat faptul efectuării filmării din scaunul șoferului, cu direcționarea obiectivului către ușa pasagerului din partea din față a habitaculului mașinii de patrulare, tot aici mențeamă, că de pe portalul de știri protv.md a fost extrase imaginile video realizate din partea din spate a habitaculului automobilului.

Suplimentar, Beicu Mihail a indicat că a filmat ascuns, la proprie inițiativă, fără a fi autorizate în careva sens acțiuni de urmărire penală, precum și faptul că nu poate prezenta în instanță și nu a prezentat la urmărirea penală telefonul mobil personal cu care ar fi efectuat înregistrarea. Din cele indicate susține că imaginile video ridicate de la Beicu Mihail, care ultimul susține că au fost realizate de ultimul, nu au fost realizate de Beicu Mihail și sunt de provenință necunoscută, fără a se putea verifica sursa acestora.

Apărarea pledează pentru inadmisibilitatea probelor și solicită excluderea din probatoriul prezentat de procuror, următoarele probe: înregistrările video prezentate de martorul Beicu Mihail, procesul-verbal de ridicare din 13.02.2018, prin care de la ofițerul principal de investigații DSI al SPIA al MAI, Beicu Mihail, a fost ridicat un CD-R, marca „ALERUS”, pe suportul căruia este stocată înregistrările audio-video din 13.02.2018, cu momentul oferirii și dării mijloacelor

bănești de către conducătorul auto Badia *****, angajaților Inspectoratului Național de Patrulare, Ordonanței de ridicare a probei video din 13.02.2018; Procesului verbal de cercetare a probei video din 07 martie 2018 și a Stenogramei anexată la ultimul; Ordonanței din 07.03.2018 privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc de probă la materialele cauzei penale nr. ***** a purtătorului de informații CD-R, marca ALERUS, ridicat la 13.02.2018 de la Beicu Mihail, care conține fișierul audio-video cu denumirea VID-20180213-WA0000 și excluderea acesteia de la dosarul penal.

În contextul celor menționate, apreciază apărătorul că procurorul contrar normelor expuse supra a prezentat instanței de judecată înregistrarea de imagini, or aceste înregistrări au fost înregistrate cu un dispozitiv necunoscut, au fost obținute înafara procesului penal, nu au fost autorizate de un judecător de instrucție, nu există certitudine referitor la autenticitatea sursei pe care au fost înregistrate imaginile, nu este stabilită apartenența vocilor înregistrate.

De continuare, mai indică avocatul că, la data de 13.02.2018 au fost audiați în calitate de martori Beicu Mihail ***** și Rotaru Andrei *****, colaboratori a Inspectoratului Național de Patrulare. În conformitate cu materialele dosarului penal, la data de 14.02.2018 a fost emisă Ordonanța de începere a urmăririi penale. Astfel, Beicu Mihail ***** și Rotaru Andrei ***** au fost audiați în afara căreiva cauze penale, fapt ce contravine practicii CEDO, nici o acțiune de investigație nu poate fi efectuată în privința unei preținse infracțiuni, decât dacă urmărirea penală a fost oficial pornită.

Suplimentar, declarațiile martorului Beicu Mihail nu corespund materialelor dosarului și sunt dubioase, pornind de la faptul că anume ultimul a indus urmărirea penală în eroare prin prezentarea unor imagini video care nu au fost realizate de către ultimul, cu indicare că el le-ar fi realizat.

Apărarea consideră că Badia ***** urmează a fi achitat pe motivul că comiterea infracțiunii nu ar fi fost posibilă, decât în rezultatul acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunii din partea lui Cuzuioc Vitalie, Rotaru Andrei și Beicu Mihail, astfel încât, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Astfel, din materialele dosarului concluzionează elementul de provocare: - Acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea - ofițerii Cuzuioc Vitalie, Andrei Rotaru, Beicu Mihail; -Lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție, în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului; -Nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului

sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Cea de-a doua componentă se probează în opinia apărătorului, prin faptul încălcărilor multiple realizate de ofițerii Cuzuioc Vitalie, Andrei Rotaru, Beicu Mihail, și anume: Contrar Ordinului 45 din 19.02.2010 a Ministerului Afacerilor Interne, despre aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea activității de supraveghere a traficului rutier și Instrucțiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice, CAP. II „La procedura filmării abaterilor „din mișcare”, se interzice oprirea autovehiculelor care circulă pe sensul opus de deplasare al autovehiculului poliției rutiere.”, or, echipajul a purces la oprirea mijlocului de transport *****, care conform planșei fotografice se mișca pe sens opus.

Totodată, contrar Ordinului 45 din 19.02.2010 a Ministerului Afacerilor Interne, Despre aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea activității de supraveghere a traficului rutier și Instrucțiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice, pct. 56 „56) Urmărirea autovehiculelor se admite în scopul reținerii persoanelor, care au comis infracțiuni, au părăsit locul accidentului, cât și a conducătorilor de vehicul care prin acțiunile lor au pus în pericol viața altor participanți la trafic rutier sau care n-au îndeplinit intenționate dispozițiile agentului de circulație de a se opri.”, or, au urmărit mijlocul de transport la inițiativa lui Beicu Mihai, pentru a-i demonstra contravenția.

Contrar dispoziției MAI nr. 4/7 int. din 01.02.2018 „Cu privire la responsabilizarea anagajaților Ministerului Afacerilor Interne privind respectarea regulilor circulației rutiere”, Beicu Mihail a instigat ofițerii Cuzuioc Vitalie și Rotaru Andrei să încalce Regulamentul circulației rutiere, din Stenograma înregistrării video, echipajul s-a deplasat cu viteza 180 km/h, pe o distanță de aproximativ 7 km.

Mai susține că, faptul provocării se mai demonstrează și prin aceea că la apropierea cet. Badia *****, ofițerii Rotaru Andrei și Beicu Mihail, aflându-se în habitacul automobilului erau pregătiți să efectueze filmări ascuns, fapt ce confirmă versiunea lui Badia ***** că provocarea prin gesturi și discuții a avut loc anume în perioada de deplasare de la automobilul său către automobilul poliției.

Cea de-a treia componentă se probează prin faptul că Badia ***** a achitat amenda contravențională stabilită prin Procesul verbal de constatare a contravenției, iar dacă nu ar fi intervenit ofițerii Cuzuioc Vitalie, Andrei Rotaru, Beicu Mihail, inculpatul Badia *****, conform procedurii, ar fi primit Procesul verbal de constatare a contravenției, prin poștă, și ar fi achitat amenda stabilită sau ar fi contestat procesul verbal și decizia agentului constatatator, excluzându-se posibilitatea oferirii mitei.

Astfel, menționează că instanța de fond nu numai că nu a combătut sau analizat argumentele expuse de apărare, ci a preluat integral versiunea acuzării.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Domete Marin în interesele inculpatul Badia ***** **, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Hîncești sediul Central a fost pronunțată public la data de 08.08.2019 /f.d.185-202/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 22.08.2019 /f.d.205-213/ ceea ce se atestă prin ștampila instanței

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Badia *** ** a solicitat admiterea ca fiind întemeiat apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 08.08.2019 din motivele invocate, totodată relatînd că susține declarațiile date în instanța de fond. Învinuirea îi este clară și nu recunoaște vina de comiterea faptei imputate.**

Avocatul inculpatului Avornic Gheorghe în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat în numele inculpatului, pledînd pentru admiterea acestuia din motivele indicate.

În ședința instanței de apel, **acuzatorii de stat Popov Oleg și Sușițaia Mirondalina** au solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul declarat, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Badia ***** ** în comiterea infracțiunii imputate.

6. Colegiul penal, audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Domete Marin în numele inculpatului Badia ***** **, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, din următoarele considerente:

7. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Badia ***** a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi – *corupere activă, adică a oferit și a dat, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale.*

Cu referire la motivele invocate de avocat precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului și că inculpatul urma a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale inculpatului reprezintă opinie subiectivă, or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

9. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Badia *** a solicitat admiterea ca fiind întemeiat apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 08.08.2019 din motivele invocate, totodată relatînd că susține declarațiile date în instanța de fond. Învinuirea îi este clară și nu recunoaște vina de comiterea faptei imputate.**

Inculpatul Badia *****, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că recunoaște precum că el a pus suma de bani în torpedoul automobilului de poliție, însă vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Menț*****ează că la 13.02.2017 se deplasa pe traseul Chișinău în direcția Leușeni cu automobilul de model ***** n/î ***** , în acel moment era aproape ora prînzului. A ajuns la stația de alimentare Petrom pe dreapta, pentru a se alimenta. Concretizează că în acel moment se deplasa la București pe motivul că copilul său era internat în spital după o intervenție chirurgicală. Indică că în momentul cînd se afla afară lîngă automobilul care-l alimenta, în fața automobilului său s-a oprit un echipaj al poliției de patrulare și a fost întrebare de un polițist care a coborît de ce nu se oprește. Respectiv la întrebarea pusă el la fel i-a răspuns, unde să se oprească, concretizînd că i-a văzut în fața sa, însă fără girofaruri aprinse, ei doar se deplasau pe contrasens. În urma unor discuții, la cerința inspectorului a prezentat actele spre verificare. Recunoaște că a prezentat actele acestora în momentul cînd s-a urcat la ei în automobil, totodată a început ca să le explice că se grăbește și nu are timp, menț*****îndu-i că copilul său se află în spital împreună cu soția. Susține că toată discuția sa a fost dusă cu Cuzuioc Vitalie care se afla la volan. La fel, mai aduce la cunoștință că în momentul cînd i-a fost solicitat actele spre verificare și ca să se urce în automobilul polițistului, cel din urmă l-a asigurat că totul o să fie bine. Apoi după ce a fost alimentat automobilul său, a mers și l-a parcat într-o parte. Concretizează că în momentul cînd le spunea că se grăbește, Cuzuioc i-a reproșat „ce în zadar am venit aici după tine”. În momentul cînd a venit lîngă automobilul poliției, în ea se mai afla și Rotaru, iar la Cuzuioc a văzut o mapă în mîna în care de obicei se scriu

procesele verbale, însă în acea la acel moment nu era scris nimic, ceia ce l-a mirat avînd în vedere că polițistul a avut posibilitatea să completeze procesul. Tot el le-a solicitat „hai vă rog mai repede” că mă grăbesc, respectiv Cuzuioc i-a răspuns că el ce o să-l oprească pe altul și cel din urmă la fel va comunica că se grăbește, concretizînd că el ce în zadar a venit la serviciu. Din cauză că în acel moment se afla într-o stare stresantă, văzînd comportamentul agentului de patrulare, a înțeles că el vrea bani pentru a hotărî mai repede situația. Precizează că toate acțiunile polițistului, discuțiile i-au dat de gîndire că acesta dorește de la el bani. Rotaru a fost cel care a deschis torpedoul și i-a făcut semn, inclusiv i-a șoptit ca să pună banii acolo. Astfel, în momentul cînd se afla alături, a lăsat banii în sumă de 400 lei cu nominalul de 200 în torpedoul deschis. După aceasta Rotaru a închis ușa, iar el a rămas afară, neînțelegînd ce se petrece. Tot atunci el i-a indicat ca să meargă să achite motorina, iar cînd va reveni o să-i elibereze procesul verbal. Atenț*****ează că în momentul cînd a revenit la ei, Cuzuioc Vitalie i-a comunicat că ei au înregistrat toate acțiunile sale în care el le-a dat mită, concretizînd că au sunat la 902, inclusiv a fost înregistrat cum el le-a dat mită. În timp cît așteptau să vină de la Hîncești ca să înregistreze cazul, i-a fost întocmit și procesul verbal pentru încălcarea comisă, inclusiv pe loc la terminal a achitat amenda. Confirmă că a făcut cunoștință cu procesul verbal în care era menț*****at că a încălcat viteza cu 7 km/h. Atrage atenția că în momentul cînd era documentat cazul, el a aplicat semnătura, însă nu a fost întrebat dacă banii sunt ai săi și dacă cunoaște de unde au ajuns acolo, doar au fost asistați de martori care au văzut momentul ridicării sumei de bani. In acel moment nu i-a fost asigurat un apărător. Din imaginile video, confirmă că el este persoana cei, însă discuția nu poate să comunice că aceasta este integrală, sunt părți din convorbiri, ea nu este toată. Susține că în video este doar o parte de discuție nu pe toată. Recunoaște că a fost stopat de poliție pentru încălcarea. Referitor la banii lăsați în torpedoul automobilului de poliție, personal nu a înțeles de ce a recurs la gestul dat, însă precizează că totul a avut loc din cauza comportamentului lui Cuzuioc și frazele pe care i le adresa, inclusiv reieșind din acțiunile lui Rotaru. Cu toate că regretă foarte tare cele comise, este o greșeală pentru restul vieții sale. Recunoaște că el a pus banii în torpedou cu toate că i-a fost adus la cunoștință care sunt consecințele pentru darea de mită, referitor la faptul dacă pe parbrizul automobilului este amplasat abțibilduri cu informația privind darea de mită. Concretizează că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște, din contra atrage atenția că prin acțiunile polițiștilor a fost adus la starea și condiția a recurge la metoda dată. Mai atrage atenție că reieșind din acțiunile lor, el a fost așteptat ca să recurgă la acțiunile date, totul a fost o înscenare. Iar în momentul cînd a fost audiat i-au fost dată întrebări dacă recunoaște sau nu vina. In final a înțeles că acțiunile polițiștilor erau ilegale, iar o plîngere pe marginea acțiunilor polițiștilor nu a înregistrat.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Badia ***** și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- declarațiile martorului Rotaru Andrei, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, la caz îl cunoaște pe inculpat. În luna februarie-martie 2018 se afla la serviciul împreună cu Cuzuioc Vitalie cu automobilul de serviciu *****, cu ei era inclusiv și inspectorul din cadrul SPIA. Împreună cu colegul său patrulau pe traseul Chișinău-Leușeni. În ziua respectivă în întâmpinarea lor se deplasa un automobil de model ***** de culoare neagră. Văzînd unitatea de transport, Cuzuioc a conectat girofarul, însă nu mai ține minte dacă a fost conectat și semnalul sonor, cu toate că de obicei el automat se include, apoi ei s-au întors după automobilul de model *****, în acel moment conducătorul nu a stopat, iar ei l-au urmărit cîteva minute pînă la stația Peco de lîngă vamă Leușeni. Menț*****ează că pînă a fi pornit semnalul sonor, girofarul luminiscent nu era conectat. Cînd au ajuns, personal a rămas în unitatea de transport de serviciu, iar Cuzuioc s-a apropiat de conducătorul auto care a invitat conducătorul auto să se apropie pentru a lua cunoștință cu ce viteză se deplasa. Colegul său deținînd în mîină actele conducătorului auto, i-a explicat pentru ce este documentat și a recurs la întocmirea procesului verbal. Indică că atunci de la Badia a înțeles că dorește să le propună bani, acesta avea în mîină portmoneul, iar sub el avea bancnote de bani. Menț*****ează că a fost propus 400 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, suma de bani a fost lăsată de Badia în torpedoul automobilului de serviciu care era deschis în momentul cînd era deschisă ușa. Văzînd acțiunile acestuia a închis ușa și a sunat la 902. Concretizează că a închis ușa din motiv ca Badia să nu-și ea banii înapoi. Menț*****ează că în automobil a rămas și ofițerul de la SPIA, apoi a venit și grupa operativă. Susține că de către colegul său i-a fost explicat inculpatului răspundere penală pentru acțiunile lui înainte de a fi lăsați banii. Confirmă că pe parbrizul din fața automobilului este anunțul de răspundere penală și pe portiera din fața este aviz de răspundere penală pentru darea de mită. Cuzuioc a întocmit procesul verbal privind comiterea contravenției. De la superiorul său a cunoscut că în automobil cu ei a fost un reprezentant al SPIA pentru a fi verificați. Personal l-a filmat cu telefonul său secvențele video, a înregistrat pentru asigurarea acțiunilor lor. Referitor la înregistrarea video, nu toate cazurile sunt filmate, totul depinde de contactul cu șoferul, însă a recurs la înregistrarea video în scopul asigurării acțiunilor lor. Nu-și mai aduce aminte dacă i-a fost adus la cunoștință lui Badia că este filmat video, iar în acest sens nu dispune de vreo autorizație și nici nu cunoaște dacă angajatul SPIA l-a prevenit pe Badia că este filmat. Nu cunoaște cu ce viteză se deplasau ei cînd îl urmăreau pe Badia, faptul dat a fost fixat cu aparatul ISCRA Video, fiind fixată

depășirea limitei de viteză, însă imaginea foto nu cunoaște ce viteză era fixată. Procedura în cazul patrulării este, că se fixează mașina, ulterior ei o stopează la fața locului. Or, aduce la cunoștință că în ordinul 45 al MAI este prevăzut modul de lucru, iar în cazul în care acesta nu stopează, constituie temei de urmărire a unității de transport.

- *declarațiile martorului Cuzuioc Vitalie*, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, activează în batal****ul nr.3 de patrulare. La 13.02.2018 a fost implicat în serviciu în r-nul Hîncești cu colegul său Rotaru Andrei, iar cu ei în automobil de serviciu se afla și un angajat de la SPIA, care verifica acțiunile lor în exercitarea atribuțiilor de serviciu. La data menț****ată, în jurul orei 13:00 se deplasau pe traseul Leușeni-Chișinău au observat că în întâmpinarea lor se deplasa un automobil de model **** ce avea o viteză excesivă 107 km/h. Cu radarul a fost fixată deplasarea din față și din spate, după ce s-au întors și l-au urmărit aproape 7 km. În scopul de al stopa, a conectat girofarul, însă cel din urmă nu s-a conformat, l-au ajuns din urmă în stația peco, atunci i-a explicat conducătorului că a încălcat viteza și i-a adus la cunoștință că nu a stopat la cerințelor. Indică că în acel moment conducătorul auto stopat i-a explicat că se grăbește în România, motivînd că are o problemă cu soția sau copilul. Atunci i-a adus la cunoștință că a încălcat viteza de deplasare și că va fi perfectat pe numele acestuia un proces verbal. Tot atunci, împreună cu conducătorul auto s-au apropiat de automobilul de serviciu în scopul de a face cunoștință cu poza fixată pe radar, apoi început să întocmească procesul verbal. Astfel, conducătorul mijlocului de transport de model **** - Badea **** a rugat ca să nu fie întocmit procesul verbal, încercînd ca să-i dea mită 200 lei, iar colegul său l-a atenț****at că nu se permite darea de mită, respectiv Badia a mai adăugat o bancnotă de 200 lei. Concretizează că Badia **** a fost atenț****at de mai multe ori de răspundere penală, inclusiv și pe torpedoul automobilului este scris faptul dat. Susține că colegul său de mai multe ori a susținut că nu se poate să propună bani, iar Badia a insistat, motivînd că se grăbește și ca să-i permită să plece, lăsînd suma de bani pe torpedoul automobilului de serviciu. După aceasta Rotari Andrei a închis ușa și a chemat 902, grupa operativă, apoi a ieșit afară și a întocmit procesul verbal în baza art.236 alin.(1) CC, la scurt timp de ei s-a apropiat și grupa operativă și a documentat cazul. Confirmă că suma lăsată a fost de 400 lei fiind 2 bancnote cu nominalul de 200 lei. Iar în urma procesului verbal întocmit risca amenda de 600 lei și puncte de penalizare. Momentul transmiterii banilor a fost cu 2 telefoane mobile de colegul său și angajatul de la SPIA. Precizează că acțiunile date nu au fost intenț****ate, din contra a fost stabilit ca să fie însoțiți de către un angajat al SPIA în vederea combaterii genului de dat de acțiuni pe motivul că erau înregistrate multe plîngeri. Menț****ează că în automobilul de serviciu cu care se deplasau se afla angajatul SPIA care verifica acțiunile lor. Nu

cunoaște dacă Badia ***** a fost atenț*****at de colegii săi că este înregistrat video, doar video a fost efectuat în vederea confirmării acțiunilor legale ale agentului de patrulare. Confirmă că el a fost cel care i-a comunicat inculpatului cu ce viteză se deplasa când se aflau în stația peco, însă Badia ***** a spus „hai să ne înțelegem”, cu toate că el i-a comunicat că nu se poate.

- **declarațiile martorului Beicu Mihail**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în luna aprilie 2018 în timp ce se afla împreună cu ofițerii INP pe traseul Leușeni r-nul Hîncești în vederea supravegherii și responsabilizării angajaților privind respectarea regulilor circulației rutiere, în timp ce erau implicați în serviciu, a fost observat un automobil de model ***** care se deplasa cu viteză excesivă în direcția vămii Leușeni, iar de către angajații INP a fost conectat girofarul la automobilul ***** , iar conducătorul automobilului de model ***** nu a reacț*****at și continua să se deplaseze în continuare. După ce s-au pornit după automobilul menț*****at, acesta a fost stopat în stația de alimentare Petrom de lângă vama Leușeni lângă pompa de alimentare. Astfel, angajatul INP s-a apropiat de automobil și a așteptat conducătorul auto, însă ce au discutat nu cunoaște din motiv că personal nu a coborât din automobil. Apoi angajatul INP i-a propus conducătorului auto ca să se apropie de automobil în vederea prezentării și aducerii la cunoștință încălcările admise. Indică că conducătorul automobilului de model ***** a scos 2 bancnote cu nominalul de 200 și a propus agentului pentru a nu fi documentat. Baniile au fost puși în buzunarul torpedoului, apoi a fost anunțată Unitatea de Gardă de la IP Hîncești despre cele întâmplate. Concretizează că agentul de poliție i-a adus la cunoștință lui Badia că pentru darea de mită urmează să fie documentat penal, însă el nega cele spuse. Nu a văzut ca să se fi efectuat vreun semn sau careva gesturi, sau alte acțiuni din partea agenților pentru a pretinde la careva mijloace bănești. Menț*****ează că în automobilul agenților de patrulare pe parbrizul din față este scris dacă oferi mită riști închisoare în baza art.325. Personal verifica acțiunile altor angajați și a filmat personal cu telefonul său momentul când a avut loc acțiunile și momentul dării de mită în vederea prevenirii infracțiunii. Indică că unitatea de transport ***** a fost urmărită la indicația sa pentru a fi stopat și întocmit procesul verbal, iar pe parcursul patrulării girofarurile luminescente erau conectate. Aduce la cunoștință că în momentul când s-a apropiat agentul de conducător, automobilul era stopat la pompa peco, iar angajații INP puțin mai într-o parte. Secvențele video fixate benevol le-a predat în cadrul procesului de cercetare la fața locului. A recurs la înregistrarea dată în momentul când s-a apropiat cetățeanul de portiera din față a automobilului de patrulare. Nu cunoaște cu ce viteză se deplasa auto patrularea din motiv că se afla pe bancheta din spate și nici nu-și mai aduce aminte dacă cineva în timpul când se aflau la stația Peco cineva a menț*****at ce viteză se deplasa auto patrularea. Menț*****ează că în

momentul cînd a fost conectat dispozitivul sonor, conducătorul auto era obligat să se oprească. Nu cunoaște care este procedura înregistrării încălcărilor prin utilajul ISCRA 2, doar că a fost înregistrat acțiunile automobilului ***** de către dispozitivul ISCRA, însă nu exclude că și din spate. Precizează că torpedoul automobilului era deschis din cauză că acolo se afla monitorul dispozitivului ISCRA, acesta permanent este deschis. Personal nu l-a preîntîmpinat pe Badia că este filmat, nu a fost autorizat pentru efectuarea filmării ascunse, acesta nici nu a fost observat. Menționează că în cazul în care îl prevenea sau dacă era să fie observat, nu se ajungea la aceia ce a fost. Înregistrarea video a efectuat-o cu telefonul personal. Iar inspectorii i-au adus la cunoștință lui Badia art.325 CP înainte ca acesta să ofere banii, iar faptul dat poate fi stabilit și din secvențele video.

11. Vina inculpatului Badia *** se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:**

-informația telefonică la 902 în care Agentul constatator al Plutonului nr.7 HN-CM-LV al Brigăzii de Patrulare „Centru” a INP al IGP Rotaru Andrei, care a comunicat că în apropierea de Punctul Vamal Leușeni, pentru depășire de viteză, a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î ***** condus de Badia *****. În timpul documentării contravenției, Badia ***** a propus mită în sumă de 400 lei, a transmis 2 bancnote a câte 200 lei angajatului de poliție, aflat în exercitarea infracțiunii de serviciu (f.d.15);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2018 efectuat la automobilul de model ***** nr.***** aflat în dotarea batalionului Hîncești-Cimișlia-Leova a batalionului nr.3 a Brigăzii de patrulare a INP, cu planșa fotografică anexă (f.d.20-23);

-ordonanța și procesul verbal de ridicare a înregistrării audio-video care redă momentul oferirii mijloacelor bănești de către conducătorul auto Badia ***** angajatului INP din 13.02.2018 de la Beicu Mihail (f.d.25-26);

-procesul verbal de cercetare a suportului optic de tip CD-R marca „Alerus” și a conținutului acestuia ridicat prin ordonanța din 13.02.2018 anexa la procesul verbal de cercetare din 07.03.2018 stenograma (f.d.27-29);

-ordonanța din 07.03.2018 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de probă, purtătorul de informații CD-R, marca „Alerus” ridicat la 13.02.2018 de la Beicu Mihail, care conține fișierul audio-video în care este redat momentul oferirii a două bancnote cu nominalul de 200 lei, de către conducătorul auto Badia *****, angajaților INP (f.d.30);

-ordonanța și procesul verbal de ridicare de la Cuzuioc Vitalie a imaginii fotografice care redă viteza de deplasare a automobilului de model ***** condus la 13.02.2018 de Badia *****, anexă imaginile foto (f.d.31-33);

-ordonanța din 14.03.2018 de recunoașteri și anexare la cauza penală în calitate de mijloc de probă fila de hîrtie format A4 pe care este imprimată o imagine fotografică care ilustrează viteza cu care se deplasa automobilul de model „*****” (f.d.34);

-raportul de expertiză nr.48 din 06.03.2018 în care a fost concluz****at că fiecare bancnote examinate la număr 2 cu nominalul de 200 lei, corespund după calitate și metoda imprimărilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, anexă planșa demonstrativă (40-45);

-copia procesului verbal cu privire la contravenție din 13.02.2018 în care Badia ***** a fost recunoscut vinovat și sancț****at în baza art.236 alin.(1) CC (f.d.48);

12. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Badia ***** de corupere activă, adică a oferit și a dat, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.325 alin.(1) Cod Penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelului, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Badia ***** , la 03.02.2018, aproximativ la ora 13:47, fiind la volanul automobilului de model “*****” cu n/î ***** , pe traseul M 1 Chișinău-Leușeni, km 7, ignorînd prevederile pct.47.1 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenț****al, după care a fost stopat de către inspectorii de patrulare al Inspectoratului Naț****al de Patrulare, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere. Urmare a acestor acțiuni, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil “Petrom”, amplasată în r-nul Hîncești, la km 0 + 600 M al traseului M 1 Chișinău - Leușeni, Badia ***** , acț****înd cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenț****ale, a oferit și a dat subofițerului de patrulare al Inspectoratului Naț****al de Patrulare, Cuzuioc Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvîrșită.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Badia ***** a comis fapta prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM – *corupere activă, adică a oferit și a dat, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale.*

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

13. Astfel, de referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP RM nu are **victimă**.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1). promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2). oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3). darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de *prima* dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă.

Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP RM nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a *doua* modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.325 CP RM, consemnăm că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP RM, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a *treia* modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

14. Raportînd circumstanțele menționate, Colegiul penal ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, astfel că în acest sens, se rețin însăși declarațiile inculpatului Badia *****, care deși nu a recunoscut acțiunile de corupere, acesta în cadrul cercetării judecătorești a menținat că, fiind la stație peco, în timp ce alimenta automobilul, de dînsul s-au apropiat un echipaj al poliției de patrulare și a fost întrebat de un polițist care a coborît de ce nu se oprește.

Respectiv, din discuțiile avute dintre inculpatul Badia ***** și colaboratorul de patrulare, rezultă că de la primul s-a cerut acte la control, avînd în vedere că a depășit limita de viteză în timp ce se deplasa, fapt confirmat prin copia procesului verbal cu privire la contravenție din 13.02.2018, prin care Badia ***** a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional al RM.

În acest context, instanța de apel ține cont de declarația inculpatului care a indicat că, a lăsat banii în sumă de 400 lei cu nominalul de 200 în torpedoul deschis, pretindînd la faptul că, a înțeles de la agentul de patrulare că el vrea bani pentru a hotărî mai repede situația.

Or, din materialele cauzei penale rezultă cert, că inculpatul Badia ***** a dat și a oferit subofițerului de patrulare Cuzuioc Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru ca ultimul să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Faptul constatat este confirmat integral prin declarațiile martorului Cuzuioc Vitalie, care în ședința de judecată a remarcat că, fiind implicat în serviciu, cu radar a fixat deplasare pe traseul Leușeni-Chișinău, automobil de model ***** ce avea o viteză excesivă de 107 km/h. În scopul de a-l stopa, a conectat girofarul, însă cel din urmă nu s-a conformat, l-au ajuns din urmă în stația peco, atunci i-a explicat conducătorului că a încălcat viteza și i-a adus la cunoștință că nu a stopat la cerințelor. Conducătorul mijlocului de transport de model ***** - Badia ***** a rugat ca să nu fie întocmit procesul verbal, încercînd ca să-i dea mită 200 lei, iar colegul său l-a atenționat că nu se permite darea de mită, respectiv Badia a mai adăugat o bancnotă de 200 lei.

A concretizat martorul Cuzuioc Vitalie că Badia ***** a fost atenționat de mai multe ori de răspundere penală, însă, Badia ***** a insistat, motivînd că se grăbește și ca să-i permită să plece, lăsînd suma de bani pe torpedoul automobilului de serviciu.

Cele declarate de martorul în cauză, vine în coroborare cu declarațiile martorului Rotaru Andrei, care la rîndul său, a declarat că, colegul său deținînd în mîna actele conducătorului auto, i-a explicat pentru ce este documentat și a recurs la întocmirea procesului verbal. Atunci de la Badia ***** a înțeles că dorește să le propună bani, a fost propus 400 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, suma de

bani a fost lăsată de Badia în torpedoul automobilului de serviciu care era deschis în momentul când era deschisă ușa.

Mai mult ca atât, Rotaru Andrei a explicat că de către colegul său i-a fost explicat inculpatului răspundere penală pentru acțiunile lui înainte de a fi lăsați banii.

La fel, din declarațiile martorului Beicu Mihail reiese că, conducătorul automobilului de model ***** a scos 2 bancnote cu nominalul de 200 și a propus agentului pentru a nu fi documentat. Bani au fost puși în buzunarul torpedoului.

După aceasta Rotari Andrei a închis ușa și a chemat 902, grupa operativă, apoi a ieșit afară și a întocmit procesul verbal în baza art.236 alin.(1) CC, la scurt timp de ei s-a apropiat și grupa operativă și a documentat cazul. Confirmă că suma lăsată a fost de 400 lei fiind 2 bancnote cu nominalul de 200 lei. Iar în urma procesului verbal întocmit risca amenda de 600 lei și puncte de penalizare. Momentul transmiterii banilor a fost cu 2 telefoane mobile de colegul său și angajatul de la SPIA. Precizează că acțiunile date nu au fost intenț*****ate, din contra a fost stabilit ca să fie însoțiți de către un angajat al SPIA în vederea combaterii genului de dat de acțiuni pe motivul că erau înregistrate multe plângeri. Menț*****ează că în automobilul de serviciu cu care se deplasau se afla angajatul SPIA care verifica acțiunile lor. Nu cunoaște dacă Badia ***** a fost atenț*****at de colegii săi că este înregistrat video, doar video a fost efectuat în vederea confirmării acțiunilor legale ale agentului de patrulare. Confirmă că el a fost cel care i-a comunicat inculpatului cu ce viteză se deplasa când se aflau în stația peco, însă Badia ***** a spus „hai să ne înțelegem”, cu toate că el i-a comunicat că nu se poate.

Prin urmare, prin declarațiile martorilor audiați, rezultă cert că, inculpatul Badia ***** *****, pentru a nu cercetat contravenț*****al, a oferit și a dat lui Cuzuioc Vitalie, care își exercita atribuțiile de serviciu ca agent de patrulare, bani în sumă de 400 lei, pentru ca ultimul să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 Cod contravenț*****al.

De asemenea, ca probă ce confirmă existența faptei de corupere activă în acțiunile inculpatului Badia ***** *****, reprezintă și ordonanța din 07.03.2018 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de probă, purtătorul de informații CD-R, marca „Alerus” ridicat la 13.02.2018 de la Beicu Mihail, care conține fișierul audio-video, este redat momentul oferirii a două bancnote cu nominalul de 200 lei, de către conducătorul auto Badia ***** , angajaților INP.

Or, deși inculpatul Badia ***** a fost preîntâmpinat de colaboratorii de poliție că comită fapta de corupere, acțiunile lui sunt pasibile de răspundere penală, acesta nu a încetat acțiunile sale, oferind și dîns lui Cuzuioc Vitalie bani pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu, astfel, punînd bancnote pe torpedoul deschis.

15. Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP RM este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

În acest context, instanța de apel consideră că a fost confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Badia ***** a laturii subiective ale infracțiunii imputate, și anume prezența intenției directe, or, prin oferirea și dare a cei 400 lei colaboratorilor de patrulare, inculpatul a urmărit scopul de a nu fi cercetat contravenț*****al, și anume să nu fie întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.236 Cod contravenț*****al al RM.

Subiectul infracțiunii specificate de art.325 Cod penal al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, astfel, că în speță, inculpatul Badia ***** cade sub incidența acestei noțiuni.

16. Este neîntemeiată afirmația avocatului precum că, Badia ***** avea calitatea de bănuit, la momentul petrecerii acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, la care a participat, fiind încălcat ultimului dreptului de a fi asistat de un avocat la petrecerea acțiunii de urmărire penală.

Or, în acest sens, Colegiul penal reiterează prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură penală al RM potrivit căruia „în scopul descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice, animalelor, cadavrelor umane sau de animale.”

Alin.(4) aceleași norme indică că „Obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.”

Prin procesul-verbal din 13.02.2018 a fost efectuată cercetarea la fața locului, a automobilul de model ***** nr. ***** aflat în dotarea batal*****ului Hîncești-Cimișlia-Leova a batal*****ului nr.3 a Brigăzii de patrulare a INP, cu planșa fotografică anexă.

Prin ordonanța din 14.03.2018 au fost recunoscute și anexată la cauza penală, în calitate de corp delict, mijloace bănești în suma de 400 lei, ridicate la 13.02.2018 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului.

În acest context, instanța de apel ține să mențeze că, la momentul cercetării la fața locului, inculpatul Badia ***** nu avea o calitate procesuală, grupa operativă efectuând doar cercetarea la fața locului, or, din prevederile Codului de procedură penală, se conchide, că din momentul sesizării sau autosesizării până la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților.

În fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amânare în scopul constatării bănuielii rezonabile.

La modul concret, din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și până la darea soluției de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate: a) audierea martorilor; b) cercetarea la fața locului; c) prezentarea spre recunoaștere; d) experimentul; e) examinarea corporală; f) examinarea cadavrului; g) constatarea tehnico-științifică și medico-legală. Acțiunile respective se pot desfășura fără antrenarea făptuitorului.

În acesta ordine de idei, prin cercetarea la fața locului, instanța de apel conchide că inculpatului Badia ***** nu i s-a încălcat careva drept, cu atât mai mult, că la acel moment, ultimul nici nu avea calitate de bănuie, în privința acestuia existând doar o bănuială rezonabilă.

17. Nu constituie temei de achitarea inculpatului Badia ***** faptul precum că, contrar prevederilor legale, a fost realizată înregistrarea ascunsă și neautorizată a comunicărilor, fiind folosit telefonul mobil a colaboratorului de poliție Beicu Mihail.

Or, în conformitate cu art.164 Cod de procedură penală al RM, „Înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.”

Prin ordonanța din 07.03.2018, a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de probă, purtătorul de informații CD-R, marca „Alerus” ridicat la 13.02.2018 de la Beicu Mihail, care conține fișierul audio-video în care este redat momentul oferirii a două bancnote cu nominalul de 200 lei, de către conducătorul auto Badia *****, angajaților INP.

În contextul celor menționate, privind inadmisibilitatea probelor pretinse de apărător, este neîntemeiat, în situația în care, de către instanța de apel nu s-a constata careva încălcări ce ar duce la achitarea inculpatului, or, deși, înregistrarea

a fost efectuat pe telefonul propriu al colaboratorului de poliție, acesta a fost ridicată și recunoscut ca corp delict în limitele prevederilor legale.

18. De continuare, cu referire la faptul că, la data de 14.02.2018 a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale, iar, Beicu Mihail ***** și Rotaru Andrei ***** au fost audiați în afara căreva cauze penale, este una nejustificată, dat fiind faptul că, din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și pînă la darea soluției de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate: audierea martorilor.

Potrivit art.279 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea căroră este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrîngere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.”.

În speță, Colegiul penal stabilește că potrivit materialelor dosarului, rezultă la data de 13.02.2018, ora 14.00 a fost sesizat organul de drept cu privire la faptele de corupere colaboratorilor de patrulare de către Badia ***** *****.

În urma sesizării, la data de 13.02.2018, orele 16.20 – 16.52 a fost audiat în calitate de martor Beicu Mihail, iar la data de 13.03.2018, ora 09.30 – 10.15 a fost audiat Rotaru Andrei.

Or, toate acțiuni de audierea martorilor în cauză au fost afectate după sesizarea organului de urmărire penală privind comiterea unei infracțiuni, prin urmare, organul de urmărire penală a administrat probe în conformitate cu prevederile procesual penale.

19. Se respinge și afirmația apărătorului precum că, martorii Cuzuioc Vitalie, Rotaru Andrei și Beicu Mihail au comis acțiuni de provocare la comiterea infracțiunii.

La caz, este de menț*****at că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci cînd ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracț*****ale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Potrivit materialelor cauzei date, din declarațiile martorilor audiați, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Badia ***** ***** , a fost preîntîmpinat de colaboratorul de patrulare că pentru darea de mită urmează să fie documentat penal, însă inculpatul nu a reacț*****at și a pus pe torpedoul bani.

Mai mult ca atît, la caz, se rețin declarațiile martorului Beicu Mihail, care fiind colaborator SPIA, a indicat că, nu a văzut ca colaboratorii de patrulare să fi efectuat vreun semn sau careva gesturi, sau alte acțiuni pentru a pretinde la careva mijloace bănești din partea inculpatului.

Astfel, îndeplinind funcțiile sale de serviciu colaboratorii de patrulare, nu poate fi percepută ca o provocare, or, la momentul documentării cazului contravenț****al, nu s-a constatat ca colaboratorii de patrulare ar fi indicat careva semne pentru a obține un venit ce nu le se cuvine, or, afirmațiile inculpatului Badia **** precum că a înțeles că Cuzuioc Vitalie vrea bani pentru a hotărî mai repede situația, este una declarativă și neprobantă.

Faptul pretins de apărător precum că colaboratorii de patrulare ar fi încălcat Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea activității de supraveghere a traficului rutier și Instrucțiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice, nu poate fi percepută că niște acțiuni de provocare, or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constata careva încălcări ale drepturilor și libertățile fundamentale ale inculpatului.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificat, iar în acest sens este aprecierea stării de fapt, și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Badia **** a elementelor infrațiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM.

20. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infrațiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că *„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infrațiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infrațiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infrațiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infrațiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepț****al și se aplică atunci cînd gravitatea infrațiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infrațiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul

celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

21. Sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *închisoare de la pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*.

În contextul art. 76, 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanță atenuantă sau agravantă, în privința inculpatului Badia *****, nu s-a identificat.

Așa dar, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Badia ***** a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal,

de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care este fără antecedente penale și nu se află la medicul narcolog sau psiholog.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu amenda în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei.

Însă, se statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. *De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în temeiul art.90 Codpenal al RM, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Badia *****, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

22. Referitor la corpul delict pe cauza penală - 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele ***** nr.***** și ***** și nr.***** , Colegiul penal consideră că instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală al RM, art.106 Cod penal al RM, corect a fost dispus confiscare și transmiterea cu titlu gratuit în folosința statului.

23. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a respinge apelul avocatului Domente Marin în interesele inculpatului Badia *****, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

24. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge apelul avocatului Domete Marin în interesele inculpatului Badia ***** **, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 08.08.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 24 iunie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari