

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-78/26
Ungheni
1-25148997-03-1r-27012026
Ulinici

Judecătoria
Judecător Mihail

DECIZIE În numele Legii

05 mai 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecătorii
Prisacari

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Ungheni, Tatiana Prutean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Boț Cătălin *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și dimiciliat în mun. *****, studii medii speciale, locuiește în concubinaj, fără personae la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 23 septembrie 2025, orele 11-30, eliberat la data de 25 septembrie 2025, nu a fost arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.*

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 22.10.2025-23.12.2025;

Instanța de recurs: 27.01.2026-05.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Ungheni din 23 decembrie 2025 s-a recunoscut vinovat Boț Cătălin Marin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei norme i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

S-a explicat lui Boț Cătălin Marin, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința lui Boț Cătălin Marin s-a aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că inculpatul Boț Cătălin Marin, la data de 15 ianuarie 2025, ora 08:04:02, activând în calitate de subofițer superior în cadrul Unității Control al Frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-2”, a Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, al Ministerului Afacerilor Interne, având drept de acces și operare în Sistemul informational automatizat al Poliției de Frontieră, din interes material, în timp ce se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu în cadrul Punctului de trecere a frontierei Leușeni-Albița rutier, direcția "ieșire" din Republica Moldova, sector camioane, a introdus cu bună știință date false în sistemul informațional automatizat, cu privire la ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marcă "Mercedes E 220", cu numărul de înmatriculare ***** (PL), desemnându-l în mod fals ca șofer al mijlocului de transport pe cet. Gheaur Oleg, deși autoturismul menționat nu s-a aflat fizic în punctul de trecere a frontierei la data și ora respectivă, primind pentru serviciul efectuat suma de 850 (opt sute cincizeci) euro de la cet. Chiriliuc Denis.

În ședința de judecată din 03 decembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cătălin Boț, prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Ungheni, Tatiana Prutean, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea privind individualizarea pedepsei și confiscarea specială, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin prezentul recurs se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni, întrucât aceasta este nelegală sub aspectul individualizării pedepsei și al omisiunii aplicării confiscării speciale.

Acuzarea menționează că, instanța de fond a aplicat inculpatului o pedeapsă excesiv de blândă, stabilind amenda în cuantum de 700 unități convenționale, fără a motiva existența unor circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea unei pedepse sub limita legală redusă potrivit art. 80¹ Cod penal.

Susține că, instanța a încercat să modifice ulterior cuantumul amenzii, de la 700 la 850 unități convenționale, printr-o încheiere de înlăturare a unei pretense erori materiale. Or, pedeapsa principală nu constituie o eroare materială și nu poate fi modificată prin procedura prevăzută de art. 249–250 Cod de procedură penală, aceasta fiind parte a individualizării judiciare a sancțiunii și putând fi schimbată doar prin exercitarea căilor de atac.

Consideră că, instanța de fond a omis să se pronunțe asupra confiscării speciale a sumei de 850 euro, primită de inculpat ca recompensă pentru săvârșirea infracțiunii, deși aceasta reprezintă un produs al infracțiunii și este supusă confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod penal.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziției art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cătălin Boț și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.332 alin. (1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Fapta infractorică săvîrșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a constatat corect starea de fapt și vinovăția inculpatului Boț Cătălin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, reținând că acesta, în calitate de funcționar public, a introdus cu bună știință date false în sistemul informațional automatizat al Poliției de Frontieră, în schimbul unei sume de bani de 850 euro. Încadrarea juridică a faptelor a fost realizată corect, iar soluția de condamnare nu a fost contestată în ansamblu.

Astfel, criticile procurorului vizează individualizarea pedepsei și omisiunea aplicării confiscării speciale, precum și pretinsa nelegalitate a intervențiilor ulterioare asupra cuantumului amenzii.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, instanța de recurs constată că instanța de fond a reținut în mod corect circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, în special recunoașterea vinovăției, conduita procesuală a inculpatului, lipsa antecedentelor penale și caracterizarea pozitivă. Totodată, instanța a motivat suficient respingerea aplicării art. 79 Cod penal, stabilind că nu

sunt întrunite circumstanțe excepționale care să justifice o pedeapsă sub limita minimă legală.

Cu toate acestea, instanța de recurs reține că, motivarea instanței de fond cu privire la cuantumul concret al pedepsei aplicate este insuficientă și contradictorie în raport cu soluția adoptată. Deși instanța a respins expres aplicarea art. 79 Cod penal, a făcut aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, fără a explica în mod clar criteriile care au determinat stabilirea amenzii la 700 unități convenționale, în condițiile în care limitele reduse ale pedepsei necesitau o individualizare riguroasă și explicită. Această lipsă de motivare afectează transparența și controlul judiciar al proporționalității sancțiunii.

Sub acest aspect, instanța de recurs constată că, omisiunile din motivarea sentinței privind determinarea cuantumului amenzii echivalează cu o încălcare a exigențelor prevăzute de art. 384 și art. 394 Cod de procedură penală, care impun ca hotărârea să fie legală, întemeiată și motivată în fapt și în drept.

Referitor la critica privind modificarea cuantumului amenzii prin procedura corectării erorii materiale, instanța de recurs reține că pedeapsa penală reprezintă element esențial al individualizării judiciare și nu poate fi modificată pe calea prevăzută de art. 249–250 Cod de procedură penală, decât în măsura în care este vorba de erori pur materiale, de calcul sau de redactare. Or, în speță, modificarea cuantumului amenzii de la 700 la 850 unități convenționale afectează însăși soluția asupra pedepsei, ceea ce excedează noțiunii de eroare materială. Din acest motiv, intervenția ulterioară asupra sentinței este nelegală.

În ceea ce privește confiscarea specială, instanța de recurs constată că, instanța de fond a reținut în mod expres faptul că inculpatul a primit suma de 850 euro în legătură directă cu săvârșirea infracțiunii. Cu toate acestea, instanța nu s-a pronunțat asupra confiscării speciale prevăzute de art. 106 Cod penal, deși aceasta este obligatorie în cazul bunurilor sau valorilor obținute prin săvârșirea infracțiunii sau a echivalentului acestora. Omisiunea de a soluționa această chestiune reprezintă o eroare de drept care afectează legalitatea sentinței.

În consecință, instanța de recurs reține că, viciile constatate nu pot fi înlăturate în această fază procesuală, întrucât ar presupune reevaluarea circumstanțelor cauzei și o nouă individualizare a pedepsei, atribuții ce revin instanței de fond.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor Codului de procedură penală, instanța de recurs va admite recursul procurorului, va casa parțial sentința în partea individualizării pedepsei și a soluției privind confiscarea specială și va dispune rejudecarea cauzei în aceste limite de către Judecătoria Ungheni, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și în

dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Ungheni, Tatiana Prutean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Cătălin Boț** în baza art.332 alin. (1) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina

Arseni

Cristina

Prisacari