

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 decembrie 2018

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefieri Mihailov Viorica

Cu participarea:

Procurorului Radu Palencu
Avocatului Oleg Golenco
Inculpatului Dumitru Radu

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, născut la 17 iulie 1981 în s. Manta, r-l Cahul, locuitor al. com. Moscovei, r-l Cahul, nesupus militar, studii medii incomplete, concubinează, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal RM, cauza penală a parvenit spre examinare la 22.10.2018 -,

c o n s t a t ă :

Radu Dumitru Constantin, cunoscând despre faptul că, șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM, comisar de poliție Petru Nucă, documentează cazul produs la 29 septembrie 2018 (înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. R-2-6352, la 30.09.2018 al Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM – actualmente reînregistrat în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr. R-1-1146 din 16.10.2018) pe faptul răpirii persoanei, maltratării și amenințării cu moartea a cet. Tîrzilă Vasile, locuitor al s. Trifești, com. Moscovei, r-l Cahul, comis de primul, conștientizând că poate fi atras la răspundere penală pentru faptele comise, avînd intenția de a oferi bani unei persoane publice, pentru nedocumentarea cazului răpirii persoanei și vătămarea integrității corporale, infracțiuni prevăzute și sancționate de prevederile art. 164, și respectiv 152 Cod penal RM, la 02 octombrie 2018, aflîndu-se în r-l Cahul, a propus și promis șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM, comisar de poliție Petru Nucă, suma de bani cuprinsă între 2000 (două mii) lei BNM și 500 (cinci sute) Euro, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și totodată, pentru a ascunde faptele infracționale și a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cahul, în scopul documentării și atragerii la răspundere penală a lui pentru infracțiunile săvîrșite.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, conștientizînd că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei penale pentru răpirea persoanei și vătămarea integrității corporale, la data de 05 octombrie 2018, în jurul orelor 16:00 minute, aflîndu-se deja în biroul de serviciu al șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM, comisar de poliție Petru Nucă, amplasat în incinta Primăriei com. Bucuria, r-l Cahul, avînd intenția de a oferi bunuri unei persoane publice, din nou i-a propus și promis personal spre oferire o sumă bănească lui Nucă Petru, între timp oferindu-i 2 (două) sticle de bere „KAMAPAJI” de 2,5 litri fiecare a cite 36 lei pentru o sticlă în total la suma de 72 lei BNM, 4 (patru) pachete de țigări de marcă „Marlboro gold” a cite 30 lei pentru un pachet în total la suma de 120 lei BNM, doi pești afumați ambalați unul cu denumirea „bucăți de somon în vacuum” cu masa netă de 0,4 kg la prețul de 28 lei BNM și unul „coloană vertebrală de somon în vid”, cu masa netă de 350 grame la prețul de 28 lei BNM, suma totală a bunurilor fiind estimată la 248 lei BNM, în aceleași scopuri, pentru nedocumentarea cazului răpirii persoanei și vătămarea integrității corporale și netransmiterea materialelor acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cahul.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: „*coruperea activă, adică „oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*”.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, inculpatul XXXXXXXXXXXX, asistat de avocatul Oleg Golenco a înaintat instanței cerere întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanța și dispusă examinarea cauzei în procedura simplă în conformitate cu prevederile art. 304 Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXX fiind preîntâmpinat de răspundere penală și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 29.09.2018 a avut loc un conflict cu cet. Tîrzilă Vasile care îi era dator o sumă de bani. În timp ce au servit câte un pahar cu vin la domiciliul său, el l-a lovit pe Tîrzilă Vasile peste față, ultimul a plecat acasă și a chemat ambulanța. Ulterior la domiciliul său a venit polițistul de sector Nucă Petru, a mers la primărie și a dat explicații pe marginea cazului, a cerut să nu fie instrumentată cauza penală și pentru aceasta i-a promis ofițerului de sector că îl va mulțumi cu ceea ce poate. Apoi a venit și Tîrzilă Vasile și a depus cerere de împăcare. La data de 04.10.2018 a cumpărat de la bar două sticle de bere „KAMAPAJ” de 2 litri fiecare a câte 36 lei pentru o sticlă, pachete de țigări de marcă „Marlboro gold” a câte 30 lei pentru un pachet, doi pești afumați, le-a pus într-o pungă de culoare neagră și le-a lăsat în biroul ofițerului de sector Nucă Petru. Sincer se căiește de cele comise. Nu are surse de venit stabile.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatului:

Declarațiile martorilor:

Nucă Petru care a comunicat că activează în calitate de șef al sectorului de poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar de poliție, din anul 2016 și pînă în prezent. Referitor la cazul dat a comunicat că, la XXXXXXXXXX cet. Radu Dumitru a.n. 1981, locuitor al s. Moscovei, r-l Cahul, din motive că cet. Tîrzilă Vasile, locuitor al aceleiași localități i-ar fi fost dator cu 800 Euro, l-a maltratat pe ultimul, l-a dus în pădure din împrejurimea satului Moscovei, unde l-a legat cu o sufă de automobil amenințându-l că dacă nu întoarce banii i-l omoară, după care l-a urcat în automobil l-a dus la el acasă și l-a băgat în beci unde din nou l-a maltratat cu un par din lemn, după care l-a scos în stradă și l-a trimis acasă. În urma leziunilor provocate de cet. Radu Dumitru, cet. Tîrzilă Vasile și-a pierdut cunoștința și la scurt timp a avut nevoie de îngrijiri medicale. Respectiv, incidentul dat a fost înregistrat la Inspectoratul de poliție Cahul și pe care l-a primit spre examinare la data de 02 octombrie 2018. După primirea materialului care i-a fost repartizat de conducere a avut la data de 02 octombrie 2018 o discuție cu cet. Radu Dumitru, la care acesta conștientizând că, poate fi atras la răspundere penală pentru acțiunile sale ilegale și totodată, conștientizând că deja se documentează cazul pe faptul maltratării cet. Tîrzilă Vasile, în scopul mușamalizării cazului dat, cet. Radu Dumitru, i-a propus lui personal spre oferire suma cuprinsă între 2000 lei BNM și 500 Euro, pentru ca el în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, adică de a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Cahul cu ulterioara atragere a acestuia la răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite prevăzute de art. 164 și 152 Cod Penal al R. Moldova. La care el l-a refuzat. Acesta insistând asupra acțiunilor sale, respectiv din cele declarate de Radu Dumitru, acesta urmează să-i transmită suma de bani cuprinsă între 2000 lei BNM și 500 Euro în scurt timp, dar nu a fost numită data și ora concretă, pentru ca el să nu documenteze cazul și să nu transmită materialele acumulate OUP, necătând la faptul că l-a preîntâmpinat că acțiunile sale sunt ilegale și pasibile de pedeapsă penală în baza art. 325 Cod Penal al R. Moldova. A menționat că cet. Radu Dumitru, a fost citat pentru data de 05 octombrie 2018 la sediul sectorului de poliție nr. 3 în s. Bucuria pentru a da explicații pe cazul dat și din ce a sesizat acesta vrea în momentul întâlnirii să-i transmită suma de bani promisă spre oferire în același scop. Conștientizând că acțiunile cet. Radu Dumitru, sunt ilegale a decis să depună un denunț pe cazul dat.

Suplimentar martorul Nucă Petru a comunicat că, la data de 05 octombrie 2018 după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către angajații CNA, în jurul orelor 14:00 la el în biroul de serviciu amplasat în incinta primăriei din satul Bucuria s-a prezentat cet. Radu Dumitru, cu care a avut o discuție, respectiv a vrut să-l chestioneze pe acesta suplimentar pe marginea cazului dat și respectiv acesta din nou i-a povestit ce și cum a avut loc, respectiv i-a adus la cunoștință că acesta este suspectat de faptul că l-ar fi agresat pe cet. Tîrzilă Vasile și i-a adus la cunoștință că în cazul dat nu merge împăcarea părților și acesta riscă pedeapsă penală pentru acțiunile sale ilegale în privința cet. Tîrzilă Vasile, la care cet. Radu Dumitru, i-a adus din nou la cunoștință despre faptul că cet. Tîrzilă Vasile, nu are careva pretenții față de acesta și dorește să depună o cerere de împăcare a părților, la care el i-a adus la cunoștință că, faptele comise se pedepsesc penal și nu se prevede împăcarea părților și nu ține de competența sa. La care acesta din nou a insistat asupra faptului că, totuși cet. Tîrzilă Vasile să scrie cerere de împăcare prin care va consemna faptul că nu are careva pretenții față de acesta. El i-a adus la cunoștință că este obligat să recepționeze cererile cetățenilor însă pe acest caz nu merge împăcarea.

Tot în acel timp Radu Dumitru, i-a comunicat că, în schimbul mușamalizării cazului și ascunderii probelor acumulate acesta îi va oferi careva sume de bani, însă nu a numit concret suma dându-i de înțeles că este vorba de banii promiși anterior de către acesta. El i-a comunicat lui Radu Dumitru, că dacă oferă bani unei persoane publice riscă pedeapsă penală aștă acesta pentru oferire cit și el pentru acceptarea acestuia. La care acesta din nou i-a comunicat că, dacă nu rezolvă cu el cazul dat atunci va apela la anchetă sau procuratură că are cunoștință peste tot, după acesta a ieșit din biroul de serviciu și i-a spus că se duce să-l aducă pe Tîrzilă Vasile. Între timp acesta s-a întors în decurs de vreo 20 de minute cu cet. Tîrzilă Vasile cu care din nou au intrat în biroul de serviciu și respectiv Tîrzilă Vasile, i-a comunicat că l-a iertat pe Radu Dumitru și că dorește să depună o cerere de împăcare a părților, la care el a scris cererea și acesta a semnat în ea prin care și-a exprimat consimțământul. Tot atunci a luat și o obligație de la cet. Radu Dumitru, prin care acesta s-a obligat să nu întreprindă careva acțiuni ilegale în privința cet. Tîrzilă Vasile. Tot atunci acesta i-a spus că, se duce să-l lase acasă pe cet. Tîrzilă Vasile și se va întoarce cu banii promiși pentru ca el în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora. După aproximativ 30-40 de minute cet. Radu Dumitru, s-a întors din nou la el în birou avînd în mînă o pungă, în care din spusele acestuia avea bere, pește și țigări, însă banii promiși încă nu-i are la el și că în decurs de câteva zile va face rost de aceștia și i-i va transmite banii săptămîna viitoare. El a spus bine la cele declarate de el și ce ține de punge pe care i-a adus-o acesta a lăsat-o în semn că urmează să-i aducă banii, pungea cu bumurile descrise este gata să o prezinte OUP pentru confirmarea celor declarate. Respectiv săptămîna viitoare acesta va face legătură cu el și i-i va transmite banii promiși spre oferire pentru ascunderea infracțiunii comise de către acesta.

Suplimentar martorul Nucă Petru a comunicat că menține pe deplin declarațiile sale depuse anterior în calitate de martor la data de 04 octombrie 2018 și 05 octombrie 2018, iar suplimentar a comunicat că, la data de 12 octombrie 2018 după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către angajații CNA, în jurul orelor 15:15 la el în biroul de serviciu amplasat în incinta primăriei din satul Bucuria s-a prezentat cet. Radu Dumitru, cu care a avut o discuție, respectiv a vrut să-l chestioneze pe acesta referitor la materialul pe care i-l are în gestiune pe faptul sustragerii de lemne și piloni din lemn de pe terenurile cu viță de vie din satele Moscovei și Lucești.

Cet. Radu Dumitru, s-a prezentat la el în biroul de serviciu la ora indicată și pe care a început să-l chestioneze pe faptul sustragerii lemnului, la care acesta a negat categoric faptul sustragerii lemnului și a spus că nu cunoaște nimic despre cele întîmplate, respectiv toate cele relatate de către acesta au fost indicate într-o explicație. După ce a fixat cele relatate de el pe faptul sustragerii pilonilor și lemnului, acesta l-a întrebat unde este colegul său Artur Nicula și cu asta au finisat acțiunea. Între timp în cadrul chestionării cet. Radu Dumitru, acesta nu a mai încercat să-l corupă și nici măcar un semn din cele petrecute anterior nu au mai fost date și nici vorbă despre banii promiși anterior nu a mai avut loc. / f. d. 7-8, 49-50, 114/

Nicula Artur, audiat în calitate de martor, a comunicat că activează în calitate de șef de post al SP nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul, inspector superior de poliție. La data de XXXXXXXXXX cet. Radu Dumitru a.n. 1981, locuitor al s. Moscovei, r-nul Cahul, din motive că cet. Tîrzilă Vasile, locuitor al aceleiași localități i-ar fi fost dator cu 800 Euro, l-a maltratat pe ultimul, l-a dus în pădure din împrejurimea satului Moscovei, unde l-a legat cu o sufă de automobil amenințându-l că dacă nu întoarce banii îl omoară, după care l-a urcat în automobil l-a dus la el acasă și l-a băgat în beci unde din nou l-a maltratat cu un par din lemn, după care l-a scos în stradă și l-a trimis acasă. În urma leziunilor provocate de cet. Radu Dumitru, cet. Tîrzilă Vasile și-a pierdut cunoștința și la scurt timp a avut nevoie de îngrijiri medicale.

Incidentul dat a fost înregistrat la Inspectoratul de poliție Cahul și pe care șeful sectorului de poliție nr. 3 Nucă Petru, l-a primit spre examinare. Însă dat fiind faptul că acesta în acea perioadă era implicat la diverse activități de serviciu, el l-a rugat să înceapă examinarea materialului. Respectiv în cadrul examinării materialului el a chestionat pe cet. Tîrzilă Vasile, a efectuat cercetarea la fața locului, cit și a chestionat pe cet. Radu Dumitru și Cazacu Vadim, unde în cadrul examinării materialului s-a stabilit că, faptele descrise de Tîrzilă Vasile s-au adevărit, adică acesta a fost răpit de către cet. Radu Dumitru, cit și faptul că i-au fost provocate

acestui diverse leziuni corporale. După care materialul din nou a fost preluat de șeful sectorului de poliție nr. 3 Nucă Petru, pentru acumularea materialelor rămase pentru primirea deciziei pe marginea acestuia, însă spunând că din cele stabilite de el în cadrul examinării materialului la sigur că de către cet. Radu Dumitru au fost săvârșite infracțiunile de răpire a persoanei cît și maltratarea acesteia. Între timp de către șeful sectorului de poliție nr. 3 Nucă Petru, i-a fost comunicat că, la data de 02 octombrie 2018, cet. Radu Dumitru, a încercat să-l corupă pe acesta propunîndu-i suma cuprinsă între 2000 lei BNM și 500 Euro pentru a fi mușamalizat cazul și pentru a nu fi transmis spre examinare organului de urmărire penală.

La data de 05 octombrie 2018 deoarece era și el la locul de muncă la sediul sectorului de poliție nr. 3 în s. Bucuria, cet. Radu Dumitru s-a prezentat la d-l Nucă Petru, pentru a da explicații suplimentare la care el a ieșit din birou, unde din ce i-a relatat d-l Nucă Petru, acesta din nou i-a propus și promis suma de bani indicată mai sus și tot atunci cet. Radu Dumitru i-a transmis lui Nucă Petru două sticle de bere, doi pești și patru pachete de țigări pentru ambii în semn că acesta urmează să se mai întoarcă pentru a transmite banii. Din cîte cunoaște acesta nu a mai transmis banii promiși, însă totuși a transmis bunurile descrise cu același scop de a fi mușamalizat cazul și pentru a nu fi atras la răspundere penală pentru acțiunile sale săvârșite în privința cet. Tirzila Vasile. Cet. Radu Dumitru, cu el personal nu a discutat pe faptul dat, însă la 12 octombrie 2018, cînd s-a prezentat repetat la sediul poliției el s-a văzut cu acesta și care i-a relatat niște informații cu privire la furtul unor calculatoare însă de careva sume de bani sau influența deciziei nu a avut loc. / f. d. 115-116/

Probele materiale pe dosar:

Ordonanță și p-v de ridicare a materialelor de la cet. Nucă Petru, din XXXXXXXXXXXX. / f. d. 9-10/

Ordonanță și p-v de ridicare a bunurilor de la cet. Nucă Petru transmise de către cet. Radu Dumitru, din 05.10.2018. / f. d. 42-43/

Proces-verbal de examinare a bunurilor ridicate de la cet. Nucă Petru din 17.10.2018 cu tabel fotografic anexă. / f. d. 44-47/

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor din 08.10.2018 cu stenograme anexe. / f. d. 56-68/

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor din 12.10.2018 cu stenogramă anexă. / f. d. 88-92/

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor din 15.10.2018. / f. d. 93-95

Proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din XXXXXXXXXXXX. / f. d. 96/

Proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din XXXXXXXXXXXX. / f. d. 97/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și documente./ f. d. 11-24, 48, 113/

Ascultînd participanții la proces, audiînd inculpatul, cercetînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit baza faptică și anume că Radu Dumitru, la 02 octombrie 2018, aflîndu-se în r-1 Cahul, a propus și promis șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM, comisar de poliție Petru Nucă, suma de bani cuprinsă între 2000 (două mii) lei BNM și 500 (cinci sute) Euro, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și totodată, pentru a ascunde faptele infracționale și a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cahul, în scopul documentării și atragerii la răspundere penală a lui pentru infracțiunile săvârșite.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, conștientizînd că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei penale pentru răpirea persoanei și vătămarea integrității corporale, la data de 05 octombrie 2018, în jurul orelor 16:00 minute, aflîndu-se deja în biroul de serviciu al șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM, comisar de poliție Petru Nucă, amplasat în incinta Primăriei com. Bucuria, r-1 Cahul, avînd intenția de a oferi bunuri unei persoane publice, din nou i-a propus și promis personal spre oferire o sumă bănească lui Nucă Petru, între timp oferindu-i 2 (două) sticle de bere „KAMAPAJI” de 2,5 litri fiecare a cîte 36 lei pentru o sticlă în total la suma de 72 lei BNM, 4 (patru) pachete de țigări de marcă „Marlboro gold” a cîte 30 lei pentru un pachet în total la suma de 120 lei BNM, doi pești afumați ambalați unul cu denumirea „bucăți de somon în vacuum” cu masa netă de 0,4 kg la prețul de 28 lei BNM și unul „coloană vertebrală de somon în vid”, cu masa netă de 350 grame la prețul de 28 lei BNM, pentru nedocumentarea cazului răpirii persoanei și vătămarea integrității corporale și netransmiterea materialelor acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cahul.

Astfel Radu Dumitru Constantin, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: „*coruperea activă, adică „oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*”.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Contrapunînd faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Radu Dumitru sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică promisiunea făcută unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale.

Prin urmare inculpatul XXXXXXXXXXXX urmează a fi recunoscut vinovat și atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului XXXXXXXXXXXX nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriul, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa

are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (2) din Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) Cod penal este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 325 din Cod penal prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Luînd în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, avînd în vedere personalitatea inculpatului XXXXXXXXXXXX, care anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, hînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda - de la 1500 la 3000 unități convenționale, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni în penitenciar de tip semînchis, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Se ia XXXXXXXXXXXX sub strajă din sala de judecată.

Termenul pedepsei stabilite urmează a fi calculat din momentul reținerii 27.12.2018.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea lui de societate și-i stabilește o pedeapsă echitabilă împrejurărilor cauzei și personalității acestuia; drept urmare, va aplica acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, cu amenda ținînd cont că aplicarea unei categorii de pedeapsă mai blînde decît cea a închisorii, nu-și va putea produce scopurile stabilite în art. 61 Cod Penal – corectarea inculpatului; prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; considerînd oportun și întru atingerea scopurilor menționate a-i aplica, exclusiv, inculpatului pedeapsa cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive – PACHETUL NR. „1 i” DVD-R „FREESTYLE” care conține fișierele: „REC002.WAV”, fișier audio, „REC003.WAV”, fișier audio, „REC005.WAV”, fișier audio, „V2018100500003.AVT”, fișier video, „V2018100500004.AVT”, fișier video, „V2018100500007.AVT”, fișier video, descărcate din cadrul modelului tehnicii speciale și PACHETUL NR. „2 i” CD-R „Barges” care conține fișierele: „REC002.WAV”, fișier audio și „V2018101200004.AVT”, fișier video descărcate din cadrul modelului tehnicii speciale, de păstrat la materialele dosarului penal.

PACHETUL NR. „1” în care sunt bunurile transmise de către cet. Radu Dumitru, șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a IP Cahul, comisar de poliție Petru Nucă, la data de 05 octombrie 2018, care a fost ridicat după transmitere, care conține următoarele bunuri: 4 (patru) pachete de țigări de model „Marlboro gold” a câte 20 țigări fiecare sigilate și 2 sticle de bere „KAMAPAД” de 2,5 litri fiecare, care sunt intacte, a le trece în venitul statului.

Instanța reține că prin actul de primire-predare au fost predate produsele alimentare sub formă de doi pești afumați ambalați unul cu denumirea „bucăți de somon în vacuum” cu masa netă de 0,4 kg la prețul de 28 lei BNM și unul „coloana vertebrală de somon în vid”, cu masa netă de 350 grame, șefului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, Maximenco Serghei, a le trece în venitul statului.

Documente recunoscute și atașate la cauza penală № 2018970658 și cercetate în instanță: materialele acumulate pe faptul răpirii persoanei, maltratării și amenințării cu moartea a cet. Tîrzila Vasile, comise la 29 septembrie 2018 de către cet. Radu Dumitru, pe 13 file format A4, ridicate la 04 octombrie 2018 de la șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a IP Cahul, comisar de poliție Petru Nucă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. În susținerile verbale acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor judiciare suportate aferent cauzei penale gestionate în cuantum de 856,26 lei BNM. Cerința în cauză urmează a fi respinsă deoarece, potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 75 alin. (3) din Legea nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stabilesc exhaustiv că cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi suportate de către ordonatorul acestei acțiuni procesuale care poate fi, inclusiv, și procurorul, adică reprezentantul părții acuzării în cadrul procesului penal, dacă inițiativa emană de la ultimul, iar proba obținută va fi utilizată pe parcursul procesului penal în vederea susținerii învinuirii.

Totodată instanța reține că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate reprezintă cheltuieli achitate din bugetul de stat.

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile în privința lui XXXXXXXXXXXX, a expirat de drept.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 364¹ Cod procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală se condamnă la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se ia XXXXXXXXXXXX sub strajă din sala de judecată.

Termenul pedepsei stabilite urmează a fi calculat din momentul reținerii XXXXXXXXXXXX.

Corpurile delictive:

- PACHETUL NR. „1 i” DVD-R „FREESTYLE” care conține fișierele: „REC002.WAV”, fișier audio, „REC003.WAV”, fișier audio, „REC005.WAV”, fișier audio, „V2018100500003.AVI”, fișier video, „V2018100500004.AVI”, fișier video, „V2018100500007.AVI”, fișier video, descărcate din cadrul modelului tehnicii speciale și PACHETUL NR. „2 i” CD-R „Barges” care conține fișierele: „REC002.WAV”, fișier audio și „V2018101200004.AVI”, fișier video descărcate din cadrul modelului tehnicii speciale, de păstrat la materialele dosarului penal.
- PACHETUL NR. „1” în care sunt bunurile transmise de către cet. Radu Dumitru, șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a IP Cahul, comisar de poliție Petru Nucă, la data de 05 octombrie 2018, care a fost ridicat după transmitere, care conține următoarele bunuri: 4 (patru) pachete de țigări de model „Marlboro gold” a câte 20 țigări fiecare sigilate și 2 sticle de bere „KAMAPAД” de 2,5 litri fiecare, care sunt intacte, a le trece în venitul statului.
- prin actul de primire-predare au fost predate produsele alimentare sub formă de doi pești afumați ambalați unul cu denumirea „bucăți de somon în vacuum” cu masa netă de 0,4 kg la prețul de 28 lei BNM și unul „coloană vertebrală de somon în vid”, cu masa netă de 350 grame, șefului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, Maximenco Serghei, a le trece în venitul statului.
- Documente recunoscute și atașate la cauza penală № 2018970658 și cercetate în instanță: materialele acumulate pe faptul răpirii persoanei, maltratării și amenințării cu moartea a cet. Tirzila Vasile, comise la 29 septembrie 2018 de către cet. Radu Dumitru, pe 13 file format A4, ridicate la 04 octombrie 2018 de la șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a IP Cahul, comisar de poliție Petru Nucă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se respinge cerința procurorului de a încasa din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX cheltuielile judiciare suportate aferent cauzei penale gestionate în cuantum de 856,26 lei BNM, ca neîntemeiată.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Mihail Bușuleac