

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Drochia

nr. 1r-101/17

sediul Glodeni

judcător: A. Țihonschi

DECIZIE

XXXXXXXXXX

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Angela Revenco

Judecătorii: Eduard Rățoi și Ghenadii Liulca

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Avocatului: Rodica Cojocar

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul procurorului în procuratura Anticorupție Lilia Selevestru și al inculpatului:

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în localitatea xxx, cet. RM, cu studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

- sentința judecătorei Glodeni din 22.01.2001 pe art. 182 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa amenii în mărime de 25 salarii medii;

- sentința judecătorei Fălești din 21.07.2003 pe art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția anului 1961) fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 100 salarii minimale, echivalent a 1 800 lei;

- sentința judecătorei Bălți din 31.03.2016 pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 375 u.c., ce a fost înlocuită prin încheierea judecătorei Bălți din 21.02.2012 cu pedeapsa de 225 ore muncă neremunerată în folosul comunității (executat doar 60 ore (f.d. 188, vol. 1),-

declarate împotriva sentinței judecătorei Drochia sediul Glodeni din 11.08.2017 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat cu aplicarea dispozițiilor art. 364/1 Cod pr. penală după cum urmează:

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

-pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- pe art.326 alin. (1) Cod penal prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de cinci ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal coroborat art. 87 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentințe, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei cu amendă stabilită prin sentința judecătorei Bălți din 31.03.2016 și înlocuită în muncă neremunerată în folosul comunității, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de cinci ani două luni, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis, fiindu-i păstrat arestul până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei penale fiindu-i calculat din data pronunțării sentinței 11.08.2017, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei arestului preventive din 23.05.2017 până la 11.08.2017.

În latura civilă instanța a dispus admiterea acțiunilor civile, cu încasarea de la xxx prejudiciului material în beneficiul:

- xxx - 7 000 lei;
- xxx – 350, euro echivalent cu 7 316,50 lei;
- xxx - 550 euro, echivalent cu 11 582,28;
- xxx – 350 euro, echivalent cu 7 372,92;
- xxx - 350 Euro, echivalent cu 7 345,73 lei;
- xxx - 200 Euro, echivalent cu 4 150,26 lei;
- xxx - 7 000 lei;
- xxx - 250 euro, echivalent cu 5 394,95 lei;
- xxx - 300 Euro, echivalent cu 6 271,29 lei;
- xxx - 250 Euro, echivalent cu 5 460,70 lei;
- xxx - 350 Euro, echivalent cu 7 403,65 lei;

- xxx - 3 000 lei;
- xxx - 5 500 lei;
- xxx - 200 Euro, echivalent cu 4180,86 lei;
- xxx - 300 euro, echivalent cu 6 271,29 lei și 2 400 lei;
- xxx - 140 Euro, echivalent cu 2 578, 40 lei;
- xxx - 2 000 lei;
- xxx - 7 600 lei;
- xxx - 300 euro, echivalent cu 6 420, 48 lei;
- xxx - 300 Euro echivalent cu 6 420,48 lei;
- xxx - 600 Euro, echivalent cu 13 260, 78 lei;
- xxx - 350 Euro, echivalent cu 7 741 lei;
- xxx - 350 Euro, echivalent cu 7 741 lei;
- xxx - 350 Euro, echivalent cu 7 581,52 lei;
- xxx - 350 Euro, echivalent cu 7 581,52 lei;
- xxx - 300 Euro, echivalent cu 6 512,79 lei și 800 lei.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive, cu respingerea cererii acuzatorului de stat privind încasarea de inculpatul xxx în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4 390 lei.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 26.06.2017 – 11.08.2017 fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în cea de recurs pe perioada 01.09.2017 – XXXXXXXXXXXX.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, inculpatul xxx a fost condamnat pentru, că acționând intenționat și în interes material:

-la 11.11.2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „A” „B” și „C” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în valuta națională echivalent a mei de 250 euro, pe care le-a primit de la ultimul în seara zilei de 12.11.2016, aflându-se automobilul pe care îl avea în folosință de model xxx, pe care l-a parcat la poarta gospodăriei lui xxx din s.xxx, r-nul xxx, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BMN constituiau la momentul primirii echivalentul la 5 402,72 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

-la 16.12.2016, susținând că are influență asupra susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx, a examenului calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și „H” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx, mijloace bănești în sumă de 300 euro, pe care le-a primit în aceeași zi, aflându-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model xxx, pe care l-a parcat în apropierea sediului „Moldtelecom”, situat în or.xxx bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 6 479,82 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la începutul lunii septembrie 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, „C” și „D”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă 600 euro, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 13 260,78 lei, pe care le-a primit de la ultimul în luna septembrie a anului 2016, aflându-se în sat.xxx, în automobilul pe care îl avea în folosință de model xxxx, iar ulterior în același scop a mai pretins bani în sumă 1 800 lei, pe care le-a primit personal în aceeași perioadă de timp de la xxx aflându-se în gospodăria acestuia din xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- în luna octombrie a anului 2016 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de xxxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 250 euro, o parte din care în sumă de 200 euro le-a primit de la soția ultimului xxx, iar restul în sumă de 50 euro le-a primit personal de la xxx în una din zilele de la sfârșitul lunii decembrie a anului 2016, aflându-se în satul xxx, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNB constituiau la momentul primirii echivalentul la 5 460,7 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- în luna octombrie 2016 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 5 500 lei, pe care le-a primit de la tatăl ultimului, xxxx, în una din zilele lunii octombrie anul 2016, aflându-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model xxxx pe care l-a parcat la poarta gospodăriei a lui xxx din satul xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la mijlocul lunii noiembrie 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „A” și „B”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 7000 lei, pe care le-a primit de la ultimul în una din zilele lunii noiembrie 2016, aflându-se la intrare în satul xxx, în automobilul pe care îl avea în folosință de model xxxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la 01.12.2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 250 euro, pe care le-a primit de la ultimul în seara zilei de 01.12.2016, aflându-se în locuința acestuia din satul xxx, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 5 394,95 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la începutul lunii decembrie 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria B, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de xxx mijloace bănești în sumă de 5000 lei, din care în sumă de 2000 lei le-a primit de la ultimul la începutul lunii decembrie a anului 2016, aflându-se în gospodăria acestuia din satul xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- în luna decembrie 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria B pe numele ultimei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 300 euro, ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul 6 420,48 lei, pe care le-a primit în sumă de 20 000 ruble rusești și 400 lei, de la soțul ei, xxx, în una din zilele lunii decembrie anul 2016, aflându-se în gospodăria acestuia din satul xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- în luna decembrie 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria B pe numele ultimei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, prin intermediul rudei xxxx, a pretins mijloace bănești în sumă de 800 lei și 300 euro, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 6 420,48 lei, pe care le-a primit de la xxx în una din zilele lunii decembrie anul 2016 respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la finele anului 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru cat „E”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins la xxx mijloace bănești în sumă de 200 euro, pe care le-a primit de la el la începutul lunii ianuarie 2017, aflându-se în locuința lui xxx, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 4 180,86 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la începutul anului 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 2 400 lei și 300 euro, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 6 271,29 lei, pe care le-a primit de la ultimul la începutul lui ianuarie 2017, aflându-se pe teritoriul parcerii din centrul or. xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

- la începutul lunii ianuarie 2017 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Bălți, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenilor de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, pe n. ultimei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 300 euro, pe care le-a primit de la ultima în zilele lunii ianuarie anul 2017, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 6 271,29 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- în luna ianuarie anul 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Bălți, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, pe numele ultimei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, din care a primit de la ultima în aceeași zi o parte de bani în suma de 140 euro, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 2 578,4 lei, aflându-se în gospodăria lui xxx din satul xxx, restul banilor urma să le primească de la xxx după transmiterea de către ea a permisului de conducere respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- la 31.01.2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care le-a primit de la ultimul în aceeași zi, aflându-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model xxx, pe care l-a parcat în apropierea autogării din mun. Bălți, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 7 316,50 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- la finele lunii ianuarie 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și „C” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 550 euro, pe care le-a primit la ultimul la 01.02.2017, aflându-se în satul xxx, în automobilul pe care îl avea în folosință de model xxx, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 11 582,28 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- la începutul lunii februarie 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU”, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 7542,36 iar pentru reînnoirea documentelor sale de școlarizare auto a pretins suma de 800 lei, dintre care a primit de la ultimul o parte de bani în suma de 3000 lei în una din zilele lunii februarie anul 2017, aflându-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model xxx, pe care l-a parcat la ieșirea din or. xxx restul banilor urma să le primească de la xxx după transmiterea de către acesta a permisului de conducere respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- în luna februarie anul 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 7000 lei, pe care le-a primit de la ultimul în una din zilele lunii februarie anul 2017, aflându-se în xxx, în opierea de școala muzicală respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- în a doua jumătate a lunii februarie 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pe categoria „B”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care primit de la ultimul în una din zilele de la sfârșitul lunii februarie anul 2017, aflându-se în s. xxx, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 7 403,65 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- la începutul lunii martie susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din orașele xxx, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și „C”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care le-a primit de la ultimul în una din zilele lunii martie 2017, aflându-se în gospodăria acestuia din satul xxx, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 7 345,73 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

- la 24.03.2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea

permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului acțiunii ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care le-a primit de la mama acestuia, B xxx în aceeași zi, aflându-se gospodăria acesteia din s. xxx bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia la momentul primirii echivalentul la 7 372,92 lei. respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

-la 06.04.2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „D”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 250 euro, o parte din sumă de 200 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 4 150,26 lei, le-a primit de la ultimul în aceeași zi, aflându-se în centrul s. xxx, restul banilor în sumă de 50 euro urmând să le primească după oferirea permisului de conducere scontat de xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la începutul lunii aprilie 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Bălți, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenul calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „A2” și B pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 7 600 lei, pe care le-a primit de la ultimul la începutul lunii aprilie 2017, aflându-se în satului xxx, raionul xxx, în automobilul pe care îl avea în folosință de model „xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- în luna noiembrie anul 2016 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoriile „D” și „E”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care le-a primit la 18.04.2017, personal de la ultimul, aflându-se în xxx, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la acel moment echivalentul la 7 581,52 lei. respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- la 18.11.2016 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoriile „C” și „D”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care le-a primit în aceeași zi personal de la ruda ultimul, xxx, aflându-se în xxx, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la acel moment echivalentul la 7 581,52 lei respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- în luna decembrie anul 2017 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria B, pe numele ei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 800 lei și 300 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la acel moment echivalentul la 6 512,79 lei, pe care le-a primit personal de la soțul ultimei, xxx aflându-se în s.xxx respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

-la sfârșitul lunii februarie anul 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU”, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „C”, „E” și „D”, numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la a xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care le-a primit de la ultimul la 15.02.2017, aflându-se pe teritoriul autogării din mun.xxx, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul la 7 741,00 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

- în luna aprilie anul 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „REGISTRU” din mun. Chișinău, în scopul de a-i termina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către xxx a examenului de calificare auto și eliberarea o permisului de conducere auto pentru categoriile „B” și C1” pe numele acestuia, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la xxx mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia la acel moment echivalentul la 7 741 lei, pe care le-a primit personal de la bunica ultimului, xxx, aflându-se în gospodăria acesteia din localitatea xxx, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”pretinderea , acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 439 și 509 alin. (6) Cod pr. penală de către:

- procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, ce necontestând încadrarea juridică a faptelor penale și pedeapsa numită, solicită casarea ei în latura civilă cu pronunțarea unei soluții noi de încasare în folosul statului, în temeiul art. 106 Cod penal a mijloacelor bănești ca obiect al infracțiunii, precum și în temeiul art. art. 227-229 Cod pr. penală a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor procesuale în sumă totală de 4 390 lei;

- inculpatul xxx ce la fel necontestând încadrarea juridică a faptelor penale, solicită atenuarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal sau cu aplicarea amenzii, ținând cont de faptul, cp are la întreținere un copil minor, soția nefiindu-I încadrată în câmpul muncii, obligându-se de a restitui integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Procedura citării legale și actele procesuale preparatorii judecării cauzei penale în ordine de recurs, prevăzute la art. 446 Cod pr. penală, au fost executate.

În fața instanței de recurs, procurorul participant Andrei Formusatii a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recursul acuzării, pe motivele expuse în el, cu casarea verdictului atacat și adoptarea unei soluții noi în sensul cerințelor formulate de procurorul recurent, suplimentar precizând eroarea de drept procesual admisă de către instanță la aplicarea pedepsei penale or, examinând în fond cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, la stabilirea pedepsei eronat a aplicat dispozițiile art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, cu respingerea recursului formulat de către inculpatului xxx, ca neîntemeiat.

La rândul său inculpatul xxx, susținut de avocatul Elena Vlas ce-i exercită apărarea și-a păstrat cerințele formulate în recurs pe motivele și cu argumentele expuse în el, solicitând atenuarea pedepsei penale prin numirea celei non-privative de libertate, concomitent pledând pentru respingerea recursului acuzatorului de stat, chiar dacă își manifestă acordul cu încasarea din contul său a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 4 390 lei, precum și cu restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Apreciind temeiurile de fapt și de drept invocate de recurenți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând opinia participanților la proces, Colegiul conchide netemeinicia apelului formulat de inculpatul xxx, motiv pentru care îl va respinge ca nefondat, cu admiterea, inclusiv din alte motive a recursului părții acuzării, dispunând anularea, inclusiv și din oficiu a sentinței, cu adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, stabilind pedeapsa în raport cu dispozițiile art. 509 alin. (6) Cod pr. penală, cu confiscarea în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și 162 alin. (1) pct. 4) Cod pr. penală a mijloacelor bănești ce constituie obiectul infracțiunii, dobândite pe cale criminală în folosul statului, cu respingerea cererii de încasare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, potrivit căror: *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

În același context, conform art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, judecând recursul, instanța verifică temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate instanței de recurs.

Concluzia Colegiului referitor la temeinicia sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale, se întemeiază pe examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpat a vinovăției pe marginea învinuirii lui formulate în rechizitoriu, bazată pe probele administrate la caz.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul xxx și-a recunoscut integral vinovăția atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de recurs, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii faptelor imputate, împrejurările cărora expuse de el coroborând într-un tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, detaliat sunt redată în conținutul hotărârii atacate, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

Totodată, constatând temeinicia sentinței în ce privește încadrarea juridică a faptelor penale, Colegiul reține eroarea de drept procesual admisă de către instanța de fond, care deși a soluționat cauza în ordinea art. art. 504-509 Cod pr. penală, la stabilirea pedepsei penale eronat a pus în aplicare dispozițiile art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală.

Astfel, potrivit materialului lecturat rezultă, că la faza urmăririi penale între partea acuzării reprezentată de procurorul Lilia Selevestru și partea apărării în persoana inculpatului xxx, apărarea cărui a fost exercitată de către avocatul Vasile Anton, a fost încheiat în ordinea art. 505 Cod pr. penală acord de recunoaștere a vinovăției, pe marginea celor 28 de capete a învinuirii formulate, dorința lui în acest sens fiind certificată de apărător (f.d. 152 și 256 vol. 1 și f.d. 168, vol. 3).

La etapa pregătitoare a ședinței de judecată, părțile au propus instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, cu examinarea cauzei într-o procedură restrânsă, ținând cont de recunoașterea deplină și necondiționată a vinovăției de către inculpat.

Verificând în temeiul art. 506 Cod pr. penală legalitatea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției și chestionând inculpatul sub jurământ referitor la învinuirea lui formulată în rechizitoriu, instanța potrivit art. 507 Cod pr. penală a acceptat acordul și baza faptică a cauzei în legătură cu care acesta își recunoaște vinovăția, dispunând în temeiul art. 508 CPP judecarea restrânsă a cauzei (f.d. 37, vol. 2).

Respectiv, pleuând constatarea faptică a cauzei cu încadrarea juridică a acțiunilor reținută de către instanța de fond, Colegiul întru înlăturarea erorii de drept procesual admisă la stabilirea pedepsei penale, va dispune casarea sentinței în această parte, numindu-i inculpatului xxx pedeapsa prin aplicarea dispozițiilor art. 80 Cod penal și art. 509 Cod pr. penală, în limita celei stabilite de către instanța de fond, ce perfect se include în dispozițiile mormelor visate, respingând în acest sens solicitarea atenuării ei.

9. xxx - în sumă de 300 euro,
10. xxx - în sumă de 250 euro,
11. xxx - în sumă de 350 euro,
12. xxx - în sumă de 3000 lei,
13. xxx - în sumă de 5500 lei,
14. xxx - în sumă de 200 euro,
15. xxx - în sumă de 300 euro și 2400 lei,
16. xxxx- în sumă de 140 euro,
17. xxx - în sumă de 2000 lei,
18. xxx - în sumă de 7600 lei,
19. xxx - în sumă de 300 euro,
20. xxx - în sumă de 300 euro și 800 lei,
21. xxx- în sumă de 600 euro și 1800 lei,
22. xxx - în sumă de 350 euro,
23. xxx - în sumă de 350 euro,
24. xxx - în sumă de 350 euro,
25. xxx - în sumă de 350 euro,
26. xxx - în sumă de 300 euro și 800 lei,
27. xxx - în sumă de 250 euro,
28. xxx - în sumă de 300 euro, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive și cheltuieli juridice se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: