

D E C I Z I E

În numele Legii

21 iunie 2016

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva,
Grefierul: Ion Vascan, Leva Silvia, Gîscă Nedejda,
Cu participarea:
Procurorului: Dumitru Calendari,
Avocatului : Gheorghe Josu,
Interpretului: Liudmila Moldovanu,

a judecat în ședința de judecată publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul Vitalie Ciudin împotriva sentinței Judecătoria Cantemir din 11 decembrie 2015, prin care Basarab Svetlana a fost liberată de răspunderea penală în baza art. 329 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în cauza penală privind învinuirea lui:

Basarab Svetlana Gheorghe, născută la 21 martie 1969, originară și domiciliată raionul Cantemir, satul Haragiș, divorțată, cu studii medii, angajată în calitate de secretară a consiliului sătesc Haragiș, raionul Cantemir, nesupusă militar, cetățeană a Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

Acuzată în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- la Judecătoria Cantemir de la 19 iunie 2014 pînă la 11 decembrie 2015.
- la Curtea de Apel Cahul de la 01 februarie 2016 pînă la 21 iunie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Dumitru Calendari nu a susținut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia.

Inculpata Basarab Svetlana și apărătorul acesteia, avocatul Josu Gheorghe nu au susținut cererea de apel și au pledat în favoarea respingerii apelului.

Asupra apelului depus și în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Cantemir din 11 decembrie 2015 Basarab Svetlana a fost condamnată în baza 329 alin. (1) Cod penal cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În culpa inculpatei Basarab Svetlana s-a reținut, că ultima deținând funcția de secretar a consiliului sătesc Haragiș, raionul Cantemir, fiind persoană publică numită în această funcție prin decizia consiliului sătesc Haragiș raionul Cantemir nr. 04/02-XXIV din 01 iunie 2009, în atribuțiile de serviciu ale căreia în conformitate cu fișa de post și prevederile art. 39 lit. c), g), h), j) alin. (1) Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, intră avizarea proiectelor de decizii ale consiliului local și contrasemnarea deciziilor, comunicarea și remiterea autorităților și persoanelor interesate a actelor emise de consiliul local și primar, informarea publicului referitor la deciziile adoptate și la dispozițiile emise, eliberarea extraselor și copiilor de pe orice act din arhiva consiliului local, păstrarea și aplicarea sigiliului în conformitate cu fișa de post, prevederile art. 39 alin.(l), lit. c), g), h), j) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, la data de 09 iulie 2012, aflându-se în satul Haragiș, raionul Cantemir, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al atitudinii neglijente și neconștiințioase față de ele, fără a verifica conținutul real al deciziei și procesul-verbal a ședinței consiliului local Haragiș, raionul Cantemir din 11 iunie 2008, a contrasemnat și eliberat extrasul din decizia consiliului sătesc Haragiș, raionul Cantemir, nr. 2/8-XXIV din 11 iunie 2008 Cu privire la repartizarea unui lot de teren cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei individuale de locuit, cet. Dobrescu Gabriel, cu date necorespunzătoare celor decise de consiliul sătesc Haragiș, raionul Cantemir la ședința acestuia din 11 iunie 2008, din care au fost excluse condițiile obligatorii pentru eliberarea numitului Dobrescu Gabriel a titlului ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului, respectiv pentru finalizarea construcției casei de locuit să prezinte obiectul comisiei de recepție conform proceselor verbale stabilite de legislația în vigoare și doar după darea în exploatare a casei de locuit particulare să obțină de la direcția funciară titlul ce confirmă dreptul de proprietate asupra pământului, condiții impuse de consiliul sătesc Haragiș, raionul Cantemir, ce nu au fost îndeplinite și respectate de numitul Dobrescu Gabriel. Drept rezultat, la data de 28 noiembrie 2012, aflându-se în satul Haragiș, raionul Cantemir, în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, fiind una din persoanele publice abilitate cu dreptul de a semna și elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în conformitate cu prevederile art. art. 12, 20 Cod Funciar, Regulamentului cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 24 din 11 ianuarie 1995, Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 449 din 29 iunie 1992 „Despre aprobarea modelelor unice de documente, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară”, ca rezultat al atitudinii neglijente și neconștiințioase față de atribuțiile de serviciu, iarăși, fără a verifica conținutul real al deciziei și procesul-verbal al ședinței consiliului local Haragiș, raionul Cantemir din 11 iunie 2008 Cu privire la repartizarea unui lot de teren cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei individuale de locuit cet. Dobrescu Gabriel, a semnat și eliberat, astfel, numitului Dobrescu Gabriel, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,12 ha, proprietate a administrației publice locale a satului Haragiș, raionul Cantemir, adică un act translativ a dreptului de proprietate asupra terenului menționat, acte, în baza cărora ulterior la data de 05 decembrie 2012 a fost înregistrat ilegal dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile, asupra terenului menționat după Dobrescu Gabriel, iar respectiv administrația publică locală ilegal a fost lipsită de dreptul de proprietate asupra acestuia teren, fapte în urma cărora au fost cauzate daune materiale intereselor publice în proporții deosebit de mari în mărime de 155 012 lei, reprezentând prețul normativ al terenului în conformitate cu prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997.

Acțiunile Svetlanei Basarab au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: neîndeplinirea și îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, acțiuni care au provocat alte urmări grave.

Prin sentința Judecătorei Cantemir din 11 decembrie 2015 acțiunile Basarab Svetlanei au fost reîncadrate în baza alin. (1), art. 329, fiind excluse din învinuire urmările grave privind cauzarea în proporții deosebit de mari în mărime de 155 012 lei, ce reprezintă prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 – XIII din 25.07.1997, survenite în urma infracțiunii.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel.

La data de 26 ianuarie 2016 procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, Ciudin Vitalie a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Cantemir din 11 decembrie 2015, solicitând casarea acestei sentințe, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri cu recunoașterea Svetlanei Basarab de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2), lit. b) Cod Penal și aplicarea în privința acesteia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu dispunerea suspendării condiționate, a executării pedepsei conform art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 4 ani și aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile, instituțiile, organizațiile de stat și a administrației publice ori într-o subdiviziune a lor pe un termen de 5 ani.

Prin cererea de apel procurorul și-a exprimat dezacordul său față de sentința Judecătorei Cantemir din 11 decembrie 2015, motivând prin faptul, că instanța de judecată a reținut în culpa Svetlanei Basarab fapta incriminată, cu excepția survenirii urmărilor grave și anume a daunelor în proporții deosebit de mari în mărime de 155 012 lei, ceea ce a servit temei pentru recalificarea acțiunilor inculpatei în baza art. 329 alin.(l) Cod penal.

Susține, că sentința instanței a fost motivată prin faptul, că din conținutul deciziei nr. 2/8-XXIV din 11 iunie 2008 a Consiliului sătesc Haragiș, raionul Cantemir lui Dobrescu Gabriel i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei de locuit, conform art. 11 Cod funciar și nu i-a fost vândut acestuia, iar dacă ar fi fost respectată procedura legală de către Dobrescu Gabriel privind formarea documentelor și construcția casei de locuit, nu ar fi fost denaturat textul original al deciziei consiliului sătesc și administrația publică locală nu ar fi încasat suma de 155 012 lei.

Consideră, că decizia instanței de fond sub aspectul reîncadrării faptei comise de Basarab Svetlana este neîntemeiată, deoarece terenul atribuit lui Dobrescu Gabriel nicidecum nu a fost transmis acestuia în proprietate și obținerea dreptului de proprietate a fost condiționată expres de consiliul local de o serie de condiții, printre care, ca după terminarea construcției să prezinte obiectul comisiei de recepție conform proceselor verbale stabilite de legislația în vigoare și doar după darea în exploatare a casei de locuit particulare să obțină de la direcția funciară titlul ce confirmă dreptul de proprietate asupra pământului, condiții impuse de consiliul sătesc Haragiș, raionul Cantemir, ce nu au fost îndeplinite și respectate de numitul Dobrescu Gabriel. Astfel, în lipsa îndeplinirii acestor condiții, lotul de teren menționat ce avea destinația pentru construcții în intravilanul localității, nicidecum nu putea fi dobândit în proprietate cu titlu gratuit de către Dobrescu Gabriel, acesta, având destinația pentru construcții putea fi înstrăinat numitului Dobrescu Gabriel sau fie acordat oricărei alte persoane la un preț nu mai mic decât prețul normativ al acestuia, care în conformitate cu prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, anexei la legea dată era de 155 012 lei, iar modul de înstrăinare al acestuia în lipsa îndeplinirii condițiilor menționate evident nu putea fi decât vânzarea-cumpărarea acestuia, suma menționată și reprezentând daunele în proporții deosebit de mari cauzate intereselor publice.

Astfel, conform prevederilor art. 4, alin.(5), lit. c) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25.07.1997, în cazul vânzării-cumpărării terenurilor proprietate publică, la preț liber, inclusiv la licitație, prețul acestuia nu poate fi mai mic decât prețul normativ al pământului.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul Dumitru Calendari în cadrul ședinței instanței de apel nu a susținut cererea de apel, motivând prin faptul, că în urma cercetării probelor suplimentare s-a constatat legalitatea sentinței instanței de fond și corectitudinea recalificării acțiunilor Svetlanei Basarab și a solicitat respingerea apelului.

Inculpata Basarab Svetlana și apărătorul acesteia, avocatul Josu Gheorghe nu au susținut cererea de apel și au pledat în favoarea respingerii apelului, considerând că instanța de fond îndeobște trebuia să pronunțe o sentință de achitare sau de încetare a procesului penal, deoarece nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

La solicitarea procurorului, au fost cercetate probele administrate în instanța de fond și celor administrate în instanța de apel, și anume:

Raportul din 13 februarie 2014 privind investigarea activității funcționarilor publici din domeniul administrației publice locale a satului Haragiș, raionul Cantemir,

prin care s-a pornit examinarea materialelor acumulate în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală. /f.d.4-5/;

Raportul din 24 ianuarie 2014 privind investigarea și verificarea legalității atribuirii loturilor de pământ în localitatea menționată. /f.d.6/;

Răspunsul oferit de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” din 03 februarie 2014, potrivit căruia a fost prezentat dosarul tehnic nr. 2137201307 asupra casei de locuit cu 1 nivel nr. 21 beneficiar fiind cet. Dobrescu Gabriel. /f.d.4-49/;

Procesul verbal al ședinței ordinare al consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir din 16 decembrie 2003 nr. 6-XXIII, conform căruia s-a propus repartizarea terenului de pământ din rezerva Primăriei cet. Dobrescu Gabriel pentru construcția casei de locuit. /f.d.50-53/;

Decizia consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir din 16 decembrie 2003 nr. 6/8-XXIII prin care s-a decis repartizarea lui Dobrescu Gabriel lot de pământ pentru construcția casei de locuit cu suprafața de 0,12 ha. /f.d.54/;

Nota informativă de la Ofițerul superior de investigații PCE al secției nr. 3, DIS a DGCC, maior Nicolae Munteanu cu privire la falsificarea deciziei consiliului local Haragăș, raionul Cantemir, prin ce s-a prejudiciat bugetul local al primăriei Haragăș în mărirea valorii prețului normativ al pământului. /f.d.55/;

Decizia consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir nr. 02/02-XXVI din 17 martie 2014, prin care s-a decis, că în rezultatul atribuirii terenului cet. Dobrescu Gabriel cu nr. cadastral 2137201307, nu a fost pricinuită pagubă consiliului sătesc, respectiv și Primăriei, deoarece pe temeiul în cauză nu au fost executate lucrări de construcție și titlu va fi recunoscut nul la cerere de chemare în judecată depusă de Primăria Haragăș. /f.d.85/;

Cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Haragăș raionul Cantemir împotriva lui Dobrescu Gabriel, privind anularea titlului de proprietate. /f.d.86/;

Procesul verbal al ședinței ordinare al consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir din 16 decembrie 2003 nr. 6-XXIII, conform căruia s-a propus repartizarea terenurilor de pământ din rezerva Primăriei. /f.d.90-97/;

Procesul verbal al ședinței ordinare al consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir nr.02-XXIV din 11 iunie 2008, potrivit căruia s-a decis repartizarea familiei nou formate Dobrescu Gabriel lotul de pământ cu suprafața de 0,12 ha în satul Haragăș, raionul Cantemir pentru proiectarea și construcția casei individuale de locuit. /f.d.100-113/;

Procesul verbal de examinare a obiectului din 24 aprilie 2014, conform cărui obiectul examinării constituie un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în formă de carte pe numele lui Dobrescu Gabriel Nicolae, trecut în Registrul cadastral al deținătorului de teren la 28 noiembrie 2012. /f.d.200/;

Fișa postului a secretarului consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir - Basarab Svetlana. /f.d.209-213/;

Procesul verbal de ridicare din 13 mai 2014, prin care s-a ridicat în fotocopii lista proprietarilor articolului 82, intravilanul Primăria Haragăș, raionul Cantemir pe 3 file. /f.d.223/;

Listele proprietarilor articolului 82 – intravilanul satului Haragăș, raionul Cantemir. /f.d.225-227/;

Adeverința eliberată de Biroul de Probațiune Cantemir, precum că Basarab Svetlana a fost condamnată de Judecătoria Cantemir la data de 14 august 2010 în baza art. 361 alin. (2) Cod penal la 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității și a executat pedeapsa la data de 17 decembrie 2010. /f.d.242/;

Sentiința Judecătoriei Cantemir din 16 august 2010 privind condamnarea Svetlanei Basarab în baza art. 361 alin. (2) Cod penal la 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității. /f.d.245-246/;

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 mai 2014, cu anexe foto, conform căruia s-a cercetat strada principală din satul Haragăș, raionul Cantemir. /f.d.251-253/;

Informația oferită de Serviciul Relații Funciare și Cadastru nr. 23 din 05 iunie 2014 privind bonitatea medie a solului stabilită pe republică pentru anul 2012 pentru terenurile destinate construcțiilor, constituie 65 grade, iar pentru terenurile cu destinație agricolă, aferente construcțiilor private, atribuite în calitate de cotă valorică de patrimoniul întreprinderilor agricole folosite în scopul producției agricole și agroindustriale - bonitatea medie a solului stabilită pentru orașul sau comuna respectivă sau la cererea din contul cumpărătorului de teren. /f.d.271/;

Dispozițivul hotărârii Judecătoriei Cantemir din 27 mai 2014, potrivit căruia s-a hotărât a declara nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 21037201307 eliberat pe numele Dobrescu Gabriel la data de 11 iulie 2012 în baza deciziei Primăriei Haragăș, raionul Cantemir, nr. 2/8-XXIV din 11 iunie 2008. S-au repus părțile în situația anterioară cu trecerea terenului în proprietatea Primăriei Haragăș, raionul Cantemir. /f.d.305/;

Certificatul eliberat de Consiliul sătesc Haragăș, raionul Cantemir, prin care confirmă că terenul cu suprafața de 0,12 ha nr. cadastral 21037201307 atribuit cet. Dobrescu Gabriel conform Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 2007 costă 3 100 lei. /f.d.306/;

Decizia Consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir nr. 01/07-XXV din 27 februarie 2015 „Cu privire la hotărârea judecătorei Cantemir din 27 mai 2014”, prin care s-a decis declararea conform hotărârii Judecătoriei Cantemir din 27 mai 2014 nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dobrescu Gabriel. /f.d.353/;

Declarațiile lui Bacalov Alexei în calitate de martor în cadrul instanței de judecată din 18 februarie 2015. /f.d.354/;

Declarațiile lui Jorovlea Ivan în calitate de martor în cadrul instanței de judecată din 18 februarie 2015. /f.d.355/;

Declarațiile lui Vicol Nadejda în calitate de martor în cadrul instanței de judecată din 18 februarie 2015. /f.d.356/;

Declarațiile lui Leon Lidia în calitate de martor în cadrul instanței de judecată din 18 februarie 2015. /f.d.357/;

Declarațiile lui Tanurcov Victor în calitate de martor în cadrul instanței de judecată din 18 februarie 2015. /f.d.358/;

Declarațiile lui Bălănuță Iuri în calitate de martor în cadrul instanței de judecată din 19 septembrie 2015. /f.d.359-360/;

Declarațiile lui Dobrecu Gabriel în calitate de martor în cadrul instanței de judecată din 11 decembrie 2015. /f.d.361-362/;

Declarațiile Svetlanei Basarab în calitate de inculpată în cadrul instanței de judecată din 11 decembrie 2015. /f.d.361-362/;

Răspunsul oferit de Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir filiala Î.S., Cadastru”, că conform Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 2007, prețul normativ al bunului imobil cu nr. cadastral 2137201307 cu suprafața de 0,12 ha, situat în satul Haragăș, raionul Cantemir, constituie - 1 140 lei. /vol. II, f.d.21/;

Răspunsul suplimentar al Agenției Relații Funciare și Cadastru al Republicii Moldova din 20 iunie 2016, prin care se confirmă că prețul normativ al terenului cu nr. cadastral 2137201307 cu suprafața de 0,12 ha, situat în satul Haragăș, raionul Cantemir, constituie - 1 140,25 lei. /vol.II, f.d.34/;

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale și sentința atacată în raport cu criticile formulate în apelul declarat, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de procurorul Vitalie Ciudin și menținerea sentinței Judecătorei Cantemir din 15 decembrie 2015, din considerentele ce urmează.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Analizând sentința primei instanțe Colegiul atestă faptul că, instanța de fond a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concluziei, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, atât ale apărării, cât și ale acuzării, fapt ce face ca concluzia instanței de fond privind vinovăția lui Basarab Svetlana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (1) Cod penal să fie justă și întemeiată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textul hotărârii instanței de fond, care în coroborare demonstrează complet vina inculpatei în faptele incriminate, astfel Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond referitor la corectitudinea stabilirii stării de fapt și calificării acțiunilor inculpatei.

Colegiul consideră că, motive de casare a deciziei instanței de fond cît privește starea de fapt și de drept nu sunt, concluzia despre vinovăția lui Basarab Svetlana în baza art.329 alin. (1) Cod penal, este legală și întemeiată care se bazează pe cumulumul de probe legal administrate și amplu analizate, și anume: declarațiile martorilor Bălănuță Iurie, Dobrescu Gabriel, precum și prin actele cauzei ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 03.03.2014, copia informației din dosarul cadastral 2137201307 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,12 ha cu destinația construcției după Dobrescu Gabrieiel, procesul-verbal al ședinței Consiliului Haragăș, prin care lui Dobrescu Gabriel i-a fost repartizat teren cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei de locuit în baza art. 11 Cod Funciar, decizia contrasemnată de către secretarul consiliului sătesc Haragăș, raionul Cantemir Basarab Svetlana din 11 iunie 2008, prin care lui Dobrescu Gabriel i-a fost repartizat teren cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei de locuit în baza art. 11 Cod Funciar, unde din pct. 2 al deciziei au fost excluse obligațiile incluse în pct. 2.3-2.6, prin care Dobrescu Gabriel ere obligat să perfecteze documentația privind autorizarea construcției casei de locuit și doar după darea în exploatare a casei să obțină titlul ce confirmă dreptul de proprietate asupra pământului.

Colegiul judiciar constată că, la examinarea cauzei penale, instanța de fond a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ceea ce a dus la pronunțarea unei hotărâri corecte de recunoaștere a vinovăției Svetlanei Basarab de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului tragerii la răspundere penală.

În sprijinul concluziei enunțate se rețin următoarele.

Colegiul judiciar nu va reține ca întemeiate cele invocate de procurorul Ciudin Vitalie în apelul depus, precum că instanța de judecată neîntemeiat a recalificat acțiunile Svetlanei Basarab, deoarece terenul atribuit cet. Dobrescu Gabriel pentru construcția casei nu i-a fost oferit cu titlu gratuit, respectiv putea fi înstrăinat acestuia sau oricărei alte persoane la un preț nu mai mic decât prețul normativ, adică - 155 012 lei, astfel instanța de fond urma să rețină că prin acțiunile sale Svetlana Basarab a cauzat intereselor publice daune în proporții deosebit de mari.

Așa dar, potrivit răspunsului oferit de Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir filiala Î.S., Cadastru”, prețul normativ al bunului imobil cu nr. cadastral 2137201307 cu suprafața de 0,12 ha, situat în satul Haragăș, raionul Cantemir, calculat conform Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 2007, constituie - 1 140 lei.

Același răspuns a prezentat suplimentar și Agenția Relații Funciare și Cadastru al Republicii Moldova din 20 iunie 2016, precum că prețul normativ al terenului cu nr. cadastral 2137201307 cu suprafața de 0,12 ha, situat în satul Haragăș, raionul Cantemir, constituie -1 140,25 lei.

Instanța de apel constată, că instanța de fond corect a concluzionat asupra recalificării acțiunilor inculpatei din art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal în 329 alin.(1) Cod penal, conform indicilor - Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, fiind exclus din învinuire calificativul de cauzarea altor urmări grave.

După cum a fost menționat mai sus prețul normativ al terenului cu nr. cadastral 2137201307 cu suprafața de 0,12 ha, situat în satul Haragăș, raionul Cantemir, atribuit cet. Dobrescu Gabriel constituie - 1 140 lei.

Urmări grave din alin.2 lit. b) art. 329 Cod penal se consideră, urmările rezultate din neglijența făptuitorului dacă au fost stabilite avarii care au pricinuit daune enorme (de 1500 și mai multe unități convenționale): oprirea sau staționarea transportului sau a proceselor tehnologice, dezorganizarea activității unei instituții sau a unei întreprinderi, cauzarea de vătămări grave integrității corporale sau sănătății la două sau mai multe persoane. Alin. (1) art. 329 Cod penal prevede, că neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În conformitate cu art. 11 Codul funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale – pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale.

Potrivit Deciziei Consiliului local Haragăș, raionul Cantemir, nr.02-XXIV din 11 iunie 2008 lui Dobrescu Gabriel ca familiei nou formate i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 0,12 ha în satul Haragăș, raionul Cantemir pentru proiectarea și construcția casei individuale de locuit /f.d.100-113/, adică i-a fost oferit gratuit, cu indicarea condițiilor pe care acesta urmează să le execute.

Ulterior s-a stabilit, că din cauza neîndeplinirii condițiilor expres prevăzute în Decizia consiliului a fost declarată nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 21037201307, eliberat pe numele Dobrescu Gabriel la data de 11 iulie 2012 în baza deciziei Primăriei Haragăș, raionul Cantemir, nr. 2/8-XXIV din 11 iunie 2008.

Din probele prezentate și studiate rezultă, că instanța de fond corect a constatat, că lui Dobrescu Gabriel prin Decizia nr.02-XXIV din 11 iunie 2008 i-a fost repartizat un lot de pământ cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei de locuit, dar nu i-a fost vândut acest teren, or, potrivit art. 11 Cod funciar, citat mai sus, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri *ără plată* sectoare de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini.

În afară de aceasta, în caz de vânzare a terenului, prețul de vânzare-cumpărare de pământ în cauză, potrivit Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prețul normativ de vânzare-cumpărare a pământului constituie - 1 140 lei, astfel nu se încadrează în prevederile alin. (2) lit. b) al art. 329 din Codul penal.

Instanța de apel notează, că potrivit art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04 noiembrie 1950, prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

De rînd cu aceasta, deși în cadrul ședinței instanței de apel avocatul inculpatei, deși nu a depus apel, a considerat sentința ilegală și a constatat lipsa în acțiunile lui Basarab Svetlana a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și a solicitat achitarea acesteia, colegiul găsește aceste argumente neîntemeiate, reieșind din următoarele argumente.

Astfel, Colegiul conchide că, inculpata pe parcursul întregului proces penal a avut o poziție unică de recunoaștere a vinei în neglijența comisă în serviciu, prima instanță corect și întemeiat a conchis că aceasta a comis acțiunile, prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod penal, fiind excluse din învinuire urmările grave din acțiunile inculpatei, or în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe care înlătură dubiul judiciar și dovedesc incontestabil legătura causală între faptele comise, acțiunile făptuitoarei și consecințele survenite. Or prin "persoană publică", în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, se înțelege funcționarul public, inclusiv angajatul autorităților publice autonome sau de reglement cu statut special. În speță, inculpatei, în virtutea funcției deținute la momentul comiterii infracțiunii incriminate se atribuia la categoria de "persoană publică", (secretar al consiliului sătesc). Or, conform art. 414 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul găsește întemeiate concluziile primei instanțe privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii date și a ținut cont de prevederile art.60 alin. (1) pct. a) Cod penal, care erau aplicabile în privința inculpatei la momentul pronunțării sentinței, care stipulează că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîșirea unei infracțiuni ușoare. Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul conchide că, prima instanță corect a constatat survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința lui Basarab Svetlana în baza art. 60 Cod penal.

În această ordine de idei, este de menționat că, legiuitorul pentru săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, a prevăzut pedeapsa maximă de pînă la 2 ani închisoare, iar prin prisma art. 16 Cod penal, aceasta se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.

În continuare, Colegiul reține că potrivit materialelor dosarului, din momentul comiterii faptei prevăzute de norma penală în baza căreia Basarab Svetlana a fost condamnată – 09 iulie 2012 și pînă la data pronunțării sentinței – 11 decembrie 2015, s-a scurs un termen mai mare de 2 ani, iar în raport cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, prescripția tragerii la răspundere penală pentru infracțiunile ușoare expiră după 2 ani.

Prescripția curge din ziua săvîșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată, prevederi stipulate în art. 60 alin. (2) Cod penal.

Așadar, la momentul judecării cauzei de către instanța de fond, termenul de prescriptive de 2 ani era deja expirat, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîșirea unei infracțiuni ușoare.

În consecință, instanța de apel apreciază ca fiind corectă situația de fapt stabilită de către instanța de fond, precum și calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, după semnele componente prevăzute de art.329 alin. (1) Cod penal, totodată fiind dispusă liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 Cod penal.

În acest context, Colegiul conchide că nu există teme legal pentru admiterea apelului declarat de procurorul Vitalie Ciudin se impune respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

Conducîndu-se de art. 415 alin.(1) pct. 1) lit. c) și alin. (3) Cod de procedură penală,

DECIDE:

Se respinge apelul procurorului Vitalie Ciudin.

Se menține sentința Judecătorei Cantemir din 11 decembrie 2015, prin care Basarab Svetlana a fost eliberată de răspunderea penală în baza art. 329 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile.

Decizia motivată este pronunțată la data de 03 august 2016, orele 14:05.

Președintele ședinței,

Judecător:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenschi

Nina Veleva