

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-325/18

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)

Judecător Iu.Malcoci

DECIZIE

În numele Legii

25 iulie 2018

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Svetlana Șleahțițki și Ion Talpa
Grefier	Doina Tiron
Cu participarea:	
Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Aliona Rusnac

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan împotriva sentinței Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 22.03.2018 pe cauza penală în privința lui:

Galeru Vitalie Dumitru, născut la xxx, originar din sat.xxx raionul xxx, domiciliat în or.xxx, cetățean a RM, studii medii, divorțat, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

- Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- Instanța de fond: 09.02.2018 – 22.03.2018;
- Instanța de apel: 04.05.2018 – 25.07.2018.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 22.03.2018, Galeru Vitalie Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal și a-i stabilit în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal a fost suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Galeru Vitalie pe un termen de probațiune de un an, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sîngerei.

Corpurile delictive: mijloacele bănești formate din două bancnote cu nominalul de 20 euro, cu seria UC 1550970577 nr.970577 și respectiv seria SD 4063923452 nr.923452, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă, care este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA și care se păstrează la sediul DGT Nord a CNA, pe adresa mun.Bălți, str.Dostoevski, nr.12 - a fost dispusă trecerea în venitul statului;

Corpurile delictive: suportul electronic de tip DVD-R ce conține înregistrările video din 09 decembrie 2017, efectuate în automobilul special al poliției cu numărul de înmatriculare MAI 9762, care se păstrează la fila dosarului cu nr.10 și care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA și a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, și suportul electronic de tip CD-R cu înregistrările video de imagini din 09.12.2017 ridicate la 16.01.2018 din telefonul mobil a ofițerului dc patrulare Baradin Vadim, care este împachetat într-un plic de cancelarie dc culoare albă și care este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA - a fost dispus de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Galeru Vitalie Dumitru, activând în funcția de taximetrist la SRL „xxx”, la 09 decembrie 2017 în jurul orelor 23:45, aflîndu-se în nemijlocită apropiere de automobilul de serviciu al poliției rutiere cu numărul de înmatriculare MAI xxx, parcat la drumul de ocolire a orașului Sîngerei, avînd ca scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare ai Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare, xxx, care în cazul dat sunt persoane publice, să-și

îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravențiile comise, prevăzute de art.240 alin.(1) și art.241 alin.(1) Cod contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de el în timpul deplasării cu mijlocul de transport de modelul „xxx” cu numărul de înmatriculare xxx, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 40 euro, care conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 812 lei, pe care Galeru Vitalie Dumitru i-a transmis ofițerilor de patrulare odată cu actele de identitate ale sale și permisul de conducere a autovehiculelor.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

3. Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, în termen a contestat cu apel sentința Judecătoria Bălți (sediu Singerei) din 22.03.2018, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în cauză, în latura pedepsei penale aplicate lui Galeru Vitalie în temeiul art.79 Cod penal la amendă, cu rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cet.Galeru Vitalie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani ,cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În temeiul art.90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de un an.

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că, sentința se atacă doar în privința ilegalității pedepsei penale aplicate lui Galeru Vitalie în temeiul art.79 Cod penal la amenda stabilită. Conform art.61 alin.(2), art.75 alin.(1) CP, instanța de fond eronat a aplicat, repetat, în privința unei și aceleiași persoane, în cadrul aceluia-și dosar penal, în baza unor și acelora-și temeuri, prevederile art.79 Cod penal și 90 Cod penal. Temeiurile și circumstanțele atenuante, care au fost apreciate de instanța de judecată ca excepționale sau consumat când au fost puse la baza aplicării art.79 Cod penal și nu puteau fi utilizate repetat pentru aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. În așa mod instanța de judecată neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului prevederile art.79 Cod penal, scăzând cuantumul pedepsei penale cu amendă, fără a lua în considerație că, Galeru Vitalie a comis o infracțiune de corupție.

În astfel de circumstanțe, la stabilirea cuantumulului pedepsei penale inculpatului Galeru Vitalie, instanța de judecată nu a ținut cont de cerințele art.61, 75 și 76 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante. Circumstanțele atenuante stabilite de instanța de judecată sunt enumerate în art.76 CP și în acest caz, conform prevederilor art.78 CP, pedeapsa putea fi redusă până la minimul pedepsei prevăzut de art.325 alin.(1) Cod penal, cu respectarea în cazul dat a prevederilor art.364/1 CP (1500 u.c. amendă) și nu au apreciate ca excepționale.

4. Procurorul participant la proces, Liliana Pasat a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat și a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în cauză, în latura pedepsei penale aplicate lui Galeru Vitalie în temeiul art.79 Cod penal la amendă, cu rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cet.Galeru Vitalie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani ,cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În fața instanței de recurs, inculpatul Galeru Vitalie Dumitru a indicat că, este de acord cu sentința instanței de fond.

Avocatul Aliona Rusnac ce apărare interesele inculpatului, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind nefundat și neîntemeiat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5. Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul acuzatorului de stat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii...: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Galeru Vitalie Dumitru prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionându-l pe inculpatul Galeru Vitalie Dumitru în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheiere a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Galeru Vitalie Dumitru depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Galeru Vitalie Dumitru în baza art.325 alin.(1) Cod Penal - *coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

8. Totodată Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal și neîntemeiat a aplicat prevederile art.79 Cod penal.

Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde,

care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii.

9. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori, a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II; persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

10. În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

11. Totodată, instanța de apel reține că, la caz, nu s-au identificat careva circumstanțe atenuante ale cauzei care să fie recunoscute excepționale pentru a permite aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, atîta timp cît examinarea cauzei în procedură simplificată conform art.364/1 Cod de procedură penală, constituie doar temei pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blînde cu condiția recunoașterii vinovăției și a probelor administrate în faza urmăririi penale, și în situația de față, instanța de fond a dispus aplicarea circumstanței de recunoaștere a vinovăției de către inculpat ca fiind condiția de bază pentru aplicarea normei art.364/1 Cod de procedură penală și beneficierea de reducerea cu 1/3 din pedeapsă, însă recunoașterea vinovăției nu constituie un temei pentru absolvirea inculpatului de pedeapsa complementară.

12. Circumstanțele la care face referire instanța de fond referitor la recunoașterea de către inculpat a faptei comise și cîmța în legătură cu urmările survenite, lipsa antecedentelor penale, Colegiul le apreciază ca împrejurări obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și prin urmare nu pot fi considerate ca fiind excepționale și nu pot fi utilizate la înlăturarea pedepsei complementare obligatorii în sensul art.79 Cod penal.

13. Aceste circumstanțe atrag incidența procedurii simplificate conform art.364/1 alin. (8) Cod pe procedură penală, și nu pot fi valorificate ca circumstanțe atenuante judiciare prevăzută de art.79 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să *i se acorde o dublă valență juridică*.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de fond nu a motivat stabilirea circumstanțelor excepționale ce permit aplicarea art.79 Cod penal, în afară de aceasta că, inculpatul Galeru Vitalie Dumitru a avut o atitudine corectă față de cele comise, cîmța sinceră, recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu, solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, faptul că nu evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

14. Conform prevederilor art.61 Cod penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Art.79 Cod penal prevede că, *Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.*

Prin urmare, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, *Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

15. În cazul lui Galeru Vitalie Dumitru, circumstanțele la care s-a făcut trimitere, sunt împrejurări obișnuite care predomină și

caracterizează majoritatea cetățenilor și deci nu pot fi considerate ca excepționale. Ele se referă la circumstanțele atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, după cum au și fost apreciate și reținute de instanța de fond. Alte circumstanțe, care ar putea fi apreciate ca excepționale, în cauza dată nu s-au constatat.

Prevederile pct.12 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform căroră, „stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art.79 Cod penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sînt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal”.

16. Astfel, ținînd cont de circumstanțele cauzei, la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului **Galeru Vitalie Dumitru**, Colegiul va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea faptei penale, motivul săvîrșirii infracțiunii, persoana inculpatului, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare a celor elucidate, instanța de apel ajunge la concluzia că, în privința inculpatului **Galeru Vitalie Dumitru** urmează a fi aplicată pedeapsa prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal în conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și dispunînd o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, avînd în vedere atît principiul umanismului prevăzut de art. 4 Cod penal.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.art.417-418 CPP, Colegiul penal

D E C I D E:

Apelul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan împotriva sentinței Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.03.2018 pe cauza penală în privința lui **Galeru Vitalie Dumitru**, se admite cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura penală, rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Galeru Vitalie Dumitru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se numește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa închisorii se suspendă pe un termen de 1 (un) an.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.03.2018 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 25.07.2018.

Decizia motivată va fi pronunțată și înmînată părților la 22.08.2018.

Președintele de ședință:

Judecătorii :