

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

14 septembrie 2017

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU, SEDIUL BUIUCANI

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Mariana VOLCOVSCH, Veronica NICU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – LEAHU Mariana, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Inculpatului – XXXXXXX
- Apărătorului inculpatului XXXXXXX – avocat Gheorghe ULIANOVSKI (mandat seria MA nr.0282877 din 25 mai 2017)
- Apărătorului inculpatului XXXXXXX – avocat Alexandru LEVINSCHI (mandat seria MA nr.1093534 din 25 mai 2017)

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXX, născut la xxxxxxxx, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP xxxxxxxx, originar din xxxxxxxx, domiciliat în mun.Chişinău, xxxxxxxx, angajat în calitate de manager xxxxxxxx, căsătorit, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără distincţii de stat, nu se află la evidenţa la medicul psihiatru şi/sau narcolog, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul LEAHU Mariana a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 u.c.

Apărătorul inculpatului XXXXXXX, avocat Gheorghe ULIANOVSKI, a solicitat pronunţarea unei sentinţe de încetare a procesului penal în baza art.332 alin.(1), 285 alin.(2) Cod de procedură penală, pe temeiurile prevăzute de art.art.57 alin.(1), (2), 58, 326 alin.(4) Cod penal, deoarece banii transmişi de către XXXXXXX lui XXXXXXX i-ar fi fost estorcaţi de către ultimul.

Apărătorul inculpatului XXXXXXX, avocat Alexandru LEVINSCHI, a susţinut poziţia avocatului Gheorghe ULIANOVSKI.

Inculpatul XXXXXXX a comunicat instanţei că regretă cele comise şi este de acord cu o pedeapsă sub formă de amendă.

Termenul de examinare a cauzei: 21 iunie 2017 – 14 septembrie 2017.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **XXXXXX**, în perioada 01.03.2017-05.04.2017, aflându-se sistematic în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chişinău, XXXXXXX, a promis, oferit şi dat ultimului mijloace financiare în cuantum de 2000 dolari SUA, iar XXXXXXX a acceptat şi primit aceste mijloace băneşti, pentru a influenţa persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chişinău în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unor acţiuni în exerciţiul funcţiei, şi anume perfectarea şi urgentarea perfectării actelor permissive pentru: 1) construcţia obiectivului din xxxxxxxx (beneficiar XXXXXXX); 2) construcţia obiectivului din str. Dima (beneficiar SRL "XXXXXX"); 3) construcţia unui obiectiv al cărui beneficiar este SA "XXXXXX".

PROCEDURA

2.1. În şedinţa de judecată, XXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este imputată şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana ei pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conţineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană.

2.3. Astfel, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispoziţiilor art.326 alin.(1/1) Cod penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4), art.108 Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă administrată să fie examinată din punct de vedere al pertinentei, conţinutului

5.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedura penală, necare proba urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul XXXXXXXX și-a recunoscut vina integral. A declarat că din 2013 până în prezent, activează în calitate de manager la compania SRL XXXXXXXX. A primit indicații de la firma XXXXXXXX, să se lămurească cu 3 întrebări legate de certificatul de urbanism, autorizația de construcție și prelungirea autorizației de construcție pentru proiectul imobiliar de pe str. Spartacus 23 din mun. Chișinău și a 2-a întrebare de studiat problema legată de proiectul comun de construcție a unei stații de alimentare cu petrol pe teritoriul SA XXXXXXXX. A 3 însărcinare a fost legată de prelungirea autorizației pentru construcția stației de alimentare de către XXXXXXXX SA. În legătură cu toate cele 3 întrebări de către specialiștii Primăriei a fost pregătit tot setul de acte și au ajuns pe masa Secretarului Consiliului mun.Chișinău, XXXXXXXX, care prin diferite motive tergiversa procesul legal al perfectării actelor. În legătură cu toate cele 3 întrebări am fost la XXXXXXXX de multe ori. Și la un moment dat XXXXXXXX a dat de înțeles că setul de acte nu va fi perfectat în mod legal dar va fi nevoie de remunerare. Domnul Valeriu nu a numit o careva sumă care să fie necesară să fie transmisă. Aflându-se în biroul lui XXXXXXXX de serviciu, i-a propus suma de 2000 de dolari ca recompensă ca să îi rezolve cele 3 probleme despre care el cunoștea. XXXXXXXX a acceptat și ambii au ieșit din biroul lui în coridor, și în capătul coridorului i-a transmis plicul cu suma de 2000 de dolari și a spus că îi va rezolva problemele. Nu cunoaște dacă banii aceștia i-a luat pentru el sau altcineva. După ce a luat banii a mai durat ceva timp până ce XXXXXXXX a rezolvat problemele, dar cu mare greu. Își dă seama că la vârsta sa a făcut o greșală mare. A dat bani să rezolve întrebările firmei. Perioada în care au avut loc negocierile și transmiterea banilor a fost în perioada martie – aprilie 2017 și este sigur că dacă nu era să fie oferii banii, actele nu erau să fie perfectate. Inițiativa de a achita banii menționați a venit de la XXXXXXXX, iar el i-a oferit suma ca rezultat. Actele pentru care au oferii bani, stăteau în Primărie și așteptau soluționare aproximativ din 2008. Pe XXXXXXXX îl cunoaște de mai mult timp. Suma de 2000 de dolari era a sa personală și au fost dați pentru rezolvarea problemelor firmei. Suma respectivă a decis-o personal, nu XXXXXXXX i-a sugerat suma dată. Banii i-au fost oferii lui XXXXXXXX deoarece din câte cunoaște el punea semnătura finală și ștampila, după ce alți funcționari aplicau semnăturile de rigoare. Nu cunoaște dacă banii erau destinați pentru XXXXXXXX sau și pentru alți funcționari. Nu cunoaște dacă la momentul transmiterii banilor, actele erau semnate de către alți funcționari la Primărie. Îi pare rău de cele comise, acest lucru este un negativ pe viață, nu va mai face așa ceva. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, are posibilitate de a achita amenda.

Probleme acuzării

3.3. Cu toate că XXXXXXXX își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

– Declarațiile lui XXXXXXXX: cu referire la învinuirea că în perioada 01.03.2017-05.04.2017, XXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu i-a promis și i-a dat mijloace financiare, iar el a acceptat aceste mijloace bănești, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a influența persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unor acțiuni în exercițiul funcției, și anume perfectarea sau urgentarea perfectării actelor permissive pentru: 1) construcția obiectivului din str. Spartacus 23 (beneficiar XXXXXXXX); 2) construcția obiectivului din str. Dimo (beneficiar SRL "XXXXXXX"); 3) construcția unui obiectiv al cărui beneficiar este SA "XXXXXXX" declară și confirmă, că în perioada menționată XXXXXXXX a fost la el în birou, unde în cadrul discuției au abordat cele 3 cazuri indicate în ordonanța de punere sub învinuire, iar pentru rezolvarea pozitivă a acestora, Nebesniîi Mihail inițial i-a promis și ulterior i-a dat mijloace bănești în sumă de 2000 dolari. Concretizează, că transmiterea sumei menționate XXXXXXXX dorea să o efectueze la el în birou, însă la indicația sa, transmiterea sumei de 2000 dolari a avut loc în altă încăpere din incinta Primăriei mun.Chișinău.

- Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2017, efectuată în automobilul lui XXXXXXXX de model BMW-730D, n/î C LX 232, potrivit căruia pe scaunul din spate al pasagerului au fost depistate și ridicate 2 copii ale cererilor pentru eliberarea certificatului de urbanism din numele subsemnatului S. A. „XXXXXXX”.

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 -cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui XXXXXXXX, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de XXXXXXXX, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la la 01.03.2017 orele 11:30, 16.03.2017 orele 09:56, 17.03.2017 orele 16:52, 03.04.2017 orele 12:20, 04.04.2017 orele 10:41 și respectiv 05.04.2017 orele 08:21, XXXXXXXX aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, XXXXXXXX, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar XXXXXXXX a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume soluționarea pozitivă a materialelor aflate în primăria mun. Chișinău, precum și semnarea fără impedimente ale acestora și anume a autorizației de construcție a obiectivului amplasat pe str. Spartacus 23, aflată la executorul Aliona Cazacu, reconstrucția obiectivului din str. Dacia, beneficiar XXXXXXXX; construcția obiectivului de către XXXXXXXX, pe str. Dimo, pecum și de către S.A. "XXXXXXX".

– Procesul-verbal de cercetare din 08.06.2017 a actelor/obiectelor ridicate din automobilul lui XXXXXXXX de model BMW-730D, n/î C LX 232, prin proces-verbal de percheziției din 25.05.2017, în rezultatul căreia s-au constatat: Cerere de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstrucției stației PECO din mun Chișinău, str. Ismail 116, beneficiar SA "XXXXXXX" din data de 11.04.2017 (2 exemplare -copii), se observă că este aplicat imprimeul de ștampilă pătrată a Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu nr de intrare 2355 din 13.04.2017. Potrivit cererii, se solicită de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstrucției stației PECO din mun Chișinău, str. Ismail 116 nr. cadastrale 0100302031.22, 0100302031.23, 0100302031.24. Executorul cererii este indicată persoana cu numele A.Leahu (tel. 022570807).

3.4. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 mai 2017, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul XXXXXXXX a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

3.5. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal sunt întrunite, iar XXXXXXXX urmează a fi recunoscută vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate fiind dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, acesta urmând a fi condamnat pentru fapta comisă.

Aprecierea instanței referitor la solicitarea părții apărării privind încetarea procesului penal

4.1. Cu referire la solicitarea avocatului Gheorghe ULIANOVSKI, privind pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal în baza art.332 alin.(1), 285 alin.(2) Cod de procedură penală, pe temeiurile prevăzute de art.art.57 alin.(1), (2), 58, 326 alin.(4) Cod penal, deoarece banii transmiși de către XXXXXXXX lui XXXXXXXX i-ar fi fost estorcați de către ultimul, instanța de judecată reține următoarele.

4.2. Potrivit doctrinei penale, extorcarea constă în cererea valorilor sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale celui care dă, ori punerea intenționată a ultimului în condiții, care îl forțează să le dea în scopul preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale.

4.3. În speță, potrivit declarațiilor inculpatului XXXXXXXX, „(...) XXXXXXXX nu a numit o careva sumă care să fie necesară să fie transmisă. Aflându-se în biroul lui XXXXXXXX de serviciu, i-a propus suma de 2000 de dolari ca recompensă ca să îi rezolve cele 3 probleme (...) Suma respectivă a decis-o personal, nu XXXXXXXX i-a sugerat suma dată (...)”.

4.4. Astfel, se atestă că condițiile extorcării în cazul de față nu sunt întrunite, or, nu a fost stabilit că XXXXXXXX ar fi cerut valori sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale lui XXXXXXXX, sau că l-ar fi pus intenționat pe ultimul în condiții, care l-ar fi forțat să le dea în scopul preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale.

4.5. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră că partea apărării a interpretat eronat prevederile art.326 alin.(4) Cod penal.

4.6. În concluzie, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea părții apărării privind încetarea procesului penal.

PEDEAPSA

5.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul acestuia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.2. În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

5.3. În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

5.4. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului XXXXXXXX, conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite.

5.5. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovatăe trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

5.6. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

5.7. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

5.8. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

5.9. În conformitate cu art.326 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

5.10. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

5.11. Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

5.12. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia .

5.13. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

5.14. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili lui XXXXXXXX pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de închisoare, cu amendă pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

5.15. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit

prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal este una mai puțin gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante și agravante stabilite în speță, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală coroborat cu art.326 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, și anume: limita minimă de 1500 unități convenționale și limita maximă de 2250 unități convenționale, instanța de judecată, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, dar și de personalitatea acestuia, de faptul că a recunoscut vinovăția din momentul identificării sale în calitate de făptuitor al infracțiunii imputate, s-a căit sincer pentru cele comise, consideră că în privința inculpatului XXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei.

5.16. Potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

CORPURILE DELICTE

5.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

5.2. Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corp delict și anexarea la cauza penală din 16.06.2017 (f.d.58), a fost recunoscut drept corp delict: un CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 2008.

5.3. Reieșind din faptul că corpul delict un CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 2009, instanța reține că întrucât la materialele cauzei acesta a fost anexat în calitate de probă, partea apărării nu a obiectat asupra anexării acestuia, instanța de judecată dispune păstrarea acestuia la materialele cauzei.

6. Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată cheltuieli de judecată nu au fost stabilite.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

XXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei.

Se explică condamnatului că potrivit art.64 alin.3/1 Cod Penal al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 2009, care se păstrează la cauza penală, urmează a fi lăsat spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 14 septembrie 2017.

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Vitalie BUDECI

Copie veridică
/judecător V.Budeci/