

Dosarul nr.1-39/2026

PIGD. nr. 1-26033816-09-1-17032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 aprilie 2026

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Gheorghe Cugut
Cristina Saracuța

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului inculpatului
Interpretul

Rodica Tataru
Ion Popescu
Ludmila Novoloaca

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Adintsov Andrii *****, a.n. *****, domiciliat în regiunea Cercaska, r-nul *****, or. *****, str. ***** , ***** , posesor al pașaportului seria /nr. ***** , cetățean al Ucrainei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 17 martie 2026, primită în procedură la 19 martie 2026, sentința integrală pronunțată la 16 aprilie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Rodica Tataru, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Adintsov Andrii ***** , vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Popescu, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Adintsov Andrii *****, la data de 20.11.2025, în jurul orei 01.40 min., conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Multivan”, cu numărul de înmatriculare ***** , în timpul deplasării pe traseul R-6, în sat. Prepelița, raionul Sîngerei, a fost stopat de către echipajul de patrulare al Direcției Patrulare

NORD a INSP, format din ofițerii serviciului patrulare Pasat Vasile și Șpac Doina, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model "Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare *****, pentru documentarea încălcării regulamentului circulației rutiere de "conducere a vehiculului cu depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră", încălcare prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Ca urmare, Adintsov Andrii, acționând intenționat, în scopul determinării ofițerilor de patrulare Pasat Vasile și Șpac Doina, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, pentru a nu-i fi întocmi proces verbal cu privire la încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv pentru a nu fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mită, a dat personal acestora, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu li se cuvin, și anume 500 grivne ucrainești (o /una/ bancnotă cu nominalul a 500 UAN), bani pe care i-a pus pe bancheta din față a automobilul de serviciu al angajaților poliției de model "Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare *****.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Adintsov Andrii *****, fiind asistat de avocatul Ion Popescu, a înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Ion Popescu și procurorul Rodica Tataru cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal.

Inculpatul Adintsov Andrii *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a comunicat că, la data de 20.11.2025, aproximativ la orele 00:25, se deplasa la volanul automobilului indicat în actul de învinuire din direcția mun. Chișinău, când a fost stopat de către colaboratorii poliției, pentru că se deplasa cu viteză. Ulterior a pus suma de 500 de hrivne ucrainene pentru a grăbi procesul. A comunicat că, anterior nu a mai comis infracțiuni. Se căiește sincer de cele comise și dorește să achite amenda în calitate de pedeapsă.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatului Adintsov Andrii *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului Șpac Doina *******, ofițer de patrulare Secției Patrulare a INSP al IGP al MAI, care a declarat că la 20.11.2025 a fost implicată conform graficului în menținerea ordinii publice și securitatea traficului rutier pe traseul R-6, raionul Sîngerei, împreună cu colegul său Pasat Vasile, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare *****, fiind dotați cu aparat de măsurare a vitezei. La ieșirea din sat. Prepelița, raionul Sîngerei, în direcția de deplasare spre Chișinău, a fost

fixat un automobil de model "Volkswagen Multivan", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa cu viteză excesivă, motiv pentru care a fost stopat. În urma verificărilor s-a stabilit că șoferul automobilului este cetățean al Ucrainei Adintsov Andrii, născut la *****, căruia i-au fost explicate motivul stopării, abaterea constatată și sancțiunea contravențională ce urma a fi aplicată. Ulterior, șoferul urmărind scopul nedocumentării contravenției comise, a propus mijloace bănești. Cu toate că a fost preîntâmpinat în repetate rânduri despre răspunderea penală la care poate fi supus pentru darea de mită, acesta a plasat pe tarpedoul automobilului de serviciu o bancnotă cu nominalul de 500 grivne ucrainene, solicitând ca încălcarea să nu fie documentată (f.d. 16-19);

- **declarațiile martorului Pasat Vasile *****,** care a dat declarații analogice cu ale martorului Șpac Doina (f.d.13-15);
- **procesul verbal despre săvârșirea infracțiunii din 20.11.2025,** depus de către ofițerul Secției Patrulare a INSP al IGP al MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "Volkswagen Multivan", cu numărul de înmatriculare *****, pe nume Adintsov Andrii, bani în sumă de 500 grivne ucrainene, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru documentarea încălcării regulamentul circulației rutiere de conducere a vehiculului cu depășirea limitei de viteză în sectorul dat, încălcare prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional (f.d. 3);
- **raportul despre primirea informație referitoare la infracțiuni,** parvenit în Unitatea de gardă a IP Sîngerei, prin intermediul serviciului 112 la 20.11.2025, orele 02.10, despre faptul că la 20.11.2025, urmare a stopării de către Șpac Doina a automobilului de model "Volkswagen Multivan", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Adintsov Andrii, ultimul a transmis mită pentru a evita sancțiunea contravențională (f.d. 4, 33);
- **proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el,** acțiune procesuală efectuată la 20.11.2025, pe timp de noapte, pe parcursul căreia a fost cercetat automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****; unde pe bancheta din față a mijlocului de transport, în partea pasagerului, pe tarpedoul automobilului a fost depistate mijloace bănești și anume o /una/ bancnotă cu nominalul de 500 grivne UAN, care din cuvintele angajaților poliției au oferite și date de către Adintsov Andrii colaboratorului de poliție (f.d. 5-12);
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2025,** acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate mijloacele bănești în formă de o /una/ bancnotă cu nominalul de 500 grivne ucrainenești (f.d.13-14);
- **o/una/ bancnotă cu nominalul de 500 grivne ucrainenești, lei,** cu seria și numărul *****, Ucraina, care a fost oferită și dată de către Adintsov Andrii, cu

cetățenie ucraineană, angajaților poliției patrulare a INSP al IGP al MAI, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.11.2025, iar ulterior prin ordonanța din 25.02.2026 transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA /f.d.15);

- **copia procesului verbal cu privire la contravenție** /art.236 (2) CCo/ întocmit la 20.11.2025, în privința cet.Adintsov Andrii cu amenda în mărime de 24 U.C. (1200 lei) (f.d. 24);
- **copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post** atribuite ofițerilor serviciului patrulare al Secției Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, Pasat Vasile și Șpac Doina, potrivit căruia aceaștea sunt persoane publice de execuție cu statut special, fiind în drept de a constata și examina contravenții conform competenței (f.d. 40-47);
- **extrasul din informația privind dislocarea** ofițerilor serviciului patrulare al Secției Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, Pasat Vasile și Șpac Doina pentru data de 20.11.2025 (f.d. 48);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2026**, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un suport informativ de tip CD-R "Omega", cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio/video din 20.11.2026, cu durata de 30 min, înregistrarea începe cu surprinderea interiorului unui mijloc de transport, pe bancheta din față, din partea pasagerului, unde se află angajata poliției Șpac Doina. La secunda a 5-a a înregistrării, la geamul din partea pasagerului din față se apropie angajatul poliției pe nume Pasat Vasile, ce are în mână un aparat de măsurare a vitezei discutând cu Adintsov Andrii. La minutul 01.41 al înregistrării, Pasat Vasile se îndepărtează, după care prin geamul deschis al automobilului începe discuția dintre Adintsov Andrii și Șpac Vasile, aflată în salonul mijlocului de transport. La minuta 03.44, Adintsov Andrii întreabă angajata poliției "Куда положить?", după care face câteva acțiuni de numărare a banilor, după care având ceva în pumn întinde mâna în salonul automobilului și adresându-se angajaților poliției prin mimică și gesturi, indică cu degetul spre tarpedoul automobilului, spunând "У Вас тут что-то лежит, după care plasează pe suprafața tarpedoului o filă din hârtie asemănătoare cu o bancnotă., când este întrebat ce vrea, acesta răspunde "чтоб не было этого протокола" (f.d.49-51);
- **un suport electronic de tip CD-R „Omega”**, cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările video efectuate la 20.11.2025, ridicate de la angajatul poliției Șpac Doina, împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.01.2026 (f.d. 52).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Adintsov Andrii ***** în comiterea infracțiunii

prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – Coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Adintsov Andrii ***** manifestate prin plasarea pe bancheta din față a automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare

*****, al angajaților de poliție, a mijloacelor bănești, o bancnotă de 500 grivne ucrainești, ce nu i se cuvin, pentru ca contrar obligațiilor și atribuțiilor ce îi revin în calitate de ofițer de patrulare, aceasta să nu documenteze cazul privind răspunderea contravențională conform prevederilor art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Adintsov Andrii ***** întrunea condițiile de subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune de coruperea activă.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Adintsov Andrii *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Adintsov Andrii *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Adintsov Andrii *****, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se

pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80¹ Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

La caz, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă în baza art. 80¹ alin. (2) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește următoarele limite, sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Adintsov Andrii ***** și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer și ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3¹) și (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă

principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive:

- un suportul informativ recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2026 cu înregistrările video din 20.11.2025 - de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării lui;
- o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) grivne ucrainești, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.11.2025, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, prin procesul verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 06.03.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța consideră că, nu sunt temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a aplica în privința inculpatului Adintsov Andrii *****, măsuri preventive. Ori, fiind cetățean al altui stat, după revocarea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara din 25.02.2026, inculpatul s-a prezentat benevol în ședința de judecată, nu a tergiversat examinarea cauzei, a recunoscut vina și a solicitat examinarea

cauzei în procedură simplificată, manifestându-și acordul să execute o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 61, 64, 80¹ alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal, art. 340, art.364¹, art. 382, art. 384-385, art.389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Adintsov Andrii *******, a.n. *****, domiciliat în regiunea Cercaska, r-nul *****, or.*****, str. *****, *****, posesor al pașaportului seria /nr. *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Adintsov Andrii ***** și explică faptul că, în baza art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- un suportul informativ recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2026 cu înregistrările video din 20.11.2025 - de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării lui;
- o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) grivne ucrainești, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.11.2025, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin procesul verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 06.03.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gheorghe CUGUT