

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-765/24

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Andrei Guțu

DECIZIE În numele Legii

18 februarie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Serghei Gavajuc în interesele inculpatului Istrati Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Istrati Sergiu *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, căsătorit, ***** în cadrul *****, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) și art.325 alin. (1) Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 27.11.2023-04.11.2024;

Instanța de recurs: 26.11.2024-18.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2024, Istrati Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 325 alin. (1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

-în baza art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal - închisoare pe termen de 9 (nouă) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate cu circuitul drogurilor pe un termen de 2 ani;

-în baza art. 325 alin. (1) Cod penal prin aplicarea prevederilor art.10 și art.80/1 Cod penal- 9 (nouă) luni cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ce constituie 80.000 (optzeci mii) lei.

Potrivit art. 84 al.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Istrati Sergiu pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate cu circuitul drogurilor pe un termen de 2 ani și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ce constituie 80.000 (optzeci mii) lei.

În conformitate cu art. 90 CP, în privința lui Istrati Sergiu s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 (un) an, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Istrati Sergiu, conform art. 90 al. (6) CP:

-să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său,

- să participe la programe probațiunale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

După ce sentința va deveni executorie, Istrati Sergiu s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate și complementare.

Potrivit art. 87 al. (2) CP, pedepsele cumulate s-a dispus a fi executate de sine stătător.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la Istrati Sergiu, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării expertizei judiciare a drogurilor.

Conform art.106 CP, s-au supus confiscării speciale următoarele bunuri:

-obiectul coruperii active, bani în sumă de 1000 euro, oferite de inculpat, ridicate din bir. 11 a Direcției Investigații Nord a INI situat în m.Bălți str.Moscovei 3, transmise spre păstrate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA,

-telefonul mobil model «Iphone 7», cu numărul de IMEI - *****, în care este instalată cartela SIM Orange nr. *****, ce aparține lui Istrati Sergiu, ridicat în cadrul reținerii, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii municipiului Bălți, conform art.106 CP.

Corpuri delictive, acte ridicate, după definitivarea sentinței: -un sac de culoare albă, în care se află masă vegetală de culoare verde, mărunțită, cu miros

asemănător cu cânepa; un sac de culoare albă din polietilenă, în care se află masă vegetală mărunțită și niște crengi de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; o coală de hârtie în care se află semințe asemănătoare cu cele de cânepă; o coală de hârtie în care se află trei țigări cu inscripția „Marlboro” și o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, cu miros specific de cânepă; o coală de hârtie în care se află o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; o sită cu miros specific asemănător cu cânepa, păstrată în camera corpurilor delictive a PCCOCS oficiul Nord m. Bălți str.Păcii 21, de nimic. - un disc optic tip DVD-R «Verbatim» pe care se află înregistrarea prezentată de către Cepoi Alexandru extrasă la data de 25.10.2023 din telefonul personal de model Iphone 11 Pro MAX, în urma examinării, care a fost sigilat într-un plic prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei «Pentru pachete al DGT Nord a CNA»; - un disc optic de tip CD-R de culoare albă pe care sunt înscrise rezultatele măsurii speciale de investigații (interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor), cu aplicarea inscripției «Înregistrări operative audio/video din 24.10.2023», care a fost sigilat într-un plic prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei «Pentru pachete al DGT Nord a CNA»; - un disc optic de tip DVD-R «Verbatim» pe care se află înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală - reținerea de facto a cet. Istrati Sergiu și cercetarea la fața locului acțiuni petrecute în biroul nr. 11 a Secției numărul 3 a Direcției Investigații Nord a Inspectoratului Național de Investigații amplasat mun. Bălți, str. Moscovei 15, din data de 24.10.2023, care a fost sigilat într-un plic prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei «Pentru pachete al DGT Nord a CNA», s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Istrati Sergiu**, în perioada de timp a anului 2023, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, intenționat, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fără scop de înstrăinare a acestora, a recoltat de pe un teren nestabil de organul de urmărire penală, amplasat în extravilanul s. *****, raionul ***** plante de cânepă, pe care le-a transportat la bunul imobil, pe care își desfășoară activitatea de antreprenor, situat în s. *****, raionul *****, unde a mărunțit-o și a depozitat-o, pentru a fi utilizată în scop necomercial – pentru consum personal. Ulterior, la data de 24 octombrie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 10:18-11:51, în urma efectuării percheziției autorizate la imobilul, cu numărul cadastral *****, ce aparține cet. Istrati Sergiu *****, situat în s. *****, raionul *****, au fost depistate și ridicate: un sac de culoare albă, în care se află masă vegetală de culoare verde, mărunțită, cu

miros asemănător cu cânepa; un sac de culoare albă din polietilenă, în care se află masă vegetală mărunțită și niște crengi de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; o coală de hârtie în care se află semințe asemănătoare cu cele de cânepă; o coală de hârtie în care se află trei țigări cu inscripția „Marlboro” și o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, cu miros specific de cânepă; o coală de hârtie în care se află o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; o sită cu miros specific asemănător cu cânepa.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-808 din 02 noiembrie 2023, a fost constatat că: 1) Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent și prezentat spre examinare într-un sac confecționat din polipropilenă, de culoare albă; masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, separată de semințele coapte, ambalată într-un fragment de hârtie de ziar și prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galbenă cu inscripții de culoare roșie; masa vegetală de culoare verdecafenie, uscată, mărunțită, ambalată într-un fragment de hârtie de culoare albă și prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galbenă cu inscripții de culoare roșie; masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, extrasă de pe sita confecționată din lemn cu o plasă metalică, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galbenă, cu inscripții de culoare roșie, depistate și ridicate la data de 24.10.2023 în cadrul percheziției efectuate în bunul imobil amplasat în s.*****, raionul *****, ce aparține cet.Istrati Sergiu *****, reprezintă – marihuană, care atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marihuană, constituie în total – 1164,444 g (masa uscată); 2) Semințele coapte de culoare verde-cafenie (în cantitate de 0,946g), separate din masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalate într-un fragment de hârtie de ziar și prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galbenă cu inscripții de culoare roșie, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe – reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea nu se atribuie la substanțe stupefiante; 3) Părțile de plante de culoare verde în faza uscată de vegetație în număr de 2 (două) ce posedă tulpină, frunze și vârfuri, prezentate spre examinare într-un sac confecționat din polipropilenă, de culoare albă, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă – plante de cannabis (cânepă) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; 4) Masele vegetale de culoare cafenie, din interiorul celor trei pachetele improvizate asemănătoare cu țigările, cu inscripția „Marlboro”, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galbenă cu inscripții de culoare roșie, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, nu conțin substanțe stupefiante (narcotice) și/sau psihotrope sau precursorii acestora, incluse în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Potrivit compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit,

precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa totală a substanței stupefiante – marihuană, cu masă uscată de 1164,444 g, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Prin acțiunile sale, Istrati Sergiu a comis infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal - procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Tot Istrati Sergiu, la 25.10.2023 ora 14:27, aflându-se în mun. Bălți, strada Moscovei, nr. 15, pe teritoriul Direcției Investigații Nord a Inspectoratului Național de Investigații, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, i-a propus personal lui Cepoi Alexandru, ofițer superior de investigații al Secției nr. 3 a Direcției Investigații «Nord» a Inspectoratului Național de Investigații, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este o persoană publică, având în virtutea statutului deținut permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitat, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar potrivit art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să-și exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, și anume mijloace financiare în suma de 1.000 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei din 24.10.2023, constituie echivalentul a 19.343,2 lei MDA, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru neexecutarea în modul corespunzător, de către Cepoi Alexandru, a atribuțiilor de serviciu, în cadrul examinării materialelor înregistrate în REG-2 al DCO a INI sub nr. 978 din 23.08.2023, pe faptul procurării ori păstrării ilegale de droguri, precursori, etnobotanice și a analogilor acestora în cantități mici sau consumul de droguri fără prescripția medicului, și anume în vederea documentării necorespunzătoare a faptelor lui Istrati Sergiu, evitării și sustragerii de la răspunderea legală care va surveni. Continuându-și acțiunile sale ilegale, Istrati Sergiu la 24.10.2023 ora 17:52, aflându-se în mun. Bălți, strada Moscovei, nr. 15, pe teritoriul Direcției Investigații Nord a Inspectoratului Național de Investigații, și anume în biroul de serviciu a ofițerului superior de investigații al Secției nr. 3 a Direcției Investigații «Nord» a Inspectoratului Național de Investigații, acționând cu intenție directă și

urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, i-a oferit și i-a dat, personal, lui Cepoi Alexandru, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este o persoană publică, având în virtutea statutului deținut permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitat, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar potrivit art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, și anume mijloace financiare în suma de 1000 Euro, formată din opt bancnote cu nominalul de 100 Euro și patru bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei din 24.10.2023, constituie echivalentul a 19343,2 lei MDA, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru neexecutarea în modul corespunzător, de către el (Cepoi Alexandru), a atribuțiilor de serviciu, în cadrul examinării materialelor înregistrate în REG-2 al DCO a INI sub nr. 978 din 23.08.2023, pe faptul procurării ori păstrării ilegale de droguri, precursori, etnobotanice și a analogilor acestora în cantități mici sau consumul de droguri fără prescripția medicului, și anume în vederea documentării necorespunzătoare a faptelor lui (Istrati Sergiu), evitării și sustragerii de la răspunderea legală care va surveni.

Prin acțiunile sale, Istrati Sergiu a comis infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal - corupere activă, promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd faptele imputate.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Serghi Gavajuc în interesele inculpatului Istrati Sergiu care solicită casarea sentinței Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 04.11.2024 cu pronunțarea unei hotărâri noi în privința lui Istrati Sergiu, prin care s-ar dispune aplicarea pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, în valoare de 500 unități convenționale (25 000 lei). Dispunerea restituirii proprietarului legal a Telefonului mobil model «Iphone 7», cu numărul de IMEI - *****, în care este instalată cartela SIM Orange nr. *****, ce aparține lui Istrati Sergiu.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-partea apărării este de acord cu măsura de pedeapsă aplicată sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, totuși luând în considerație circumstanțele cazului pedeapsa aplicată o consideră prea aspră sub aspectul mărimii amenzii aplicare în calitate de pedeapsă complementară obligatorie;

-specificând prevederile art. 61 și art.75 Cod penal RM, indică că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei, trebuie să țină cont de limitele pedepsei fixate în Partea specială a Codului penal, precum și de dispozițiile Părții generale a Codului penal;

-criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină cont la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia;

-în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni,

-la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța trebuia să țină cont, în măsura deplină, de principiile generale de individualizare a pedepsei, ce au fost enumerate mai sus;

-astfel, apreciază că soluția instanței de fond urma să corespundă circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta urmând a fi individualizată conform prevederilor legale;

-stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs or a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului

penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.;

-potrivit pct. 5 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 “Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”-Instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că enumerarea circumstanțelor atenuante (art.76 CP) nu este limitativă. Recunoașterea de către instanța de judecată a altor circumstanțe stabilite în ședință de judecată drept atenuante trebuie să fie indicată în partea descriptivă a sentinței. Drept circumstanțe de individualizare a pedepsei în sensul atenuării acesteia, care intră sub incidența art. 76 al. 2 CP, pot fi recunoscute și alte circumstanțe;

-din materialele cauzei, rezultă prezența unui șir de stări, situații, împrejurări ce pot fi cu ușurință reținute de instanță drept circumstanțe atenuante, și anume: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției (art. 76 lit.f) CP); căința sinceră a inculpatului de cele comise; caracterizarea pozitivă la locul de trai, faptul că persoana nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, faptul că persoana are un loc permanent de muncă, etc;

-menționând prevederile art. 79 Cod penal RM indică că cumulul circumstanțelor descrise fi considerate în complex ca circumstanțe excepționale:- s-a căit de faptele comise; a recunoscut vinovăția integral;- a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută de art. 364/1 Cod penal în baza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; -are întemeiată familie; se caracterizează pozitiv; nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru; -este angajat în câmpul muncii la *****;-are o persoană la întreținere și anume pe mama sa, care nu este angajată în câmpul muncii și este pensionară (adeverința eliberată de Primăria s. Sofia nr. 1191 din 12.11.2024 și copia legitimației de pensionar Seria CN nr. 98608); starea precară a sănătății inculpatului (fiind diagnosticat cu aneuploidie cromozomială de genă mixtă (hipertensivă posttraumatică din 2002 în urma unui accident rutier și hemangiom de os parietal pe stânga,); starea materială precară: fiind *****ul ***** pe perioada fiscală a. 2023 nu a avut profit, suportând pierderi fiscale în sumă de 67127 lei, fapt care se dovedește prin declarațiile fiscale depuse electronic la SFS nr. ED16689ANY din 25.03.2023 și nr. ED16681A3E din 23.03.2024. Concomitent acesta are contractate mai multe credite bancare după cum urmează: LA MOBIASBANCA contract nr. ***** din 03.11.2024 în valoare de 150000 lei, la „Express Leasing&Microcredit” contract nr. ***** din 31.01.2023 în valoare de 12 324 USD și la OTP Bank SA contract nr. *****din 26.07.2024 în valoare de 100 000 lei;

-la circumstanțele descrise, în calitate de argument suplimentar vine și faptul că aplicând pedeapsa sub formă de amendă, instanța de judecată deși a stabilit amenda minimă, trebuia să ia în considerație, starea materială a inculpatului și faptul că nu acesta va putea achita amenda în valoarea stabilită și în asemenea

circumstanțe starea materială a acestuia se va agrava și mai tare, intervenind după caz și insolvența persoanei;

-suplimentar, în speță prin sentință deja a fost aplicată confiscarea specială pe obiectul coruperii active, bani în sumă de 1000 euro, oferite de inculpat, ridicate din bir.11, a Direcției Investigații Nord a INI situat în m.Bălți str.Moscovei 3, transmise spre păstrate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA;

-în baza celor expuse, solicită aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și solicită Colegiului penal să ia în considerație cumulul circumstanțelor descrise mai sus și să aplice o pedeapsă sub formă de amendă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, în valoare de 500 unități convenționale (25 000 lei), pedeapsă care ar putea fi suportată de către inculpat și cu siguranță va garanta corectarea și reeducarea persoanei;

-suplimentar, judecătorul în sentință nu a motivat în nici un fel aplicarea confiscării speciale în privința Telefonului mobil model «Iphone 7», cu numărul de IMEI -*****, în care este instalată cartela SIM Orange nr. *****, ce aparține lui Istrati Sergiu, ridicat în cadrul reținerii, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii municipiului Bălți, conform art. 106 CP. Or, la materialele cauzei penale nu există nici o probă, care ar dovedi că acest telefon mobil a fost folosit sau dobândit prin infracțiune.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, a depus referință procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Pascari Inga prin care a solicitat respingerea recursului declarat pe cauză ca fiind nefondat dat, fiind că instanța de fond, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului, și-a argumentat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75, art. 80/1, art.106 Cod penal RM.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatului Istrati Sergiu urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Istrati Sergiu și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 217 alin. (4) lit. b) și art.325 alin. (1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 325 alin. (1) Cod penal RM, reținute în sarcina lui Istrati Sergiu, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția lui Istrati Sergiu în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfințite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Colegiul penal reține că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarând că recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvârșită de către inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpatului Istrati Sergiu o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care

corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța ține să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal și art. 394 al. (2) pct.1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.*

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.*

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea vinovatului care la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina în baza probelor la faza de urmărire penală, s-a căit sincer de cele comise, nu are antecedente penale.

Instanța de fond a reținut prezența în speță a circumstanței atenuante în sensul art.76 Cod penal - recunoșterea vinovăției și lipsa în speță a circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal RM.

Instanța de fond întemeiat a reținut că potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal (Acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal la data săvârșirii 24.10.2023, prevedea ca sancțiune închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codului penal, inclusiv art.326 CP, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, în vigoare 07.09.2024. Or, fapta inculpatului se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 al. (3) Cod penal: „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”, se pedepsesc cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 000 la 14 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că sancțiunea art. 325 al. (1) CP pînă la modificări, este mai blîndă în raport cu sancțiunea art. 325 al. (3) CP după modificări, în speță fiind oportună și corectă aplicarea prevederilor art. 10 din Cod penal în privința lui Istrati Sergiu.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal RM, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*, prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal RM, inculpatul Istrati Sergiu beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, după cum urmează:

- în baza art.217 alin. (4) Cod penal închisoare de la 9 la 4 ani 6 luni;
- în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani 6 luni, cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.

Circumstanțele stabilite pe cauză au și determinat instanța de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată cu circuitul drogurilor pe termen de 2 ani și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ce constituie 80.000 (optzeci mii) lei, iar în baza art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 (un) an, prin aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal RM, în limitele prevăzute de

sanctiunea articolelor pentru care a fost condamnat, reținute în sarcina inculpatului, luând în considerație faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal RM, după cum solicită avocatul în recursul declarat.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că potrivit art. 79 al. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Conform art. 79 al.(1¹) Cod penal RM, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la al.(1).

Subsecvent, Colegiul penal menționează că pot fi considerate excepționale circumstanțele atunci când sînt ieșite din comun și țin de personalitatea vinovatului, de starea sănătății, a familiei acestuia ori aflate în strînsă legătură cu circumstanțele cauzei, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea examinării cauzei în procedură specială este un drept ce în dependență de dorință se exercită sau nu, avînd consecință - reducerea pedepsei.

Astfel, Colegiul penal constată că circumstanțele indicate de avocat în recursul declarat nu pot fi considerate ca fiind circumstanțe excepționale - faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere mama care este pensionară, precum și faptul că are mai multe contracte de acordare a creditelor, acestea fiind împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel, ele nu se încadrează în cele excepționale și nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art. 79 al. (1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei și stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse cu amenda redusă la limită minimă sub formă de 500 unități convenționale, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În circumstanțele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM, stabilită în privința lui Istrati Sergiu va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunilor, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvârșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite și amplu expuse în conținutul sentinței contestate.

Suplimentar, Colegiul penal indică că este întemeiată și justă și soluția instanței de fond referitor la confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal RM, a telefonului mobil de model «Iphone 7», cu numărul de IMEI - *****, în care este instalată cartela SIM Orange nr. *****, ce aparține lui Istrati Sergiu, ridicat în cadrul reținerii, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii municipiului Bălți, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l

răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea reprezintă o sancțiune aplicată proprietarului pentru săvârșirea unei infracțiuni penale în conformitate cu normele Codului penal, dar în toate cazurile o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii. Măsura confiscării este reglementată constituțional doar în cazul săvârșirii unor infracțiuni, adică în situații constatate, în condițiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social.

Confiscarea specială constă în trecerea silită și gratuită în proprietatea statului a anumitor lucruri ce aparțin persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, a căror deținere de către făptuitor, datorită naturii lor ori datorită legăturii acestora cu fapta, prezintă pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală. Confiscarea specială este o sancțiune de drept penal și constă în scoaterea forțată din patrimoniul celor care le dețin și trecerea în patrimoniul statului a lucrurilor anume determinate prin lege.

Colegiul penal specifică și faptul că confiscarea în speța dată nu este o recompensă a prejudiciului statului, dar este o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii înscrinate (cauza CEDO Bendenoun vs France din 24.02.1994).

Colegiul penal face referire și la rațiunile CEDO în această privință, care stipulează că pentru a recunoaște intervenția proporțională, ea trebuie să coincidă cu gravitatea încălcării în cauză, astfel instanța de recurs concluzionează că confiscarea telefonului mobil de model «Iphone 7», cu numărul de IMEI - *****, în care este instalată cartela SIM Orange nr. *****, ce aparține lui Istrati Sergiu, ridicat în cadrul reținerii, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii municipiului Bălți este proporțională cu gravitatea faptei comise.

Astfel, reieșind din cele expuse Colegiul penal indică, că inculpatul Istrati Sergiu a folosit telefonul mobil de model «Iphone 7», cu numărul de IMEI - *****, în care este instalată cartela SIM Orange nr. ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, considerente din care soluția instanței referitor la confiscarea specială a bunului respectiv este legală și întemeiată.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Serghei Gavajuc în interesele inculpatului Istrati Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2024, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Președinte de ședință, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina Arseni

Oxana Mironov