

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

15 iunie 2017

or. Anenii Noi,

Judecătoria Anenii Noi, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Andrei Mocanu,
Grefieri Prutean Serghei, Sarev Raisa și Ecaterina Bargan,

Cu participarea:

Procurorului Grigore Niculiță,
Avocatului Moloșag Natalia,

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală și în limba de stat cauza penală de învinuire a lui
XXXXXXXXXX, născut la 09 decembrie 1981, în mun. Chișinău, Republica Moldova, domiciliat mun.
Chișinău, str. Petru Zadnipru 14/6 ap. 37, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare,
căsătorit, la întreținere doi copii minori, supus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Cauza a parvenit spre examinare la data de 18 iulie 2016.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,-

c o n s t a ț ă:

Triboi Sergiu deținând în baza ordinului nr. 214 EF, din 21 iunie 2013, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, grad special - locotenent major de poliție, la 09 iunie 2016, acționând din intenție directă, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. A), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. Art. 19 lit.a), 20 lit. B), 26 alin. (1) lit.a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct. 15 lit. Lit. I) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Zireanov Andrei în următoarele împrejurări:

La 09 iunie 2016, în jurul orelor 01:00-02:30 min., Triboi Sergiu, stopind mijlocul de transport - motoretă de model "Motos Bikes YY50QT" cu n/î ANAD886 condus de Zireanov Andrei Evghenii a pretins și acceptat de la ultimul, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 2000 lei, pentru a nu-1 documenta pe acesta în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3), art. 231 alin. (1) Cod Contravențional și anume conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice, exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, conducerea vehiculului fără permis de conducere (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului).

În continuarea activității criminale, Triboi Sergiu, în scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 2000 lei, prețiși și acceptați anterior, împreună cu Zireanov Andrei s-au deplasat la domiciliul cet. Vieru Ion, unde Zireanov Andrei a împrumutat suma de 2000 lei, pentru a-i transmite lui Triboi Sergiu, lăsând în gaj mijlocul de transport - motoretă de model „Motos Bikes YY50QT” cu n/î ANAD886, și actele de înmatriculare, plasându-l în garajul casei ce aparține cet. Vieru Ion.

Astfel, prin acțiunile sale intentionate, Triboi Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal. corupere pasivă. adică a

pretins, acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Conform ordinii cercetării judecătorești inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

Audiat în ședința de judecată **inculpatul Triboi Sergiu**, vina nu și-a recunoscut-o și a explicat că la data de 09.06.2016 se afla în serviciu în grupa operativă a IP Anenii Noi împreună cu responsabilul grupei Ipati Vitalii și cu alți colaboratori. În jurul orelor 21.00-22.00 s-a primit informație telefonică că în localitatea Chirca de la ferma de porci s-a furat metal uzat. El împreună cu Ipati Vitalii s-au urcat în automobilul de serviciu MAI1502 și s-au deplasat la fața locului în s.Chirca, iar alți colaboratori s-au deplasat cu un alt automobil. Ajungând la fața locului grupa operativă își făcea lucrul lor pentru descoperirea infracțiunii, iar el a stat în automobil pînă la examinarea cazului respectiv. După examinarea cazului, Ipati V., împreună cu ei în jurul orelor 01 noaptea a plecat înapoi spre IP cu automobilul sus menționat. În timpul deplasării prin s.Chirca pe drumul central a satului de către ei, a fost stopat motoreta care era condusă de Zîreanu Andrei. De acesta s-a apropiat Ipati Vitalii și ceva au discutat, după ce Ipati i-a spus să se apropie și el. Apropiindu-se a spus că conducătorul motoretei nu are buletin de identitate și pașaportul tehnic pe motoretă. Atunci d.Ipati a spus că se deplasează spre IP Anenii Noi pentru a identifica persoana data. Ea s-a urcat în automobil cu șoferul motoretei, iar Ipati pe motoretă. Și s-au deplasat spre IP Anenii Noi. Pe drum spre Inspectoratul de Poliție, Zîreanu I-a rugat ca să se întoarcă la domiciliu lui și să prezinte actele pe motoretă și buletinul lui, la care el a refuzat. De nenumărate ori el l-a rugat, dar a refuzat. În timpul deplasării, el a propus să se clarifice pe întrebarea data fără ca să se ducă la poliție. Atunci el i-a spus că, nu e posibil că o să se deplaseze la IP și acolo se vor clarifica.

Declară că în timpul discuției el i-a spus că are 1000 lei acasă și poate să i le dea ca să încheie întrebarea data, la care el nu a atras atenția la cele spuse și a prelungit deplasarea spre IP Anenii Noi. În timpul deplasării, el a spus că pe el poate să-l recunoască. Părinții poate să confirme, și un cunoscut Vieru Ion și el cunoscându-l pe Vieru Ion că e un fost polițist și știind că ei s-au întâlnit cu el la ferma de porci din Chirca, i-a spus că poate să-l sune pe el și el a încercat să sune pe cineva pînă a ajuns la IP Anenii Noi. La IP Anenii Noi, Ipati a parcat unitatea de transport în fața IP Anenii Noi și a plecat înapoi în birou. El a rămas cu Zîreanu Andrei afară. Peste o perioadă scurtă de timp el a intrat în IP Anenii Noi și l-a întrebat pe Ipati dacă îl cunoaște pe Vieru Ion și dacă are numărul lui de telefon, la care el a spus că îl cunoaște dar numărul de telefon nu-l are. Tot timpul cît s-a aflat la Ipati în birou, Zîreanu se afla afară singur. După discuția cu Ipati V., a ieșit afară la Zîreanu și l-a întrebat dacă la telefonat pe Vieru și el a spus că este deconectat telefonul lui, atunci el i-am spus să meargă la birou și atunci el a intrat în birou, iar Zîreanu a rămas la ușă. El i-a spus lui Ipati că el îl telefonează pe Vieru și ultimul nu răspunde și el i-a amintit că, cînd l-a văzut pe Vieru, cu el era un polițist Moraru Marin și i-a spus lui Ipati să-l apeleze pe Moraru Marin pentru a întreba dacă Vieru este cu el. Atunci Ipati l-a telefonat pe Moraru și el l-a întrebat dacă Vieru este cu el sau nu. La care acesta i-a spus că se află cu el și i-a dat receptorul lui Vieru Ion. El luînd receptorul de la Ipati a început să vorbească cu Vieru și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Zîreanu Andrei, și el a spus că îl cunoaște, atunci el l-a rugat pe el să se apropie de IP pentru al identifica pe Zîreanu A, la care el a spus că nu poate să vină, că se află acasă și a servit băuturi alcoolice. El i-a spus ca să vină ei la el acasă împreună cu Zîreanu ca el să-l identifice. El a intrat în birou înapoi și i-a spus lui Ipati să meargă cu Zîreanu la Vieru Ion acasă ca să-l identifice. Toți trei s-au urcat în mașina de serviciu și s-au deplasat în localitatea Bulboaca.

A mai declarat inculpatul că în timpul deplasării spre s.Bulboaca careva discuții între ei cu Zîreanu n-au fost. Ajungînd la domiciliu lui Vieru Ion, Zîreanu le-a arătat unde locuiește Vieru Ion, s-au oprit în fața unei case, unde afară a ieșit Vieru Ion. El a coborît din mașină și s-a apropiat de el. I-a povestit situația și l-a întrebat dacă el îl recunoaște pe Zîreanu Andrei și dacă el are în proprietate moped. El l-a chemat pe Zîreanu și l-a rugat să se apropie de ei. Cînd s-a apropiat Vieru, s-a salutat cu el, și Vieru a spus că el a fost lucrător de a lui și într-adevăr el are în posesie un moped. Ulterior s-au deplasat spre IP Anenii Noi. Cînd s-a urcat în automobile, i-a spus lui Ipati că într-adevăr el este Zîreanu Andrei și că el are în proprietate un moped cu care se deplasează la lucru și ei s-au pornit spre IP Anenii Noi. În timpul deplasării spre IP Anenii Noi, el i-a spus lui Zîreanu că conform legii el poate să-i facă preîntîmpinare verbală deoarece nu avea actele și pe drum ei au întâlnit două echipaje de poliție. El i-a spus că mai sînt echipaje de poliție și iarăși îl vor opri dacă nu va avea actele, el a spus că a înțeles și a ajuns la IP Anenii Noi. Cînd a ajuns la IP, i-a dat cheile de la motoretă și casca și i-a spus drum bun și mai mult să nu facă așa ceva. Ipati V. l-a întrebat dacă nu i-a făcut proces verbal. El i-a spus că, l-a preîntîmpinat verbal. Zîreanu a luat casca și cheile și s-a adresat la dînsul că pe drum sînt niște echipaje de poliție și o să-l oprească și i-a rugat să-l însoțească pînă la Vieru acasă, ca să lese mopedul la Vieru și Ipati a fost de acord să-l însoțească, deoarece Ipati avea de lucru în s.Bulboaca. El cu Ipati s-a urcat în automobilul de serviciu, iar Zîreanu s-a urcat pe motoretă. În timpul deplasării Zîreanu se afla înaintea lor dar ei în spatele lui, ajungînd la domiciliu lui Vieru Ion, Zîreanu cu motoreta s-a deplasat în garajul lui Vieru unde ținea el automobilul, și poarta de la garaj s-a închis. A trecut o perioadă scurtă de timp, s-a deschis poarta, Zîreanu a ieșit din garaj și l-a chemat Vieru Ion. El a plecat spre Vieru, iar Zîreanu mergea spre automobil. Cînd s-a apropiat de Vieru, el l-a rugat să-l ducă pe Zîreanu pînă la Anenii Noi și el a coordonat cu Ipati deoarece el era responsabil. El a discutat ceva personal cu Vieru. Cînd s-a întors la automobile, i-a spus lui Ipati că el l-a rugat să-l ducem pînă la Anenii Noi. Ipati a fost de acord. El s-a urcat cu noi în mașină și s-au deplasat spre Anenii Noi. Ipati l-a întrebat de unde este el, el a spus că din s.Chirca, dar mai locuiește și în s.Țîntăreni. Atunci Ipati a spus că, pot să-l ducă în s.Țîntăreni și el l-a dus pînă în s.Țîntăreni la stația Peco și l-au lăsat și ei s-au întors spre IP Anenii Noi. După ce a vorbit cu Vieru, ulterior Zîreanu a vorbit ceva cu Vieru Ion personal, el a vorbit cu el cîteva minute. Pe Zîreanu ei l-au stopat cu automobilul de serviciu. Discuția între Ipati și Zîreanu, el nu a auzit-o, dar a durat undeva 3 minute și după aceea l-a chemat Ipati și a spus să meargă spre IP Anenii Noi. El nu avea acte de identitate și acte pe motoretă și pe motivul acesta a fost escortat la IP Anenii Noi. După cazul dat, el nu s-a mai întâlnit cu Zîreanu și Vieru. Nu ține minte dacă a rămas grupa operativă la fața locului. De la ferma de porci undeva este 5-7 km. La stopare a solicitat pașaportul tehnic și buletinul de identitate, iar în cazul dacă nu deținea acte, ei erau obligați să-l excorte la IP Anenii Noi pentru identificare și urma să-i întocmească un proces - verbal sau să-l preîntîmpine verbal. Zîreanu i-a spus că actele sînt acasă și motoreta aparține lui. Procedura de verificare este în baza de acces, dar pe timp de noapte nu a avut posibilitate să acceseze, mai mult ca atît l-a identificat. La momentul acela conform legii se putea conduce fără permis de conducere și revizia tehnică. Dacă nu avea bază de acces, identifica persoanele pe altă cale. Distanța de la Bulboaca pînă la Anenii Noi - 4 km și de la Anenii Noi spre Țîntăreni 3 km. El a propus să meargă la el acasă, însă el nu a fost de acord. Zîreanu cînd mergea prima dată spre IP Anenii Noi, a spus că, are 1000 lei pentru a hotărî întrebarea dată, dar el nu a atras atenția la asta. Zîreanu a avut posibilitate să plece, cînd se aflau la IP Anenii Noi, dar el n-a făcut aceasta. Vieru Ion e fostul polițist.

În ședința de judecată **martorul Zîreanu Andrei** a declarat că îl cunoaște pe polițistul Triboi Sergiu, fiindcă a fost stopat de acesta. La data de 09.06.2016, se deplasa cu motoreta din satul Țîntăreni spre casă în jurul orelor 01.00. Cînd a intrat în satul Chirca, a mers cu 40 km pe oră. A fost stopat de automobilul Lada care i-a ieșit din față. A ieșit un agent polițist în uniformă verde care era Ipatii Vitalii ce i-a cerut actele la control: certificatul de înmatriculare ș.a. Agentul i-a declarat că a servit, deși el nu serve. I-a solicitat să se deplaseze spre Comisariatul de poliție. Dnul Triboi l-a întrebat de ce tace. El i-a declarat că, are numai 1000 de lei, dar numai că trebuie să se întoarcă înapoi fiindcă sunt la mama sa. A sunat soției, iar ea i-a declarat că nu găsește suma respectivă. După ce a ajuns la comisariat, domnul Ipatii l-a sunat pe d-nul Vieru și telefonul i l-a dat lui Triboi. Ipatii, Vieru și Triboi s-au dus în s. Bulboaca cu automobilul de serviciu. Pe drum, agenții discutau între ei, iar ulterior Triboi i-a spus că, „nici pe ale mele, nici pe ale tale”, i-a cerut 1500 lei. Cînd a ajuns la d-nul Vieru acasă, a vrut să se apropie de el, însă Triboi singur s-a apropiat de acesta, apoi a fost chemat și singur. Vieru i-a spus că e altă situație și trebuie să ofere 2000 lei, pînă la primirea salariului, iar banii îi voi oferi lui Pascari. Triboi se afla în timpul discuției la o parte. S-au deplasat spre comisariat înapoi, și Triboi i-a spus că trebuie să facă ca totul să fie bine. Vieru îi declara că, mai repede să îi aducă banii. Motoreta și actele au rămas în garajul lui Vieru. El a telefonat doar soției. Triboi i-a cerut banii spunîndu-i că nici pe ale mele, nici pe ale tale, ca să-i dea 1500 lei, fiindcă nu avea avizul tehnic, nici certificatul de înmatriculare. S-a urcat în automobil Triboi l-a întrebat de ce tace. El i-a răspuns că are doar 1000 lei, apoi d-nul Triboi i-a cerut suma 1500 lei. Totul a sîntîmpinat în jurul

automobil, triboi i-a întrebat de ce face. El i-a răspuns că are doar 100 lei, apoi deja triboi i-a cerut singur 1000 lei. Totul s-a mumpiat în jurul orelor 01.00-01.30. El se afla în automobilul MAI când a sunat soției, iar Triboi a auzit discuția lor. A prezentat doar certificatul de înmatriculare, testarea tehnică și asigurarea, însă ele erau expirate. Procură pe automobil nu dispunea. La telefon cu Vieru nu a discutat, fiindcă era deconectat. Însă, Triboi a discutat cu Vieru de pe telefonul lui Ipatii. El s-a apropiat de Vieru ca să-i împrumute 2000 de lei pînă la salariu. A oferit declarații la urmărirea penală. Ca gaj el i-a lăsat motoreta lui Vieru în schimb la bani, însă el i-a luat și cheile. El dorea să-i lase doar buletinul de identitate. I-a comunicat soției că are probleme cu poliția. A fost la Sergiu Pascari ca să-l ajute să-i întoarcă motoreta de la Vieru. Vieru i-a spus să-i dea banii lui Pascari. Nu a văzut ca cineva să-i dea banii lui Triboi Sergiu. În automobil spre satul Țințăreni, Triboi i-a declarat că trebuie să întoarcă banii cît mai repede și totul va fi bine și că nimeni nu trebuie să cunoască despre acest fapt. Vieru a fost sunat în biroul Comisariatului.

Audiat suplimentar în ședința de judecată martorul Zîreanov Andrei a declarat că nu are permis de conducere a motoretei. Nu a făcut cursuri la școala auto. I-a fost transmis pașaportul tehnic și asigurarea care era expirată. În 2016 a procurat motoreta, iar asigurarea nu a făcut-o.

Martorul Vieru Ion în ședința de judecată a declarat că în luna iunie 2016, pe teritoriul Fermei s. Chirca a fost sunat că, s-a furat metal uzat. S-a chemat poliția. S-a deplasat acasă. A fost întrebat de poliție dacă îl cunoaște pe Zîreanov. A spus că îl cunoaște fiindcă a fost subalternul său. L-au întrebat dacă ei pot să-l aducă pe Zîreanu și să confirme că el este Zîreanov. El a confirmat că, el este Zîreanov. Triboi Sergiu a plecat la o parte, iar Zîreanov s-a apropiat și i-a cerut 2000 lei, spunînd că fata lui are probleme de sănătate și singur are probleme cu legea pentru ca să achite amenzi. El a refuzat să-i dea inițial, spunîndu-i că, el mereu are probleme financiare, nu lucrează nicăieri. Ulterior el, i-a spus că ca gaj poate să-i lase mopedul. După ce i l-a adus în garaj, el i-a dat bani 2000 lei. El i-a lăsat și documentele pe moped. El i-a lăsat mopedul și au plecat. Peste vreo două săptămîni, l-a sunat de pe telefonul lui Pascari care i s-a spus că acesta îi va restitui banii, însă nu s-a mai prezentat. Când s-a prezentat, și-a dat seama că este în stare de ebrietate. Nu știe de ce a venit cu poliția ca să-i ceară bani. A fost și el reținut ca bănuț și a dat declarații. La confruntare a dat declarații ca martor. Banii i-au fost împrumutați lui Zîreanov ca să achite amenda și că fata lui are probleme de sănătate. Banii nu i-au fost restituiți. Când a fost la el acasă să-i lase mopedul, i-a spus că să-i restituie banii, apoi îi voi da mopedul. Când a discutat cu Triboi, Zîreanov se afla puțin mai departe de ei. Când a discutat cu Zîreanov, Triboi nu se afla lîngă ei. Mopedul Zîreanov i l-a adus la a doua întîlnire. Cu Triboi a discutat în garaj la a doua întîlnire.

Martorul Ipatii Vitalie a declarat în ședința de judecată că la data de 08.06 2016 fiind în serviciu în calitate de grupă operativă, ora tîrzie în satul Chirca a avut o chemare că a fost săvîrșit un furt. În timpul deplasării, fiind împreună cu Triboi Sergiu, spre Comisariat a stopat o motoretă. Personal s-a apropiat de motoretă și a cerut actele conducătorului la control. Ultimul a spus că nu are acte. S-a apropiat și Triboi. A decis să plece împreună la Comisariat pentru a-l identifica. Nu era clar unde trăiește persoana conducătorului, fie în Țințăreni, fie în s. Chirca. La volanul motoretei, s-a urcat personal. La inspectorat în curte, i-a spus lui Triboi să-l identifice. El a plecat în biroul de serviciu. Peste 20 de minute Triboi s-a apropiat și i-a spus că, conducătorul motoretei este un bun cunoscut cu Vieru Ion. Nu avea nr. de telefon al lui Vieru, dar cunoștea că acesta este împreună cu Marin Moraru. Triboi l-a rugat să meargă la Vieru acasă care va confirma că conducătorul motoretei este Zîreanov Andrei. S-au întors la Inspectorat. Triboi l-a eliberat acasă. Zîreanov i-a rugat să meargă împreună pentru ca să nu fie stopat de alți agenți de poliție. A plecat spre Bulboaca ca să o lase lui Vieru. În s. Bulboaca a venit la Vieru. Motoreta a lăsat-o acolo. La întoarcere Zîreanov a urcat în automobilul nostru de serviciu. A solicitat să-l ducă în s. Țințăreni la marginea drumului. După care a plecat la serviciu. Discuții dintre Zîreanov și Triboi nu a auzit. După identificarea lui Zîreanov, Triboi a decis eliberarea lui. A înțeles că Zîreanov se cunoaște foarte bine cu Vieru Ion. Persoana lui Zîreanov a fost avertizată verbal fără întocmirea procesului – verbal contravențional. La volanul automobilului a doua oară se afla Triboi. Avertizarea a fost efectuată de Triboi Sergiu. Prima dată i-a cerut doar actele spre control, iar ultimul nu i-a prezentat nici un act. Nu se cunoștea de unde este persoana respectivă. Nu poate să spun dacă Zîreanu a conștientizat că a fost avertizat, fiindcă el l-a anunțat pe Triboi că persoana nu are actele necesare, iar discuția ulterioară a fost purtată de Triboi. Discuții de bani nu au avut loc. Nici spre domiciliul lui Vieru și nici la întoarcere, nu s-au purtat careva discuții despre bani.

Martorul Zîreanu Diana în ședința de judecată a declarat că Zăreanu Andrei fostul soț a venit la ea cu scuterul și seara pe la vreo 23.00 era la poartă cu el vorbea, ulterior el a plecat și peste cît el l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute bani, a spus că a căzut într-o situație și că el este lîngă uzina de cărămidă și l-a stopat. Poliția vrea să-i i-a scuterul și ca să nu-i ia, cer 1000 lei. Ea i-a spus că nu are bani. Peste 15 min, ea l-a telefonat și el a spus că acuș se va rezolva. Peste cîteva ore el l-a telefonat și a spus că poliția i-a luat scuterul. În seara ceea, el nu era în stare de ebrietate. Când el a venit la dînsa cu scuterul a spus că, la oprit poliția în sat și l-au controlat dacă nu e în stare de ebrietate și nu era și i-a dat drumul. A fost audiată la urmărirea penală. Au venit cineva de la poliție și ea a declarat la fel și a semnat declarațiile. Nu ține minte cine a doua oară a telefonat. Susține declarațiile date la urmărirea penală, atunci ținea mai bine minte. El o ajută cînd are posibilitate. Aceasta a fost noaptea la orele 12, dar nu ziua. Ulterior, el a telefonat-o și a spus că poliștii i-au luat scuterul și el a plecat acasă

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Moraru Marin** a declarat că activează ca șef al secției investigație la IP Anenii Noi. Pe data de 08.06.2016, seara a fost informat că, a fost săvîrșit un furt de la ferma de porci din s.Chirca și s-a deplasat cu Vieru Ion în s.Chirca pentru a constata furtul în cauză. Ajungînd la fața locului, a stabilit, că a fost săvîrșit furt și a anunțat unitatea de gardă. La fața locului s-a prezentat grupul operativ Ipatii Vitalie, Triboi Sergiu, Lozan. S-a depistat metalul sustras într-un automobile ZIL, ulterior s-au deplasat acasă la Vieru, iar ei au rămas acolo. Pe drum a fost telefonat de Ipatii V și l-a întrebat ce să facă cu metalul uzat și el i-a spus să-l aducă la IP să-l depoziteze. Ulterior cînd era acasă la Vieru la masă, l-a telefonat încă o dată Ipatii și a rugat să-i dea telefonul lui Vieru și el a ieșit și a vorbit la telefon, însă cu cine a vorbit nu cunoaște. După care, a plecat acasă. Undeva era orele 21 -22.00. Triboi, Ipatii și Lozan au rămas la fermă. După ce a vorbit la telefon cu Ipatii, a doua oară nu poate spune precis ce oră. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu a văzut dacă cineva la vizitat pe Vieru.

În ședința de judecată **martorul Pascari Sergiu** a declarat, că a lucrat cu Zăreanu Andrei la complex și el era dator șefului Vieru Ion cu bani. Zăreanu s-a concediat de la lucru și Vieru nu-l putea găsi. Într-o zi a fost telefonat de Vieru Ion și a spus că Zăreanu îi este dator cu 2000 lei și că el o să le transmită prin dînsul banii. A fost un caz, că Zăreanu a spus că o să-i transmită 500 lei pentru Vieru Ion, și el l-a telefonat pe Vieru și ei au vorbit ceva. Când Vieru Ion i-a spus că Zăreanu o să-i transmită datoria prin dînsul, Zăreanu nu mai lucra la complex. Vieru Ion i-a spus că Zăreanu îi este dator cu bani. Nu i-a spus pentru ce Zăreanu a împrumutat bani de 2000 lei. Zăreanu a vorbit prin telefon cu Vieru în prezența sa și el a spus că îi va da 500 lei, după ce o să-i mai dea.

Martorul Bumbu Veaceslav în ședința de judecată a declarat, că la data de 8.06.2016, el a intrat în serviciu în unitatea de gardă și seara a primit un apel din s.Chirca precum a fost un accident și a anunțat pe Triboi Sergiu ei urma să se deplaseze la fața locului. În seara cea, nu cunoaște dacă Triboi a adus la păstrare la IP Anenii Noi - motoretă, căci orice transport ce se aduce în IP se scrie un raport și se lasă în ograda la IP Anenii Noi. Poarta unde se păstrează mijloacele de transport la păstrare era închisă. Atunci ei au plecat cu mașina de serviciu VAZ. La poliția rutieră este altă intrare. Seara a primit apel telefonic, toate apelurile sînt înregistrate.

Martorul Donțu Varvara a declarat în ședința de judecată, că în aprilie -mai 2016, fiica sa Sava Aliona avea scuter –moped. Ea împreună cu soțul sunt plecați în Rusia. Ea avea nevoie de bani și a hotărît să-l vîndă și a venit Zăreanu cu un băiat și ea a vîndut mopedul cu 5000 lei. Actele pe motoretă erau, ea le-a transmis cumpărătorului. Nu a întocmit nici un document, fiindcă fiica prin rețelele de socializare i-a permis să-i vîndă mopedul.

În ședința de judecată **martorul Golubenco Veaceslav** a declarat, că nu ține minte data cînd se afla la serviciu în grupa operativă. La IP

Anenii Noi, s-a primit un apel telefonic la secția de gardă. A ieșit la fața locului împreună cu Triboi Sergiu. A fost și a documentat cazul, ulterior s-au despărțit. Nu ține minte cu ce automobil era Triboi Sergiu. Nu ține minte dacă au fost careva solicitări din partea lui Triboi pentru a parca pe teritoriul IP Anenii Noi o motoretă, fiindcă era de acum târziu.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele administrate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea încredințată inculpatului Triboi Sergiu pe art. 324 alin. (4) Cod penal, s-a confirmat în ședința de judecată reținând următoarele.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru ea sau pentru altă persoană.

Infracțiunea este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă, scopul este unul special pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Deși inculpatul Triboi Sergiu nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- *Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09 iunie 2016*, din care urmează că Zîreanov Andrei s-a adresat SUP a DCC a SPIA al MAI, cu rugămintea de a trage la răspundere penală ofițerii de poliție din cadrul IP Anenii Noi, complicitii acestora, care la data de 09 iunie 2019 ora 01-00, l-au stopat pe traseul din Chirca, r-nul Anenii Noi și au pretins de la el suma de 2000 lei pentru neatrăgerea la răspundere contravențională... /f.d.4, Vol.1/;

- Certificatul de înmatriculare pe motoretă de model "Motos Bikes YY50QT" cu n/i ANAD886 cu nr. 6391820 eliberat pe numele SAVA Aliona, cu nr. de înmatriculare 098003027 și certificatul temporar de înmatriculare nr. 02MTH 914634, eliberat pe numele cet. SAVA Aliona, care au fost ridicate de la domiciliul cet. Vieru Ion, amplasat în s. Bulboaca r-nul Anenii Noi.

- Procesul-verbal de percheziție din 22 iunie 2016, efectuată la domiciliul cet. Vieru Ion amplasat în s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele corpuri delictive: motoretă de model „Motos Bikes YY50QT cu numărul de înmatriculare ANAD 886 și certificatul de înmatriculare cu nr.6391820 eliberat pe numele SAVA Aliona cu nr. De înmatriculare 098003027 și certificatul temporar de înmatriculare nr. 02MTH 914634, eliberat pe numele cet. SAVA ALIONA. /f.d.25-28, Vol.1/;

- Procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2016, prin care de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi au fost ridicate copia autenticată a paginii nr. 39 din registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente în care se conține înregistrările nr. 2616; 2617; 2618 din data de 08.06.2016; dispoziția nr. 136 din 07.06.2016 cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi, pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 08.06.2016; ordinul nr.35 din 16.06.16 a IP Anenii Noi cu privire la autovehiculele de serviciu în IP Anenii Noi. Astfel, prin acest proces-verbal se confirmă declarațiile lui Zîreanov Andrei referitor la existența chemării în satul Chirca, r-nul Anenii Noi /f.d.32-36, Vol.1/;

- Procesul-verbal de examinare din 29 iunie 2016, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2016 de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi. /f.d.37, Vol.1/;

- *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 23 iunie 2016*, prin care a fost recunoscut cet. Ipatii Vitalie. Ca fiind unul din cei doi colaboratorii de poliție care l-au stopat pe Zîreanov Andrei la 09.06.2016, el fiind persoana care a condus motoretă la IP Anenii Noi, /f.d.96-101, Vol.1/;

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23 iunie 2016*. Prin care a fost recunoscut bănuitul Triboi Sergiu, ca fiind unul din cei doi colaboratorii de poliție care l-au stopat pe Zîreanov Andrei la 09.06.2016, el fiind persoana care se afla la volanul automobilului de model „Lada”, /f.d.104, Vol.1/;

- *Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între Zîreanov Andrei și cet. Vieru Ion care au avut loc la 20 iunie 2016* în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 20 min. Și ora 20 și 02 min. De pe CD-R și DVD- R cu numărul de inventar 2016/34/CD și respectiv 2016/84/DVD+R,

- *Înregistrarea comunicărilor și convorbirilor telefonice realizate între Zîreanov Andrei și Vieru Ion care au avut loc în perioada de timp cuprinsă între 10 iunie 2016 și 24 iunie 2016*, înscrise pe DVD-R cu numărul de inventar 34/12/1/1-13571, după cum urmează: convorbirea purtată la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 18:33:17-18:33:48 între cet. Vieru Ion de la postul de telefon mobil nr. 078899776 și martorul Zîreanov Andrei care utilizează nr. de telefon 068826423 ce aparține lui Pascari Sergiu;

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din 24 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările (convorbirile telefonice), efectuate între cet. Vieru Ion de la postul de telefon mobil nr. 078899776 și martorul Zîreanov Andrei care utilizează nr. De telefon 068826423 ce aparține lui Pascari Sergiu, la XXXXXXXXXX în intervalul de timp 18:33:17-18:33:48. /f.d.49-51, Vol.1/;

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, din 21 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între Zîreanov Andrei și Vieru Ion, la 20 iunie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 20 min. Și ora 20 și 02 min;

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 17 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor, care au avut loc între Zîreanov Andrei și Pascaru Sergiu, la 16 iunie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 38 min. Și ora 18 și 44 min. /f.d.62-65, Vol.1/;

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, din 21 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între Zîreanov Andrei și Vieru Ion, la 20 iunie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 20 min. Și ora 20 și 02 min., care demonstrează că Zîreanov Andrei trebuie să achite mijloacele bănești lui Vieru Ion, precum și faptul că a împrumutat bani de la Vieru Ion, și că motoretă se află în gaj la Vieru Ion

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și cercetate în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului Triboi Sergiu pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin faptul că a pretins, acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Concluzia privitor la vinovăția lui Triboi Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal se întemeiază pe

Concluzia primelor două probe este că Tribol Sergiu în calitate de inculpatul prezintă de art. 324 alin. (1) Cod penal, se menționează pe următoarele probe: declarațiile martorului Zîreanov Andrei care a declarat că „... îl cunoaște pe polițistul Tribol Sergiu, fiindcă a fost stopat de acesta. ... D-nul Tribol l-a întrebat de ce tace. ... Pe drum, agenții discutau între ei, iar ulterior Tribol i-a spus că, „nici pe ale mele, nici pe ale tale”, i-a cerut 1500 lei. ... Tribol i-a cerut banii spunându-i că nici pe ale mele, nici pe ale tale, ca să-i dea 1500 lei, fiindcă nu avea avizul tehnic, nici certificatul de înmatriculare. ... Tribol a discutat cu Vieru de pe telefonul lui Ipatii. El s-a apropiat de Vieru ca să-i împrumute 2000 de lei până la salariu. ... Ca gaj el i-a lăsat motoreta lui Vieru în schimb la bani, însă el i-a luat și cheile. ... În automobil spre satul Țînjăreni, Tribol i-a declarat că trebuie să întoarcă banii cât mai repede și totul va fi bine și că nimeni nu trebuie să cunoască despre acest fapt”.

Prin urmare, instanța reține că, pretinderea a fost reală, inculpatul Tribol Sergiu a pretins de la el Zîreanov Andrei mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pentru a nu-l documenta pentru faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, precum și pentru a nu-i ridica motoreta din considerentul că nu deține acte ce ar confirma dreptul de proprietate asupra acesteia. De asemenea se demonstrează că Tribol Sergiu personal l-a dus pe Zîreanov Andrei la Vieru Ion pentru ca ultimul să împrumute mijloacele financiare pretinse, necesare pentru a se clarifica cu poliția

La caz, instanța constată că, s-a demonstrat intenția directă în comiterea infracțiunii incriminate, la fel și scopul a fost realizat prin primirea de către inculpat a banilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

Art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform ordinului nr. 214 EF, din 21 iunie 2013, al Ministrului Afacerilor Interne Tribol Sergiu deține funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, grad special - locotenent major de poliție

Prin urmare, inculpatul Tribol Sergiu fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică a pretins, acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Or, vina acestuia se mai dovedește prin: declarațiile martorului Vieru Ion care în ședința de judecată a declarat că: „... S-a deplasat acasă. A fost întrebat de poliție dacă îl cunoaște pe Zîreanov. A spus ca îl cunoaște... Tribol Sergiu a plecat la o parte, iar Zîreanov s-a apropiat și i-a cerut 2000 lei, spunând că fata lui are probleme de sănătate și singur are probleme cu legea pentru ca să achite amenzi. ... Ulterior el, i-a spus că ca gaj poate să-i lase mopedul. După ce i l-a adus în garaj, el i-a dat bani 2000 lei. El i-a lăsat și documentele pe moped. El i-a lăsat mopedul și au plecat. ... Când s-a prezentat, și-a dat seama că este în stare de ebrietate. Nu știe de ce a venit cu poliția ca să-i ceară bani. ... Bani i-au fost împrumutați lui Zîreanov ca să achite amenda și că fata lui are probleme de sănătate...”.

Instanța de judecată remarcă că prin declarațiile martorului Vieru Ion se confirmă declarațiile martorului Zîreanov Andrei precum că polițistul Tribol Sergiu a venit împreună cu Zîreanov la el acasă și a solicitat să-i împrumute bani în sumă de 1500-2000 lei, pentru că are probleme cu poliția. De asemenea se demonstrează că pentru a primi banii de la Vieru Ion, Zîreanov a lăsat în gaj motoreta. Bani trebuia să-i transmită lui Pascaru Sergiu după care Vieru Ion să-i elibereze motoreta care se afla în garajul acestuia. De asemenea se confirmă și declarațiile martorului Ipatii Vitalie și Moraru Marin referitor la faptul că Tribol Sergiu a vorbit la telefon cu Vieru Ion de pe telefonul ce aparține lui Moraru Marin.

Vinovăția inculpatului este dovedită și prin declarațiile martorului Zîreanu Diana care a declarat că: „... Zăreanu Andrei fostul soț a venit la ea cu scuterul și seara pe la vre-o 23.00 era la poartă cu el vorbea, ulterior el a plecat și peste cât el l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute bani, a spus că a căzut într-o situație și că el este lângă uzina de cărămidă și l-a stopat. Poliția vrea să-i i-a scuterul și ca să nu-i îl ia, cer 1000 lei. ... Peste câteva ore el l-a telefonat și a spus că poliția i-a luat scuterul...” astfel prin declarațiile martorului Zîreanov Diana se confirmă declarațiile martorului Zîreanov Andrei precum că el a telefonat-o pe fosta soție și a solicitat să-i împrumute 1000 de lei pentru a-i da polițiștilor care l-au oprit și îi cer acești bani.

Declarațiile martorului Donțu Varvara care a declarat „...Ea avea nevoie de bani și a hotărât să-l vîndă și a venit Zîreanu cu un băiat și ea a vîndut mopedul cu 5000 lei. Actele pe motoretă erau, ea le-a transmis cumpărătorului. Nu a întocmit nici un document...” Prin declarațiile martorului Donțu Varvara se confirmă declarațiile martorului Zîreanov Andrei, Ipatii Vitalie și Vieru Ion referitor la faptul că Zîreanov Andrei nu deținea acte ce ar demonstra dreptul de proprietate asupra motoretei, precum și faptul că actele de înmatriculare urmau să fie întocmite după ce fiica sa va reveni de peste hotare.

Or, reieșind din circumstanțele faptei, acțiunile inculpatului Tribol Sergiu corect au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Instanța reține neîntemeiat argumentul inculpatului precum că pe Zîreanov Andrei l-au dus la Vieru acasă în scopul de al prezenta spre recunoaștere urmează de apreciat critic aceste declarații, aceasta fiind o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspunderea penală, de care acesta profită în condiția când în conformitate cu legislația în vigoare inculpatul nu poate răspundere pentru depoziii false.

Totodată instanța de judecată remarcă că potrivit instrucțiunilor Ministerului Afacerilor Interne, IP Anenii Noi are acces la bazele de date în care se conțin informații despre persoane și mijloacele de transport, urmare la care Tribol Sergiu trebuia să se adreseze pentru a identifica pe Zîreanov Andrei, nu să plece la o persoană care nu este angajat în organele de drept, care nu are atribuții de identificare a persoanei, în scopul de al identifica pe Zîreanov Andrei. Or, prin faptul că Tribol Sergiu a ales de a merge la Vieru Ion acasă demonstrează intenția directă acestuia de a obține mijloacele bănești în sumă de 2000 lei. Mai mult ca atât, din declarațiile martorului Bumbu Veaceslav rezultă că nici Ipatii și nici Tribol Sergiu nu au apelat la acesta pentru identificarea persoanei și nici pentru a plasa mijlocul de transport în curtea Inspectoratului de poliție, fapt ce suplimentar demonstrează intenția inculpatului Tribol Sergiu.

Da, reieșind din principiul prezumției nevinovăției, sarcina probei, este în obligația acuzatorului de stat.

Totodată, pe parcursul procesului sarcina probei poate trece și la acel acuzat, dacă acuzarea va dovedi anumite fapte, care vor trezi presupuneri în favoarea afirmațiilor sale.

Se mai menționează că, sarcina probei anumitului fapt revine părții care dorește să convingă instanța în existența acestui fapt.

Or, acuzarea a prezentat probe pertinente și veridice, care din punct de vedere al utilității coroborează între ele și dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și nu trezesc careva dubii.

Mai mult că, probele prezentate de partea apărării în susținerea nevinovăției nu confirmă contrariul.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată consideră poziția aleasă de inculpatul Triboi Sergiu și apărătorul acestuia cu privire la nerecunoașterea vinovăției, ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare de la răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă soldată cu cauzarea de vătămări corporale a integrității corporale, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a reținut prezența copiilor minori.

Potrivit art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante instanța nu a reținut.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea inculpatului Triboi Sergiu este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Totodată, instanța reține că, fapta a fost săvârșită la data de 09 iunie 2016 iar sancțiunea în vigoare la data săvârșirii de inculpat a infracțiunii, prevede următoarele pedepse: amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani,

Astfel, instanța va stabili inculpatului în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, echivalentul a 24 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 /trei/ ani.

În opinia instanței pedeapsa numită în privința inculpatului, este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei i-a în considerație gravitatea faptei comise, care prezintă un pericol pentru societate, manifestă în structura autorităților statului, și anume prin acțiunile inculpatului a fost discreditată și compromisă activitatea Ministerului Afacerilor Interne, în care a activează inculpatul.

Or, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

La fel, toate acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în cadrul legal și autorizate de judecătorul de instrucție în ordinea prevăzută de legislația procesual penal și sunt admisibile în conformitate cu art. 95 Cod de procedură penală, astfel probele nu au fost administrate cu încălcarea normelor procesuale penale și nici cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale lui Triboi Sergiu.

Cît privește argumentul apărării precum că ofițerul superior urmărire penală al SUP a DCC a SPIA al MAI Nicolae Bruma nu era competent după calitatea sa de angajat al MAI de a începe urmărirea penală, instanța îl apreciază critic dat fiind faptul că art. 271-274 CPP prevede atribuțiile și competența în începere a urmăririi penale, care la caz nu a fost încălcată.

Corpurile delictive: motoreta de model "Motos Bikes YY50QT" cu n/i ANAD886, certificatul de înmatriculare pe motoreta de model "Motos Bikes YY50QT" cu n/i ANAD886 cu nr. 6391820 eliberat pe numele SA VA Aliona, cu nr. De înmatriculare 098003027 și certificatul temporar de înmatriculare nr. 02MTH 914634, eliberat pe numele cel SA VA Aliona - a restitui cet. Zîreanov Andrei; CD-R fără model cu numărul de inventar 2016/34/CD, CD-R fără model cu numărul de inventar 2016/33/CD, DVD-R de model „Maxell” cu numărul de inventar 2016/84/DVD+R, CD-R de model „Maxell” cu numărul de inventar 24/12/1/1/1 - 13571; - a lăsa la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384,385,389,392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, echivalentul a 24 000 (douăzeci și patru mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de la 3 /trei/ ani.

Corpurile delictive: motoreta de model "Motos Bikes YY50QT" cu n/i ANAD886, certificatul de înmatriculare pe motoreta de model "Motos Bikes YY50QT" cu n/i ANAD886 cu nr. 6391820 eliberat pe numele SA VA Aliona, cu nr. De înmatriculare 098003027 și certificatul temporar de înmatriculare nr. 02MTH 914634, eliberat pe numele cel SA VA Aliona - a restitui cet. Zîreanov Andrei; CD-R fără model cu numărul de inventar 2016/34/CD, CD-R fără model cu numărul de inventar 2016/33/CD, DVD-R de model „Maxell” cu numărul de inventar 2016/84/DVD+R, CD-R de model „Maxell” cu numărul de inventar 24/12/1/1/1 - 13571; - a lăsa la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință:

judcător:

Andrei Mocanu